

中华现代学术名著丛书

# 中国哲学大纲

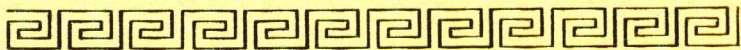
张岱年 著



创于1897

商务印书馆

The Commercial Press





中华现代学术名著丛书



# 中国哲学大纲

张岱年 著



创于1897

商务印书馆  
The Commercial Press

2015年·北京



图书在版编目(CIP)数据

中国哲学大纲 / 张岱年著. —北京:商务印书馆,  
2015

(中华现代学术名著丛书)

ISBN 978-7-100-11068-6

I. ①中… II. ①张… III. ①哲学史—中国  
IV. ①B2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 023477 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

中华现代学术名著丛书

中国哲学大纲

——中国哲学问题史

张岱年 著

---

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行

北京冠中印刷厂印刷

ISBN 978-7-100-11068-6

---

2015年12月第1版 开本 880×1240 1/32

2015年12月北京第1次印刷 印张 28 $\frac{1}{2}$  插页 1

定价: 85.00 元

# 目录

再版序言	1
新 序	6
自 序	18
序 论	21
一 哲学与中国哲学	21
二 中国哲学之区分	23
三 中国哲学之特色	25
四 中国哲学之发展	30

## 上部 宇宙论

引端 中国宇宙论之发生	55
第一篇 本根论	63
第一章 中国本根论之基本倾向	64
第二章 道论	79
第三章 太极阴阳论 附五行说	90
第四章 气论一	108
第五章 理气论	124
第六章 唯心论	142
第七章 气论二	154

第八章 多元论 .....	170
本根论综论 .....	173
第二篇 大化论 .....	177
第一章 变易与常则 .....	180
第二章 反复 .....	190
第三章 两一 .....	200
第四章 大化性质 .....	224
第五章 终始、有无 .....	238
第六章 坚白、同异 .....	252
〔补录〕 形神问题简述 .....	268
大化论综论 .....	271

## 中部 人生论

引端 人生论在中国哲学中之位置 .....	275
第一篇 天人关系论 .....	277
第一章 人在宇宙中之位置 .....	278
第二章 天人合一 .....	286
〔补录〕 天人有分与天人相胜 .....	293
天人关系论综论 .....	297
第二篇 人性论 .....	299
第一章 性善与性恶 .....	300
第二章 性无善恶与性超善恶 .....	313
第三章 性有善有恶与性三品 .....	323
第四章 性两元论与性一元论 .....	337
第五章 心之诸说 .....	366

---

人性论综论 .....	389
<b>第三篇 人生理想论 .....</b>	<b>393</b>
简引 人道与人生理想 .....	394
第一章 仁 .....	396
第二章 兼爱 .....	416
第三章 无为 .....	431
第四章 有为 .....	466
第五章 诚及与天为一 .....	492
第六章 与理为一 .....	515
第七章 明心 .....	526
第八章 践形 .....	544
人生理想论综论 .....	564
<b>第四篇 人生问题论 .....</b>	<b>567</b>
简引 人生问题 .....	568
第一章 义与利 .....	569
第二章 命与非命 .....	587
第三章 兼与独 .....	607
第四章 自然与人为 .....	613
第五章 损与益 .....	629
第六章 动与静 .....	638
第七章 欲与理 .....	648
第八章 情与无情 .....	679
第九章 人死与不朽 .....	696
〔补录〕 志功问题简述 .....	709
人生问题论综论 .....	712

## 下部 致知论

引端 中国哲学中之致知论 .....	717
第一篇 知论 .....	719
第一章 知之性质与来源 .....	720
第二章 知之可能与限度 .....	746
第三章 真知 .....	752
知论综论 .....	761
第二篇 方法论 .....	765
第一章 一般方法论 .....	766
第二章 名与辩 .....	809
方法论综论 .....	843
结论 中国哲学中之活的与死的 .....	845
补 遗 .....	852
张岱年先生学术年表 .....	张尊超 877

## 再版序言

这部以哲学问题为纲叙述中国哲学发展过程的拙作《中国哲学大纲》，是一九三五年开始撰写的，一九三七年完成初稿，一九四三年曾在北平私立中国大学印为讲义，一九五八年由商务印书馆正式出版。出版之后，到现在又二十多年了。近来很多同志认为此书还有一定的参考价值，提议修订重印。中国社会科学出版社欣然表示愿意再版重印。同志们的厚情雅意，我衷心感谢。于是将此书旧本加了一些“补录”和补充性的“附注”，对原文进行了一些文字上的删改，形成为今日的这个修订本。

此书从写成初稿到此次再版重印，时间过了四十多年，我对中国哲学的探索也有所前进，许多见解与过去不同了，本应重写。但年老力衰，重新撰写至少要三五年的时间，短期内是难以完成的，所以也就只好按照同志们的建议，作目前这样的处理。

此书的取材和论述范围，都有重大的缺欠。在取材方面，关于先秦时代，本书论述了孔、墨、老、庄、孟、荀以及惠子、公孙龙的学说，对于《管子》书和《吕氏春秋》，却完全忽略了。其实《管子》中有比较明确的唯物论思想，是荀子唯物论的前导；而《吕氏春秋》虽然是采集众说以成书，但也有一定的中心思想，对于中国哲学的发展，也有一定的贡献，都是应该重视的。关于汉魏至宋代以前，本书仅仅以董仲舒、王充为重点，对于唐代刘禹锡、柳宗元的学说未



加引述,事实上刘、柳虽然主要是文学家,没有建成完整的哲学体系,却也都提出了有价值的哲学命题,是中国哲学发展中不可忽视的环节。关于宋、元、明、清时代,本书着重叙述了周、张、程、朱、陆、王和王夫之、颜元、戴震的学说,虽然也揭示了罗钦顺、王廷相的基本观点,但是未作系统的阐发,对于方以智、陈确的思想,更未提到,这些都是不足之处。此外,书中没有讲中国佛学的思想,又基本上以戴震为结束,近代存而不论,也是明显的缺陷。

本书的范围以宇宙论、人生论、致知论(认识论)为限,对历史观未涉及,现在看来,更是一个显著的缺欠了。

这次修订,加了一些附注,又对于形神问题、天人关系问题的“天人有分与天人相胜”、志功问题,作了简要的论述,作为补录,分别附于宇宙论、人生论篇中。

本书最大的缺点是对于哲学史中两种基本倾向的相互对立又相互联系的情况,没有明确的阐述。西方哲学史有德谟克利特路线和柏拉图路线的对立斗争,即唯物论与唯心论的对立斗争。在中国哲学史中,是否也有这样的情况呢?我认为中国哲学史中,也确实有两种基本倾向即两条路线的对立斗争。必须认识这一基本的对立,才能得到关于各派哲学学说的理论本质的比较深刻的理解。而本书对于两种基本倾向的对立斗争的总线索以及每一时代哲学论辩的中心问题,都没有适当的阐释。

为了弥补本书旧版的这个主要缺点,这里对于中国古代哲学中两种基本倾向对立斗争的情况,作一个简要的说明。

先秦时代,开始了关于世界本原的讨论。从春秋到战国之末,有四种不同的学说,一天志天命说,二道先天地说,三太极阴阳说,四精气说。孔子讲天命,墨子讲天志,都以为天是世界的主宰,其

所谓天是有意志的、有意识的,也就是精神性的。老子提出道先天的学说,道是无意志、无意识的,却是超越天地万物之上的,因而不是物质性的,可谓观念性的绝对。《周易大传》以太极为世界本原,太极是天地未分以前的统一体,这个统一体是物质性的。《管子》书中有精气说,以精气和形气为万物的本原,惠子讲至小无内的小一,近似西方所谓原子。精气和小一都是物质性的。孔、墨、老的哲学都属于客观唯心论,《管子》书、惠子、《周易大传》的学说属于唯物论。荀子反对天志天命,也属于唯物论。

到汉代,天人关系成为哲学思想的中心问题,董仲舒宣扬天人感应,以天为有意志的上帝。王充断言天不故生人,反对天人感应的虚妄之言,发展了唯物论。

魏晋时代,与天人问题直接相承的有无问题成为哲学的主要问题。王弼提出以无为本,所谓“无”是无形无象的,是超越一切相对的绝对,这个绝对不是物质性的,而是观念性的。所以王弼思想可谓一种客观唯心论。裴頠主张崇有,“有”是个别的物质存在。崇有的宗旨是认为有乃根本,即认为物质存在是根本的,所以是唯物论的一种形态。

南北朝时代,佛教大盛,宣扬神不灭论。于是形神问题成为哲学的中心问题。范缜提出神灭论,创立了形质神用的学说。神灭神不灭,是当时唯物论与唯心论斗争的形式。

唐代刘禹锡、柳宗元强调天人不相预、天人交相胜,反对天人感应思想,继承并提高了王充的唯物论学说。

到了宋代,哲学上两条路线的斗争比以前更加明确起来。佛教除了讲神不灭以外,还宣扬“一切唯心”。经过南北朝以至隋唐时代,“一切唯心”的观点没有受到应有的批判。宋代张载提出一

切唯气的学说,第一次对于佛教一切唯心说进行反击,把唯物论提到新的高度。程颢、程颐宣称理是世界本原,朱熹继承二程,以理为太极,认为理在事物之先。其所谓理是观念性的。程、朱学说可称为客观唯心论。陆九渊讲心即理,明代王守仁更宣称心外无理,心外无物,鼓吹主观唯心论。宋、明哲学的中心问题是:气、理、心三者孰为根本?气是物质性的,理是观念性的,心是精神性的。以气为本,以理为本,以心为本,形成三个主要流派。程、朱的理学是占统治地位的思想。王廷相、王夫之、戴震等发挥了张载的以气为本的思想,是近古时期唯物论的传统。

以上是中国哲学史中两条路线斗争的简单轮廓。

唯物论从自然界本身来解释自然,唯心论把人类思维所创造的观念或人类的主观精神说成为世界的本原。这里有正确与谬误的原则区别。唯物论阐明或接近着真理,唯心论则在不同程度上制造了背离实际的谬论。我们必须肯定唯物论的正确性,必须指出唯心论的谬误性。但是我们说唯心论是谬误的,不等于说唯心论哲学体系的全部内容都一无可取。唯心论哲学家也可能发现一些真理,甚至可能看到唯物论者所未看到的现象,例如许多唯心论者曾经着重阐发了主观能动性等。唯物论和唯心论既是相互对立的又是相互依存的,因而,既有相互斗争的一面,也有相互影响的一面。其中有复杂的情况,这也是必须注意的。

过去以唯心史观为依据的哲学史家,推崇唯心论,贬低唯物论,那是完全错误的。前几年有些人把哲学上两条路线的斗争简单化,片面强调所谓两军对战,陷于穿凿附会,也是错误的。今天,必须坚决加以纠正。但是,如果纠正了简单化的错误,转而强调唯心论的高明,低估唯物论的价值,以为历史上唯有唯心论者阵容整

齐,浩浩荡荡,而唯物论者则是冷落零散,无足轻重,那就又回到过去哲学史家的旧路上去了。应知,哲学史研究的任务在于阐扬真理,不能对正确与谬误等量齐观,更不能对那些基本观点错误的哲学思想加以渲染。

我认为,我们研究哲学史,首先要站稳唯物论的立场,坚持实事求是的态度。

现在,全国人民正在党的正确领导之下,努力进行社会主义现代化建设。为了实现现代化建设,必须充分发扬社会主义的民主。发扬社会主义的民主,必须肃清封建意识的遗毒和影响。对于封建时代的哲学思想,必须加以审察鉴别,要清除其中的封建性、蒙昧性的糟粕,但同时也要深刻认识其中的民主性、科学性的精华。中国古代的唯物主义的优良传统,唯物主义思想家曾经提出的光辉晶莹的启蒙思想,都是我们必须认真研究的。

这部书的初版,曾经经历一段曲折的道路,初版之后二十多年,能够再版重印,这不能不说是一件幸事。我希望这部书对于初学中国哲学史的同志们还能提供一些基本的参考材料;我更恳切期望得到同志们的批评和指正。

一九八〇年九月十四日 张岱年

本书再版,承辛冠洁、衷尔钜、赵宗正、方立天、张立文五位同志就原书和增补部分进行校阅。衷心铭感,谨此致谢!

一九八〇年十月二十日又记。

# 新 序

——对于过去中国哲学研究的自我批判

这部书基本上是一九三七年写成的,到现在已经二十年了。在这个期间,商务印书馆曾经两次决定付印,但都因为战事的关系没有成为事实。现在这本书是利用旧纸型付印的,只在纸型上作了一些字句上的修改。在这里,关于本书写作的情况,应该作一些简单的说明;对于其中所包含的缺点与错误,更应该作一些检查与批判。

本书写作的原意是想对于中国古典哲学作一种分析的研究,将中国哲学中所讨论的基本问题探寻出来,加以分类与综合,然后叙述关于每一个问题的思想学说的演变过程。在探寻问题的时候,固然也参照了西方哲学,但主要是试图发现中国哲学固有的问题,因而许多问题的提法与排列的次序,都与西方哲学不尽相同。在叙述中国哲学各方面的思想时,也曾经力求阐明中国历史上的主要的唯物主义思想与辩证观念。对于《易传》、王充、裴颀、周敦颐、张载、罗钦顺、王廷相、王夫之、戴震等的唯物主义学说,对于《老子》、《庄子》、《易传》、扬雄、张载、程颀、程颐、朱熹、王夫之等的辩证观念,都曾经加以解说。虽然所讲的都不完备,但当时的主观愿望之一却是企图阐发中国固有的唯物主义传统与辩证思想传统。其次,对于中国从古以来关于人生理想的各种学说,也力求作

一些比较充分的叙述。

二十年前,在写作本书的时候,由于我对于马克思列宁主义理论没有深刻的认识,因而本书不可避免地有许多严重的缺点。这缺点可以说主要有四项。第一,本书虽然也叙述了唯物主义思想与唯心主义思想,也讲到两者互相排斥互相影响的情况,然而基本上却没有达到承认“哲学史是唯物主义与唯心主义斗争的历史”的科学水平。列宁早就说过:“现代哲学是有党派性的,正如两千年前的哲学一样是有党派性的。虽然用假冒博学的新名词或极其愚笨的非党派性掩盖起来,而在实质上,互相斗争的党派是唯物主义与唯心主义。”(《唯物主义与经验批判主义·结论》)我在二十年前却没有认识到列宁这个指示对于哲学史研究的深刻意义。直到解放以后,阅读了日丹诺夫《在西欧哲学史讨论会上的发言》,才比较充分地认识了哲学史的科学定义。本书在讲述中国的宇宙论学说的时候,把所谓“理气论”与“唯心论”分开,而认为“唯物论”、“理气论”、“唯心论”是关于宇宙“本根”学说的三个基本类型,没有能够指出,所谓“理气论”乃是一种客观唯心主义。这样就模糊了唯物主义与唯心主义两条路线的根本对立,这是一个严重的错误。第二,本书没有运用历史唯物主义的观点来研究哲学思想的社会根源与实际意义,因而表现了严重的客观主义的错误。历史唯物主义的基本观点是社会存在决定社会意识,这是我当时所完全承认的。然而由于不同意一部分学者们的类似牵强比附的阶级分析,却竟忽视了对于历史上的哲学思想进行科学的阶级分析的严重任务。因而,在本书中,关于阶级分析的问题都避而不谈,仅仅孤立地叙述了哲学思想的内容,将哲学思想的发展与社会经济的发展割裂开来。这是本书的一个最严重的缺陷。第三,本书在叙

述宇宙观思想的时候,由于强调了中西哲学的差异,竟忽视了在西洋哲学中比较突出的身心关系问题。其实在中国汉晋南北朝时代,“形神”问题也是很显著的,本书却只看重了客体与主体的关系的问题,而忽略了身心关系的问题。所以,王充关于形神的学说,范缜的《神灭论》,在本书中都没有得到适当的叙述。第四,由于我当时对于哲学的范围理解得相当狭窄,没有认识到历史观在哲学思想中的重要位置,因而对于过去的历史哲学一概没有叙述,这样就使本书的内容更有偏而不全的弊病。这四点就是这部书的最显著的缺陷,同时也就是我过去关于中国哲学的研究工作的主要缺点。

除了这些缺点、错误之外,书中小的偏差就更多了。举例来说,讲中国哲学的特色的时候,认为中国哲学的特点之一是“同真善”。这个提法是不科学的,只看到一些表面的迹象而没有深入问题的本质。又认为“既非依附科学亦不依附宗教”也是中国哲学的特点之一,完全忽视了唯心主义与宗教的相互为缘以及唯物主义与科学知识的密切关联。在讲“义利”问题的时候,因为没有进行阶级分析,不能揭示所谓义利问题的本质,没有指出所谓“义”者实际上是指统治阶级的根本利益而言。在讲“命”的问题的时候,没有指出命的问题与意志自由问题的联系。在讲述“方法论”思想的时候,夸大了所谓“直觉法”在中国哲学中的意义,把许多哲学家的方法都看成直觉,而没有进行更细致的分析。全书的结论“中国哲学中之活的与死的”中所表示的意见更有许多是不适当的,没有能够从马克思主义的观点进行深刻的分析与批判。此外,“补遗”十九条中,有几条(例如元亨利贞解)的内容不明确,有隐晦而不深入的弊病。这些,都是应该请求读者同志们在阅读的时候加以注意

加以检别了。

其次,也有一些论点,我自己的见解前后有了变化。最突出的是关于《老子》宇宙观的本质的问题。在本书中,我把《老子》所谓“道”解释为最高的理,也就是把《老子》的学说理解为一种客观唯心主义。但解放以后,我重新考虑这个问题,觉得《老子》学说的本质应该从其反对宗教观念这一方面来考察,而《老子》所谓“道”应该理解为原始的混然不分的物质存在的总体即混然一气。所以《老子》的宇宙观应该说是唯物主义的。在“知论”部分中,我曾经分别叙述了程伊川(颐)、朱晦庵(熹)、王阳明(守仁)、王船山(夫之)等人的关于“知行”的学说,却没有把知行问题作为一个单独的问题加以阐述。现在我认为,知行问题是应该作为认识论中一个基本问题来处理的。此外,桓谭、何承天、吕才、刘禹锡等人的唯物主义思想,我在当时认为都未免简单,没有叙述的必要。现在看到,必须重视他们的思想,才能了解中国唯物主义发展过程的全貌。

既然这部书有这些严重的缺点,何以我还同意付印呢?这不过是因为,这部书对于中国古典哲学中一部分问题的材料作过一定程度的整理,同时提出了一些初步的分析与解释,或者还足以供研究者作进一步研究时的参考而已。

本书的缺陷不是简单地增加几段所能弥补的。但是,在这里,关于本书中所略而未谈的各派哲学学说的阶级分析问题,应该做一些必要的补充。

首先应该谈一谈对于哲学思想进行阶级分析的方法。如何发现哲学思想与阶级斗争的联系呢?如何确定一个哲人的阶级立场呢?首先应该确定一个历史时期的生产方式的性质,发现当时的



阶级矛盾的基本情况。当时社会的基本矛盾与次要矛盾以及其间的相互制约的错综关系,都应加以考察。其次,要研究一个哲人的阶级立场,固然要考察他的家庭出身与社会地位,但更重要的是考察他在当时的阶级斗争中所处的地位,他对于当时各阶级所持的态度。对于当时相互斗争的各集团,他赞助哪一方面,反对哪一方面?他对于统治阶级与人民之间的矛盾冲突持如何的态度?对于统治阶级的内部斗争持如何的态度?这中间往往有微妙曲折的情况。我们要进行科学的阶级分析,最需要的是对于具体材料进行具体分析;必须占有大量的材料,然后发现其中的内在联系。这实在不是轻而易举的事情。

关于中国历史的分期,现在史学家们还在争论之中。现在姑且假定,殷周是奴隶制时代,春秋战国是从奴隶制到封建制过渡的时期,秦汉以后到清代中期是封建制时代。

春秋战国时期,在奴隶制社会的内部中逐渐发生了封建的生产关系。这时各阶层出身的知识分子都活跃起来。以开明奴隶主身份而出现的“士”,独立手工业者出身的“士”,由贵族下降而为隐者的“士”,代表新兴地主的“士”,各自成立学派,形成了百家争鸣的局面。当时社会的矛盾是错综复杂的。奴隶主与自由民之间有矛盾,奴隶主与奴隶之间有矛盾,地主阶级分子与奴隶主之间有矛盾,地主阶级分子与农民也有矛盾。

儒家的学说表现了开明奴隶主的意识。儒家主张在维持等级关系之下对自由民让步,同时要求采取封建的剥削方式来代替奴隶制的剥削方式。孔子主张尊重一切人的独立意志,他说过:“三军可夺帅也,匹夫不可夺志也。”(《论语·子罕》)他反对以杀戮为政治手段,提出了以“泛爱众”为主旨的“仁”的学说。孔子思想中