

近百年

儒学文献研究史

杨世文 著

海甬 王 國維

魏石經考一

下冊



国家出版基金项目
NATIONAL PUBLISHING FUND PROJECT

漢魏石經同立於大學其時相接其地又同昔人所記往往互
誤故欲考魏石經之經數石數必自漢石經始矣漢石經經數
據後漢書靈帝紀盧植傳儒林傳序官者傳皆云五經蔡邕傳
儒林傳張馴下則云六經隋書經籍志云七經其目則洛陽記
舉尚書周易公羊傳禮記論語五種洛陽伽藍記舉周易
尚書公羊禮記四種隋志則有周易尚書魯詩儀禮春秋公羊
傳論語七種宋時存詩書儀禮公羊傳論語五種此先儒
所謂六經之不同不可得而詳者也其石經之經數
云四十枚洛陽記云四十六枚洛陽伽藍記云四十八枚

海峽出版發行集團
福建人民出版社

近百年

儒学文献研究史

杨世文 著

国家社科基金西部项目
国家出版基金资助项目

下册

第七章 《春秋》经传文献研究

第一节 《春秋》经研究

20 世纪《春秋》学研究，以《左传》为大宗，但对于《春秋》本经（《春秋经》）的研究，也有不少论著发表。综观这些研究，主要包



国家出版基金项目
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION



海峡出版发行集团
福建人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

近百年儒学文献研究史：全 2 册/杨世文著.

—福州：福建人民出版社，2015.6

ISBN 978-7-211-07157-9

I. ①近… II. ①杨… III. ①儒学—文献—研究—中国 IV. ①B222.05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 127358 号

近百年儒学文献研究史 (上下册)

JINBAINIAN RUXUE WENXIAN YANJIUSHI

作 者：杨世文

责任编辑：陶 璐 王金团

装帧设计：白 玫

出版发行：海峡出版发行集团

福建人民出版社

电 话：0591-87533169(发行部)

电子邮箱：fjpph7211@126.com

网 址：<http://www.fjpph.com>

微 博：<http://weibo.com/fjpph>

地 址：福州市东水路 76 号

邮政编码：350001

经 销：福建新华发行 (集团) 有限责任公司

印 刷：福州万达印刷有限公司

地 址：福州市仓山区金山大道 618 号橘园洲工业园 19 号楼

开 本：787 毫米×1092 毫米 1/16

印 张：85.75

字 数：1562 千字

版 次：2015 年 6 月第 1 版

2015 年 6 月第 1 次印刷

书 号：ISBN 978-7-211-07157-9

定 价：280.00 元 (上下册)

本书如有印装质量问题，影响阅读，请直接向承印厂调换
版权所有，翻印必究

绪 言	1
一、儒学文献的形成、发展与演变	1
二、近百年时代思潮与儒学文献研究	11
三、考古发现与儒学文献研究	32
四、学术史回顾与本书的架构	51
第一章 《周易》文献研究	58
第一节 近百年《周易》研究概述	58
一、近百年《周易》研究的分期	60
二、近百年《周易》研究的分派	67
第二节 《易经》研究	79
一、卦爻的起源	79
二、重卦的问题	89
三、卦爻辞的时代	91
第三节 《易传》研究	101
一、孔子与《周易》	101
二、《易传》各篇的时代	112
三、《易传》的学派属性	128
第四节 出土《周易》文献研究	138
一、出土石经《周易》研究	138
二、马王堆帛书《周易》研究	141
三、王家台秦简《周易》研究	155
四、阜阳汉简《周易》研究	166
五、上博楚竹书《周易》研究	170

第二章 《尚书》文献研究	182
第一节 近百年《尚书》研究概述	182
一、清末民初	182
二、20 世纪 20—40 年代	188
三、20 世纪 50—70 年代	198
四、20 世纪 80 年代以来	206
第二节 今文《尚书》研究	218
一、《虞夏书》研究	219
二、《商书》研究	256
三、《周书》研究	277
第三节 古文《尚书》研究	335
一、关于汉代古文《尚书》的讨论	336
二、东晋“晚书”研究	342
三、古文《尚书》案的“重审”	350
第三章 《诗经》文献研究	372
第一节 近百年《诗经》研究概述	373
一、“五四”之前	373
二、20 世纪 20—40 年代	376
三、20 世纪 50—70 年代	390
四、“文化大革命”以后	395
第二节 孔子删《诗》问题研究	329
第三节 《毛诗序》研究	441
第四节 出土文献与《诗经》研究	454
一、敦煌《诗经》残卷	455
二、阜阳汉简《诗经》	458
三、郭店楚简引《诗》	461
四、上博楚简《诗论》	463
五、其他出土《诗经》文献	478
第四章 《周礼》文献研究	481
第一节 近百年《周礼》研究概述	481
一、20 世纪前半期	481

二、20 世纪 50—70 年代	484
三、20 世纪 80 年代以后	485
第二节 《周礼》成书年代的争论	488
第三节 金文与《周礼》研究	498
第四节 《周礼》制度与思想研究	503
第五节 《考工记》研究	528
第五章 《仪礼》文献研究	540
第一节 近百年《仪礼》研究概述	541
一、20 世纪前半期	541
二、20 世纪 50—70 年代	547
三、20 世纪 80 年代以后	551
第二节 《仪礼》作者与成书时代	558
第三节 武威汉简《仪礼》研究	564
一、汉简《仪礼》与庆氏学	565
二、汉简《仪礼》与今古文	566
三、简本《服传》的性质	569
四、《服传》的作者、时代与经传合编	571
第六章 《礼记》文献研究	573
第一节 近百年《礼记》研究概述	577
一、20 世纪前半期	577
二、20 世纪 50—70 年代	587
三、“文化大革命”以后	590
第二节 《月令》研究	600
第三节 《礼运》研究	606
第四节 《乐记》研究	621
第五节 《大学》、《中庸》研究	635
一、《大学》	636
二、《中庸》	647
第七章 《春秋》经传文献研究	665
第一节 《春秋》经研究	665
一、近百年《春秋》研究概述	666

二、孔子与《春秋》	673
三、《春秋》性质之争	691
第二节 《左传》研究	700
一、近百年《左传》研究概述	700
二、《左传》作者与成书年代	722
三、“刘歆作《左传》”的争论	749
第三节 《公羊传》研究	768
一、近百年《公羊传》研究概述	769
二、《公羊传》的传授问题	778
三、公羊学说的研究	781
第四节 《穀梁传》研究	792
一、近百年《穀梁传》研究概述	793
二、《穀梁传》作者与时代研究	798
三、《穀梁》与《春秋》、《公羊》的关系	806
第八章 《论语》文献研究	810
第一节 近百年《论语》研究概述	810
一、晚清时期	811
二、“新文化运动”前后	815
三、20 世纪三四十年代	819
四、20 世纪 50—70 年代	821
五、“文化大革命”以后	825
第二节 《论语》文本的厘定	838
一、《论语》名义考	839
二、《论语》结集考	842
三、《论语》版本与真伪考	848
第三节 《论语》出土文献研究	854
一、唐写本《论语》	854
二、定州汉简《论语》	864
第九章 《孟子》文献研究	877
第一节 近百年《孟子》研究概述	878
一、20 世纪前半期	878

二、20 世纪 50—70 年代	885
三、“文化大革命”以后	888
第二节 《孟子》作者考	896
第三节 《孟子》“外书”考	903
第十章 《孝经》文献研究	909
第一节 近百年《孝经》研究概述	909
一、20 世纪前半期	909
二、20 世纪 50—70 年代	914
三、20 世纪 80 年代以后	916
第二节 《孝经》作者及成书时代	926
第三节 古文《孝经》的争论	951
结束语	964
附录 近百年儒学文献研究论著要目	975
第一部分 著作类	975
群经类	975
《周易》类	985
《尚书》类（附《逸周书》）	1003
《诗经》类	1006
“三礼”类（附《大戴礼记》）	1019
《春秋》类	1028
《论语》类（附《孔子家语》）	1033
《孟子》类	1041
《孝经》类	1047
讖纬类	1049
出土文献	1050
第二部分 论文类	1058
《周易》类	1058
《尚书》类（附《逸周书》）	1104
《诗经》类	1136

“三礼类（附《大戴礼记》）	1182
《春秋》类	1233
《论语》类（附《孔子家语》）	1264
《孟子》类	1290
《孝经》类	1307
谶纬类	1313
出土文献	1321
后 记	1360

第七章 《春秋》经传文献研究

《春秋》为孔子所修，寓褒贬，明王道，存鉴戒，是儒家的重要典籍。西汉时传《春秋》者主要有四家，班固说：“及末世口说流行，故有公羊、穀梁、邹、夹之传。”（《汉书·艺文志》）四家之中，只有《公羊》、《穀梁》（又称《公羊传》、《穀梁传》，简称《公》、《穀》）立于学官，邹氏无师，夹氏未有书。因此实际流传的只有《公》、《穀》二家，加上西汉末兴起的《左传》，后世遂称为《春秋》“三传”。汉、唐时期，所谓《春秋》学实际上主要是“三传”之学。到了宋代，经学变古，儒者对汉儒之学多持批评态度，主张“舍传求经”。宋儒非常热衷于《春秋》研究，将《春秋》一经作为阐发义理、发挥政见的工具，与《周易》并称为“二大经”。胡安国作《春秋传》，以理学思想解经，自元迄清，悬于令甲，为科举考试之标准。清代汉学复兴，“三传”之学也再度成为热点，但治《左传》者较多。直至嘉庆、道光年间，以常州庄存与、刘逢禄为代表的今文经学复兴，他们推崇《公羊传》，排斥《左传》。到晚清，国家遭逢内忧外患，公羊学的“三统”、“三世”之说遂成为变法图存的思想武器，代表人物是廖平、康有为。与此同时，一些宗古文经的学者表彰《左传》，代表人物是章太炎、刘师培。进入 20 世纪，由于经史观念的变化，加上西学新方法的引入，《春秋》经传研究呈现多姿多彩的局面，研究的深度与广度较之从前皆有较大的进展。

第一节 《春秋》经研究

20 世纪《春秋》学研究，以《左传》为大宗，但对于《春秋》本经（或径称《春秋经》）的研究，也有不少论著发表。综观这些研究，主要包括以下

几个方面：孔子与《春秋》的关系；《春秋》经传的关系；《春秋》分类研究，包括语言文字、天文历法、社会礼俗、政治思想、军事外交、历史地理，等等；《春秋》列国研究；《春秋》研究史；《春秋》“三传”综合研究。当然，这些都与《春秋》文献紧密相关，由于在后面讨论“三传”的章节中也会涉及这些问题，本节就不面面俱到地加以总结了。这里主要概述以下几个问题：一是近百年《春秋》研究主要成果，二是孔子与《春秋》关系的研究，三是关于《春秋》性质的争论。

一、近百年《春秋》研究概述

近百年来的《春秋》经传研究论著极多，牵涉面极广。为了避免重复，我们这里主要综述对《春秋》的研究、“三传”综合研究和《春秋》学史研究的重要论著。至于对《左传》、《公羊》、《穀梁》的专题研究，留待后面相关章节叙述。

近代以来，研究《春秋》学的著作，大都无法回避《春秋》经传的问题。廖平、康有为等人以今文经学为宗，他们的《春秋》研究，侧重于《公》《穀》二传。^①而章太炎、刘师培的经学研究，主要集中在《左传》。^②他们的论著，有不少涉及孔子与《春秋》关系的论述。20世纪初专论《春秋》的著

① 廖平“长于春秋，善说礼制”（刘师培评语），学经六变，初变平分今古，二变尊今抑古，三变以后会通群经，泯灭今古畛域，区分大统小统、天学人学，著有《春秋》研究著作二十余种，主要有《穀梁春秋经传古义疏》十二卷（《重订穀梁春秋经传古义疏》），《释范》一卷，《起起穀梁废疾》一卷，《何氏公羊春秋十论》一卷、《续十论》一卷、《再续十论》一卷（《何氏公羊解诂三十论》），《公羊春秋经传验推补证》十一卷，《春秋三传折中》一卷，《拟大统春秋条例》一卷，《春秋图表》二卷，《左传杜氏五十凡驳例笺》一卷，《春秋左传杜氏集解辨正》二卷，《春秋左氏古经说疏证》十二卷，《箴箴左氏膏肓》一卷，《左氏考证辨正》二卷，《左传经例长编》一卷等。康有为与《春秋》有关的著述有《春秋董氏学》八卷、《春秋笔削大义微言考》十一卷。

② 章太炎有关《春秋》、《左传》的著述主要有《春秋左传读》十二篇、《春秋左传读叙录》一卷、《左氏春秋考证砭》一卷、《砭后证》一卷、《驳箴膏肓》一卷、《刘子政左氏说》一卷、《春秋左氏疑义答问》五卷。刘师培《春秋》著作主要有《春秋古经笺》（存三卷）、《春秋古经旧注疏证》（零稿）、《春秋左氏传答问》、《读左札记》一卷、《春秋左氏传时月日古例考》一卷、《春秋左氏传古例考序略》一卷（收入《刘申叔遗书》时改题为《春秋左氏传古例论微》）、《春秋左氏传传例解略》一卷、《春秋左氏传例略》一卷、《春秋左氏传传注例略》一卷等。

作，以1918年出版的崔适《春秋复始》一书影响最大。崔适笃信康有为之说，以《左传》、《穀梁》为古文，皆刘歆辈伪造，不传《春秋》；汉初所谓《春秋》，是合经传而言的，传即指《公羊传》，《公羊传》当正名曰《春秋传》。其书以公羊家之说为核心，对《春秋》义例做了详尽的阐发。崔适对《左传》、《穀梁》二传的看法，影响到钱玄同、顾颉刚等“古史辨”派人物对《公羊》、《穀梁》二传的定位。

1928年，卫聚贤出版《古史研究》第一集（新月书店）。该集专门研究《春秋》经传的问题，分为三编：《〈春秋〉的研究》、《〈左传〉的研究》、《〈国语〉的研究》。对《春秋》经传的作期、作者、传授、组织和内容等问题做了探讨。卫氏用统计分析的方法，得出了一些比较新颖的结论。如通过对“於”、“于”用作介词的统计，“又”字用作数目的统计，断定《春秋》一书是战国之前的作品。通过《春秋》记鲁国君卒葬很完备，断定作于鲁。他还对《春秋》书孔子生卒、“三传”《春秋》异文及《论语》、《礼记》未载孔子作《春秋》的问题也做了解释，断定《春秋》确为孔子撰作。至于《左传》，他做出了“子夏作《左传》”的推测。

1935年，毛起《〈春秋〉总论初稿》由苏州贞社出版。该书是民国时期出版的一部重要的《春秋》通论性的著作。全书分为四篇，分别讨论了孔子与《春秋》、《春秋》之始终、“三传”作者和《春秋》之教。毛起分析诸家关于孔子作（修）《春秋》的观点，认为无论是主张孔子创作《春秋》，还是孔子改作《春秋》，都是不能成立的。《孟子》是《春秋》研究的最后根据，《春秋》是鲁史，所谓“孔子作《春秋》”，指的并非《鲁春秋》，而是《春秋传》。他的这个观点否定了孔子作《春秋》的传统看法，非常奇特。他还认为日月、名字、爵号褒贬之说并无依据。“王者之迹熄而《诗》亡，《诗》亡然后《春秋》作”一语可证隐公之前无《春秋》，所谓“王者之迹熄”，指的是西周灭亡。《春秋》“始隐”，是因为列国的“春秋”都始于平王东迁以后，并没有什么微言大义。《鲁春秋》本来终于顷公，但今本《春秋》终于哀公，这和孔子作《春秋传》有关。孔子作传，不能作他身后之传，所以只能终于他生前。今本《左传》之经终于哀公十六年（前479年），是孔子作传时录自《鲁春秋》。《公》、《穀》经终于哀公十四年，是孔子病或死时作传所到之处。关于“三传”作者，毛起认为公羊、穀梁是同一个人，今本《公羊传》是齐人胡毋子都作，今本《穀梁传》是鲁人申公作，《穀梁》早于《公羊》。《左传》不传《春秋》，但也不是刘歆作的。今本《左传》解经之处出自贾逵。《左传》即是《国语》，刘向始分出，刘歆始合于《春秋》。毛起还对所谓“《春秋》教”做

了分析。该书受疑古思想影响较深，很多结论都与传统观点有差异，也不全同于今文家言。此外，方孝岳著有《春秋三传学》（商务印书馆，1940年），亦属通论《春秋》“三传”的著作。

从20世纪50年代到70年代约30年时间里，大陆地区基本上没有有关《春秋》的研究专著出版，而台湾地区则出版了一些重要著作。如陈维新《春秋异文考》（台湾师范大学国文系1962年硕士论文；嘉新水泥公司文化基金会，1964年）对“三传”异文逐条列出，做分析考证，是继清人赵坦《〈春秋〉异文笺》之后研究《春秋》异文最重要的著作。戴君仁《〈春秋〉辨例》（“国立”编译局中华丛书编审委员会，1964年）辨析“三传”时日月例，认为《春秋》有义无例，只是直书其事，善恶自见。李崇远《〈春秋〉三传传礼异同考要》（政治大学中文系1967年硕士论文；嘉新水泥公司文化基金会，1969年）从吉、凶、军、宾、嘉五礼比较“三传”礼制异同，是一部研究《春秋》礼制的重要著作。关于《春秋》学史的研究，有林耀曾《〈春秋〉古经洪诂补正》（台湾师范大学国文系1964年硕士论文；嘉新水泥公司文化基金会，1966年），刘汉德《从〈后汉书·五行志〉看〈春秋〉对西汉政治的影响》（华正书局，1979年），宋鼎宗《〈春秋〉胡氏学》（友宁出版公司，1978年；1979年增订再版）。

20世纪80年代以后，海峡两岸的《春秋》研究都进入一个繁荣时期。但大陆方面研究的重点在“三传”，尤其是对《左传》的研究成绩比较突出。1988年，巴蜀书社出版了根据刘起釭的听课笔记整理的顾颉刚《春秋三传及国语之综合研究》一书。该书由“引言”、“《春秋经》论”、“春秋时代历史重心之分期”、“《春秋》三传论”、“春秋战国史料略论”、“论《国语》”六个部分组成。顾先生认为，《春秋经》确曾经后人以己意将鲁史加以笔削而成，但要说其成于孔子，则无根据。儒家说孔子作《春秋》、定六经，也属可疑。关于“三传”，顾先生基本上沿袭了刘逢禄、康有为、崔适等人的说法，“其说核心在阐发汉今文家所倡‘左氏不传《春秋》’之语”（刘起釭《后记——兼述《春秋》、《左传》）。

到了20世纪90年代，《春秋》经传研究渐成气候。1992年，沈玉成、刘宁合著的《春秋左传学史稿》出版。这是一部具有深厚学术功力的开创性的学术史著作。分为两编，上编概说《春秋》和“三传”，涉及经今古文问题，《左传》（包括其他二传）的成书时代、作者以及流传演变的讨论；下编则是“春秋左传学史”。浦伟忠在杨向奎教授的指导下完成博士论文《〈春秋〉三传之比较研究》（后改名为《〈春秋〉三传综合研究》出版，文津出版社，1994年），用三编的篇幅，分别对“三传”的文本和主要思想做了个案研究，并在

第四编综合考察了“三传”在史实、书法、礼制上的异同，比较了《公》、《穀》二传的思想差异。作者对“三传”的文本、思想等方面的许多问题提出了自己的意见，如认为《左传》与《春秋》的差异，源于不同的历史流传系统。《春秋》是著于竹帛的史籍，而巫、瞽蒙口诵的历史则是《左传》的主要来源，当然，《左传》成书也采用了大量的历史典籍。《公羊传》将《春秋》分为“所见”、“所闻”、“所传闻”三世，主要目的是为了阐释《春秋》异辞，但实具历史分期的意味。在董仲舒的理论里，《春秋》三世也还只是一个历史阶段的划分与书法的问题。可以这样说，直至汉初，《公羊》“三世说”仍然只是一种历史分期，而不是一种历史哲学。“三世说”作为一种历史哲学，一直到何休才正式形成。关于《穀梁传》的成书年代，综合各家之说，认为穀梁子是秦孝公时的人比较可信。《穀梁传》成书在穀梁子之后。从陆贾《新语》对《穀梁传》的引用可知，《穀梁传》在秦汉之际已经流行；其著于竹帛，成为定本，至少是在鲁申公时。这部书分析问题深入透彻，是20世纪90年代出版的最有价值的经学研究著作之一。

赵生群的《〈春秋〉经传研究》(上海古籍出版社，2000年)也是一部研究《春秋》经传的力作。作者尤其注意研究方法，揭橥四个方面的创新：一是研究的系统性和创造性。《春秋》经传研究的许多问题都互相联系、交织在一起。如《春秋》的作者，与《左传》是否为解经之作，就有关联；《左传》是否为左丘明所作，与《左传》的性质，实难截然分开；《左传》无经之传、有经无传与它以事解经的方法，也有割不断的联系。这些问题，必须从总体上进行系统的研究，才有可能得到较为全面、正确的认识。二是内证的挖掘。围绕《春秋》经传的研究，许多问题长期争论不休、莫衷一是，与内证挖掘不够深入有关系。如《左传》是否与《春秋》有关，前人研究所运用的材料数量不多。其实，《春秋》、《左传》俱在，只要仔细排比，有许多资料可以利用。比如，《左传》详于叙事，许多学者以此认定它是一部史书而非解经之作，而该书有关章节用大量例证否定了这种说法。三是统计分析。一些问题之所以长期聚讼难决，乃因其复杂性。如果抓住一点，不及其余，很难得出令人信服的结论。如有人认为《左氏》依经立传，也有人认为它“不必依傍圣经，可以独有千古”，“不主为经发”。这两种观点，都可以找到例证作为立论的依据。一般的举例说明，恐怕很难把问题说清楚。《〈春秋〉经传研究》一书有关章节采取定量分析和定性分析相结合的方法，将《春秋》与《左传》逐条加以对照统计，结果发现：截止于鲁哀公十四年（前481年）“西狩获麟”条，《左传》中直接针对经文的条目有1300余条，与经文关系密切的有

1000 余条，同解经关系不那么直接的只有 300 条左右。这一统计数字从总体上确认了《左传》与《春秋》的对应关系。又如，一些学者认为有经无传条目的存在是《左传》不解经的重要证据。杜预、孔颖达则以“经是直文”、“体例已举”来概括《左传》有经无传的现象，但未做系统的分析。该书有关章节统计出此类条目共约 550 条，主要有六个方面的内容，其中四时之记载 56 条，天子诸侯等人崩薨卒葬 164 条，诸侯会盟征伐朝聘 173 条，自然情况 73 条，祭祀 21 条，其他共 60 余条，并在统计归纳的基础上对每类条目做了具体分析。其他针对具体问题所做的统计在该书中也随处可见。四是对比研究。有些问题，就事论事也许永远都说不清楚，而运用比较的方法，有时可以使问题变得简单明了。如，有经无传和无经之传是一些学者批评《左传》、否定它与《春秋》关系的主要依据。宋刘安世云：“《公》、《穀》皆解正《春秋》，《春秋》所无者，《公》、《穀》未尝言之。……若《左氏》则《春秋》所有者或不解，《春秋》所无者或自为传。”后世学者持类似观点者也不乏其人。如赵光贤云：“如果《左传》本来是解释《春秋》的书，那么《春秋》所有的记事，《左传》也应该都有；反之，《春秋》所无的，《左传》也应该无。但事实并不是这样，常常是经有传无，或经无传有。”^① 这些观点，如果孤立地看，是很有道理的，但是若将“三传”联系起来看，情况就大不一样了。有经无传这一现象，不仅存在于《左传》，同样也存在于《公羊》、《穀梁》。而且《公》、《穀》二传有经无传的条目，数量远远多于《左传》。截止于鲁哀公十四年“西狩获麟”条，《春秋》经文的总数为 1870 条，《左传》依经作传的条目在 1300 条以上，无传的约 550 条；《公羊传》全书依经作传的条目约 570 条，有经无传的条目约有 1300 条；《穀梁传》依经作传的条目共约 750 条，有经无传的条目也在 1100 条以上。这一统计数字表明，《公羊》、《穀梁》有经无传的现象，远较《左传》普遍。既然《公羊》、《穀梁》有经无传的现象更为突出，我们自然也就没有必要独独苛求《左传》，要求它对每条经文都做出解释。过去人们对《左传》的无经之传注意较多，批评也更为激烈，而对《公羊》、《穀梁》也同样存在此类条目却很少论及。^② 赵先生此书主要是解决“三传”（尤其是《左传》）与《春秋》的关系问题，由于注重研究方法的科学性，通过内证的梳理、统计分析、对比研究，对《春秋》学上的许多疑难问

① 赵光贤：《〈左传〉编纂考（上）》，见《古史考辨》，北京：北京师范大学出版社，1987 年。

② 赵生群：《〈春秋〉经传研究·前言》，上海：上海古籍出版社，2000 年。

题做出了合理的解释。作者注重实证，善于分析，正如徐复先生所评：“览观各篇，立足全局，具高屋建瓴之势；深入细部，无凭虚蹈空之弊。作者好学深思，精于识断，每能见人所未见，发人所未发。”

2004年，戴维和赵伯雄的两部《春秋学史》几乎同时出版。戴著较简略，“叙述的是《春秋》作为所谓‘经’的逻辑发展史”^①，所述基本上止于清亡。赵书从先秦时期《春秋》学的形成开始，“对历代重要的《春秋》学者及其著作做了全面的回顾和梳理，力图把《春秋》学的发展变化与当时的社会政治结合起来，探索《春秋》学发展的内在规律”^②。赵书对各个时期《春秋》学的特点及其与当时的社会政治文化的关系，以及各个时期主要的《春秋》学者、著作，都做了较为详细的论述。在研究方法上，作者既注重宏观的考察，也注重微观的考证，既着眼于《春秋》学发展的大势，也注意对文本的细致剖析。在吸收前人（特别是清人）和当代学者的研究成果基础上，对历代汗牛充栋的《春秋》学著作做了深入钻研，叙述清晰明白，评论准确精到，堪称是关于《春秋》学的总结性著作。此外还有一些断代的《春秋》学史专著出版，如马勇《汉代春秋学研究》（四川人民出版社，1990年），陈苏镇《汉代政治与春秋学》（中国广播电视出版社，2001年）。

此外，大陆地区还有一些研究《春秋》有关专题的硕士、博士论文，如李燕《孔子“春秋教”研究》（曲阜师范大学2006年硕士论文），刘茜《苏辙的〈春秋〉学与〈诗经〉学》（浙江大学2007年博士论文），李飞《魏晋〈春秋〉学研究》（安徽师范大学2007年硕士论文），张金梅《“〈春秋〉笔法”与中国文论》（四川大学2007年博士论文），李建军《宋代〈春秋〉学与宋型文化》（四川大学2007年博士论文），曲辉《宋代春秋学研究——以孙复、程颐、胡安国、朱熹为中心》（华东师范大学2007年硕士论文），等等。

20世纪80年代以来，台湾地区也出版了不少《春秋》研究专著。1982年，黎明文化事业公司出版《〈春秋〉三传研究论集》，收录戴君仁、吴康、高明等学者研究《春秋》及“三传”的论文24篇，内容涉及《春秋》在群经中的地位、孔子与《春秋》的关系、“三传”传承源流等相关问题。作者多为台湾研究《春秋》及经学的名家，该论集是台湾《春秋》研究水平的一次集中展示。

傅隶朴的《〈春秋〉三传比义》洋洋88万字，1983年由台湾商务印书馆

① 戴维：《春秋学史·自序》，长沙：湖南教育出版社，2004年。

② 赵伯雄：《春秋学史·自序》，济南：山东教育出版社，2004年。

出版，次年中国友谊出版公司印行了大陆版。该书目的在于对比“三传”解释《春秋》义理之得失优劣，希望在比较中得出对《春秋》的正确解释，彰显阐释其“微言大义”。方法是逐节比较“三传”，先列经文，次分列“三传”之文，末列撰者之“比义”，辨析“三传”异同，评断其优劣得失。其法如“自序”所言：“以传发经之微，以经正传之谬。于三传之得失，有可比较者，则比较其得失以为断，其或仅有一传，无可比较者，亦必参伍其事义以为断，于后儒说《春秋》者之新义，有可以资三传之印证者，亦偶引之；……遇三传名物制度之欠考者，则引《诗》、《礼》以补充之；辞义之晦涩难晓者，则用白话翻译之。总期于比较中得其正确的解释，能有涓滴之助于微言大义之领略。”其分析细致透彻，论断多精当，于“三传”及《春秋》研究很有参考价值。但总体看来，傅先生在解读文本前已有定见，即认为左氏亲见闻于夫子，公、穀远在其后；且《公羊》是非，全出主断，《穀梁》则因袭敷衍者居多；故“三传”之优劣，《左氏》为上，《公羊》次之，《穀梁》最差。

谢秀文《〈春秋〉三传考异》（文史哲出版社，1984年）也是一部颇具特色的著作。作者通过考证从君氏与尹氏、惠公仲子正名、杞与纪、《春秋》异文等问题，比较“三传”之异同。至于隐公立而奉之、《左传》记时差异、《左传》郑曼伯与檀伯释疑，则较偏重《左传》。

此外，程发轫著有《〈春秋〉要领》（东大图书公司，1989年），《〈春秋〉人谱》（台湾商务印书馆，1990年）。前书针对《春秋》及“三传”之条例、大义、传授、比较等基本问题，列出37题加以阐述，末附《左传》地名图表、春秋地名检查表、春秋列国地图，颇便初学。后书分为各国氏族表、春秋名号归一图补正、春秋人名分析表，对于检索《春秋》中的人名非常方便。

台湾学者对《春秋》学史研究也有一些成果。如范姜星钊《两汉〈春秋〉经学的传授源流》（辅仁大学中文系1979年硕士论文），张添丁《司马迁春秋学》（政治大学中文系1985年博士论文），宋鼎宗《〈春秋〉宋学发微》（文史哲出版社，1986年），简福兴的《胡安国春秋传研究》（新禾图书公司，1982年）和《元代春秋学研究》（高雄大学1987年博士论文），陈逢源《毛西河及其〈春秋〉学之研究》（政治大学中文系1991年硕士论文），等等。

近百年来，《春秋》研究著作数量不少，上面提到的只是其中一部分。除研究《春秋》经传的专著之外，发表于各种期刊、论文集的研究文章更是汗牛充栋。这些文章关系到孔子与《春秋》，“三传”作者的时代及传授源流，《春秋》研究史，《春秋》笔法，《春秋》思想，《春秋》的史事、礼制、历法、文学价值，“三传”关系等诸多方面。限于篇幅，兹不一一列举。