



华中语学论库 第五辑

◎邢福义 主编

副词化、词汇化与语法化

——语气副词探微

罗耀华 著



华中师范大学出版社

华中语学论库(第五辑)

邢福义 主编

2014 年度华中师范大学出版基金项目

2012 年度湖北省人文社科基金项目“副词化、词汇化与语法化：汉语语气副词探微”(立项号：2012233)

教育部人文社科重点研究基地重大项目“汉语词汇和语法关联互动的理论探讨与专题研究”(编号：14JJD740006)

副词化、词汇化与语法化

——语气副词探微

罗耀华 著



华中师范大学出版社
2015 年·武汉

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

副词化、词汇化与语法化——语气副词探微/罗耀华著. —武汉:华中师范大学出版社, 2015. 5

(华中语学论库·第五辑)

ISBN 978-7-5622-6884-0

I. ①副… II. ①罗… III. ①汉语—语气(语法)—副词—研究
IV. ①H146. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 290558 号

副词化、词汇化与语法化——语气副词探微

作者:罗耀华 ㉔

责任编辑:庞 丹

责任校对:肖绪旭

封面设计:罗明波

编辑室:学术出版中心

电话:027—67863220

出版发行:华中师范大学出版社

社址:湖北省武汉市洪山区珞喻路 152 号

电话:027—67863426/3280(发行部) 027—67861321(邮购)

传真:027—67863291

网址:<http://www.ccupress.com>

电子信箱:hscbs@public.wh.hb.cn

印刷:武汉鑫昶文化有限公司

督印:王兴平

字数:328 千字

开本:787mm×960mm 1/16

印张:20

版次:2015 年 5 月第 1 版

印次:2015 年 5 月第 1 次印刷

定价:45.00 元

欢迎上网查询、购书

敬告读者:欢迎举报盗版,请拨打举报电话 027—67861321

序

邢福义

随着历史的发展,社会的进步,科技的发达,语言学在整个世界范围内越来越展示出强大的活力和能量。中国语言学是世界语言学的重要组成部分。为了对中国语言学事业有所推动,我们组织撰写“华中语学论库”。作为专用名称,这里的“语学”主要指汉语语言学,近期的15年时间里以现代汉语语法专题研究为重点。“语学论库”,这是汉语语言学研究的一个系统工程,如果将来主客观条件具备,在研究范围上可以不断扩大,在研究时间上可以无限延展,在研究队伍上可以辈辈交接,代代传承。“华中”一词,既跟研究队伍的华中群体相关,又跟华中师范大学出版社的名称相关。

汉语语言学源远流长。千百年来,特别是《马氏文通》出版以来,尤其是20世纪70年代之后,由于一代代学者的不懈努力,汉语语言学沿着“创业一拓新一发展”的轨道不断推进。目前,汉语语言学所统括的汉语语法学、汉语语音学、汉语方言学、汉语词汇学、汉语语用学等学科,都已出现了初步繁荣的喜人局面。

但是,初步繁荣并不意味着已经成熟。对于语言学这样一门社会科学来说,成熟与不成熟的突出标志,应该是学派或流派是否已经形成。在这一点上,科学跟艺术情况相同。比方说,我国的京剧表演艺术已经达到了成熟的高峰,最基本的表现就是形成的这“派”那“派”,只要一提到“梅派”和“程派”,稍有京剧表演艺术知识的人就会知道这是两个具有各自特点的著名流派。又比方说,我国的书法艺术早已达到了成熟的高峰,最基本的表现就是形成了这“体”那“体”,只要一提到“颜体”,稍有书法艺术知识的人就会知道它是不同于“柳体”和“欧体”等的有独特风格的书写体,甚至还会知道颜真卿打破了“书贵瘦硬”的传统书风,开创了二王体系之外的新体。然而,汉语语言学的各门学科,即使是其中发展

速度最快的现代汉语语法学,仍然缺乏显示成熟的任何标志,距离真正成熟实际上还十分遥远。

当今的汉语语言学,面临的主要问题是“二求”:一求创建理论和方法,二求把事实弄清楚。这是互补互促而又互成因果的两个问题。没有理论和方法的成熟,一门学科不可能是成熟的。而理论和方法的创建,是学者们长期深入研究的成果,是有效地进行群体性思考、独立性思考和开拓性思考的结晶,因此,必然带有鲜明的个性,带有学派的印记,反映一派学者的思想体系、研究特点和总体成就。另一方面,没有对事实的清楚了解,理论和方法的创建便成为空中楼阁。从现代汉语语法研究来说,之所以至今尚未成熟,自成体系的理论和方法之所以尚未创立起来,最根本的原因还是对事实的了解基本上仍然处于朦胧的状态。真正适合于我国语言文字的理论和方法,最终只能产生在我国语言文字的沃土之上。因此,应该强调“研究植根于汉语泥土,理论生发于汉语事实”。不然,我国的汉语语言学在世界语言学中就可能永远处于附庸的地位,就永远不会有跟国外理论对等交流的时候。

学术派别的产生,起码应该具备三个条件:第一,有特定的学术领地,提出标志性的理论和主张;第二,有鲜明的治学特点,形成一套自己的研究方法;第三,有良好的学风,形成一支富有活力的队伍。近年来的研究状况表明,我国的学者们已经或多或少地显示了各自的风格特点,但是,顶多只能说其中孕育着某些派别意识,或者顶多只能说预示了某种派别意识的萌芽。汉语语言学的真正成熟,需要经历很长很长的历史阶段,有赖于众多的学者群策群力,更有赖于一辈一辈的学者发扬愚公移山的接力精神。我们华中研究群体人数很少,力量单薄,起点不高,功力不足,对于汉语语言学的发展起不了多大的作用,但是,我们愿意跟在前辈学者的后头,跟在全国各地学者的后头,尽心竭力地做点力所能及的工作。如果把建设富于特色的汉语语言学比作建筑一座大厦,那么,我们组织撰写“华中语学论库”,便是想为这座大厦的建筑献上几根钢筋几块石头。通过参加大厦的建筑,使我们这支小小的队伍受到训练,这是我们的最大愿望。各部著作在内容上具有独立性,但我们希望,在出版了以上二十部之后可以看到研究风格上的某些特色和理论方法上的某种网络。

“华中语学论库”的撰写和出版,得到华中师范大学出版社的大力支持

持。年初,出版社社长朱峰先生和中文编辑室主任陈昌恒先生到我家,鼓励我牵头编写一套关于汉语语言学的丛书,要我拟订一个初步的计划。不久之后,新上任的总编辑王先霈先生了解了有关情况,立即审定计划,并且从内容到选题都提出了好些中肯的意见。他们为发展学术事业所作的决策,他们在出版事业上的决心、魄力和历史责任感,不管是对我个人还是对华中语言研究群体的所有成员,都是极为有力的鞭策。

千里之行,始于足下!

贵在努力,贵在坚持!

1996年5月4日

目 录

第一章 绪 论	1
第一节 汉语副词研究现状	1
第二节 副词化、词汇化与语法化	9
第三节 选题意义和价值	12
第二章 词汇化与语法化的对立	15
第一节 词汇化的定义	15
一、词汇化的共时视角	15
二、词汇化的历时视角	16
第二节 语法化的定义	20
一、语法化的历时视角	20
二、语法化的共时视角	21
第三节 词汇化与语法化的对立	23
一、词汇化作为去语法化的一种类型	23
二、区别于去语法化的词汇化	25
三、派生情形	27
第四节 汉语界对词汇化、语法化及其关系的争议	30
一、国内对词汇化、语法化的界定	30
二、国内对词汇化、语法化关系的争议	32
三、我们的认识	37
第三章 词汇化与语法化的溶合	38
第一节 词汇化与语法化的整合途径	38
一、基本假设	38
二、词汇化与语法化的“颠倒”	41
第二节 词汇化和语法化之间的平行度	44
一、较强平行关系	44
二、语法化的隐喻解释	46

三、两者的相通之处	46
第三节 词汇化与语法化之间的最小平行关系	48
一、最小平行关系	48
二、结论	50
第四章 揣测类语气副词的词汇化与语法化	52
第一节 “或许”的词汇化与语法化	52
一、“或许”的语法化	52
二、“或许”的词汇化	58
三、结论	64
第二节 “X+多/少”的词汇化与语法化	64
一、句法功能	65
二、“X+多/少”的词汇化与语法化	68
三、余论	76
第三节 “不见得”的词汇化与语法化	76
一、“不见得”的语法化	77
二、“不见得”的词汇化	81
三、“不见得”词汇化的动因和机制	87
第四节 揣测类语气副词的主观性与主观化	91
一、研究范围与语义特点	91
二、语气副词的主观性	92
三、语气副词的主观化	96
第五章 相似语气副词的历时、共时比较	100
第一节 “何必”与“何苦”的比较	100
一、问题的提出	100
二、“何必/何苦”的语义演变	101
三、“何必/何苦”的词汇化与语法化	105
第二节 “千万”与“万万”的比较	112
一、数词的相关研究	112
二、“千万/万万”的历时演变	113
三、“千万 ₃ /万万 ₃ ”的异同	122
四、大数目词的跨语言比较	133
第三节 “看来”与“想来”的比较	139

一、研究现状	139
二、“看来/想来”的历时演变	140
三、“看来/想来”的共时比较	152
四、小结	160
第四节 “大概”与“也许”的比较	160
一、研究现状	160
二、“大概/也许”的历时考察	164
三、“大概/也许”的语义对比	180
四、“大概/也许”的句法对比	189
五、“大概/也许”的语用对比	201
六、结论	207
第六章 语气副词研究方法论	210
第一节 句子副词“也许”的跨语言考察	210
一、引言	210
二、“也许”的句法分布	211
三、句子副词的类型共性	216
四、“也许”的焦点算子性	220
第二节 “抑”的去语法化	226
一、引言	226
二、“抑”的去语法化及其演变路径	226
三、“抑”的去语法化过程	232
四、“抑”的去语法化动因	234
五、余论	235
第三节 “难怪”的词汇化与语法化	236
一、引言	236
二、“难怪”的历时演变	237
三、“难怪”的词汇化与语法化	242
四、余论	250
第四节 “万一”的语法化及相关问题考察	252
一、引言	252
二、“万一”的历时演变	252
三、“万一”的词汇化	255

四、“万一”的语法化	258
第五节 “横竖”类反义复合副词的演变及其认知阐释	263
一、引言	263
二、构成特点及语义演变	264
三、反义复合副词的认知阐释	273
第六节 小结	276
参考文献	279
后记	309

第一章 绪 论

第一节 汉语副词研究现状

自《马氏文通》问世以来,副词逐渐成为语言学界研究的一个热点,副词的研究成果更是层出不穷。整体来看,副词研究主要是从两个角度切入:微观的分析和宏观的探索(张谊生 2000a)。微观分析,即副词个案研究,一般是详尽地描写、归纳出一个或一类副词的功能、意义和用法,对其各个方面的特征进行揭示;宏观的探索则是对副词的功能、意义和用法进行整体探讨,也包括对汉语副词的性质、范围和分类等带有全局性的有关副词根本问题的探求。近十年来副词研究专著较多,代表性的有:《现代汉语副词研究》(张谊生 2000a)、《副词与限定描状功能》(张亚军 2002)、《对外汉语教学中的副词研究》(周小兵、赵新 2002)、《现代汉语副词探索》(张谊生 2004)、《〈朱子语类〉副词研究》(唐贤清 2004)、《近代汉语副词研究》(杨荣祥 2005)、《东汉副词系统研究》(葛佳才 2005)、《近代汉语程度副词研究》(陈群 2006)、《湖南方言的副词》(伍云姬 2007)、《评定副词“就”的歧义现象》(田原 2006)、《中古汉语副词研究》(高育花 2007)、《面向对外汉语教学的副词定量研究》(杨德峰 2008)、《〈高僧传〉时间副词研究》(许卫东 2008)、《现代汉语语气副词研究》(齐春红 2008)、《现代汉语副词的语义指向及其计算机识别研究》(赫琳 2009)、《现代汉语副词性非主谓句研究——副词成句问题探索》(罗耀华 2010)、《现代汉语副词分析》(张谊生 2010a)、《现代汉语副词连用顺序和同现研究》(史金生 2011)。纵观这些专著,或从共时角度进行研究,如张谊生(2000a)、张亚军(2002)、张谊生(2004)、齐春红(2008)等;或从历时角度进行研究,如杨荣祥(2005)、葛佳才(2005)、高育花(2007)等;或对某类副词进行研究,如陈群(2006)、齐春红(2008)、许卫东(2008)、罗耀华(2010)等;或对个别副词进行研究,如田原(2006)等;也

有从功能角度进行研究,如张亚军(2002)、杨德峰(2008)、周小兵和赵新(2002)、史金生(2011)、赫琳(2009)等。

此外,是副词研究的单篇论文。仅以中国知网(CNKI)为例,从1980—2012年,以“篇名”为检索项,输入检索词“副词”,查询得到的论文数量为2874篇;以“主题”为检索项,输入检索词“副词”,查询得到的论文数量为12564篇;以“关键词”为检索项,输入检索词“副词”,查询得到的论文数量为9935篇。由此可见副词研究的成果之丰硕。

但是,正如张谊生(2010a)所指出的:总体上看,微观的具体研究,尤其是两个副词的对照研究和单个副词的用法探讨比较多,而宏观的整体研究乃至中观的类别研究还比较少。就汉语副词的历史和现状进行纯汉语事实的研究,主要是针对书面文献中的语料进行考察、归纳,而将汉语副词的语料与方言、民族语、外国语以及语言类型学的研究成果结合起来,进行贯通研究的还比较少;针对汉语具体的语言事实和语言现象所作的描写性研究比较多,而针对普通语言学的语言理论和研究方法的解释性的探讨还比较少。张谊生(2010a)对副词研究现状的概括归纳起来为“三多三少”,非常精辟,切中肯綮。

副词的研究仍存在很多有待解决的问题,它们的产生在一定程度上源于汉语副词自身的特点:第一,范围和类别问题难以达成共识;第二,虚实难定;第三,内部成员庞杂。

首先,副词虚实归属是副词研究的一个基本问题。王力(1943)、郭绍虞(1979)等根据副词有一定的实在意义而将其归为介于虚词和实词之间的半实词。朱德熙(1982)则根据副词的语法功能将其归为虚词,认为副词是“只能充任状语的虚词”^①。现在的语法学著作,多将副词归为虚词。

副词的分类,或依据意义,或依据功能,分出的类别、数目和范围迥异。《马氏文通》将“状字”(即“副词”)分为六类;黎锦熙(1924)也将副词分为六类;王力(1943)将副词分为八类;丁声树(1961)将其分为五类;赵元任(1979)将其分为九类;吕叔湘(1980)将其分为八类,即范围副词、语气副词、否定副词、时间副词、情态副词、程度副词、处所副词、疑问副词;邢福义(1996)将副词分为一般副词、语气副词和关联副词;张谊生

^① 朱德熙. 语法讲义[M]. 北京:商务印书馆,1982.

(2000d)将副词分为描摹性副词、限制性副词和评注性副词三大类;袁毓林(2002)将副词分为关联副词、范围副词、状态副词、模态副词四类;杨荣祥(2005)则将副词细分为总括、限定、统计、程度、类同、频率、时间、累加、情状方式、语气、否定十一类。从中国知网(CNKI)的标题栏上搜索“副词”(时间截至2012年5月26日),发现“副词”作为中心语的名称有:否定、连接、估量、程度、频率、语气、否定极性、强化、时间、范围、弱化义、总括、模糊、确信情态、短时类、关联、方式、频度、主观程度、情态、关系、非否定、协同、预设否定、限定、合成、评注性、多义、焦点敏感、情态卫星、接续、任指复合、“必”类、否向、情状方式、复合关系、实义、揣测、测度、表数、焦点、揣测情态、“刚好”类、“赶紧”类、“就”类、总括范围、结果、样态……可见汉语副词分类之庞杂。

与其他词类相比,副词分类问题更为突出。形容词一般分为性质形容词和状态形容词;动词依带论元能力,分为一价、二价和三价动词;按句法功能,分主要动词和助动词(能愿、趋向等);代词主要分为人称代词、疑问代词、指示代词;名词大致按语义分为时间、人物和方所名词,有的学者也将名词按价数进行区分。动词也能从语义出发,分出很多下位概念,如“捕捉义”动词、“埋怨义”动词等。副词不仅可以从语义上划分,还能从句法地位、语用功能等多方面进行划分。与其他语言相比,汉语副词的名目繁多。英语的副词一般可分为:时间、地点、方式、程度、强调、疑问、连接、关系和句子副词。这基本上囊括了英语副词的分类,但汉语副词的归类,情况复杂得多,仅以“难免”为例,《现代汉语词典》认为它是副词,而《词类辨难》和《现代汉语八百词》认为它是形容词。

汉语副词分类困难,有主、客观两方面的原因。主观上,不同的研究者,由于各自研究视角、方法的不同,对同一个研究对象,可能会得出不同的结论。这就是为什么不同的词典,对于一些词的归类,有很大的出入。如“然后、暂时、都_i、偶尔、可惜、不止、轮流”等。客观上,对汉语副词的研究还不够深入,正如张谊生(2010a)所概括的“三多三少”。比如副词的个案或者几个副词的对比研究很丰富,对某一类副词的综合性、整体性研究则很薄弱。个案研究是整体研究的基础和保证,并非否定个案研究的重要性,整体研究的薄弱很可能源于个案研究的不足。又如对副词的描写性研究多,解释性研究少。这从一个侧面反映出汉语副词的研究,注重共时层面,忽视历时演变。副词研究,若能将历时演变与共时

差异结合起来,考察它们的词汇化和语法化,不仅能说明该副词的成词路径,也能合理解释其在现代汉语中的用法差异。如,汉语中表揣测性语气副词“大概”和“也许”在用法上的差别表现为:“也许”可连用于几个小句中,“大概”则只能用于一个小句中,如“他没来,也许是生病了,也许有别的事”,不能说“他没来,大概是生病了,大概有别的事”。从历时演变来看,“大概”最初是定中结构,为“大的梗概”义,经词汇化和语法化演变,成为揣测性副词。从来源看,“大概”是一个“大概率”的揣测,很难同时揣测两个或更多可能性程度高的情况。“也许”则没有这样的限制,可表示一般的可能性,能够连用。

此外,类型学视野上的缺失也是目前副词研究中存在的一个问题。广义的类型学研究不只是跨语言的比较,还包括现代汉语与古汉语(历时类型学)和汉语方言的比较。虽然对古汉语的副词,已有一些断代和专书的考察,如赖慧玲(2005)、梁银峰(2010)、王金芳(2010)、卢烈红(2011)等,但缺乏纵向的比较;姚敏(2007)、周利芳(2008)、李敏(2011)、杨开昌(2011)对方言中副词进行个案考察,但缺乏横向的比较。古汉语中就存在并保留到现代汉语中的副词,它们的用法有何差异?方言中的副词,与普通话中的副词是否具有相同的词项?如果有,它们的用法有何异同?如果没有,方言中的副词义在普通话中采用什么表达手段?跨语言比较不是目的,而是手段,通过比较,可以更清晰地认识汉语副词的独特特征。

再则,汉语自身的特点也导致副词研究的困难。副词本身就是虚实难断的词类,何时意义较实,何时开始虚化,虚化程度如何,范畴内成员的步调并不一致。典型成员如“也许”,虚化程度较高,但也有些处于范畴边缘的所谓“实义副词”,如“高声”“大力”等(杨一飞 2010),它们的语义仍能较清晰地从构成成分推出,意义较实在。典型的副词,句法上别具特色,如“也许”可以置于句首、句中和句末,位置较自由,而“高声”一般只位于动词前。句法分布迥异的词语,都归入副词范畴,难免会造成副词边界的模糊和内部的异质性。汉语没有形态变化,不像英语以“-ly”形态作为区分副词的手段,仅凭能否作状语判定是否为副词,又会带来许多问题,最棘手的是副词和形容词的区分。吕叔湘(1979)指出,“副词这个类的大问题是形容词修饰动词的时候要不要划入副词。这个问题本来就不简单,又由于书面上分别‘的’和‘地’,问题就更加复杂起来”。

还有近来讨论较多的“副词+名词”结构,由于修饰名词的是定语/形容词而非状语/副词,故这类“副词”又带来众多争议。

本书重点讨论语气副词。“语气”是个笼统的概念,有时与“情态”混淆。国内不少论文,将“mood”和“modality”均译为“语气”。语气副词研究的首要问题是界定。对“语气副词”的词类归属,主要有两种意见:第一,将“语气副词”视为副词。王力(1985)指出“副词大致分为程度修饰、时间修饰、范围修饰、方式修饰、可能性和必要性、否定作用、语气末品、关系末品”。他把语气副词定义为:凡虚词,居于末品常在的位置,而又有语气词的功用者叫做语气末品。从定义上看,王力先提及句法位置,即“居于末品常在的位置”,再考虑语用功能,即“语气词的功用”。这表明,他依照分布而不是意义划分词类。齐春红(2006a)将语气副词定义为“在状语的位置上表示语气的词”,也是先分布再意义。张洋(2011),张志公(1959),胡裕树(1979),吕叔湘(1980),张静(1980),陆世光(1981),刘月华、潘文娱、胡铎(1983),钱乃荣(1990),邢福义(1991),柳士镇(1992),邢公畹、马庆株(1994),黄伯荣、廖序东(2002),邵敬敏(2007)等都将语气副词视为副词的一个次类,加以描写和研究。第二,将语气副词归入语气词。文炼、胡附(2000)把“难道、可、幸亏”等归为语气词,认为“似乎可以考虑把它们归入语气词,语气词再分出两个小类。一类出现在句末,一类不出现在句末”,理由是这些词无法充当语法成分,只能充当语用成分。张亚军(2005)考察了部分语气副词,认为它们的语法表现与时间副词、范围副词、程度副词等典型副词之间存在本质的差别,认为语气副词主要体现语用功能,应划入语气词。郭新雨(2003b)也认为将这类语词归入语气词较为合理。语气副词只有语用功能,没有语法功能,不好和其他实词等同。但是,词类的划分是以分布为标准,还是以语用功能为标准?位于句末的“语气词”是“语气助词”,是助词的下位概念。助词是一个理论前概念,某些词所属的词类不好定性,则暂时归入“助词”。清晰的词类系统,应该尽量少地使用句法身份不明的“助词”这一名称(刘丹青 2008)。语气副词居于状位,完全符合副词的标准,可归入副词。语气副词和其他典型副词的不同语法表现,不是将语气副词归入语气词的理由。而且,语气副词是否只属于动态的句子层次,而不属于静态的短语层次,本身就存有疑问。齐春红、徐杰(2007)根据最简方案“广义左向合并理论”,认为语气副词一律都是在语段生成时左向附加上去的,可以附加于 VP, $\bar{u}P$ 和 TP 等多种不同的句法

节点,并非必然地附加于句子的最外层。如果该说法成立,则语气副词与真正附在全句上的“语气词”存在本质差别。

语气副词研究面临的第二个难题是分类问题。对语气副词,大致有三种分类标准:第一,语义标准。语气副词按语义分类,有“毕竟”类、徒劳类、反诘类、“竟然”类、“巧合”类、“意外态”、必然类、必要类、“幸亏”类、逆转类、归结义、反义、对立式、将就类等类型。这种划分选取语义接近的副词,归纳核心义素来命名,如罗树林(2007)探讨的“竟然”类语气副词,包括“竟、竟然、居然”等;周泽龙(2007)的必然类语气副词包括“必然、势必、一定、必定、准保”等;刘慧(2010)的“意外态”语气副词有“竟然、偏偏”等。按语义标准分出的类别,主观性较大,如“竟然”一词罗树林(2007)将其归入“竟然”类,而刘慧(2010)则归入“意外态”。第二,按功能划分。语气副词按功能划分为加强否定语气、转折、反诘类、诧异、“强调”类、推测类、或然、料定类、领悟类、规劝类、意愿类、委婉、推断、价值判断、反请、断定类等类别。第三,按关键字划分。将几个包含相同字的词,取它们共有的字命名,如刘冬青(2010,2011)探讨了北京话中的“管”类和“真”类语气副词。

语气副词的分类同样缺乏各家都认可的标准。上述三种标准中,按功能划分似乎更为合理。语气副词是表达语气作用的副词,句法位置上,居于状位,这是将语气副词归为一类的句法依据,下位分类,应考虑它们表达何种语气,这是从功能角度对语气副词作分类。如揣测类语气副词是按照功能“揣测”分出的一类副词,而按照揣测的可能性大小,又可再细分为必然类、或然类等,这是从语义角度分出的类别。但是,对语气副词的功能分类,也各持己见,难以达成共识。尽管语气副词的研究面临不少困难,但也取得了丰硕成果。主要表现为:

第一,副词断代和专书考察。断代和专书考察是绝大多数语法研究的基础,有着重大的价值。如王金芳(2010)对《诗经》进行了考察;梁银峰(2010)研究了《祖堂集》;林松(2010)考察了《盐铁论》;姚晓霞(2008)探讨《朱子语类》的语气副词。此外还有卢烈红(2011)、赖慧玲(2005)、傅小莉(2011)、贺菊玲(2001)、张晓英(2005)、张晓传(2010)、李素英(2010)、齐春红(2006a)、李小静(2011)、白雁南(2003)等,对中古汉语、近代汉语、现代汉语的断代考察,以及对《三遂平妖传》《西游记》《元刊杂剧三十种》《全宋词》《世说新语》等作品的考察。

第二,语言习得与语言教学研究。齐春红(2006)对对外汉语教学中的语气副词教学进行了研究;李琳(2009a)对汉语语气副词习得偏误的相关因素进行了考察;聂丹(2004)研究了语气副词“竟”及其教学;王海娟(2007)对韩国留学生掌握汉语常用语气副词的情况进行了考察;杨晓武(2011)对“汉语水平考试”中常用语气副词进行了研究。还有陈熹(2005)、蒋桂芹(2009)、李琳(2006)、梅那(2010)、牛聪(2010)、郑恩贞(2008)等也对此作了研究。

第三,个案考察。语气副词的个案考察十分丰富,有罗耀华和齐春红(2007)对“的确”的考察;罗耀华和朱新军(2007)对“确实”的考察;谷晓恒(2008)对“果真”的语法特征及语义分析指向进行了分析;倪劲炜(2009)探讨了祈使句中的语气副词“给我”;谷峰(2011)对上古汉语“诚”和“果”语气副词用法的形成与发展的研究。另外,还有鲁娜(2009)、盛继艳(2004, 2005)、孙薇(2002)、张秋杭(2006)、温锁林(2009)、王红(2001)、程江霞(2010)、杨逢彬和陈练文(2008)、张秀松(2012a)、李素英(2012)、吕海燕(2011)、胡玉智(2009)、慧敏(2009)、柴世强(2009)、田旭红(2005)、李善靖(2009)、刘波(2009)、王银(2008)、黄云峰(2011)、郭莉琳(2008)、吴志云(2010)、孟祥尧(2011)、韩娟(2007)、王昭庆(2010)、孙杏丽(2010)、王永华(2005)等的考察。

第四,跨方言和跨语言的对比研究。作跨方言比较的有周利芳(2008)、张振羽(2010)、王鹏翔、王雷(2008)、姚敏(2007)、李敏(2011)、杨开昌(2011)、荆文华(2011)、伍莹(2006)等。作跨语言比较的有莫运国(2010)、赵冬茜(2004)、李浚哲(1989)、戴璐(2008)、裴美淑(2010)、张秋芳(2006)、石欣(2009)等。尽管对语气副词的跨方言和跨语言比较取得了一些成就,但方言考察不太注重比较,普通话、方言中语气副词的特点未能很好地被挖掘;跨语言比较也多是单一语种的比较,主要为对外汉语教学服务,缺乏真正类型学意义的比较,使得汉语语气副词的特点未得到发掘。

语气副词研究的不足可以归纳为三点:微观具体的研究多,宏观整体的研究少;纯事实性的描写多,深入的解释少;类型学视野的缺失。此外,结合语气副词自身的特点,对语气副词的词汇化和语法化、主观化和主观性的研究相对较少。邱崇(2009)、卢普生(2010)、匡鹏飞(2011)、张秀松(2012b)、金颖(2011)等对此进行过相关考察。语气副词是表达说