

林慶彰 主編

中國學術思想研究輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

二 編

林慶彰主編

第24冊

晚清新舊學派思想之論爭
——以《翼教叢編》爲中心的討論

賴溫如著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

晚清新舊學派思想之論爭——以《翼教叢編》為中心的討論
／賴溫如 著——初版——台北縣永和市：花木蘭文化出版社，
2008〔民97〕

目 6+202 面；19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 二編：第24冊）

ISBN：978-986-6528-25-5（精裝）

1. 學術思想 2. 清代哲學 3. 晚清史

112.7

97016719

ISBN - 978-986-6528-25-5



中國學術思想研究輯刊

二 編 第二四冊

ISBN：978-986-6528-25-5

晚清新舊學派思想之論爭——以《翼教叢編》為中心的討論

作 者 賴溫如

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@ms59.hinet.net

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2008 年 9 月

定 價 二編 28 冊（精裝）新台幣 46,000 元

版權所有・請勿翻印

晚清新舊學派思想之論爭
——以《翼教叢編》爲中心的討論

賴溫如 著

作者簡介

台灣師範大學國文系畢業，中興大學中文研究所碩士，台灣師範大學國文研究所博士。現任亞洲大學通識中心助理教授，以研究清代學術思想為主，著有：《清代《論語》述何學考》、《晚清新舊學派思想之論爭——以《翼教叢編》為中心的討論》專書及〈嵇康與反玄學思想〉、〈魏晉反玄學思想對貴無思想的批判〉、〈《明夷待訪錄》之經世思想述評〉、〈皮錫瑞《春秋通論》析論〉、〈論孫盛「以儒統老」之思想〉、〈論章學誠《易教》篇的六經觀念與《易》學思想〉、〈皮錫瑞對先秦易學的幾個觀點〉。另有〈李清照《詞論》析探〉、〈「紅」與「綠」在《小山詞》中的作用〉、〈晁補之與李清照詞學觀點之分析——從評論各家詞作談起〉、〈音節修辭法在詩文教學上的運用〉等專題論文。

提 要

晚清時期，康、梁等新學派為因應西方列強紛沓而來的勢力，除審視中國積弱的原因，更致力於中國求變、求富、求強的路徑，企圖進行學術及政治兩大體系的改革思潮，而此改革思想使傳統學術及政治體制，面臨極大的挑戰，更震驚當時固守傳統觀念的人士，進而引發一連串相關思想的論辯與批判。舊學派之所以排拒新學派的各種觀念與主張，主要是由於新學派所根據的學理及價值觀念，違背了所謂儒家的正統思想，破壞了原有的學術與政治形象並扭曲了內在的思想內容，所以遭到抗拒，形成新、舊兩學派論爭的情況，可謂中國近代思想史上的一大特色。

本篇論文透過新學及舊學兩派分別在學術、政治、教育、保種及保教等方面的論爭，一方面以檢視兩派在各種思想上的內容及特色，另一方面掌握兩派在論爭點上所呈現的意義。本論文共分為七章：

第一章：緒論。先說明研究動機及研究重點，再界定文獻資料及時間斷限的範圍，最後提出研究方法及目的。

第二章：晚清思想轉變的分析。包括清代學術發展及經世學風的探求、外患刺激下的思想型態、中體西用說的形成與影響，做分析論述。

第三章：新、舊學派學術思想之論爭。分析哲學思想的差異、經學思想的論辯（劉歆偽經說、孔子改制說）、對漢學與宋學的主張。

第四章：新、舊學派政治思想之論爭。探討變法思想的論辯、三世進化思想的論辯、對君權思想的論辯、對民權思想的論辯、設置議院的爭議。

第五章：新、舊學派教育思想之論爭。檢視教育理念的差異、幼學教育的論爭、科舉主張的差異、對中西學態度的差別。

第六章：新、舊學派保種與保教之論爭。研究保種思想的不同、孔教觀與保教思想的相異。

第七章：為結論。綜合上述各章，以文化學及社會學的角度，剖析新、舊學派分別在思想上的特色及限制，並提出兩者間的相即相離處。



目 次

第一章 緒 論	1
第一節 研究動機	1
第二節 研究重點及範圍	3
一、研究重點	3
二、研究範圍	4
(一)《翼教叢編》簡介	4
(二)文獻資料的範圍	5
(三)新、舊學派論爭的時代斷限	6
第三節 研究方法、目的及困難	7
一、研究方法	7
二、研究目的	8
三、研究困難	9
第二章 晚清思想轉變之分析	11
第一節 清代學術發展與經世學風的盛行	11
一、漢學的興盛及其經世意義	12
二、宋學的興衰及其經世作用	13
三、漢、宋學的合流趨勢	15
四、今文經學的承先啓後	16
第二節 外患刺激下的思想轉變	18
一、洋務派	19
二、維新思想的先驅——改良派	21
三、維新派	22
四、舊學派	24

五、維新與守舊的衝突	24
第三節 「中體西用」說的提出與影響	25
一、「中體西用」說的提出	25
二、「中體西用」說的影響	29
結語	30
第三章 學術思想之論爭	33
第一節 哲學思想的論爭	33
一、論「理」與「氣」	33
（一）康有為的「理」、「氣」觀	33
（二）朱一新的辯駁	34
二、論人性	35
（一）康有為的「人性論」	35
（二）朱一新的辯駁	37
（三）葉德輝的批駁	39
三、論「仁」	39
（一）康有為論「仁」	39
（二）舊學派的批駁	41
第二節 劉歆偽經說及相關問題的論爭	42
一、劉歆與古文經	42
（一）今古文之爭	42
（二）劉歆對古文經的貢獻	43
二、康有為的「劉歆偽經」說	45
三、舊學派對康有為偽經說的辯駁	46
（一）朱一新的辯駁	46
（二）洪良品的辯駁	50
（三）葉德輝的辯駁	54
第三節 孔子改制說及相關問題的論爭	57
一、孔子與六經	57
二、康有為的「孔子改制」說	58
三、舊學派對孔子改制說的辯駁	61
（一）朱一新的辯駁	61
（二）葉德輝的批駁	63
第四節 對漢學與宋學的論爭	64
一、新學派的觀點	65
二、舊學派的觀點	67
結語	70

第四章 政治思想之論爭	73
第一節 變法思想的論辯	73
一、新學派的變法思想	74
(一) 變易思想	74
(二) 變法的主張	76
二、舊學派對變法思想的態度	77
(一) 可變與不可變的權衡	77
(二) 法祖的觀念	79
(三) 「人」的改造重於「法」的變革	80
第二節 三世進化思想的論辯	82
一、新學派的三世進化思想	82
(一) 康有為的三世進化思想	82
(二) 梁啟超的三世進化思想	85
二、舊學派對三世進化思想的批駁	86
第三節 君權思想的論辯——從韓愈〈原道〉篇談起	88
一、韓愈〈原道〉篇的君權思想	88
二、嚴復〈闢韓〉篇的反君權思想	90
三、屠仁守〈辨闢韓書〉的君權思想	91
第四節 民權思想的論辯	93
一、新學派的民權思想	93
二、舊學派的反民權思想	97
(一) 以名教綱常反民權思想	97
(二) 對民權思想的曲解	100
第五節 設置議院的爭議	104
一、新學派對設置議院的主張	104
二、舊學派對設置議院的質疑	107
結語	109
第五章 教育思想之論爭	113
第一節 教育理念的差異	113
一、新學派的教育理念	113
(一) 康有為的教育理念	113
(二) 梁啟超的教育理念	115
二、舊學派的教育理念	117
(一) 王先謙的教育理念	117
(二) 湖南士紳的教育理念	119

(三) 張之洞的教育理念	120
第二節 幼學教育的論爭	122
一、梁啟超的幼學教育觀	122
二、葉德輝對梁啟超幼學教育觀的批駁	126
第三節 科舉主張的差異	128
一、新學派科舉改革的主張	129
(一) 嚴復開民智、廢八股的主張	129
(二) 康有為以策論代時文的主張	130
(三) 梁啟超變革科舉方式的主張	131
二、舊學派的科舉主張	133
(一) 張之洞兼納中西學的主張	133
(二) 王先謙以策論代時文的主張	134
(三) 其他舊學派務本與致用的主張	135
第四節 對中、西學的態度	137
一、新學派的中、西學觀	137
二、舊學派的中、西學觀	139
(一) 對西學的誤解	139
(二) 高傲封閉的態度	140
(三) 反對以西學變法	142
(四) 採西學的致用	143
(五) 強調「道」與「器」之分	144
結語	147
第六章 保種與保教之論爭	149
第一節 新學派的保種思想	149
一、新學派的保種論	150
二、合種之說	152
(一) 易鼎的合種說	152
(二) 唐常才的通種說	154
(三) 梁啟超的進種說	155
第二節 舊學派的保種思想	157
一、對合種、進種說的反駁	157
二、強調夷、夏之辨	159
第三節 新學派的孔教觀與保教思想	160
一、孔學成孔教的理論依據	160
(一) 孔教成立的歷史淵源	160
(二) 孔學兼具「人道」與「神道」	161

(三) 孔學的宗教特質	162
二、孔教的思想內容	163
三、保教思想	165
(一) 倡孔教以保教	165
(二) 抗衡西教以保教	167
(三) 通教以保教	169
第四節 舊學派保教的原因及保教思想	170
一、保教原因	170
(一) 以孔教維護傳統文化	170
(二) 以孔教鞏固君權	172
二、舊學派的保教思想	173
(一) 以孔教改變西教	173
(二) 恢復孔教的原貌	174
結 語	176
第七章 結 論	179
第一節 新學派思想的評析	180
一、開拓思想的新局	180
二、新學派思想的影響	181
三、新學派思想的局限	182
第二節 舊學派思想的評析	185
一、保守主義非頑固主義	185
二、舊學派思想的特色	186
三、舊學派思想的局限	187
第三節 新、舊學派的相離與相即	189
一、以愛國與尊君為前提	189
二、對傳統學術的尊重	190
三、援用西學以保中學	191
參考書目	195
附 表	
附表 3-1 新、舊學派學術思想論爭議題之對照表	72
附表 4-1 新、舊學派政治思想論爭議題之對照表	111
附表 5-1 新、舊學派教育思想論爭議題之對照表	148
附表 6-1 新、舊學派保種、保教思想論爭議題之對照表	178

第一章 緒 論

第一節 研究動機

中國自秦、漢以來即爲一個大一統的帝國，在傳統儒家的政治思想下，有獨特的政治秩序，漢、唐盛世聲威遠播，以華夏之邦懾服境外的夷狄，即使衰弱如兩宋時期，雖受邊疆異族的侵犯欺壓，然在自我民族心理上及文化意識上，仍以大一統的天朝自居，此觀念雖不切實際，卻歷久不變，直至清代道光、咸豐以降，中國海禁大開，對外交觸頻繁，西方勢力隨著通商與傳教逐漸影響中國，大一統的帝國之尊已無法維持，然一般士大夫在意識上仍以天朝自許，朦昧不覺。此時則有一批士人，諸如：龔自珍、魏源、康有爲、嚴復、梁啟超、譚嗣同……等人，因對西方國家有較深刻的認識，以及對時勢有較敏銳的觀察，相對的倡議西化的言論亦隨之豐富，除盱衡世界局勢的變化，縱論列強的特色，比較中、西的利弊外，並嘗試援用西法。另方面，對於中國傳統思想的保有及依賴，致使托古立說成爲變法言論的廣泛形式，對內急欲表明近代的國家形勢，對外企圖重新評估中國在世界的位置。

換言之，近代中國（西元 1840～1911 年）在本身的進展以及外力的加入下，產生劇烈的變動，是一個天崩地裂的時代，爲了因應時代的變化，從洋務運動經過變法維新，再歷經革命，甚至五四運動，均代表著中國不斷尋求改革的歷程，呈現中國近代史上的特殊階段。面對著一次次的蓄意改革，同時也產生了從鴉片戰爭以來，針對每一波的改革思潮，所蘊含的抵制力量。雖然每一次的改革及其相應的反改革訴求皆不相同，卻意味著近代中國異於

歷代的革新方式，逐漸邁向前所未有的現代化改革路徑，觀察如此兩種截然相異的思想趨勢，相互交錯發展下，成為中國近代思想史的主要特色。

晚清時期〔註1〕，以康有為（西元 1858～1927 年）、梁啟超（西元 1873～1929 年）、譚嗣同（西元 1865～1898 年）……等人為中心，提倡維新變法思想者，歷來學者多稱為「維新派」或「新學派」。「維新」之名，始見於《詩經·大雅·文王》〔註2〕：「周雖舊邦，其命維新。」所以「維新」有改變舊制，推行新制的含義，相對於「維新」者乃為「守舊」，所謂「守舊」當指因循舊制，固守傳統之意。當時與維新派持相異立場，以葉德輝（西元 1864～1927 年）、朱一新（西元 1846～1894 年）、王先謙（西元 1842～1917 年）、蘇輿（西元？～？年）……等人為中心，反對康、梁等新學派所提倡的變法思想者，是為「守舊派」〔註3〕或稱「舊學派」，「守舊」是「維新」另端的平衡力量，是針對變法思想所引發的反動力量。晚清的維新變法運動是中國近代史上第一次的思想運動，除了維新派所帶來極大的衝擊外，舊學派對傳統的捍衛及兩派所激發的論爭，亦為中國近代思想史中的特別之處。

除了感懷當時無論是提倡變革或固守傳統的士人，皆以自身的信念來面對如此變動激烈的時代，以作為其安身立命的依據外，更願深入瞭解晚清思想的各種風貌，然衡諸自身的能力及興趣等因素，僅欲以晚清時期關於維新派及當時與之論爭的舊學派，作為研究領域，究析動機大致有兩大端：

其一，自鴉片戰爭（西元 1840 年）之後，帝國主義露出瓜分中國的野心，受外敵環伺的壓力及內在政治的動盪，正前所未有的衝擊著中國。近代中國社會可說是一過渡型態，一者因傳統的學術與政治基礎不變，且佔據著統治地位，另者因西方文化的強勢侵入，均成為近代社會的支配力量之一，使許多傳統觀念急遽地發生變化。在晚清以康有為、梁啟超等人為主的新學

〔註1〕所謂「晚清」已成為學者通用的歷史概念，其時間的界定，上限通指西元 1840 年的鴉片戰爭，下限則指西元 1911 年，清帝國被革命者推翻。

〔註2〕見《詩經》，《十三經注疏》（臺北：藝文印書館，1982 年 8 月）頁 533。

〔註3〕晚清時期與康有為、梁啟超等新學派立場相異的士人，葉德輝、朱一新、王先謙、蘇輿……等人，在張錫勤《中國近代思想史》、李澤厚《中國近代思想史論》、湯志鈞《康有為傳》、馬洪林《康有為評傳》中多以「頑固派」稱之，然觀察此派人士對變革思想採取較為審慎的立場及對傳統思想有諸多的堅持，筆者認為稱「舊學派」或「保守派」，比「頑固派」來得恰當，因「頑固」含有冥頑不靈，墨守成規，不求進取的貶斥意味。因之，本文皆以「舊學派」或「舊學派」稱之。

派思想，對於當時中國的政治、社會、文化、學術體系，造成了極大的震撼。新學派可謂中國近代思潮的主體，其與清王朝所信奉的舊有的統治思想，有著相抗衡的現象，然並非意味著要完全消滅舊有的傳統思想，此派人士曾試圖融會中國傳統文化、西方文化的優秀成份，希冀建構新的思想體系。因之，將此派學者的思想風格，置於當時的時代及學術背景下，觀察並分析其在歷史的演進中，如何求新、求變？展現何種風貌的新學思想？實皆深具研究的意義與價值。

次者，在傳統的社會中，新學派所彰顯的創新性與獨特性，總是較易引人注意，相對的對變革、變法思想持審慎態度，甚至堅持傳統觀念的舊學派人士而言，思想上與新學派有明顯的差別。以葉德輝、朱一新、王先謙……等人為中心的舊學派，則容易予人陳腐守舊的印象，往往被人忽略或遭受批評，殊不知為了抵制新觀念、新思潮，雖說是守舊卻也因為要批判新學派的思想，仍必須賦予傳統思想新的使命，並展現其護衛傳統的主張。在大時代的遽變中，舊學派為何要固守傳統？其中所堅持的道理何在？……種種問題皆值得進一步的深究，因之，分析、研究舊學派的思想體系，也深具一定的歷史意義。

總之，晚清思潮的紛然與悠久的傳統思想相較之下，無異是個重大的變革，這個變革的思想層面很值得注意，其轉化的過程與內容，更值得深入探究。本文除嘗試觀察、分析維新者如何突破傳統的桎梏？及試圖抗拒變革的守舊者如何因應此一變局外，維新與守舊兩派之間，如何以各自的主張針對某些議題展開思想論辯？並在諸多的論爭中，尋出其中的意義與影響，皆為本論文所欲探討研究的動機與目的。

第二節 研究重點及範圍

一、研究重點

由於康、梁等人在戊戌時期（西元 1898 年）所倡導的變法運動，不僅為當時的國家社會掀起極大的波瀾，其變法思想亦不同於已往中國歷史上的幾次變法，就整體而言，其涵蓋古今中外的思想，統括傳統與創新，在中國近代史及思想史上皆富有重大的意義。此次變法除了引發當代的討論外，後世

更有不少學者對新學派人物及其思想做深入的研究，凡相關於學術、政治、教育……等方面的論著已有可觀的成績。然對於當時舊學派反對變法思想的研究則往往被忽略，即使偶爾提及大都是為襯托新學派的維新思想而已，專題、專著的研究寥寥可數〔註4〕。面對此現象，不難理解其中原因在於新學派的思想極為豐富，不僅有其創新獨特之處且深具歷史意義，並保有足夠的文字資料能提供後世學者研究。相反的，舊學派則缺乏新學派的種種特色，不過卻不能完全抹滅其存在的意義，除了思想本身的價值外，面對新學派的挑戰，舊學派思想的發展即建構於對新學派思想的批判上。觀察新學派與舊學派之間存有一些相離又相即的思想，以及兩派間對於許多議題的論爭，此亦為研究的另一路徑。因之，本論文研究的重點，乃在於觀察並分析晚清時期，新學派與舊學派幾個思想層面的論爭，其中以學術思想、政治思想為主軸，並引動其他如：教育、文化、種族、宗教……等方面的思想論戰，實係進步思想與保守觀點的對立與相應。

二、研究範圍

（一）《翼教叢編》簡介

《翼教叢編》是湖南的蘇輿在光緒二十四年（西元 1898 年），將張之洞（西元 1837～1909 年）、朱一新、葉德輝、王先謙等人反對新學派的文字收錄編輯而成，是晚清時期批判康、梁新學派的重要著作。蘇輿是王先謙的門生，其於《翼教叢編·序》中批評新學派學者為「傾險淫詖之徒」，視新學派的思想為「邪說」，所以編輯《翼教叢編》，專以反對新學思想而護衛舊學傳統為宗旨，宣稱其「明教正學」的立場〔註5〕。全書共分六卷，卷一錄有：朱

〔註4〕關於研究新學派人物及其思想的專論、專著，數量較多，可見諸於本論文最後所列舉的【參考書目】第四、五、六部分。至於探討舊學派人物思想的論著，數量較少，僅可在研究晚清思想或中國近代思想史或探討新學派人物的專論中，稍有涉獵，如：陳鏊等人所著《近代中國思想人物論——晚清思想》、楊肅獻《晚清的反變法思想——近代中國保守主義的一個分析》、李澤厚《中國近代思想史論》、湯志鈞《康有為傳》、孫廣德《晚清傳統與西化之論爭》……等人的著作中，可稍見提及的文字。

〔註5〕《翼教叢編·序》言：「甲午以來，外患日逼，皇上慮下情之壅閼，愍時艱之弗拯，博求通達時務之士，言禁稍弛，英奇奮興而傾險淫詖之徒雜附其間，邪說橫溢，人心浮動，其禍實肇於南海康有為，康為人不足道，其學則足以惑世。……湘人士受惑尤深，余怒焉。憂之，以為匪發其覆眾醉不可醒也。」

一新〈答康有為論學〉、〈論性〉五書及洪良品（西元 1827～1897 年）〈答梁啓超論學書〉。卷二錄有：安維峻（西元？～？年）〈請毀禁《新學偽經考》片〉、許應騷（西元？～1903 年）〈明白回奏摺〉、文悌（西元？～？年）〈嚴劾康有為摺〉、孫家鼐（西元 1827～1909 年）〈奏覆籌辦大學堂摺〉等人的奏摺，多以批評攻擊康有為的著作思想為主。卷三錄有：張之洞〈勸學篇〉、王仁俊（西元 1866 年～1913 年）的〈實學平議〉、屠仁守為批駁嚴復（西元 1853～1921 年）〈闢韓〉篇而作的〈辨闢韓書〉、葉德輝〈明教〉等以維護名教綱常為主的篇章。卷四錄有：葉德輝為批駁徐仁鑄（西元 1863～1900 年）《輶軒今語》而作的《輶軒今語評》；為批駁康有為《長興學記》而作的《長興學記駁義》；為批駁梁啓超〈讀春秋界說〉、〈讀孟子界說〉、《讀西學書法》、《幼學通議》而作的〈春秋正界〉、〈孟子正界〉、《讀西學書法書後》、《非幼學通議》。卷五錄有：嶽麓書院齋長賓鳳陽〈上王先謙院長書〉、葉德輝、王先謙等人同呈湖南巡撫陳寶箴（西元 1831～1900 年）的〈湘紳公呈〉及湖南舊學者所倡的〈湘省學約〉。卷六錄有：張之洞、梁鼎芬（西元 1859～1911 年）、王先謙、葉德輝等舊學派人士的書牘。最後是附錄一卷，錄有：梁啓超〈上陳中丞書〉、梁啓超等人與康有為的書信。總而言之，《翼教叢編》正是一部守舊人士言論思想的匯編，收錄晚清時期中央官吏及地方士紳反對新學派變法思想的「呈文」、「論說」、「書信」、「奏摺」等文獻資料，此書可謂為晚清時期舊學派的著作總集。

（二）文獻資料的範圍

《翼教叢編》既然是「專以明教正學為義」，對新學派的人物及其思想多所批判。由於新、舊兩派的立場鮮明，對於學術、政治、教育……等諸多問題雙方各有主張，引發不同的議論。

本論文的研究主題，為晚清新、舊學派思想的論爭，並以《翼教叢編》為中心的討論，在此所謂的「中心」包括：人物及取材兩部份。在《翼教叢編》曾提及過的人物，新學派方面，主要的有：康有為、梁啓超、嚴復、譚嗣同、皮錫瑞（西元 1850～1908 年）、徐仁鑄、唐常才（西元 1867～1900 年）、易鼎（西元？～？年）、樊鍾（西元 1872～1906 年）等人；舊學派方面，主

爰倡輯諸公論說及朝臣奏牘有關教學者，都為叢編，命之翼教。……是編斷自七月以前，專以明教正學為義，至康、梁等造逆之謀，亂政之罪，載在史宬，昭示寰宇所不贅焉。」說明蘇輿編輯《翼教叢編》的動機及目的。

要的有：張之洞、朱一新、葉德輝、王先謙、蘇輿、洪良品等人，皆為本論文所要討論的人物。

至於取材，主要以《翼教叢編》出現過的論辯議題或觀念為主，將其提挈出來做論點的深入發揮，並不止於個人的思想分析而已，所以文獻資料的選取方面，將以《翼教叢編》所提及的和所收錄的著作為中心。當然為求文獻資料的周延性及議題的伸展，如僅以《翼教叢編》為取材的對象是無法囊括本論文所需的全部材料，所以必須再涉及新、舊兩派人物其他與論題相關的著作，甚至有不列於《翼教叢編》，卻仍屬新學派或舊學派的人物及其著作，諸如：陳熾（西元？～1908年）《庸書》、惲毓鼎（西元1861～1918年）、曾廉（西元？～？年）的奏稿〔註6〕、于蔭霖（西元1838～1904年）《悚齋日記》……等與兩派論爭有關的資料均一併列入取材的範疇。本論文除將新、舊兩派人物相關於論辯主題的著作，列為研究的範圍外，其中如有涉及與論辯主題相關的歷史資料，亦列入取材的範圍。

在此要特別說明的是本論文將張之洞列為舊學派的原因：在康有為、梁啟超等人變法維新運動的初期，張之洞原本是同情變法的，而之所以同情變法思想，是因為經過甲午戰爭後，經世致用的實用主義高漲，張之洞受此影響，對新學派的活動曾表支持。然隨著新學派政治變革思想的提倡，張之洞在維新的實用主義與保守的正統思想之間，未能達到某種程度的平衡時，對正統思想的危機意識油然而生，進而對新學派思想產生反擊或批判。光緒二十四年（西元1898年）是新學派發動戊戌變法運動的一年，張之洞早在三月便動手寫《勸學篇》，其要旨在於「正人心，開風氣」〔註7〕。所謂「正人心」就是固國本，排除新學派所提倡的民主、民權思想；而「開風氣」則是求變通，以學習西方的鐵路、商務、教育等。蘇輿將張之洞《勸學篇》中的〈教忠〉、〈明綱〉、〈知類〉、〈正權〉等篇收錄於《翼教叢編》，以明確的表明其對正統思想的堅持及對維新思想的反對。

（三）新、舊學派論爭的時代斷限

由於本論文所涉及的時代為晚清時期，如要為此時期新、舊兩派論爭的時間做上、下限的界定，大致可涵括光緒十四年（西元1888年）至光緒二十

〔註6〕關於新、舊學派的論著或奏稿、檔案等資料，可參考楊家駱主編《戊戌變法文獻彙編》（臺北：鼎文書局出版，1973年9月）。

〔註7〕張之洞：《勸學篇·序》（臺北：文海書局，1966年10月），頁1。

六年（西元 1900 年）間的十三年。因為康有為從光緒十四年，逐漸發表有關變法理論的著作〔註 8〕，並開始遭受守舊者的批評，而光緒二十六年則是義和團事變發生的時候，此時期是晚清舊學派由反變法走向排外思想的高峰，然而思想的發展是連續不斷的，只可以轉變卻無法截然斷限。嚴格地說，這樣的時間斷限只是為了研究方便的一種權宜，並非絕對的。雖然本論文對新、舊兩派的思想分析及材料的選取大多以光緒十四年至二十六年期間為主，實際上，為顧及思想發展的前因與其後所產生的變化，必定會涉及光緒十四年之前及光緒二十六年以後的新、舊學思想，所以為新、舊學派的論爭做時間的斷界，除為反映當時新、舊兩派在此時期的思想特色外，更為突顯在晚清的這段時期，新、舊兩派面對時局的變動，所引發攸關於學術、政治、教育、種族、宗教等議題的論爭，在思想發展上所呈現的意義與價值。

第三節 研究方法、目的及困難

一、研究方法

本論文的研究方法，以整體性而言，先由《翼教叢編》的原典資料為核心，再擴及與晚清新、舊學派思想有直接或間接相關的資料，均予以蒐羅。其次，是針對所蒐集的資料進行分析，比較新、舊兩派的異同，並探求其特質。最後，依照各資料的本質，及其彼此間的差異進行歸納，從而建構出論文整體的章節與內容。

除了就論文整體性的研究方法外，處理論文中的個別議題時，亦必須藉助一些研究方法進行研究，方能使論文的陳述更具學理性，擴展論文的深廣度，今將運用的研究方法條列如下：

第一，歷史的批評法：雖然本論文著重在光緒十四年至二十六年間，新、舊學派的思想論爭，卻必須留意整個清代的歷史背景。雖然本論文的寫作對於時代背景及個人身世，或採用簡略的概述，甚至根本不作敘述，因為歷史性的了解應直接研究當時的歷史，除非與本論文的思想層面有縝密關係者才會於文中提述。儘管如此，並不意味著不需重視歷史的演變，所牽動各種思想產生變化的可能性。例如：本論文的第二章〈晚清思想轉變之分析〉，正是

〔註 8〕 康有為：〈上清帝第一書〉，發表於光緒十四年（西元 1888 年）。