



中国社会科学院马克思主义理论
学科建设与理论研究工程系列丛书

西方经济学家与马克思的 思想交锋

欧阳向英 张新宁 • 等著

中国社会科学出版社

中国社会科学院创新工程学术出版资助项目



中国社会科学院马克思主义理论
学科建设与理论研究工程系列丛书

西方经济学家与马克思的 思想交锋



欧阳向英 张新宁 • 等著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

西方经济学家与马克思的思想交锋 / 欧阳向英等著. —北京: 中国社会科学出版社, 2016. 5

(中国社会科学院马克思主义理论学科建设与理论研究工程系列丛书)

ISBN 978 - 7 - 5161 - 7945 - 1

I. ①西… II. ①欧… III. ①西方经济学—研究②马克思主义政治经济学—研究 IV. ①F091.3②F0 - 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 070443 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 田 文
特约编辑 陈 琳
责任校对 张爱华
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2016 年 5 月第 1 版
印 次 2016 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 18.75
字 数 317 千字
定 价 69.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683

版权所有 侵权必究

序 言

程恩富

2012年6月，习近平同志在中国人民大学《资本论》教学与研究中心考察时指出，《资本论》作为最重要的马克思主义经典著作，经受了时间和实践的考验，始终闪耀着真理的光芒。2014年7月，习近平同志在主持召开经济形势专家座谈会时要求：“各级党委和政府要学好用好政治经济学，自觉认识和更好遵循经济发展规律，不断提高推进改革开放、领导经济社会发展、提高经济社会发展质量和效益的能力和水平。”^① 2015年11月23日，习近平同志在主持中央政治局第二十八次集体学习时强调：“要立足我国国情和我国发展实践，揭示新特点新规律，提炼和总结我国经济发展实践的规律性成果，把实践经验上升为系统化的经济学说，不断开拓当代中国马克思主义政治经济学新境界。”^② 在2015年12月18日至21日召开的中央经济工作会议上强调：“要坚持中国特色社会主义政治经济学的重大原则，坚持解放和发展社会生产力，坚持社会主义市场经济改革方向，使市场在资源配置中起决定性作用，是深化经济体制改革的主线。”^③ 这表明，以习近平同志为总书记的党中央十分重视《资本论》和政治经济学，坚持把马克思主义作为我们党的根本指导思想，作为我们党和国家事业发展的科学指南。

当前，以习近平同志为总书记的党中央从坚持和发展中国特色社会主义全局出发，提出并推动形成了全面建成小康社会、全面深化改革、全面

① 习近平：《更好认识和遵循经济发展规律 推动我国经济持续健康发展》，《人民日报》2014年7月9日。

② 习近平：《立足我国国情和我国发展实践 发展当代中国马克思主义政治经济学》，《人民日报》2015年11月25日。

③ 《中央经济工作会议在北京举行》，《人民日报》2015年12月22日。

依法治国、全面从严治党的重大战略布局。这一重大战略布局是我们党总结我国改革开放历史经验，深入分析我国处于重要战略机遇期、发展进入新阶段的新情况和深层次问题而提出的，具有根本性、全局性，对于实现中华民族伟大复兴的中国梦具有重大而深远的意义。这一战略布局的顺利实施，将会面临许多新的复杂问题，迫切需要运用好马克思主义这一理论武器进行新的探索。

在理论界，创新马克思主义学派的影响越来越大。创新马克思主义学派提倡实质性地继承和创新马克思主义：在总体理论和政策思路方面，学术界的创新马克思主义与党中央保持高度一致，并强调中国社会科学教学和研究也要强调自主创新，反对“洋教条”、“古教条”和“马教条”；在指导思想上，坚持马列主义及其中国化理论的指导地位；在政治制度上，坚持工人阶级政党的领导；在经济制度上，坚持生产资料公有制的主体地位，坚持公私经济共进，做强做优做大公有经济，主张经济社会政策要向劳动和劳动者倾斜；在奋斗目标上，强调要坚持解放和发展生产力，消灭阶级，消除两极分化，实现共同富裕，最终进入共产主义。近年来，以刘国光、卫兴华、顾海良等领衔的创新马克思主义学派的著名学者通过撰写大量的论著，引领着当代中国发展的主流社会思潮，而欧阳向英、张新宁等后起之秀通过自己的研究和著述，使该学派影响日益扩大。专著《西方经济学家与马克思的思想交锋》，可称近年来青年学者的代表作之一。该书系统梳理了马克思主义经济学的核心内容，有针对性地辨析了西方主流经济学家米塞斯、熊彼特、凯恩斯、萨缪尔森、罗斯托、波普尔、布坎南、诺思等学者对马克思的诘难。通观全书，至少有以下特色。

第一，该书系统地梳理马克思主义经济学的核心理论，使读者能够掌握原汁原味的马克思主义。该书在前言中首先提出判断一个观点是否属于马克思主义经济学的范式标准，即应当坚持辩证唯物主义和历史唯物主义的核心观点，注重生产力与生产关系的相互作用以及与此相适应的资源配置的规律，着重分析该观点是否坚持劳动价值论、是否坚持用阶级的观点分析问题、是否坚持消灭私有制、是否赞成资本主义必然被共产主义所代替的历史趋势。具体说来，就是在分析方法上以马克思主义为指导，运用辩证唯物主义和历史唯物主义的研究方法，并具有哲学、政治学、科学社会主义、历史等其他学科研究方法的一些特征；理论主张上运用价值理论、阶级理论等马克思主义基本理论构建理论主张；立足点上站在工人阶

级和劳动群众的角度运用消灭私有制理论坚持批判资本主义弊端；发展目标上赞成资本主义必然被实现人的自由全面发展的共产主义所代替的历史发展趋势。除此之外，该书还对马克思的社会化大生产理论、阶级理论、消费需求理论、劳动价值论、社会发展理论、历史唯物主义理论、国家学说、社会发展动力理论等主要理论进行了系统梳理。

习近平同志指出：“马克思主义是在批判吸收人类全部知识的基础上产生并且随着时代、实践和科学的发展而不断丰富发展的，是人类迄今为止最先进的思想理论体系”，是指导我们认识世界、改造世界的强大思想武器。马克思主义经济学对人类社会普遍适用的经济规律进行了科学阐释，如商品生产的一般规律、社会化大生产的共同规律、经济全球化和世界市场的规律等。对资本主义经济运行规律进行了系统分析，如工资、成本、利润、信用、利息、地租、再生产、虚拟资本与虚拟经济、经济周期与危机等。这些都为我们正确认识社会主义市场经济运行规律提供了指导。现实的市场经济总是和某种社会基本制度结合在一起的，具有特殊的社会属性和自身特点。马克思主义经济学还对资本主义社会经济形态进行系统研究。在考察社会发展的过程中，马克思认为，社会经济形态的发展是一种自然的历史过程，生产方式是社会历史发展的决定力量，它制约着全部社会生活，决定着整个社会历史的变化发展。马克思把社会的发展看作是矛盾运动的结果，认为生产力和生产关系以及经济基础和上层建筑的矛盾运动规律是人类社会发展的一般规律，是社会发展的根本动力。它决定了社会形态的更替和历史发展的基本趋势。马克思运用唯物辩证法的对立统一规律、质量互变规律和否定之否定规律，以及阶级分析法等诸多方法，分析了资本主义经济运行过程和发展过程；运用唯物史观的科学发现研究了资本主义社会经济发展过程，得出资本主义制度不是永恒的，它必然随着生产力和生产关系矛盾的冲突而被替代的科学定理。

第二，该书有针对性地辨析一些西方主流经济学家对马克思主义经济学的诤难，并对一些争论的焦点问题进行了科学的回应。马克思主义经济学从诞生之日起，就遭到资产阶级经济学家的批判和诤难，其中影响最大的是西方经济学家米塞斯、熊彼特、凯恩斯、萨缪尔森、罗斯托、波普尔、布坎南、诺思等人，他们站在与马克思主义不同的阶级立场，从时代不同、模型不同、逻辑不同、规律不同、结论不同等各个方面对马克思主义社会化大生产理论、剩余价值论、劳动价值论、唯物史观、历史发展动

力学说和国家学说等全面提出批评，企图动摇马克思主义的科学性。该书以这些学者的原著为基础，剖析其理论的实质，把这些理论与马克思主义的经典理论进行逐一比较，孰是孰非一目了然。比如，萨缪尔森极力污蔑马克思的劳动价值论，将马克思的转形分析看成是“一块橡皮解决的问题”。事实上，对于转形问题，马克思在其著作中已有多次论述。对于萨缪尔森的诘难，马克思主义经济学家认为，萨缪尔森理论的核心是否定马克思的劳动价值论，其思维逻辑割裂价值体系和生产价格体系之间的内在联系，选择接受生产价格体系而放弃价值体系。

马克思的劳动价值论在马克思主义经济学中居于核心地位，是贯穿于唯物史观、政治经济学和科学社会主义的一条红线。马克思曾在1875年指出：只要社会还没有围绕着劳动这个太阳旋转，它就绝不可能达到均衡。马克思把劳动比作太阳，足以看出劳动在马克思思想中的地位。劳动是马克思主义范式和体系的核心。马克思认为，劳动是人与自然之间物质变换的过程，是人类社会存在和发展的基础。劳动是人类生存之本、社会存在之本。劳动不仅创造了人自身，而且改变了自然界，创造了人类社会；不仅创造了物质财富，而且创造了精神财富；不仅创造了有形产品，而且创造了无形产品。劳动不仅决定和制约着社会结构、社会性质和社会面貌，而且劳动状况决定着人的发展状况。在劳动异化理论基础上，马克思在《资本论》中创立了劳动价值论，认为活劳动是价值创造的唯一源泉，使之成为剩余价值理论的基石，进而提出劳动解放的观点。在以资本为中心的资本主义社会，劳动是对物的依赖占统治地位的劳动，劳动者被私人资本所奴役。在公有制普及的未来社会，劳动将成为“太阳”，劳动将得到解放，实现人的自由而全面发展。

第三，该书昭示着我们应当在坚持马克思主义的基础上，实质性地继承和创新马克思主义经济学。该书通过回答西方主流经济学家米塞斯、熊彼特、凯恩斯、萨缪尔森、罗斯托、波普尔、布坎南、诺思等人对马克思主义经济学的诘难，使我们更加清醒地认识到，现代西方经济学或西方主流经济学的非科学性。就整体看，它们仍然保持着当年马克思揭示的资产阶级经济学的非科学的固有特征。这主要是：（1）表面性（即庸俗性）。例如，研究市场经济的总供给和总需求关系，主要停留在流通领域，用心理和表面等因素解释“有效需求”，看不到市场供求关系的深层问题实质上是阶级关系，是生产资料所有制决定的生产关系和分配关系。（2）主观

性。例如，单纯用“自私经济人”假设，来解释和演绎整个微观经济和宏观经济复杂的经济运动。(3) 片面性。例如，沿袭斯密由于不懂劳动二重性、不懂资本流通和一般商品流通的区别和联系，而丢掉了不变资本价值（实质是丢掉了生产生产资料的第Ⅰ部类产品价值的Ⅰc这一部分）所形成的“斯密教条”，仅以企业与居民的交换流程为基础分析宏观经济运动，把储蓄等于投资当作宏观经济平衡的基本条件，从而无法弄清各产业部门在再生产中的价值补偿和实物补偿的途径，无法科学地解决社会再生产运动中的产业结构调整问题。(4) 虚伪性和辩护性。例如，认为基于生产资料所有制的资本主义生产方式是优越的，而只需改进资本主义分配方式，为资本主义经济对抗性的基本矛盾辩护，宣扬“私有产权神话”、“市场原教旨主义”、“社会主义是通向奴役之路”等。所以，从整体上说，现代西方经济学不是科学的经济思想体系。那种把现代西方经济学等同于“现代经济学”，主张“现代经济学本土化”的观点；那种认为中国经济学应当与西方经济学“国际接轨”才有出路观点，无异于把中国经济学推向整体上非科学的死胡同。但是，不能使用“西学为体”，不等于不要“西学为用”。我们所说的“西学为用”，当然不是“西学为体”意义上的“为用”，而是在“马学为体”前提下对“西学”有扬有弃的借鉴和利用。

创新马克思主义学派认为，推进政治经济学现代化的学术原则可概括为：“马学为体、西学为用、国学为根，世情为鉴、国情为据，综合创新。”马学，指的是中外马克思主义经济知识体系。马学为体，就是要始终坚持马克思主义经济学是中国现代经济学的根本和主导。西学，指的是西方的马克思主义经济学以外的经济知识体系，主要指阐述西方主流经济思想的经济学。西学为用，就是在马学为体的前提下对西学有扬有弃的借鉴和运用，是为丰富和发展马克思主义经济学之“体”服务的。强调国学为根，就是要重视中国古代及近代经济思想中的精华，并以此为根基。在经济不断社会化和全球化的今天，必须确立世界的眼光，面向全球范围的经济实践，做到世情为鉴和国情为据，知己知彼，方能科学地推进政治经济学的现代化。科学把握马学、西学和国学三大知识体系以及世情和国情两大空间范围内的实践，最终都要落脚到中国政治经济学现代化进程中的综合创新上。政治经济学现代化的综合创新，为的是形成具有中国特色、中国风格和中国气派的中国现代马克思主义经济学，当下已呈现出五大发展态势：注重对国内外重大现实经济问题进行体现马列主义及其中国化经

济理论和政策的探讨、注重对政治经济学原理和术语的超越性发展、注重对政治经济学理论的数学分析、注重用与时俱进的现代马克思主义政治经济学引领应用经济学创新、注重与国外马克思主义经济学的互动和借鉴。

总的来说,《西方经济学家与马克思的思想交锋》一书是继承和创新马克思主义经济学的上乘之作。作为青年学者,该书难免有瑕疵之处。比如,对一些西方主流经济学理论的辩驳需要追根溯源,分析作者的阶级立场和论点的时代背景,这样就会更加有说服力。再如,作者在论著中应以当代现实情境下的研究回答对马克思的质问,从生态学、可持续发展、阶级意识和阶级结构、消费社会批判、环境伦理学等角度展开经济学研究,从异化思想、历史语言学、文化哲学等角度展开文化研究,从意识形态与霸权理论、空间理论、国际秩序论等角度展开政治学研究,等等,才能更有力地推动学科的交叉融合和研究视角的拓展。但是,瑕不掩瑜,作为可贵的重大研究成果,我愿意向读者推荐,也希望大家就一些根本性的问题继续深入研讨,共同推进现代马克思主义经济学的创新和发展。

(注:作序者程恩富系中国社会科学院学部委员、学部主席团成员兼马克思主义研究学部主任、世界政治经济学学会会长、中华外国经济学说研究会会长)

前 言

尽管马克思主义源于西方，但所谓“西方经济学”与马克思主义经济学有很大差别。曾经我们独尊马克思主义政治经济学，将西方经济学统统当成谬论批判，现在则反过来，很多人将西方经济学奉为圭臬，而将马克思主义看得一文不值。决绝在某种程度反映出研究者个体在逻辑思维上的一致性和彻底性，然而从群体和历史的角度看却难免有扭曲和片面之嫌。伟大的心灵是相通的。马克思固然是划时代的伟人，但他并非横空出世，“前不见古人后不见来者”。或许某些西方经济学家对马克思有误读，但那些最有成就的学者似乎并没有那样多的偏见，即便质疑马克思主义理论的某些观点，也并不妨碍他们表达对马克思的敬意。思想上的交锋有斗争性，但若无同一性则没有展开的可能，这也构成了西方经济学与马克思主义经济学的比较前提。从中国社会主义实践看，马克思主义政治经济学理应成为经济学的灵魂，这是毋庸置疑的。

一 课题缘起

马克思主义经济学从诞生之日起，就遭到资产阶级经济学家的批判和诘难，其中影响最大的是西方经济学家米塞斯、熊彼特、波普尔、萨缪尔森、罗斯托、布坎南、诺思等人。他们站在与马克思主义不同的阶级立场，从时代不同、模型不同、逻辑不同、规律不同、结论不同等各个方面对马克思主义社会化大生产理论、剩余价值论、劳动价值论、唯物史观、历史发展动力学说和国家学说等全面提出批评，企图动摇马克思主义的科学性。如自由主义经济学家路德维希·冯·米塞斯宣称在缺乏市场价格机制条件下经济核算的无效会导致中央计划经济的非可行性，熊彼特坚称企业家创新而非工人劳动是经济发展的推动力，波普尔指责马克思主义是一种历史决定论，伯林在他的《马克思传》序言中盛赞波普尔对马克思主义

进行了“最谨慎、也最摄人的批判”，多位诺贝尔奖获得者如哈耶克、梅达华、薛定谔、波尔、莫纳德和艾克里斯都是波普尔的坚定支持者。还有一些经济学家则相对客观得多，他们承认在某些方面受到了马克思的影响和启发。萨缪尔森认为，经济思想史方面“标准的高深著作”当属熊彼特的《经济分析史》，正是在这一著作中熊彼特将马克思称之为“第一流经济学家”，而用当代西方著名经济学家保罗·斯威齐的话来说，“熊彼特的理论与马克思的理论具有某些惊人的相似之处”。1986年，布坎南获得诺贝尔经济学奖。在布坎南获奖的前一年，萨缪尔森和诺德豪斯就曾指出，从马克思对“历史的经济解释中”可以“看到今天的公共选择理论的萌芽”。

无论是诘难，还是辩驳，国内外有关马克思主义政治经济学理论纷争的研究不在少数。早在1968年，苏共中央马克思列宁主义研究院出版了《围绕马克思〈资本论〉所进行的思想斗争史概论（1867—1967）》一书，研究了从1867年《资本论》第一卷问世一直到1967年这一百年以来围绕《资本论》所进行的思想斗争。20世纪60年代以来，西方马克思主义经济学研究涌现了一些知名学者及代表性著作，如保罗·斯威齐的《资本主义发展的理论》（1942）、保罗·巴兰的《增长的政治经济学》（1957）、戴维·霍罗威茨主编的论文集《马克思和现代经济学》（1968）等，试图“重构”马克思经济学理论范畴，并交织一些新古典经济学的理论。M. C. 霍华德和J. E. 金在两卷本《马克思主义经济学史》（1992）中运用所谓“学术的”、“考据的”方法和观点对待马克思主义的历史、理论和现实，并对他们所谓的“正统”理论进行了尖刻批判。当代西方马克思主义经济学家的代表人物罗伯特·布伦纳、约翰·罗默、赫伯特·马尔库塞、大卫·哈维、大卫·戈登、赖特·米尔斯、埃里奇·弗罗姆、理查德·沃尔夫、约翰·贝拉米·福斯特、大卫·科茨、大卫·莱布曼等学者继续深化价值理论、阶级理论等基本理论问题，更加注重与其他学科的结合，强化“反思”与“沟通”的倾向。安德鲁·克里曼与英国格林威治大学商学院教授阿伦·弗里曼（Alan Freeman）等人撰写的《价值论争新进展与经济学基础》（*The New Value Controversy and the Foundations of Economics*）一书，在对各种价值论争进行述评的基础上，建立了近20年来在西方马克思主义经济学界颇有影响的“单分期体系”，并试图利用该体系解决马克思经济学中存在的一些马克思未曾解决的问题。大卫·哈维认为资本是一个

必须扩张和循环才能生存的过程,这种积累过程也需要克服六大潜在障碍,资本才能再生产自身和扩张。这六大障碍包括:货币资本不足;劳动力供应的不足或困难;生产资料的不足和自然的限制;不适当的技术和组织形式;抵抗或劳动过程的效率低下;有效需求不足。这些障碍都可能中断资本的流动,从而导致危机。^① 约翰·福斯特和罗伯特·麦克切斯尼认为当前世界金融危机暴露出新自由主义本质上不是传统经济自由主义的复活,而是垄断金融资本的一个特殊阶段,其仍然具有垄断性、金融资本主导性、停滞、危机等根本特征。他们还认为当前资本主义的统治阶级唯一能接受的克服危机的办法是经济重新金融化,这将酝酿更大的危机,世界将面临长期滞胀即长期慢性萧条。^② 一些学者以占领华尔街运动为由探索未来的社会主义取向。大卫·莱布曼对占领华尔街运动的未来提出三种模式,即改良主义、外部的革命、内部的革命,并认为可行的方案是在改良主义和内部革命两种方案之间进行某种融合。这种融合很有可能获得比较宽阔的视野和政治力量,镶嵌在占领华尔街运动之中。^③ 沃勒斯坦认为现存的资本主义世界经济体系无法继续存在,他为左翼指出争取光明未来的五个策略。他认为,在结构性危机中,唯一可以肯定的是,现存的资本主义世界经济体系将无法继续存在。^④ 总的来说,当代西方马克思主义经济学致力于坚持和发展马克思主义基本理论,对西方主流经济学进行批判,对现代资本主义制度尤其是经济制度和经济危机问题进行了分析和批判,对未来社会主义模式进行了探讨,并探讨了实现社会主义的途径和阶级力量,对马克思主义在当代的发展起到了促进作用,但在某些方面也有背离马克思主义经典理论之嫌。

近年来,国内学者刘国光、胡代光、杨承训、卫兴华、程恩富、顾海良、颜鹏飞、吴易风、张宇、张雷声、顾钰民等学者研究了西方国家马克思主义经济学的研究概况,并梳理了一些西方经济学家对马克思主义经济

① David Harvey. *The Enigma of Capital, and the Crises of Capitalism*. New York: Oxford University Press, 2010.

② John Bellamy Foster, Robert W. McChesney. Monopoly-Finance Capital and the Paradox of Accumulation, *Monthly Review*, 2009, Volume 60, Issue 10 (Oct).

③ David Laibman. Whither the Occupy Movement: Models and Proposals. *Science and Society*, 2012 (3), pp. 283 - 290.

④ 吴苑华:《重归以中国为中心的新世界体系:弗兰克的“世界体系”论辨析》,《马克思主义研究》2012年第5期。

学的诘难,大体可分为以下几种情况。一是从总体上概述西方经济学家对马克思主义经济学的质疑以及西方马克思主义经济学的发展概况,为构建新时期的中国主流经济学服务。例如,程恩富主编的《国外经济学与当代中国经济》丛书(2002)、《马克思主义经济思想史(欧美卷)》(2006),颜鹏飞的《激进政治经济学派》(1996),吴易风主编的《当代西方经济学流派与思潮》(2005),顾海良的《20世纪国外马克思主义经济思想史》(2006)等,强调马克思主义经济学在中国经济学构建中的主导地位。二是从方法论上厘清西方主流经济学对马克思主义经济学的“沟通”和修正。例如,厉以宁、胡代光(1983)认为,当代资产阶级经济学家歪曲马克思经济学的特点是所谓“沟通”,即把马克思经济学说与资产阶级庸俗经济学说视为“一体”;顾海良、梅荣政(2006)分析了伯恩斯坦对马克思主义经济学的全面“修正”。三是回顾西方主流经济学与马克思主义经济学争论的一些重点问题。例如,高鸿业(2000)认为西方经济学在19世纪70年代放弃了斯密和李嘉图的劳动价值论并提出边际效用价值论来与马克思的劳动价值论相抗衡;顾钰民(2004)对以科斯、威廉姆森、德姆塞茨和诺思为代表的新制度经济学和马克思主义制度经济理论进行了比较研究;吴宣恭(2000)对马克思主义的产权理论和西方现代产权学派进行了比较研究。四是阐明西方主流经济学与马克思主义经济学的关系。例如,刘国光和杨承训(2005)认为现代西方经济学的科学成分值得我们借鉴和学习,但其基于资产阶级意识形态的理论前提与我们根本不同,所以整体上它不适合于社会主义的中国,不能成为中国经济学的主流、主导。吴易风(2006)认为,同为理论经济学的西方经济学和马克思主义经济学,存在着质的差别。李松龄、黄玉龙(2007)认为,马克思主义经济学侧重研究生产关系,西方经济学则侧重研究生产力,两者均产生于市场经济,社会主义市场经济为二者的结合提供了现实基础。总体来看,学术界对西方主流经济学与马克思主义经济学的相互关系进行了较为系统的研究,但对西方经济学中对马克思主义经济学的诘难和反驳的研究不够深入和系统,尤其结合马克思主义的时代发展和具体表现,对马克思主义政治经济学在中国特色社会主义理论体系指导下所获得的丰富和发展研究不够。批驳经济学研究中表现出来的教条主义、修正主义和庸俗化倾向,坚持和发展马克思主义经济学,是本课题的努力方向。

二 指导思想

探讨马克思主义政治经济学和西方经济学在中国特色社会主义实践中的关系，是本课题要处理的关系之一。我们主张“‘马学’为魂，‘中学’为体，‘西学’为用”，这是本课题的指导思想。

（一）“‘马学’为魂”是以马克思主义经济学为灵魂

“马学”，就是马克思主义经济学。“‘马学’为魂”，是指中国经济学的创新和发展要以马克思主义经济学的基本立场、基本观点、基本方法为灵魂，强调的是在一个特定的经济学体系中指导思想的重要性。

倡导“‘马学’为魂”，首先是基于马克思主义经济学的科学性。马克思主义经济学是马克思主义理论体系的重要组成部分，深入研究社会经济运动的一般规律，深刻分析资本主义再生产过程及其内在矛盾，科学论证了社会主义必然代替资本主义的历史趋势。从世界观意义上来说，马克思主义经济学拥有完整的、科学的世界观。列宁曾经指出：“马克思学说具有无限力量，就是因为它正确。它完备而严密，它给人们提供了决不同任何迷信、任何反动势力、任何为资产阶级压迫所作的辩护相妥协的完整的世界观。”^① 列宁所说的这个世界观，就是辩证唯物主义和历史唯物主义。从方法论意义上来说，马克思主义经济学范式秉承唯物史观的经济分析方式，其方法论既有整体主义方法论，也有建立在经济学科学性认识基础上的层次性研究方法，是整体主义方法论和层次性方法论的结合。既具有规范研究的要求，表明其学术立场和理论主张；又要求数理分析和实证研究，增强理论研究的准确性和说服力。马克思主义经济学不仅研究生产关系的发展规律，也研究生产力的发展规律，特别是要研究生产力与生产关系的相互作用以及与此相适应的资源配置的规律。“只有把社会关系归结于生产关系，把生产关系归结于生产力的水平，才能有可靠的根据把社会形态的发展看作自然历史过程。不言而喻，没有这种观点，也就不会有社会科学。”^② 恩格斯《在马克思墓前的讲话》中概括了马克思一生的两大发现：

^① 《列宁选集》第2卷，人民出版社1995年版，第309页。

^② 《列宁全集》第1卷，人民出版社1984年版，第110页。

其一，“正像达尔文发现有机界的发展规律一样，马克思发现了人类历史的发展规律”，这个发现就是唯物史观。其二，“发现了现代资本主义生产方式和它所产生的资产阶级社会的特殊的运动规律”，这个发现就是剩余价值论，而剩余价值论是马克思主义经济学的基本理论。马克思主义经济学批判地吸收了古典政治经济学的合理成分，全面总结了国际工人运动的实践经验，深刻剖析了资本主义经济的内在矛盾，创新了剩余价值论，建立了科学的劳动价值论，揭示了资本主义生产的本质，完成了政治经济学的伟大变革。

倡导“‘马学’为魂”，还在于马克思主义经济学的指导性。我国《宪法》将“马克思列宁主义”作为我国的指导思想，《党章》中更是明确指出：“中国共产党以马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论、‘三个代表’重要思想和科学发展观作为自己的行动指南。”我国是“工人阶级领导的、以工农联盟为基础的人民民主专政的社会主义国家”，马克思主义经济学具有鲜明的阶级性，公开主张和维护无产阶级的利益，是无产阶级的经济学。马克思主义经济学的阶级性包含了鲜明的批判性和革命性。批判性在于它对资本主义剥削的批判和对资产阶级政治经济学的批判；革命性在于它找到了资本主义社会的掘墓人，敲响了资本主义的丧钟，提供了无产阶级推翻资产阶级的革命武器。正如列宁所说：“这一理论对世界各国社会主义者所具有的不可遏止的吸引力，就在于它把严格的和高度的科学性（它是社会科学的最新成就）同革命性结合起来，并且不仅仅是因为学说的创始人兼有学者和革命家的品质而偶然地结合起来，而是把二者内在地和不可分割地结合在这个理论本身中。”^①马克思主义经济学坚持以科学的态度探索、认识和反映经济社会发展的客观规律，同时坚持代表无产阶级和广大劳动群众利益的鲜明立场，实现了科学性和指导性的内在统一。因此，我国经济学的创新和发展，必须以马克思主义经济学为灵魂，坚持马克思主义经济学的一元化指导地位，不搞指导思想的多元化。只有保证马克思主义在中国经济学中的主导地位，才能把握经济建设和发展的正确方向。正如习近平同志所说：“各级党委和政府要学好用好政治经济学，自觉认识和更好遵循经济发展规律，不断提高推进改革开

^① 《列宁选集》第1卷，人民出版社1995年版，第83页。

放、领导经济社会发展、提高经济社会发展质量和效益的能力和水平。”^①

（二）“‘中学’为体”是以中国特色社会主义经济学为基本内容

“中学”，就是中国特色社会主义经济学。“‘中学’为体”，是指中国经济学的创新和发展要立足于中国特色社会主义的伟大实践，以中国特色社会主义经济学为基本内容。

倡导“‘中学’为体”，首先是基于中国特色社会主义经济学的创新性。中国特色社会主义经济理论立足于中国特色社会主义的伟大实践，是马克思主义经济学在中国的新发展，是马克思主义中国化的重要组成部分，也是中国特色社会主义理论体系的重要组成部分，具有鲜活的生命力。毛泽东说过：“任何国家的共产党，任何国家的思想界，都要创造新的理论，写出新的著作，产生自己的理论家，来为当前的政治服务，单靠老祖宗是不行的。”^② 改革开放以来，我们坚持以马克思列宁主义和毛泽东思想为指导，勇于推进实践基础上的理论创新，结合中国特色社会主义发展中的一系列新问题，创造性地回答了什么是社会主义、怎样建设社会主义，建设什么样的党、怎样建设党，新形势下实现什么样的发展、怎样发展等重大问题，先后形成了邓小平理论、“三个代表”重要思想、科学发展观，从而形成了中国特色社会主义理论体系，把我们对中国特色社会主义规律的认识提高到新的水平，开辟了当代中国马克思主义发展新境界。

作为中国特色社会主义理论体系的重要组成部分，中国特色社会主义经济学是研究在中国化马克思主义指导下，对中国社会主义经济建设实践、发展趋势和经济规律进行系统研究的经济学科。它立足于对中国改革开放和发展的实践经验进行科学总结，上升为理论，揭示现代中国经济发展和运行的规律，确立基本经济范畴，形成指导中国社会主义现代化建设的较为完整的经济学说。它具有实践性、规律性、开放性、前瞻性，形成指导中国现代化建设的独特的经济理论。既突出中国的个性，又带有时代特征，体现解放思想、实事求是、与时俱进的品格，重点在“特”字上做文章，成为同其他经济学不同的马克思主义中国化的经济学，构成当代中

^① 习近平：《更好认识和遵循经济发展规律 推动我国经济持续健康发展》，《人民日报》2014年7月9日。

^② 《毛泽东文集》第8卷，人民出版社1999年版，第109页。

国化马克思主义的重要组成部分。^① 中国特色社会主义经济学以“社会化”规律为主线，以社会主义本质、科学发展、社会主义自我完善、社会主义市场经济、社会主义初级阶段等五个基本经济范畴为支柱，架构中国新经济学。五个范畴是形成一个有机逻辑体系，犹如人体的内生机制：“本质论”（核心范畴）好比基因生命图谱；“科学发展论”作为动力，提供能源和物质支持；“自我完善论”就像自身调节、修复、代偿机制；“社会主义市场经济论”恰似体液系统，配置全身资源；“社会主义初级阶段论”则从纵向表现整体发育进程（社会主义分阶段发展的规律）。这个体系展示了中国特色社会主义经济的生机。连贯五大范畴的主线是社会化生产方式及交换方式运动组合的客观经济规律。

倡导“‘中学’为体”，还在于中国特色社会主义经济学的指导性。理论上的成熟是政治上坚定的基础，理论上的与时俱进是行动上锐意进取的前提。党领导全国人民在推进马克思主义中国化的过程中形成了毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系两大理论成果。这两大理论成果有效地带领中国人民取得了举世瞩目的伟大成绩，并形成了中国人民特有的理论自信。中国特色社会主义经济学立足于中国特色社会主义的伟大实践，与中国特色社会主义理论自信相适应，紧跟时代的发展和现实的要求，主动回答经济社会发展中迫切需要解决的理论问题，破解改革开放发展中的一系列难题，并根据新的情况和新的实践经验作出新的理论总结和概括。在中国特色社会主义经济学的指导下，我国社会主义初级阶段基本制度是以公有制为主体、各种成分共同发展，分配制度是以按劳分配为主体、多种分配形式并存。这种制度最大的优势就是聚合了各个阶层、各个民族的共同利益基础上，主体生产关系消除了资本主义的生产社会化和私人占有的矛盾，不会发生像经济危机那样的根本性的痼疾，特别是我国具有强大的国有经济及全民所有制企业，控制国民经济命脉，能为人民的福利、国家的安全提供最坚强的保障。同时，我国实行的是社会主义市场经济体制，核心是两个结合，一是市场经济机制与社会主义基本制度结合；二是市场配置资源的基础性作用与宏观调控的主导作用结合。这两条是社会主义市场经济与资本主义市场经济根本区别之处。这样，我们就可以规避由于市场自由化产生的诸多弊端，解决所谓市场失灵的一系列问题，尤其是私人资

① 杨承训：《中国特色社会主义经济学》，人民出版社2009年版，第16—17页。