



走向革命的浪漫主义

创造社小说研究

朱宏伟 著

走向革命的浪漫主义

创造社小说研究

朱宏伟 著

图书在版编目(CIP)数据

走向革命的浪漫主义:创造社小说研究/朱宏伟著.

—上海:上海人民出版社,2016

ISBN 978-7-208-13488-1

I. ①走… II. ①朱… III. ①小说研究-中国-现代

IV. ①I207.42

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 298875 号

责任编辑 薛 羽

封面设计 汪 昊

走向革命的浪漫主义

——创造社小说研究

朱宏伟 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.co)

世纪出版集团发行中心发行 上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 19.5 插页 2 字数 228,000

2016 年 5 月第 1 版 2016 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-13488-1/I·1472

定价 46.00 元

序

陈子善

翻开一部中国现代文学史，创造社的大名如雷贯耳。成立于1921年的创造社是继文学研究会之后中国现代文学史上最具代表性的新文学社团之一。但是，“文革”前“十七年”中，对创造社的研究，除了当事人的一些回忆和相关史料有所发掘外，研究专著大概只有一本探讨创造社代表作家郭沫若的《论郭沫若的诗》（楼栖著），其他几乎乏善可陈。直到改革开放以后，中国现代文学研究界才开始把创造社作为一个文学社团或文学流派加以认真研究，创造社研究才逐步走上正轨。尤其是《创造社资料》（饶鸿竞、陈颂声等编）的问世，为创造社研究打下了较为扎实的基础。

之所以把创造社视作中国现代文学史上一个极为重要而又独特的新文学社团，原因当然是多方面的。它的成立就与众不同，它诞生在国外（日本），这在新文学社团中绝无仅有。它的大部分成员，尤其是第一代和后期成员，除了极个别的，都有留学日本的背景。它的运作也有点与众不同，早期有郭沫若、郁达夫、成仿吾等元老主持，中期有周全平、叶灵凤、严良才等被称为“小伙计”的年青一代参与；后期则以冯乃超、李初梨、彭康等为代表。它从一开始

就具有明确的社团意识，也即“同人”意识，强调“我国新文艺为一二偶像所垄断”，因而“创造社同人奋然兴起打破社会因袭”^[1]，而后期创造社在“革命文学”论争中的激进姿态，乃至把鲁迅判定为“二重性的反革命的人物”^[2]，在整个新文学进程中颇为少见。与此同时，后期创造社与1930年代左翼文学运动的接轨又是最为紧密的。

更重要的是，创造社作家的创作令人刮目相看，他们创造了中国现代文学史上的许多第一或准第一，像郭沫若的《女神》、郁达夫的《沉沦》、张资平的《冲积期的化石》等，创造社作家的创作又涵盖了新文学的几乎所有门类，包括小说、新诗、散文、剧本、评论和翻译等等，创造社出版的刊物和丛书也是多种多样，创造社出版部更有发行股票的创举。而实际上创造社成员人数并不多，远不及比它成立更早的文学研究会。正因为影响广而深，编纂《中国新文学大系》时，小说共有三集，创造社作家一集（郑伯奇编），文学研究会作家一集（茅盾编），其他社团流派作家一集（鲁迅编），可见创造社与文学研究会平起平坐，其地位举足轻重了。

这些年来，创造社研究渐趋活跃。不仅各种形式的“创造社论”已出版了好几部，研究创造社的“青年文化”，研究创造社的社团流派意识，研究创造社受日本文学的影响，研究创造社丰富多彩的诗歌创作，研究创造社与浪漫主义的关系，研究创造社与泰东图书局合作到自办出版部的出版策略，研究创造社的期刊、文学批评和文学翻译，等等，都不乏颇具启发的学术成果。对如何评估创造社小

[1] 未署名（郁达夫）：《纯文学季刊〈创造〉出版预告》，1921年9月29日《时事新报》，转引自《郁达夫全集》第10卷，浙江大学出版社2007年版，第20页。

[2] 杜荃（郭沫若）：《文艺战上的封建余孽——批评鲁迅的〈我的态度气量和年纪〉》，《创造月刊》1928年8月第2卷第1期。

说，也提出了“抒情小说”、“身边小说”、后期“革命小说”等各种不同观点。但是，相比较而言，对最能体现创造社文学创作特色和倾向的小说创作的研究，还远不够充分和深入。这主要体现在，一，对公认的创造社代表作家如郁达夫的小说创作关注较多，而应作为一个完整的文学社团视之的创造社其他许多作家的小说创作被有意无意地忽视；二，对创造社前期的小说创作关注较多，而对其后期的小说创作缺乏应有的重视。

因此，朱宏伟博士《走向革命的浪漫主义——创造社小说研究》的出现，就令人欣喜了。宏伟这部著作选择郁达夫、郭沫若、张资平、叶灵凤、严良才、华汉、蒋光慈等七位创造社作家的小说创作进行考察，创造社前、中、后期的小说创作都不同程度地有所涉猎，尤其是他首次把华汉、蒋光慈两位作家的小说纳入研究视野，以往的文学史家一般都不会把他们视为创造社作家加以研究，而他们确实是加入了创造社的。更应指出的是，宏伟以 1920 年代至 1930 年代初整个新文学进程为背景，围绕“浪漫”与“革命”这两个贯穿创造社历程的关键词展开论述，试图通过对创造社的“新人”小说、恋爱小说、性爱小说、婚姻小说、革命叙事中的女性和恋爱小说等的剖析，重新探讨创造社小说的成败得失。

在宏伟看来，创造社小说创作的基调是“走向革命的浪漫主义”，具体地说，性、婚姻、革命三者的纠缠，成就了创造社小说，而这种变化发展又呈现了多种样貌、多种变异和多种态势。郁达夫对表现同性恋的持续兴趣，张资平的“三角恋爱”模式与张竞生“新爱情观”的关联，叶灵凤从坚持恋爱立场走向现代都市文学和蒋光慈以“革命加恋爱”模式转入“革命文学”，宏伟都紧贴文本，作了较为细致的阐释，从而对 1920 年代至 1930 年代初中国新文学逐步走向革命的深层原因从创造社的角度给出了自己的解读。如果说，

宏伟这部著作的论述有助于打开创造社研究的新的空间，我以为这个评价是恰当的。

宏伟攻读硕士学位师从浙江大学陈坚先生，专攻郁达夫研究。毕业后一度担任公务员，但他未能忘情于文学研究，仍想潜心钻研学问，遂考入华东师范大学继续攻读博士学位，研究对象也从郁达夫扩大至创造社小说。宏伟有学术自觉，所走的正是这样一条由点到面，由个别到整体，不断地生发学术增长点之路。这部《走向革命的浪漫主义——创造社小说研究》也正是在他的博士学位论文基础上修改充实而成。当然，创造社研究，创造社小说研究，都不可能到此为止，仍有待进一步拓展。就从创造社小说研究来说，不仅已经讨论过的郁达夫他们还可从新的角度切入，作出更为深入的释读，陶晶孙、倪贻德、周全平、叶鼎洛、龚冰庐等在小说创作上各有成就的作家，也都有重加梳理重新研究的必要。这样做了，对创造社小说创作的整体把握一定也会开辟新境，我期待宏伟在这些方面能够作出新的努力。

丙申二月廿四日于海上梅川书舍

目 录

1	序 陈子善
---	-------

1	绪 论
---	-----

22	第一章 考察创造社的关键词：浪漫主义、革命
----	-----------------------

22	第一节 说不尽的浪漫主义：论前期创造社文艺思想
----	-------------------------

23	一、浪漫主义的几个特征
----	-------------

31	二、前期创造社的浪漫主义主张
----	----------------

37	三、新浪漫主义的“新”在何处
----	----------------

41	四、对创造社浪漫主义定位质疑的简要回应
----	---------------------

48	第二节 革命：创造社的一贯追求
----	-----------------

48	一、革命的释义
----	---------

52	二、前期创造社与无政府主义
----	---------------

66	三、向革命的转变
----	----------

69	第三节 陷入浪漫与革命纠葛的个人主体
----	--------------------

69	一、拥有共同的基础
----	-----------

73	二、互为表里的和谐
----	-----------

79	三、虚弱主体的更新
----	-----------

86 第二章 跨出新人的第一步

86 第一节 从新民到新人

——以郁达夫小说集《沉沦》为例

88 一、屡受争议的爱国情

94 二、与国家关系的逐渐剥离

100 三、正视“新人”的性要求

107 第二节 性意识的艰难觉醒

——叶灵凤《昙华庵的春风》及其他性爱小说

107 一、封闭环境遭遇的空前危机

113 二、崇尚自然本能的性道德

117 三、女性自我意识的觉醒

122 第三节 革命：超越情欲主题

——以郁达夫《她是一个弱女子》为中心

124 一、《茫茫夜》：创造社同性恋题材小说的先声

126 二、性与革命的平行比拟

135 三、与真实社会事件的关联

138 四、直面同性间的恋爱

144 **第三章 推开新式婚姻的大门**

145 第一节 “贫贱夫妻百事哀”

——郁达夫《茑萝行》对旧式婚姻主题的超越

145 一、不能爱而又不得不爱的女人

149 二、一心依赖的男人

152 三、生计的焦虑替代婚姻的苦闷

155 四、破除家庭的可能性

158 五、与鲁迅《伤逝》的比较考察

161 第二节 揭示旧式婚姻困境

——从严良才《鱼与熊掌》说起

163 一、两代人婚姻悲剧的结点

168 二、旧式婚姻背后的乡土社会

175 三、青年们可能的出路

178 第三节 科学主义视角下的婚姻困境

——以郭沫若《残春》为例

178 一、平静婚姻中的“苦闷”

184 二、心理描写的理性化

188 三、科学主义的困境及其走向

191 第四节 让爱情成为焦点

——张资平恋爱小说及其变种

192 一、自由恋爱如何成为可能

198 二、独立女性：恋爱自由的实践

204 三、当个人恋爱遭遇革命主题

211 **第四章 继续寻找个人的出路**

211 第一节 发现人力车：无政府主义革命观的转变

——论郁达夫《薄奠》及其他

212 一、《新青年》时期的“人力车夫”

217 二、作为“我”的对照的车夫

225 三、人力车的重要性

232 第二节 革命叙事中的女性身体

——从华汉《马林英》等说起

233 一、由被启蒙者到积极的革命者

237 二、革命女性的所谓“男性化”

241 三、身体成为革命的工具

244 四、革命中的新女性

248 第三节 新的生活的梦

——蒋光慈《咆哮的土地》的过去和未来

250 一、尴尬的身份：成长中的知识分子

257 二、理想的发挥：觉醒后的农民领袖

261 三、革命中的恋爱：压抑还是潜流？

265 四、跃动的人群：待展开的土地问题

269 结语

274 参考文献

296 后记

绪 论

作为五四新文学领军式的文学社团之一，创造社的重要性不言而喻。对创造社的研究在其于文坛“异军突起”之后即已开始，而创造社小说研究是创造社研究的重要组成部分。



1932年黄人影^[1]编成《创造社论》，其中所收8篇论文对创造社在新文学运动中的重要作用、内部运转机制以及主要成员等作了评价与说明。早期的新文学史对创造社一般都有专章介绍。王哲甫《中国新文学运动史》（北平杰成印书局1933年版）结合当时的小说理论与作家作品，从整体上把握1917—1933年的中国现代小说的基本发展趋势，其中对创造社的郭沫若、郁达夫、张资平、周全平、倪贻德等人的创作都有评价。王丰园《中国新文学运动运动述评》

[1] 据贺宏亮考证，“黄人影”系顾凤城笔名，此说基本可以替代学界传统上认为“黄人影”系阿英（钱杏邨）笔名的旧说。参见贺宏亮：《〈郭沫若论〉编者“黄人影”考》，《博览群书》2012年第1期。

（北平新新学社 1935 年版）在“浪漫主义的文学运动”一章集中讨论创造社，认为浪漫主义是贯穿创造社文学活动的一条主线。吴文祺《新文学概要》（中国文化服务公司 1936 年版）集中讨论五卅之前的新文学运动，以“文学研究会与创造社”一章讨论新文学最重要的两个文学社团。李何林《近二十年中国文艺思潮论》（重庆生活书店 1939 年版）以社会分析、阶级分析为主要方法来描述 1917—1938 年中国文艺思潮的变迁，其对创造社主张的浪漫主义以及其后的转向都作了大量的社会分析。李一鸣《中国新文学史讲话》（上海世界书局 1943 年版）认为新文学成就最大的文体是小说，将前期创造社小说作为中国新文学小说四派之一加以介绍，认为他们带有浪漫主义色彩。任访秋《中国现代文学史》（上卷）（南阳前锋报社 1944 年版）在“自然主义与浪漫主义的时代”（1921—1925）、“自由主义与社会主义的时代（1926—1931）”的章节中对创造社的文学活动也有所介绍。

对创造社小说作较为系统讨论的是郑伯奇《〈中国新文学大系·小说三集〉导言》（上海良友书店 1935 年版）。郑伯奇在该文中对创造社 19 位作家的小说创作进行了评价，以浪漫主义作为创造社小说创作的主流，以自然主义界定张资平等人小说创作上的特点，认为创造社成员在追求创作的艺术价值的同时，也非常关注社会民生。郑伯奇该文系为《中国新文学大系·小说三集》而作，结合他选的作品，基本反映创造社的小说创作情况。郑伯奇这篇长文的论断几十年来大多为学界所接受，当然，限于选集对时期的限定，郑伯奇未能充分展开论述后期创造社的小说创作。

1949 年以前，在新文学史研究中，对创造社研究可谓一以贯之，在近 30 年的时间内，创造社接近 10 年的文学活动一直为人们所重视。之后，“中国现代文学研究由‘当代批评形态’走向‘历史

研究形态’。”^[1]文学社团研究因为容易与政治上的宗派主义联系起来,并没有得到充分的关注,文学史研究中也只有少量涉及。刘绶松《中国新文学史初稿》(作家出版社1956年版)仅在全书的二级目录中出现“创造社”,更注重介绍创造社的文学主张,至于创造社的小说创作,则是在介绍第一次国内革命战争时期小说创作情况时,对郭沫若、郁达夫、蒋光慈的创作作了简单介绍。在这一时期的文学史研究中,文学社团的概念显然是被刻意回避的。因为鲁迅和茅盾对创造社的批评,创造社的地位和贡献一直未得到充分认识。

对创造社的更有效研究是“文革”以后。作为1920年代中国最重要的文学社团之一,创造社的研究价值被学界发现与肯定。这一时期的研究涌现出较多的成果,对于创造社的认识得到深化。

首先,是发现创造社的成就、地位和意义。朱寿桐《创造社与新文学中的个性主义》^[2]对创造社的个人主义文学的价值予以充分肯定,傅正乾《关于创造社评价问题的思考》^[3]认为郭沫若的诗、郁达夫的小说、田汉的戏剧的成就都超过文学研究会的作家。魏建《创造社的价值:为“五四文学革命”的补课》^[4],认为创造社的创作恰恰为五四新文学提供了对于文学艺术价值的要求。

其次,把握创造社的基本特征。王富仁将创造社的文化特征概括为“青年文化”^[5],以与中国古代文化的“老年文化”特征以及

[1] 黄修己、刘卫国主编:《中国现代文学研究史》下卷,广东人民出版社2008年版,第483页。

[2] 朱寿桐:《创造社与新文学中的个性主义》,《中国现代文学研究丛刊》1988年第1辑。

[3] 傅正乾:《关于创造社评价问题的思考》,黄侯兴主编:《创造社丛书——理论研究卷》,学苑出版社1992年版。

[4] 魏建:《创造社的价值:为“五四文学革命”的补课》,《鲁迅研究月刊》1996年第8期。

[5] 王富仁:《创造社与中国现代社会的青年文化——纪念创造社成立七十周年》,蔡震编:《创造社丛书·理论研究卷》,学苑出版社1992年版,第32—40页。

近代以来的“中年文化”特征相区别。对于创造社的精神特征，周海波概括为“青年人格”^[1]。不少学者开始对传统上认为创造社是浪漫主义文学社团的观点提出质疑。魏建《创造与选择——论前期创造社的文化艺术精神》（百花文艺出版社 1995 年版）和朱寿桐《情绪：创造社的诗学宇宙》（上海文艺出版社 1991 年版）是其中的代表著作。进入 21 世纪后，俞兆平《中国现代三大文学思潮》（人民文学出版社 2006 年版）对这一命题作了进一步发挥。他认为前期创造社并不属于浪漫主义，不过他在《浪漫主义在中国的四范式》（广西师范大学出版社 2011 年版）中将 1930 年以后的郭沫若归为高尔基式的政治学浪漫主义^[2]。

到 1980 年代末，现代文学的社团研究对社团的历史梳理、特征总结和贡献评价均取得了显著的成就，就创造社研究而言，集大成者有黄淳浩的《创造社：别求新声于异邦》（社会科学文献出版社 1985 年版）^[3]和陈青生、陈永志的《创造社记程》（上海社会科学院出版社 1989 年版）。进入 1990 年代，现代文学的社团研究迫切需要寻找突破。1993 年王晓明《一份杂志和一个社团——重评五四文学传统》^[4]对社团流派研究起到巨大的指导作用。研究者开始关注创造社的崛起策略和历史影响。刘纳《创造社和泰东图书局》（广西教育出版社 1999 年版）对创造社的崛起策略以及创造社与泰东图书局的合作与矛盾都作了详细的分析。而咸立强的《寻找归宿的流浪者——创造社研究》（东方出版中心 2006 年版）从知识分子的社会角色考察创造社，将创造社成员定位为“流浪型知识分子”，认为

[1] 周海波：《严肃而痛苦的青春祷告——前期创造社与五四青春人格创造》，蔡震编：《创造社丛书·理论研究卷》，学苑出版社 1992 年版，第 82 页。

[2] 对俞兆平的观点的回应见本书第一章第一节。

[3] 黄淳浩另有《创造社通观》，崇文书局 2004 年版。

[4] 《上海文学》1993 年第 4 期。

他们难以安定于现实的工作岗位，注定无法寻找自己的位置。此书还分析了创造社出版部对于创造社内部运转的重要意义。

关于创造社与日本文学的关系，日本学者伊藤虎丸的《鲁迅、创造社与日本文学》（北京大学出版社1995年版）^[1]是较早的研究成果，其后有小谷一郎《创造社与日本》^[2]在中国发表。国内学者对这方面的研究著作有童晓薇《日本影响下的创造社文学之路》（社会科学文献出版社2011年版）考察了创造社的主要成员的留日生涯，梳理了创造社与大正文学的关系。李怡《日本体验与中国现代文学的发生》（北京大学出版社2009年版）、靳明全《中国现代文学兴起发展中的日本影响因素》（中国社会科学出版社2004年版）以及徐美燕《“日本体验”与中国现代文学思潮》（中国社会科学出版社2012年版）均有专门的章节讨论了创造社与日本自然主义文学、“私小说”的关系。进入21世纪，关于创造社的研究成果，除了前面已经提及的咸立强、童晓薇的著作外，尚有关于创造社翻译和诗歌研究的《译坛异军：创造社翻译研究》^[3]、黄雪敏《缥缈的浮生：创造社诗歌新论》^[4]。

就创造社的小说研究来说，新时期也取得丰富成果。凌宇提出“抒情小说”的概念，将创造社的郁达夫等人的小说列入抒情小说的范畴加以讨论。^[5]根据小说的题材，金宏达将创造社的郭沫若、郁达夫等人的小说命名为“身边小说”^[6]。除了单篇论文以外，现

[1] [日] 伊藤虎丸：《鲁迅、创造社与日本文学——中日近现代比较文学初探》，孙猛等译，北京大学出版社1995年版。

[2] [日] 小谷一郎：《创造社与日本》，《中国现代文学研究丛刊》1989年第3期。

[3] 咸立强：《译坛异军：创造社翻译研究》，人民出版社2010年版。

[4] 黄雪敏：《缥缈的浮生：创造社诗歌新论》，暨南大学出版社2014年版。

[5] 凌宇：《中国现代抒情小说的形式美》，《上海师范学院学报》1984年第2期。

[6] 金宏达：《论“身边小说”》，《中国现代文学研究丛刊》1982年第3辑。