

中国土地科学 学科建设研究

冯广京 等著

中国社会科学出版社

中国土地科学

学科建设研究

冯广京 等著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国土地科学学科建设研究/冯广京等著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 12

ISBN 978-7-5161-7431-9

I. ①中… II. ①冯… III. ①土地—学科建设—研究—中国
IV. ①F321.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 309470 号

出版人 赵剑英
责任编辑 王曦
责任校对 周晓东
责任印制 戴宽

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010-84083685
门市部 010-84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷装订 三河市君旺印务有限公司
版次 2015 年 12 月第 1 版
印次 2015 年 12 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 29
插页 2
字数 493 千字
印数 1—1200 册
定价 108.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010-84083683

版权所有 侵权必究

编委会

主任 冯广京 (《中国土地科学》编辑部)

副主任 (按姓氏拼音排序):

鲍海君 (浙江财经大学)

黄贤金 (南京大学)

林 坚 (北京大学)

欧名豪 (南京农业大学)

吴次芳 (浙江大学)

严金明 (中国人民大学)

杨庆媛 (西南大学)

朱道林 (中国农业大学)

编 委 (按姓氏拼音排序):

白中科 [中国地质大学 (北京)]

鲍海君 (浙江财经大学)

卞正富 (中国矿业大学)

蔡为民 (天津工业大学)

陈百明 (中国科学院)

陈美球 (江西农业大学)

段建南 (湖南农业大学)

冯广京 (《中国土地科学》编辑部)

丰 雷 (中国人民大学)

胡振琪 [中国矿业大学 (北京)]

黄贤金 (南京大学)

雷国平 (东北大学)
李红波 (昆明理工大学)
林 坚 (北京大学)
刘彦随 (中国科学院)
刘耀林 (武汉大学)
欧名豪 (南京农业大学)
单卫东 (国土资源部)
石忆邵 (同济大学)
谭术魁 (华中科技大学)
涂建军 (西南大学)
王克强 (上海财经大学)
王占岐 [中国地质大学 (武汉)]
吴次芳 (浙江大学)
吴克宁 [中国地质大学 (北京)]
严金明 (中国人民大学)
杨庆媛 (西南大学)
郎文聚 (国土资源部土地整治中心)
张 红 (清华大学)
张 洪 (云南财经大学)
张安录 (华中农业大学)
张凤荣 (中国农业大学)
赵小敏 (江西农业大学)
朱道林 (中国农业大学)

秘书组

仲济香 (《中国土地科学》编辑部)
陈美景 (《中国土地科学》编辑部)
郎海鸥 (《中国土地科学》编辑部)
孟 鹏 (《中国土地科学》编辑部)

参加人员（按单位名称拼音排序）：

北京大学：刘文、李婧怡、傅玮、居晓婷、刘乌兰、
乔治洋

东北大学：宋戈、王玉波、刘馨蕊

国土资源部土地整理中心：汤怀志、郭义强

湖南农业大学：李萍、杨君、王海燕、刘艳霓、刘艺、
谭雪兰、朱红梅

华中农业大学：蔡银莺、彭开丽、胡伟艳、杨欣、
赵可、文兰娇

昆明理工大学：刘亚丽

南京大学：徐丽婷、王昂扬、沈晓艳

南京农业大学：刘琼、郭杰、陈哲

清华大学：王悦、周鹏、张洋

上海财经大学：叶方

天津工业大学：张晓沛

同济大学：王樱晓、吴婕

浙江财经大学：耿槟、彭毅、游和远、韩璐、李武艳、
杨丽霞

浙江大学：李冠、赵嵩年

武汉大学：刘艳芳、何建华、焦利民、唐旭

云南财经大学：李杰、李彦、袁磊、黄茹、金杰、
孟春林、黄楚兴

中国地质大学（武汉）：李江风、龚健、姚小薇

中国地质大学（北京）：周伟、师学义、田毅、王金满、
赵华甫

中国科学院：龙花楼、陈玉福、王介勇、李裕瑞、
李玉恒、周杨

中国矿业大学：张绍良、李效顺、牟守国、雷少刚、

赵华、丁忠义、杨永均、邱哲宁、
汤傲、陈鑫

中国矿业大学（北京）：余洋、龙精华、付艳华

中国农业大学：谢保鹏、郗宛琪、张立新

中国人民大学：夏方舟、沈悦、藏波、张清勇、王梅婷

《中国土地科学》编辑部：仲济香、陈美景、郎海鸥、
孟鹏、蒋仁开、张冰松、
郝森

各章执笔人员

- 第一章 冯广京
第二章 冯广京
第三章 冯广京 陈美景
第四章 林 坚 刘 文 李婧怡 傅 玮 居晓婷
刘乌兰 乔治洋
第五章 欧名豪 刘 琼
第六章 严金明 夏方舟
第七章 吴次芳 李 冠 赵嵩年
第八章 鲍海君 耿 楦
第九章 杨庆媛 涂建军
第十章 冯广京
第十一章 严金明 夏方舟
第十二章 朱道林 谢保鹏
第十三章 徐玉婷 黄贤金
第十四章 仲济香 陈美景 郎海鸥 孟 鹏 冯广京
第十五章 郎海鸥 仲济香 陈美景 冯广京
第十六章 陈美景 郎海鸥 仲济香 冯广京

序 一

——为《中国土地科学学科建设研究》而作

当得知冯广京研究员主持中国土地科学学科体系建设研究课题的信息，新中国老一辈土地科学学者们都非常欣慰，从内心感觉到中国土地科学学科建设后继有人，大有希望。值此《中国土地科学学科建设研究》专著正式付梓之际，应作者之邀，欣然为之作序，期望这部著作的问世能引起社会各界的关注，尤其是土地科学界志士同仁的重视，以推动中国土地科学学科建设向前发展，尽早实现新中国老一辈土地科学学者们的夙愿，让土地科学在实现中国现代化建设进程中发挥更大的作用。

虽然 20 世纪 30 年代和 20 世纪 50 年代我国政府先后向德国和苏联派遣留学生，专攻土地整理专业。这两批留学生回国之后为中国的地政学科和土地科学学科建设完成了大量的工作，但真正意义上中国土地科学学科建设，始于 1980 年中国土地学会成立之后，从此开始了中国土地科学学科建设漫长而艰巨的征程。自 1980 年起至 2005 年期间我有幸参与和主持中国土地科学学科建设研究工作，回首过去三十年，历历在目，感慨万千。

中国土地学会于 1980 年正式提出土地科学学科建设为己任。1985 年正式提出土地科学学科建设的具体方案，并计划在未来 10 年内建成具有中国特色的土地科学学科体系。之后中国土地学会连续多年就学科建设的核心问题组织一系列学术研讨会。由于当时一线土地科学学者的专业背景和知识结构较为一致，又采用同一范式开展研究，所以，对土地概念、土地科学的名称、研究对象、科学属性、学科体系、主导学科和分支学科以及学科体系构建思路等学科建设的核心问题基本上取得了共识。与此同时，他们在加强土地管理，建立城乡土地统一管理机构，尽快颁布土地法等学术研究热点和中国土地实际问题的解决路径上的看法也基本相同，土地科学学术界的这种状况一直持续到 20 世纪末。

30年来,随着土地管理实践的丰富和发展,国家对土地问题重要性的认识逐步提高,多学科的介入和理念的更新,原有土地科学学科建设已取得的成果面临一次又一次的挑战和调整。现在回想起来,早在1986年随着《土地管理法》的颁布和国家土地管理局的成立,土地管理问题的重要性就提高到历史上空前的高度,土地科学学科建设研究方向面临着第一次调整。记得当时学术界有人提出土地科学与土地管理之间是什么样关系的质疑,甚至于提出“土地科学”应改名为“土地管理科学”。1998年,由于人所共知的原因,将“土地规划与利用”(工学)、“土地管理”(经济学)两个专业合并为土地资源管理专业,将其设置在管理学门类下公共管理一级学科之下的二级学科,研究生学位专业目录也作了相应的调整。土地科学学科建设的研究方向经历了第二次调整,这次调整是致命的。从此以后,学术研究的重点和热点都集中到土地制度和土地政策的研究上,严重地淡化和弱化了对土地利用组织、地籍学和土地工程技术的研究,几乎所有院校都取消了土地科学学科中最具特征的“地籍学”和“地籍管理”课程的教学,使土地科学学者们失去了话语权,学生们不具备不可替代的专业实践能力。这就使得体系外的相关学科有机会填补土地科学学术研究和教学实践的空白,使相关学科大厦得以添砖加瓦,严重地肢解了原本属于土地科学学科体系的整体性。2009年和2011年两次土地科学升级连续遇挫,土地科学学科建设方向面临着严峻挑战和第三次调整,学术界关于学科名称、学科建设的研究方向和路径等重大核心问题的认识,发生了严重分歧而各行其是。就在中国土地科学存亡的紧要关头,2013年11月,冯广京研究员提议组织开展新一轮土地科学学科建设研究的倡议,得到众多一线专家学者的积极响应,这项倡议非常及时,切合时宜,我认为,这是中国土地科学发展史上的一大幸事,是具有里程碑意义的事件。经过一年多时间的坚持努力和辛勤劳动,呈现给大家的就是反映这项研究成果的学术专著,我有幸在其付梓之前阅读全书,收获颇丰,感慨良多。

我认为,与同类研究相比较,本项研究成果具有多项创新,但在以下三方面具有突出的重大贡献:

1. 在构建土地科学学科研究纲领方面

作者从科学学关于独立学科的必要条件出发,构建了包含研究范式、学科名称、研究对象、逻辑起点、学科内涵、学科属性、核心理论、关键

技术和学科体系以及学科建设研究方向和路径等主要内容的完整的学科建设研究纲领。这在土地科学学科建设研究史中尚属首次，具有开拓创新性。纲领中研究内容之间存在着紧密的内在逻辑关系和层次结构，环环相扣、浑然一体，不仅有利于解决当前学科建设中存在的问题，而且还为未来时期学科体系建设的路径指明了可行方向。这个纲领的志向高远、兼容并蓄、开拓进取、指向明确，立足于土地科学全学科研究与建设，着眼于构建体现土地科学学科地位的生存平台，拓展了学科研究的视野和领域，突破了长期以来认为土地科学学科不可能也不应该研究全部土地问题的思维定式，必将引领土地科学学科研究进入一个新的时期。这里应当强调指出的是关于研究范式，这是过去 30 多年学科建设研究中未曾涉及的内容。研究范式的建立是科学形成的重要标志，这种“范式”成为在特定领域中的科学家们共同遵循的一些原则与思考方法。科学研究是具有相同的研究范式的一群人的活动，这群人就是科学研究上的共同体成员。学科建设研究是科学共同体成员共同关心的重大核心问题。过去 30 多年学科建设研究实践充分证明，科学共同体成员的研究范式对于开展学科建设研究至关重要。近年来正是因为存在着一线学者具有不同研究范式、专业背景和知识结构上的差异，导致在针对学科建设问题讨论时，各自观点和看法无法形成交集。针对这种情况，本项研究设计中，作者抓住了学科建设研究的要害，把研究范式作为学科建设研究的基础和前提，只有这样才能保证后续内容研究顺利进行，充分体现了作者敏锐的洞察力和高度智慧，填补了土地科学学科建设研究中关于范式的空白。

2. 在论证土地科学是一门独立学科方面

作者在正确判断土地科学学科建设研究现状的基础上，针对以往研究薄弱环节和空白区域，选取了“人、地、权”三位一体独特的研究视角，全面论述土地科学学科具有独立的核心理论和独立的研究域，在此基础上，系统地阐述了土地科学的独立性和科学属性。作者要论证土地科学是一门独立学科，其要害是它是否具有独特的且不可替代的核心理论。土地科学是一门研究人地关系的科学，但它与有关研究人地关系的其他学科的独特性，就在于从“人、地、权”三位一体的角度来研究土地问题。在此研究视角下，“地”是关于区位的“地”，是关于“权”的“地”和关于确定“权”给“人”的“地”，也就是在地籍学中俗称“宗地”，在这里作者把土地科学主要研究对象表述得非常到位和精准，把土地权利与土

地利用两者加以有机结合形成整体的研究领域。更加凸显出没有其他任何一门学科能够代替土地科学所承担的任务和解决全部土地问题。

既然“地”不是一般概念的“地”，其中最重要的特征是赋“权”的“地”，这就引申出土地权籍理论是土地科学学科的核心理论，就顺理成章了。正如地籍学是研究土地产权、界址、数量、质量和用途的基本要素的变化规律的一门学科，地籍学的研究对象和研究内容是无法被其他学科所替代的，是土地科学核心理论中稳定不变的。在此基础上，土地权籍理论、土地租价理论和土地可持续利用理论三者共同构成了土地科学学科的核心理论体系和三维空间的研究域。首次全面系统地论证了土地科学是一门独立学科及其核心理论的不可替代性，具备了独立学科的本质属性和特殊规定性，论点鲜明，论据充分，具有说服力，妥善地解决了多年以来土地科学学科建设中的一大难题。

3. 在建立土地科学学科体系方面

要建立土地科学学科体系，首先要研究解决土地科学学科的科学属性问题。作者在系统阐述土地科学的历史演进与发展的基础上，安排专门章节论述“土地科学是一个什么性质的学科”。作者认为，土地科学是一门横跨自然科学、社会科学和技术科学的综合交叉学科。学科重要特征是其交叉性。也就是说，土地科学学科体系中分支学科是由具有不同科学属性的相关学科交叉形成的。时至今日，与土地科学交叉形成众多的分支学科，足以证明现代社会中不同学科的研究对象既具有相对独立性又有很强的关联性。

基于交叉科学形成发展内在动力分析，土地科学学科体系中的分支学科，既有一个学科向另一学科，又有一个学科向其实际部门（土地管理部门）工作交叉形成，其条件是这些学科之间存在研究共域，即研究领域的互相重合或部分重合。交叉共域是土地科学中分支学科产生的重要依据和内在动力，任何忽略或强调土地科学某一属性或某一分支学科的观点和做法都是不科学且不可取的。

关于交叉形成的分支学科的归属问题，是土地科学学科体系建设中又一难题。正如本项研究所指出，这些交叉学科经过符合土地科学学科研究范式的改进，融入了土地科学学科的特征，理所当然地成为土地科学学科体系中独立的分支学科。但在实践上，要真正使其成为正式成员，尚有待于土地科学升级的实现，有待于土地科学大学科生存平台的建立，因为任

何一门分支学科都在寻求自身的生存与发展。

土地科学学科建设研究，是一项极为复杂的系统工程。要求参加者不仅全面系统地了解和理解近 30 多年所积累的研究成果，而且要站在新的高度展望未来，准确地把握未来学科建设的发展方向。作者和所有参加者花费了一年多的时间，圆满地完成了这项研究，并取得了令人欣慰的丰硕成果，这其中决定性因素是作者和所有参加者所拥有的历史使命感和对学科的责任心、开拓进取的创新精神、坚韧不拔的顽强毅力、勤奋刻苦的治学态度、不为名利的奉献精神。借此机会，我向你们表示崇高的敬意和衷心的感谢！期望中国土地科学学术界同仁，以和为贵、共同携手，团结才有力量，团结才有希望，团结才能胜利！同时希望这本著作的出版成为新时期土地科学学科建设的进一步研究的起点。由于土地科学学科研究涉及众多问题，有些问题尚需深入研究和完善论证，如土地科学学科的研究对象、土地科学学科属性的偏序性等。但总体来讲，这部著作内容系统、论理有据、结构合理、材料翔实、行文通达，是一本具有志向高远和开拓创新精神的、关于学科建设的学术专著，对于未来土地科学的学科研究与建设具有重要的学术价值和深远的历史意义。

中国土地学会原副理事长兼学术工作委员会主任

南京农业大学土地管理学院教授、博导

王万茂

2015 年 6 月 18 日于南京钟山

序 二

党的十一届三中全会以来，由于国民经济的发展，建设项目占地过多，出于保护耕地，保证粮食安全，合理用地的迫切要求，我国迅速建立起各级土地管理机构，并制定了相关法律、法规，土地教育也相应发展起来。但对土地科学的本质和运行规律的研究却严重滞后。因此，当年在申请兴办土地管理专业时，主管部门想当然地认为：土地管理还需要什么大学生，搞个技术培训就行了。所以当批准办此专业时，就命名为“土地规划与利用”，可见土地科学是鲜为人知的。

恩格斯说：“科学的发生和发展，一开始就是由生产决定的。”对土地科学也是如此。事业的发展要求对土地这一客观事物进行科学的分析、研究、归纳、整理，揭示其学科本质及运行规律。

以冯广京同志为首的一批学者，组成团队，一年多来对土地科学的学科理论问题：“土地科学体系研究与建设”项目进行了潜心的研究。提出了以“权籍”为核心的土地科学论述，不失为重要的探索和思路，值得关注。

冯广京同志出于对土地事业发展的公心，不辞劳苦、不计名利、不耻下问、不厌其烦地自始至终潜心做学问，这种顽强的精神，值得钦佩。他把土地科学研究这把火重新点燃起来。将我们老一辈土地科学工作者想举而无力举起的大旗，高高擎起，值得我们深深地鞠躬致敬。

从整篇作品可以看出，广京等同志的文风：思路清晰，逻辑严谨，行文流畅，论证有据，功底扎实。希望能由此掀起土地科学学科研究热潮，早日使其正本清源，上升到更高的层次，促进土地科学健康发展。

韩桐魁

2015年6月8日

前 言

2014年1月至2015年6月开展的“土地科学学科体系研究与建设”研究项目，是一项由我国土地科学学科学术研究共同体自发提出、自主组织开展并完成的社会公益性研究项目。

开展“土地科学学科体系研究与建设”社会公益性研究，是土地科学学科建设研究中的一项基础性理论研究，是对我国已创建30多年的土地科学学科建设研究工作的一个承续和发展。

由于开展这项研究之时恰逢土地科学学科研究和发展进入了学科升级的“瓶颈”期，使得这项研究过程和成果受到土地科学学术界的广泛关注。同时，鉴于“土地科学学科体系研究与建设”社会公益性研究工作作为一项土地科学学科学术研究共同体自发提出、自主组织开展并完成的研究项目，在当今的研究生态环境下，没有行政资源和专项经费支持，动员全学科之力独立自主开展并完成了研究工作，其研究之难、困难之多超过了很多人的想象，因而这项研究能顺利完成、成果超出预期，也自然留下许多令各方人士关心的问题。比如：为什么提出开展这项研究工作？为什么这项研究没有申请专项课题支撑？为什么这项研究强调寻找多数共识的方法？为什么这项研究选择了这些专家参与？为什么这项研究总报告的撰写用了5个月的时间？

为了有助于读者全面了解和研究“土地科学学科体系研究与建设”社会公益性研究工作的全貌、过程和结果，方便研读本书，作为这项研究的提出者、组织者和领导者，借本书付梓之机，笔者做一系统说明。

一 “土地科学学科体系研究与建设”社会公益性研究的几个问题

（一）为什么提出开展这项研究工作？

这一问题，笔者在本书第一章绪论中作了说明，请读者具体参阅本书第一章绪论。

(二) 为什么这项研究没有申请专项课题支撑?

从“土地科学学科体系研究与建设”项目一开始,就有专家建议向有关部门申请立项,但笔者最初并不想去申请立项。因此,在邀请专家参与这项研究工作之初和项目启动会上的报告中,笔者都曾非常明确地强调:这项研究工作不立项,没有任何专项经费支持,参与者没有任何个人利益,是一项纯粹意义的社会公益性研究。

这么做,主要有四个原因:

第一,笔者自2002年接手《中国土地科学》期刊,担任事实上的“主编”,决定着《中国土地科学》的发展方向和学术质量,因此,当时就给自己定下了一个原则,为了提高《中国土地科学》的学术质量,发挥其促进土地科学学科理论创新和技术发展的核心平台作用,应当与行政部门保持恰当的距离。

开展“土地科学学科体系与建设”社会公益性研究工作,是一项纯学术的基础理论研究,也不能有任何其他因素羁绊。

第二,经历和经验告诉笔者,这种基础性的学科建设理论研究,在当下不会受到有关部门的重视和支持^①,申请立项不成功,反而会挫伤大家的积极性并耽误时间。有经费支持固然好,没有经费支持也不会从根本上影响研究结果。

第三,这项研究服务于土地科学全学科,涉及学科生存和发展,用一些专家、教授的话来说,是一项关系很多人“饭碗”的事业,笔者相信大家为了共同的事业一定会不计得失和名利投入这项研究工作。

第四,笔者想通过这种方式,凝聚土地科学学科的所有人。从一开始

^① 笔者在2014年12月中旬,在完成“土地科学学科体系研究与建设”社会公益性研究成果初步汇总研究后,曾专门致信时任国土资源部副部长的王世元、胡存智先生,提交了一份“关于‘土地科学学科体系研究与建设’公益性研究项目及成果汇报”的报告(12月13日起草,14日修改,15日交换上报),汇报了研究工作进展和主要成果,并提出了三点建议:“(1)当前,宜抓住学科调整的间隔期和下一轮学科调整还有较长准备期的机遇,加强土地科学学科基础理论研究,并继续寻求理论突破,为土地科学学科下一轮升级做好理论准备。因为没有坚实理论的支撑,不仅难以取得学科内部的共识,也难以取得学科外部的认同。(2)土地科学学科建设研究既是一项长期的理论研究,也是一项现实意义重大的工作研究,因此,土地科学学科研究应当坚持为土地科学学科发展和土地利用管理实践可持续发展服务的目标,以理论研究支撑实践,以实践推动理论研究,以提出可行的解决方案为目标。(3)建议有关部门加大对土地科学学科建设的力度,成立有关土地科学学科建设领导小组或协调小组,集中力量和资源,组织并推动相关研究。”时至今日这份报告仍然杳无音讯,令人遗憾。

组织开展这项研究起，笔者就多次声明：一定要通过土地科学学科建设研究达成全学科最大程度的共识，一定要通过土地科学学科建设研究形成全学科更大程度的团结，从而进一步推动土地科学学科建设。笔者知道，凝聚全学科的人不是一件轻而易举的事，特别是对一个尚未形成关键共识的新兴交叉学科来说，靠什么凝聚大家？笔者首先想到的就是通过不申请立项、没有任何名利的方式告诉所有人，笔者承担这项研究的组织和领导工作不为名利，只为土地科学学科的可持续发展。笔者相信这是最大的凝聚力。

（三）为什么这项研究非常强调寻找多数共识的方法？

笔者在筹划组织开展“土地科学学科体系研究与建设”社会公益性研究项目之初，就提出了要努力寻找土地科学学科建设的多数共识，即寻找土地科学学科建设研究的“最大公约数”的主张，得到一部分专家、教授的赞同和支持，但也有一部分专家、教授不太赞同，认为学科是自然形成的，不应用共识来约束研究者。对于这一观点，笔者既有赞同的部分，也有不赞同的部分。

赞同的是，土地科学学科建设研究应当开展充分的研究讨论，而且研究讨论无禁区，特别是在研究初期，各抒己见会越辩越明。因此，这项研究的第一阶段便采取了由每位专家开展并提出独立研究报告的方法，以最大程度地反映有关土地科学学科研究的不同观点和意见。

不赞同的是，土地科学学科已经发展了35年，前人对土地科学学科建设的研宄已有了大量成果，学科已经基本成熟，学科本质属性和本质内容及特点已经能够研究清楚，寻找共识、研究共识、达成共识已是必然要求。如果土地科学学科大多数研究人员对学科本质属性和本质内容以及学科特点仍然是看不清、找不到、形不成共识的话，这只能说明土地科学学科距离一个“真学科”还很遥远，距离一个独立学科就更为遥远了。而这明显与笔者的判断相去甚远。因此，这项研究的第二阶段采取了根据各位专家研究提出的土地科学学科独立研究报告，梳理、寻找最大程度上的共识，寻求认识论和方法论上的突破，构建研究土地科学学科建设的系统平台，提高土地科学学科建设研究水平。

笔者认为，科学研究的本质是发现、揭示、利用事物发展的客观规律性，从而为人类服务。自然界中的事物发展都有其客观规律性，有些已经被人们发现并掌握了，有些限于各种条件还没有被发现，但并不是说事物