

哲学新课题丛书

Fiction and fictionalism

[美] R.M. 赛恩斯伯里 著 万美文 译

虚构与虚构主义

 华夏出版社
HUAXIA PUBLISHING HOUSE

 Routledge
Taylor & Francis Group

哲学新课题丛书

Fiction and fictionalism

[美] R.M. 赛恩斯伯里 著 万美文 译

虚构与虚构主义



华夏出版社
HUAXIA PUBLISHING HOUSE



Routledge
Taylor & Francis Group

图书在版编目(CIP)数据

虚构与虚构主义 / (美) 赛恩斯伯里著; 万美文译. —北京: 华夏出版社, 2015.8

书名原文: Fiction and fictionalism

ISBN 978-7-5080-8537-1

I. ①虚… II. ①赛… ②万… III. ①虚构—文学理论
IV. ①I044

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 182520 号

**Fiction and fictionalism by R. M. Sainsbury/ ISBN:978-0-415-77435-2
Copyright© 2010 by Routledge.**

Authorised translation from the English language edition published by Routledge, a member of the Taylor & Francis Group. Copies of this book sold without a Taylor & Francis sticker on the cover are unauthorized and illegal.

本书中文简体翻译版授权由华夏出版社独家出版并限在中国大陆地区销售。未经出版者书面许可, 不得以任何方式复制或发行本书的任何部分。本书封面贴有 Taylor & Francis 公司防伪标签, 无标签者不得销售。

版权所有 翻印必究

北京市版权局著作权合同登记号: 图字 01-2011-0903

虚构与虚构主义

作者 [美] R. M. 赛恩斯伯里

译者 万美文

责任编辑 罗庆 田红梅

出版发行 华夏出版社

经销 新华书店

印装 三河市少明印务有限公司

版次 2015年8月北京第1版

2015年12月北京第1次印刷

开本 880×1230 1/32开

印张 9.75

字数 234千字

定价 39.00元

华夏出版社 地址:北京市东直门外香河园北里4号 邮编:100028

网址:www.hxph.com.cn 电话:(010) 64663331(转)

若发现本版图书有印装质量问题, 请与我社营销中心联系调换。

各章提要

1 虚构是什么

1.1 虚构意图

虚构的创作者有一种特殊的意图：让受众假装相信他们写的东西。我主要是遵循柯里的看法，也认为虚构意图是虚构所特有的一种特性。

1.2 假装断言

很多哲学家都提出，虚构的创作者们的独特之处在于他们假装断言(pretend to assert)。但这对于创作虚构作品来说，既不是必要条件，也不是充分条件。

1.3 假装、想象和假装相信

这些态度之间有什么关系？尽管相互关联，但它们各不相同。假装相信(make-believe)中包含了想象，或许还包含了假装，但是它不能还原为两者中的任何一个。

1.4 假装相信与情感反应

我们似乎会对虚构产生情绪上的反应，比如说恐惧、悲伤或快乐。这是如何发生的？沃尔顿认为，我们的反应源于我们通过假装(pretense)在想象中将虚构进行了扩展，从而把我们自身以及我们的反应都代入到故事之中。我依据这样一点对其进行了反驳：尽管我们可以假装出任何一种情绪，但我们(受虚构触发)的情绪反应很大程度上是非自主的；而且我进一步指出对事态的生动表象可以自然地引发情绪反应。

1.5 各种各样的虚构

小说、戏剧、绘画等到底有什么共同的特性(如果有的话)使得它们都能算作虚构的一种?虚构意图可以在写小说之外的其他艺术活动中出现。但是,在神话产生的过程中则没有。为了给神话留下空间,我提出一个析取式的条件(disjunctive condition):一个虚构或者是虚构意图的产物,或者虽然在开始时是以严肃叙事的形式出现的,但是逐渐被视为一件作品,对待它的恰当反应是假装相信而非相信。

2 关于虚构对象的实在论

2.1 我们何从下手?

关于虚构对象的实在论是这样一种观点:它认为像夏洛克·福尔摩斯、特拉法马铎星这样的对象属于我们现实世界。这种观点将在这一章以及随后四章中得到细化和讨论。要确定如何正确思考这个问题涉及了两个方面,既要解释常识观点,同时还要解释专家——文学评论家们——的观点。

2.2 字面论:忠实与真

字面论是这样一种观点,它认为像“福尔摩斯曾经住在贝克街上”这样的句子是字面的真的。有些理论家认为这种观点不但是正确的,而且它还为常识所接受。字面论蕴含了关于虚构对象的实在论,因为只有当存在福尔摩斯那样的对象时“福尔摩斯是一个侦探”才可能字面地真。我认为字面论是不正确的,而且常识也不相信字面论。如果将其解释为我们把依赖于预设的真错误地当成绝对真,那么相对的看法就会得到消解。因为字面论者认为这里讨论的真句子是因为故事所说的内容而为真,所以,很明显他们不能设想这些句子是真正地真的。无论如何,这一观点会引出矛盾:显而易见,虚构的真(fictional truth)并不是一种真。

2.3 “当然存在虚构人物”

存在虚构人物这一点似乎是显而易见的。但是,实在论要求虚

构人物属于我们现实世界,而不仅仅属于那个虚构的世界。虚构中存在着一些人物确实无可争议;但是,说现实中存在着像福尔摩斯那样的人则不是无可争议的。我是这样表述这一极具争议性的观点的:存在着实在的虚构人物(robust fictional characters)。

2.4 实在论的一个理论依据:名称的语义学

一个名称在没有承担者的情况下能否有意义?如果答案是“不”,那么我们就有了一个简单的论证来支持实在的虚构人物。但是,我说这个答案是“是”。这里并没有给出这一回答的完整辩护,但是有一个单纯的动机:表面看来,像“夏洛克·福尔摩斯”这样的虚构名称是有意义的,但没有承担者。

附录:没有指称物的指称

这里简单勾勒了为“存在着有意义而没有承担者的名称”这个论断提供辩护的理论框架(称作RWR)。RWR动摇了一个关于虚构名称的实在论动机。其主要思想是:一个名称意在指称,但是它可能没有成功指称某物。如果它没有指称某物的话,那么包含这个名称的简单句就为假。这会使得支持实在论的很多论证都无用武之地,因为实在论者通常要的是包含虚构名称的真句子。

2.5 支持实在论的证据

这一节列出一系列明显为真的句子,比如“安娜·卡列尼娜比艾玛·包法利更聪明”,它们似乎需要有实在的虚构人物才能为真。这些句子就构成了支持实在论的主要论据。

3 虚构对象是非存在的

第3、4、5章将提出并详细讨论关于虚构对象的实在论(认为存在实在的虚构人物的观点)的几个特殊版本。这三个版本分别说的是:虚构对象是真实而非存在的(本章);它们是真实而非现实的

(第4章);它们是真实而非具体的(第5章)。

3.1 表述迈农主义

认为存在着非存在对象的观点通常被归给亚历克修斯·迈农,所以,虽然我不希望做文本解读,但是我还是将这种观点称为迈农主义。这一节中它将得到更加精确的表述,并且会被应用到虚构对象上。

3.2 迈农主义的动机

我给出了迈农主义的四种可能动机。(1)作为关于虚构对象的一种实在论,它可以帮助我们理解一些与虚构相关的、有问题的句子怎么能为真;(2)有人认为迈农主义是一种常识性观点:当然有些事物是不存在的,比如说龙、女巫等等;(3)迈农主义可以解决“存在之谜”,即解释我们怎么能说出比如“龙(或瓦肯星)不存在”这样的真句子;(4)迈农主义给出了思考事物(意向性)这种活动的最佳解释:似乎我们可以思考不存在的事物,所以存在着一些被我们思考的非存在事物。我认为这些动机都不是很有说服力,也许第一个可以保留,因为就目前来说我对它仍未有定论(subjudice)。

3.3 迈农主义的内在矛盾

如果迈农主义者承诺有圆的方或者虚构中的不可能对象,那么他们是否承诺了矛盾?这样的话,我们是否可以直接否定这种观点?我展示了迈农主义者反驳这种指责的一些方法。他们或许可以区分核心性质和非核心性质。或者,非字面论的迈农主义者可以说,非存在对象只具有表象性的性质,而且自身完全一致的事物也可能展现出不一致的地方。

3.4 创造性与非存在对象

迈农主义者不能把创造虚构人物的活动看作产生他们的活动,因为迈农主义者认为虚构人物不存在。这就使得被我称为选择难题的那个问题显得格外紧要:创作者如何在众多的非存在对象当中挑选出那个他想要创造的对象?对反实在论者来说这根本不是问

题(因为他们不接受任何形式的关于虚构人物的实在论)。对他们来说,编造人物和编故事是一样的。

3.5 非存在对象的其他问题

本节讨论了各种针对非存在对象的问题。这里就有两个:迈农主义者不能给虚构人物(如哈姆雷特)和只是虚构中的虚构人物(如贡扎古)分配不同的形而上学状况。两种人物都是非存在的,尽管直觉上存在着重大区别。这里我要提到的第二个问题就是:如果创作者说存在着多个姐妹却没有特别指出其中任何一个,那么迈农主义者似乎就必须一方面认为存在着多个非存在的姐妹,而另一方得否认存在任何一个非存在的姐妹;这就难以理解了。

3.6 回顾迈农主义观点

我们不能不假思索地拒斥迈农主义。但是,一个恰当发展的迈农主义必须得驶过波涛汹涌、漩涡不断的形而上学的深水区。

4 世界与真:虚构世界、可能世界、不可能世界

本章将考虑我们能否严肃对待这样的想法:虚构人物是非现实世界中的非现实的居民。我把这一观点称作关于虚构人物的非现实论。

4.1 模态逻辑中的可能世界

这一节简要介绍逻辑学家是如何使用可能世界的(以前接触过的读者可以忽略)。

4.2 关于可能世界(及其居民)的实在论

我认为,如果有人认为虚构人物是真实而非现实对象,那么他必须接受路易斯的模态实在论(即关于可能世界的实在论)。这里驳回了一些流于表面的反驳。

4.3 作为量词的虚构算子

在一篇著名论文中(《虚构中的真》,Lewis 1978),大卫·路易斯论证说,我们可以把“根据如此这般的虚构……”这样的算子理解

成对可能世界的量化。对于认为虚构人物是非现实对象的观点来说这种立场似乎并不是必需的,但是这种立场似乎反倒蕴涵了那种观点。无论如何,我力图证明(出于一些常见的理由):路易斯的理论不成立。

4.4 到底哪一个可能对象是夏洛克·福尔摩斯?

这个问题是说,在非现实论者的图画中,会有许许多多的候选者可以成为那个独一无二的福尔摩斯,所以它们没有一个是福尔摩斯(这个论证可以追溯到克里普克)。我赞同这个论证,并且指出即使某个超赋值语义理论给“只存在一个福尔摩斯”指派了真,相应的形而上学图画也不会与这一真值指派相符。

4.5 奇怪的世界和对象:不完全的与不可能的

如果往我们已有的众多世界里添加经典逻辑学家并不支持的不可能世界或不完全世界,非现实论者会不会有更好的出路?我所辩护的回答是否定的。虚构人物的不完全性要求:它们全部都得属于不可能世界,就算其中有一些非常幸运地处在完全一致的故事中。

5 虚构对象是抽象人造物

关于虚构对象,当下最为流行的实在论形式是那种认为它们是抽象对象的观点。这种观点有一个特殊的(而且不那么流行的)版本在我看来却是最好的,它说:虚构对象是抽象人造物——由人类的自主性制造出来的抽象事物。

5.1 抽象人造物理论

抽象人造物就是像婚姻、契约那样的事物:人造的(因而是人造物),但是不占据空间(因而是抽象的,我更倾向于说非具体的)。虚构对象的抽象人造物理论,根据托马森的看法,将它们归入这样一类:它们是人造的,但又是非具体的。这涉及例示(exemplifying)性质和编码(encoding)性质这样的区分。如果夏洛克·福尔摩斯是不占据空间的,那么他就不能抽烟斗。抽象人造物理论(我所发展

的这个版本)的支持者可以回应说,福尔摩斯编码了而没有例示抽烟斗的性质。

5.2 应用抽象人造物理论

尽管抽象人造物理论好像可以轻松处理作者创造的问题,但是这个理论的一些版本(关于创造涉及了什么)却会得出一些非常不可信的论断。不过,还存在其他一些更加可信的版本。

5.3 抽象人造物理论的动机

抽象人造物最主要的动机是要妥善处理那些表面看来需要进行实在论解释的句子。这一动机已经被彼得·范·因瓦根充分地考察过了,这一节将详细讨论他的观点。

5.4 抽象人造物理论的问题

这种理论的困难之一就是处理存在性语句。如果福尔摩斯是一个存在着的抽象人造物,那么“福尔摩斯存在”就应该是真的。这里讨论了一些解决这个问题方法。这里还指出了一个问题。编码实际上就是表象(representing)。所有人都同意说存在着真实的表象。但是,通常认为虚构人物不只是表象。

6 反实在论:虚构与意向性

6.1 反实在论者的可选方案

这是本书最难的一章,同时也是我最关心的一章,因为我要在这里处理一些关于RWR所残留的问题。关于虚构对象的反实在论者说,不存在实在的虚构对象。除非能给出一种反实在论的意向性理论,否则勉强发展出一种融贯的关于虚构的反实在论是没什么意义的。反实在论者需要解释心灵怎么能在不需要它们存在的情况下思考不存在的事物。这一节里给出了多种策略,当中有很多策略都涉及改写或者相关的一些概念。

6.2 反实在论者对一个案例的初步考察

跨虚构的比较(如“安娜·卡列尼娜比艾玛·包法利更聪明”)

经常被用来支持实在论观点。这一节将证明,我们可以采纳对一种经过扩展的常见的反实在论回应:只要这样的比较句是真的,那么它们就是在某个虚构算子的统辖之下。(似乎不太容易看出来这里所说的算子是哪一个:这一节的要点就在于此。)但是,我表明了自己对另一进路的偏好:这样的句子并不是绝对地为真,而只是在某个预设之下,也许是真的存在安娜和艾玛那样的人这样一个预设。

6.3 意向性的标志

我们必须把研究目标进一步扩展来考察一般的意向性,而不能仅限于虚构。这一节意在辨别意向性这种现象。我论证说,实在论对这个更具一般性的研究项目只有微乎其微的作用。

6.4 算子和谓词的内涵性:还原

算子的内涵性是由语句算子(用句子来生成句子的表达式),比如“约翰相信 p ”或者“根据这个虚构, p ”,引出的。谓词的内涵性是由内涵性动词,如“寻找”引出的:庞塞·迪·莱昂寻找不老泉。这一节考虑那些将谓词内涵性还原为算子内涵性的尝试。还原在这里的意义在于算子内涵性与 RWR 完全相容或可以用 RWR 来解释。虽然我论证说没有一般性的还原方法,但是我特别强调了两个重要案例的还原:“约翰思考珀加索斯”和“福尔摩斯很有名”。

6.5 算子和谓词的内涵性:蕴涵

即使上一节中设想的那种还原不存在,说两种内涵性之间存在蕴涵关系也是很合理的:所有由内涵性谓词主导的句子都被某些要么没有内涵性要么由内涵算子主导的句子所蕴涵。如果真是那样的话,由内涵性谓词主导的句子的本体论就不能超出蕴涵它的那些由内涵性算子主导的句子的本体论。根据 RWR,我们知道反实在论的本体论可以适用于由算子主导的句子。所以,反实在论在任何情况下都会成立。这一节非常关键。

6.6 预设和相对的真

对一些句子的真假,我们有很直觉的判断。而正是这种直觉上

的评价激发了实在论者,那么该如何解释这些评价呢?我认为,我们在很多时候认为一个句子为真,实际上是认为它在某个预设之下为真。非常有意思的是:人们可以很轻松地进入、跳出各种预设,而且预设还能进行嵌套和叠加。我给出了一些源自虚构的例子。

6.7 最后的回顾

对于那些被用来支持实在论的例子,我在这一节列出了我认为反实在论者应该做出的几种回应。

7 几位虚构主义者

本章介绍已经或可以被称为虚构主义者的几位哲学家的工作。本章的主要目的在于把虚构主义和其他的形而上学观点区别开来。

7.1 早期历史

据我发现,最早明确持虚构主义立场的人是16世纪的奥西安德尔,他借哥白尼之口说出了自己的话。经过更加仔细的审视,其他一些虚构主义者的候选人(贝克莱、休谟、边沁、罗素)其实都算不上虚构主义者。

7.2 范·弗拉森的建构经验论

1980年对于当代虚构主义来说是关键的一年,因为巴斯·范·弗拉森的《科学的形象》和哈特·菲尔德的《没有数的科学》——两部都是巅峰之作,而且都无可争议地是虚构主义的——都在这一年出版。这一节简单概括了范·弗拉森的立场以及这一立场必须考虑的一些问题。

7.3 菲尔德的数学虚构主义

简要概括了菲尔德的立场以及一些困难的后果。

7.4 虚构主义的一些特征

这一节是要采摘本章前几节的劳动果实。这里将虚构主义与还原论和取消主义相区别,而且澄清了它与错误理论之间的关系,我还指出了虚构主义的一些典型动机。

8 关于可能世界的虚构主义

上一章主要是想描述虚构主义进路的核心特征,而接下来这两章则是要仔细考察特殊的虚构主义理论。

8.1 对各种虚构主义的不完整分类

虚构主义最主要的想法是,某些领域中的思想并不一定要为真才能是好的。就普通思考者是否意识到这个关于他们自己的事实,或者这些思想是否需要被修改,就存在着多种选择。“并不一定要”的标准是什么?基于什么目标或意图才不一定要为真?

8.2 虚构主义下的价值

“不一定要为真才能是好的”里的“好”是指什么?在不同情形下答案可能千差万别,但是一个重要的答案是说,虚构主义的语句可以充当推理桥梁。这里给出了一个非常简单的例子来说明虚构是如何在推理中发挥桥梁作用的。

8.3 关于可能世界的虚构主义

该版本的虚构主义者声称,不能把可能世界的谈论当真,因为除了我们的世界之外根本不存在其他世界。虚构主义者希望把其他世界的谈论作为有用的虚构保留下来。特别地,路易斯的可能世界理论,简写为PW,被虚构主义者视为典范性的“虚构”。

8.4 与其他形式的反实在论的比较

与其形成鲜明对比的是,取消主义者会说我们应该把对非现实世界的言谈统统丢掉,而还原论者会说我们应该把世界还原为在本体论上可以接受的事物,比如极大一致语句集。

8.5 关于可能世界的虚构主义要面对的问题

对关于可能世界的虚构主义有一个直接的反驳。但是,现在人们已经都意识到了,这个反驳并不成立,因为它没能仔细考察路易斯的可能世界故事的细节。但这里也获得一个很有益的教训:很多事情都取决于将模态的习语翻译成PW语言的精致的细节。

8.6 关于可能世界的虚构主义的动机

如果一个人认为不存在可能世界这种东西的话,保留可能世界的谈论到底有什么好处就不清楚了。针对模态逻辑中一些有争议的地方,PW 做出了非常明确的裁决;那么,我们凭什么要认为 PW 所说的就是正确的?

8.7 模态知识从何而来?

这会引出一个(关于可能世界的)虚构主义者要面对的一般性问题。存在着多种可能的“虚构”,PW 的各种变体。虚构主义者凭什么在那些虚构中做选择?如果仅凭他们事先确信的模态事实——那些由仅包含模态算子的句子所陈述的事实——来做出选择,那么 PW 在这里所起的作用就非常模糊了。但是,这里肯定不能让 PW 说了算(就像路易斯所做的那样)。毕竟,PW 也只不过是一个故事。

9 道德虚构主义

道德虚构主义可能是由这种观点激发的:在自然的序列中没有道德性质的一席之地。我在这一章里主要讨论的并不是这种版本的道德虚构主义。相反,我将考察马克·卡尔德隆给出的一个复杂的论证,这个论证是要证明:根据多种不同的理由,虚构主义是关于道德的理论中唯一能站得住脚的观点。

9.1 非认知主义

卡尔德隆支持虚构主义的论证中,第一步是要证明非认知主义。非认知主义这种观点就是说,将道德承诺(moral commitments)解释成信念并不是最佳的选择,因为信念是对待能进行真值评价的命题的态度。卡尔德隆使用一个原创的论证来证明道德是非认知主义的这个结论,他根据的是这样一种观点:在道德争论中,我们完全可以“毫不妥协”:就这个分歧而言,我们连去重新考虑的松散义务都没有。我试图论证卡尔德隆错了:在道德情形和非道德情形

中,我们重新考虑的义务并没有区别。

9.2 虚构主义与语义学

卡尔德隆声称能为道德话语提供一个合理的语义学。那个语义学会指称道德性质(比如,“是恶的”),但是不承诺那些性质被例示了。在我看来,道德虚构主义最好不要要求有特殊的道德性质存在;很多语义学理论,包括 RWR 在内,都没有这种要求。的确,RWR 允许“勇敢”和“恶”这样的单称词项能有可接受的语义学,而不需要承诺任何特殊的道德实体。

9.3 虚构主义者眼中道德的价值

一个纯粹的虚构怎么能指导我们的生活?当然,阅读普通的虚构或许可以提高我们的道德修养,让我们看到懒惰、懦弱会有什么有害的后果,让我们感知到高尚行为的好处,等等。就算故事里说某种行为是正确的,这样一个故事怎么能让我们实际做出那种行为呢?卡尔德隆对这个问题毫不关心,但那却是理查德·乔伊斯一篇论文的焦点。乔伊斯认为,虚构有助于人们坚定做出审慎行为的决心。而我认为,对于道德在我们生活中所扮演的角色,乔伊斯并没有考虑妥当。

10 回顾

本章回顾了虚构话语的形而上学与虚构主义所体现的形而上学进路之间的关联。

序言及致谢

这本书的起源跟名称的语义学问题有关。在哲学史上,关于名称的语义问题有两种观点占据着主导地位:其中一种可以追溯到弗雷格和罗素,它主张专名具有描述性的意义;而与其相对的观点则源自密尔(John Stuart Mill),它主张专名的意义就是其承担者(bearer)。其实,两种观点各自都有着一些人们已经熟知的问题。比方说,支持密尔的那些理论就必须得把那些没有承担者的名字看作无意义的,从而使得包含这类名字的语句都变得没有意义(或说任何有意义的语句都不能用这样的名字做句子成分),但这一结果似乎与事实有明显的出入。而弗雷格式的观点(Fregean views)则受到克里普克(1972)的尖锐批评。在这些批评中,克里普克指出,即使当人们按照某种确定的方式使用一个名称,因而这个名字对于这些人来说只有唯一的意义时,他们也没有将那个名字与任何公共的、描述性信息相关联。

很久以前,我就认为反对这两类理论的论证都很成功,但是在它们两者之外还有其他的立场可选。在之前出过的一本书——《没有指称对象的指称》(*Reference without Referents*, Sainsbury 2005)——里我就曾概述了一种理论,暂且称之为RWR。那本书也承认有个问题没能被完全解决。RWR允许没有承担者的专名仍然可以有意义(intelligible),但是不允许包含它们的简单句为真:像“珀加索斯是一匹会飞的马”、“福尔摩斯是柯南·道尔创造出来的”、“希腊人崇拜宙斯”这类句子都被处理成假句子。这样的处理

显然是不能令人满意的。

写作本书的最初灵感就是来自于(我认为!)我知道怎么解决这个问题了。RWR的核心可以保持不动,但是为了处理一些具体的案例,可能还需要作一些添加改动。在思考这些问题时,虚构名称的问题就渐渐凸显出来。我曾一度认为虚构名称毫无疑问可以用作没有承担者的名称的范例,从而可以用作反对密尔的反例:因为这些名字没有承担者,所以根据密尔的理论,它们没有意义;但它们显然是有意义的,所以必须放弃密尔的理论。

然而这个论证现在看来却很不成熟。因为很多理论家都主张虚构专名是有承担者的,从而这类名称也可以放心地纳入密尔的理论中。还有一些理论家则认为虚构名称并不是真的有意义(我们只不过是假装它们有意义),从而也不会威胁到密尔的理论。这些主张会产生很多语义学和形而上学的问题,这就构成了本书前几章的主题。

如果像“夏洛克·福尔摩斯”这样的虚构名称确实有承担者,那么那些承担者就不可能是日常对象(ordinary objects):实际存在着并且填充了空间的对象。因为,如果它们是日常对象,它们(宙斯、福尔摩斯等)肯定早就被我们找到了。严肃对待虚构实体要求人们去探索一些并不熟知的领域——非存在的(nonexistent)对象、非实在(nonactual)的对象或非具体的(nonconcrete)对象所构成的领域。这会让人遇到许多麻烦的形而上学问题。而一旦形而上学成为主导话题,很自然地就会去考虑一个近来越来越活跃的形而上学课题:虚构主义。关于某个思想领域的虚构主义者认为那些思想就是(或者应该被看作)我们在进行虚构时所具有的思想。那些思想可能是有价值的,但其价值并不要求它们为真。所以,这些思想的价值就可以与其为真时必须承诺那些实体相分离。比如说,设想有这么一个人,他关于基础物理学持有的是虚构主义观点。基础物理断言对不可观察的粒子——强子、夸克、费米子等等有一整套的理论,