

The Study of Marx's Theory of
Productive Forces in Capital
and Its Application
in Contemporary China

《资本论》生产力理论
及其在当代中国的实践研究

徐水华 [著]

山东人民出版社

国家一级出版社 全国百佳图书出版单位

教育部人文社会科学研究规划基金一般项目成果

(项目编号: 12YJA710078)

《资本论》生产力理论 及其在当代中国的实践研究

徐水华 [著]

山东人民出版社

国家一级出版社 全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

《资本论》生产力理论及其在当代中国的实践研究 /
徐水华著. — 济南 : 山东人民出版社, 2015.9
ISBN 978-7-209-09159-6

I. ①资… II. ①徐… III. ①马克思主义政治经济学
— 生产力经济学 — 发展 — 研究 — 中国 IV. ①A811.66
②F014.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第209670号

《资本论》生产力理论及其在当代中国的实践研究
徐水华 著

主管部门 山东出版传媒股份有限公司
出版发行 山东人民出版社
社 址 济南市胜利大街39号
邮 编 250001
电 话 总编室 (0531) 82098914
市场部 (0531) 82098027
网 址 <http://www.sd-book.com.cn>
印 装 济南继东彩艺印刷有限公司
经 销 新华书店

规 格 16开 (169mm × 239mm)
印 张 16.25
字 数 260千字
版 次 2015年9月第1版
印 次 2015年9月第1次
ISBN 978-7-209-09159-6
定 价 30.00元

如有质量问题, 请与出版社总编室调换。

目 录

导 论	001
第一篇 《资本论》生产力理论的历史生成	018
第一章 马克思生产力理论的萌芽与形成	021
第一节 马克思生产力研究的理论出发点	021
第二节 《1844 年经济学哲学手稿》对生产力理论的探索	025
第三节 对李斯特《政治经济学的国民体系》的批判	027
第二章 马克思生产力理论的变革和发展	032
第一节 唯物史观的创立与马克思生产力理论的变革	032
第二节 在实践和批判中马克思生产力理论的发展	039
第三章 马克思生产力理论的完善与成熟	048
第一节 欧洲革命后马克思对生产力的研究	048
第二节 《资本论》生产力理论的历史地位	055
第二篇 《资本论》生产力理论的基本内容	064
第四章 马克思生产力研究的双重维度及其概念内涵	066
第一节 生产力研究的双重维度及其转向	066
第二节 生产力概念内涵的多重表述	073
第五章 马克思生产力要素理论及其争议	082
第一节 劳动过程与劳动生产力要素	082
第二节 生产力要素及其结合方式	085

第三节 生产力构成要素的争论与焦点	097
第六章 马克思对生产力范畴的拓展使用	102
第一节 生产力与劳动生产力	103
第二节 资本力与资本生产力	110
第三节 劳动力与个人生产力	116
第四节 集体力与社会生产力	120
第五节 自然力与自然生产力	126
第七章 马克思对生产力作用的多维度考察	137
第一节 经济学视域下劳动生产力的作用	137
第二节 历史哲学视域下社会生产力的作用	146
第三篇 《资本论》生产力理论在当代中国的发展与实践	157
第八章 《资本论》生产力理论在当代中国的创新与发展(上)	
——毛泽东对马克思主义生产力理论的探索与贡献	159
第一节 新民主主义革命与解放生产力的关系	160
第二节 社会主义建设与发展生产力的关系	164
第三节 发展科学技术与发展生产力的关系	168
第四节 毛泽东生产力理论的主要特点	171
第九章 《资本论》生产力理论在当代中国的创新与发展(中)	
——邓小平对马克思主义生产力理论的探索和创新	175
第一节 社会主义初级阶段论:邓小平生产力理论的逻辑起点	176
第二节 社会主义本质论:社会主义发展生产力的深层根据	178
第三节 改革开放论:社会主义发展生产力的方向选择	181
第四节 科技第一生产力论:社会主义发展生产力的关键依托	185
第五节 生产力标准论:生产力是衡量一切工作是非得失的标准	189
第六节 邓小平生产力理论的逻辑思路和特点	193
第十章 《资本论》生产力理论在当代中国的创新与发展(下)	
——江泽民、胡锦涛对马克思主义生产力理论的丰富与发展	
.....	196
第一节 江泽民对马克思主义生产力理论的主要贡献	197

第二节	胡锦涛对马克思主义生产力理论的主要贡献	205
第十一章	《资本论》生产力理论在当代中国的实践与探索	212
第一节	探索社会主义所有制实现形式,解放和发展社会主义 生产力	212
第二节	实施家庭联产承包责任制,推动我国农业生产力的快 速发展	219
第三节	建立社会主义市场经济体制,合理利用和发展资本生 产力	226
第四节	积极开展对外开放的实践,不断提高我国社会生产力 发展水平	237
结语		243
参考文献		248
后记		256

导 论

一、选题缘起与研究意义

(一) 选题缘起

生产力是人类认识自然和改造自然的一种物质性力量,是确证人类在改造自然过程中的一种能力。因此,生产力问题必然是一个实践问题,其实质是一个人与自然之间的关系问题。生态环境问题也是一个人与自然之间的关系问题。当今人类所面临的生态危机和生存危机,说到底是由于人类没有处理好人与自然之间的关系而产生的问题。从本质上讲,生产力问题与生态环境问题是同一个问题的两个方面。长期以来,由于人们对生产力理解上的偏差,认为生产力就是人类征服自然和改造自然的能力,认为人与自然之间就是一种主客对立的二元关系,于是把发展生产力看成人类不断向自然界攫取物质资源的手段。其结果是,一方面,人类在追求生产力快速发展过程中取得了对自然界的暂时胜利,人类由此沉浸在对自然界的胜利感和优越感之中;另一方面,这种胜利感和优越感很快又被自然界的无情报复所取代。具体表现在:自近代以来,工业文明给我们人类带来了发达的生产力和丰富的物质财富,彻底改变了我们的生产方式、生活方式和思维方式,但人类为此也付出了极其沉重的环境代价。由于人类在处理人与自然关系问题上采取了不恰当的实践活动,自上个世纪 60 年代以来,环境恶化、生态失衡、资源枯竭、人口膨胀、粮食短缺等现象日趋严重,人类开始面临日益严重的生态危机和生存危机。生态危机和生存危机的爆发促使人类不断反思自己对待自然的态度和行为:必须调整和改变人类对人与自然之间关系的认识与理解,必须在利用自然、改造自然和发展生产力问题上充分考虑自然界的承受度。因此,试图从生产力维度研究生态危机的形成原

因,这是本书选题的第一个缘由。

生产力问题也是一个理论问题。生产力理论是马克思主义唯物史观和剩余价值理论的基础。无论是对社会历史发展规律的揭示,还是对资本主义社会基本矛盾的揭露以及对未来共产主义社会的科学预见,马克思都是以其生产力理论为基础展开研究。无论是马克思的唯物史观还是剩余价值理论,如果离开了生产力理论,二者的创立都是难以实现的。这充分说明了马克思生产力理论在马克思主义科学理论体系中的重要地位。马克思生产力理论是在总结前人生生产力理论研究成果基础上形成的,并在《资本论》及其手稿中达到了新的高度。可以说,《资本论》是马克思生产力理论成熟的标志。马克思生产力理论,尤其是《资本论》中的生产力理论,在当代仍然具有重要理论价值和现实意义,它对各国社会经济的发展具有重要指导作用,对解决人类所面临的生态环境问题也具有重要启示。但目前学界对马克思生产力理论的研究却呈现出弱化趋势,因此,忠于马克思生产力理论的原著文本,全面揭示马克思生产力理论特别是《资本论》生产力理论的真实本意,这是本书选题的第二个缘由。

生产力问题也是我国进行社会主义革命和社会主义建设、推动改革开放实践进程中不可回避的问题。60多年来,中国共产党领导全国人民进行社会主义革命和现代化建设的历程,就是一部解放和发展我国社会生产力的历史。1949年,中国共产党领导中国人民取得了新民主主义革命的胜利,我国从此进入了社会主义革命和建设时期。中国共产党为此承担了解放和发展我国社会生产力的重任。在此后近30年的社会主义革命和建设实践中,以毛泽东同志为首的党中央继承和发展了马克思主义生产力理论,领导全国人民在较短的时间里取得了社会主义革命和建设的伟大成就。30多年前,以邓小平为核心的党中央吹响了改革开放的号角。在这一过程中,中国共产党几代领导人在中国特色社会主义实践中不断进行理论总结和理论创新,形成了具有中国特色社会主义的生产力理论。中国特色社会主义的生产力理论是对马克思主义生产力理论和毛泽东生产力理论的继承和发展。因此,研究马克思《资本论》中的生产力理论,进而研究其在当代中国的发展与实践,有助于揭示中国特色社会主义生产力理论与马克思主义生产力理论之间的内在联系。这是本书选题的第三个缘由。

综上所述,本书选题是基于生态环境问题的研究、马克思生产力理论的挖

掘以及为揭示马克思主义生产力理论与马克思主义生产力理论中国化成果之间关系的需要这三重缘由而作的。

(二) 研究意义

鉴于本书选题的缘由,研究马克思《资本论》生产力理论及其在当代中国的实践具有重要理论意义和实践价值。

首先,本书的研究有助于全面理解和正确把握马克思对生产力研究的理论成果,全面认识马克思《资本论》生产力理论在马克思主义理论体系中的历史地位。马克思生产力理论的形成可以追溯到马克思早期著作《1844年经济学哲学手稿》以及1845年《评弗里德里希·李斯特的著作〈政治经济学的国民体系〉》,形成于1846—1848年的《德意志意识形态》《哲学的贫困》《共产党宣言》等文本,成熟于《资本论》及其经济学手稿等著作中。马克思在批判李斯特等国民经济学家有关生产力思想的基础上,在创立唯物史观过程中,实现了生产力理论的革命性变革,形成了马克思主义生产力理论。马克思科学地回答了什么是生产力的问题,并多维度地揭示了生产力的内涵和实质。马克思认为,生产力既是一种物质性力量,也是人的主体能力的体现,是人的本质力量的公开展示。在唯物史观基本理论中,马克思揭示了生产力在人类社会发展中的决定性作用。他认为生产力是人类社会历史发展的基础和决定力量。人们为了生活,就必须进行生产,必须进行物质生活资料的生产。因此物质生活资料的生产是人类社会历史发展的决定性条件。物质生产不仅仅是人类的“第一个历史活动”,也是“一切历史的一种基本条件”。马克思在此基础上得出了生产方式是人类社会历史发展根本动力的结论,揭示了生产力与生产关系、经济基础与上层建筑变化发展的规律。“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系,即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构,即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。”^①这是马克思对唯物史观理论的完整表述,体现了马克思生产力理论与历史唯物主义理论之间的内在关联性。

《资本论》的发表标志着马克思生产力理论的全面成熟。《资本论》是马克

^① 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第32页。

思主义理论的百科全书。在这部历史巨著中,马克思全面深刻地揭示了资本主义生产关系及资本主义生产方式的产生、发展和灭亡的客观规律。由于生产关系是由生产力这一社会发展的决定力量所决定的,因此马克思在研究资本主义生产关系及资本主义生产方式的同时,对生产关系的前提和基础——生产力作了详尽研究,在此基础上,马克思建立起了完整的马克思主义生产力理论体系。马克思《资本论》生产力理论具有丰富的内涵:马克思在《资本论》中从历史哲学和经济学双重维度揭示了生产力概念的基本内涵和实质;构建了有关生产力范畴的理论体系;阐述了生产力在社会历史发展中的决定性作用;揭示了科学技术、自然力、人口因素、分工协作、机器大工业等因素对生产力发展的推动作用。马克思在探讨剩余价值的生产和积累过程时,还揭示了生产力发展的内在动力机制和动态变化规律,认为资本主义生产关系的确立和发展,只不过是生产力发展的一个结果,因此随着资本主义生产力的发展,资本主义也必然会走向它的终点。这样,马克思把资本主义社会形态的发展看成一个自然的历史的过程。因此,《资本论》生产力理论不仅在《资本论》中具有重要历史地位,而且在马克思的整个科学社会主义理论体系中具有重要地位。

其次,本书的研究有助于澄清西方学界对马克思生产力理论的误读和质疑。在西方学界,对马克思生产力理论的争议不断,误解不少。西方资本主义国家借助于工业革命和科技革命,极大地提高了生产力水平,“资产阶级在它不到一百年的阶级统治中所创造的生产力,比过去一切时代创造的全部生产力还要多”^①。西方资本主义国家借助于强大的生产力,推动了资本主义经济的快速发展并取得了巨大的成功,但这种成功同时也是建立在破坏生态环境的基础上的,人类由此面临着极其严重的生态环境危机。西方学界却把这种生态危机简单地归因于资本主义生产力的快速发展,他们对马克思的历史唯物主义持怀疑态度,对马克思的生产力理论进行了诘难。这种诘难主要体现在:第一,诘难马克思对资本主义技术进步的赞扬,如美国的罗依·艾克斯利和韦德·西科尔斯基。罗依·艾克斯利认为:“马克思完全赞赏资本主义生产力所带来的‘文明’与技术成就,完全吸收了维多利亚信仰,其将科学和技术进步作为人类战胜、征服自然的手段。”韦德·西科尔斯基则写道:“马克思……是我们时代最虔诚的

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第277页。

机器崇拜者。资本主义的罪恶之所以得到宽恕,正是因为……资本主义在完善着机器。”第二,诘难马克思对共产主义的设想。如环境政治科学家瓦尔克认为,马克思关于共产主义生产的观点并没有关注现实的或潜在的“自然资源的短缺”,其暗含的设想是“自然资源是无限的”。环境哲学家罗特利将马克思的共产主义看成反生态的、可以自动实现的能源密集型和环境破坏型生产和消费的天堂,并认为这一结论可从马克思控制自然的设想中得到。^①面对西方学者对马克思唯物史观理论的诘难,当代英美生态马克思主义者从不同维度为马克思进行了辩护。例如,乔纳森·休斯对马克思“发展生产力”理论进行了分析。他认为,马克思的发展生产力思想与生态环境的破坏没有必然的联系。保罗·伯克特对马克思的共产主义设想也进行了辩护。他认为,马克思的共产主义设想并没有忽视对自然资源的共同管理,自由时间的增加并不具有反生态性,财富的增长和劳动成本的降低并不意味着必然产生生态问题,等等。因此,研究马克思《资本论》,正确解读和梳理马克思《资本论》中的生产力理论,不仅有助于我们正确把握马克思的生产力理论,也有助于我们澄清西方学界对马克思生产力理论以及唯物史观理论的误读和质疑,从而为马克思在生产力问题和生态问题上所遭受的诘难正名。

第三,本书的研究有助于揭示中国特色社会主义生产力理论与马克思(主义)生产力理论之间不可分割的内在联系,从而表明中国特色社会主义生产力理论是对马克思(主义)生产力理论的继承和发展。马克思的生产力理论具有丰富的内涵,马克思关于生产力的许多论述在今天仍然具有时代和现实意义。但自马克思去世后,国际形势已经发生了巨大的变化,俄国无产阶级通过革命取得了社会主义的胜利,建立了社会主义制度,中国共产党也领导全国人民取得了新民主主义革命的胜利。如何将马克思的生产力理论与我国社会主义建设实践相结合,这是摆在中国共产党人面前的重要课题。

60多年来,中国共产党人在发展生产力理论方面作了很多有益的探索并进行了相应的实践。毛泽东同志团结领导全国各族人民取得了新民主主义革命的胜利,并进行了社会主义三大改造,确立了社会主义基本政治制度和经济制度,成功实现了中国历史上最深刻最伟大的社会变革。在领导中国人民进行

^① 转引自蔡华杰:《生态环境视阈下马克思的生产力发展观——西方学界的诘难与辩护》,《西南交通大学学报(社会科学版)》2011年第6期,第112页。

社会主义建设和实践的过程中,毛泽东同志运用马克思(主义)生产力理论来研究中国社会生产力的发展问题。在革命与解放生产力、社会主义与发展生产力、社会主义生产关系与生产力等关系问题上,毛泽东同志作了很多有益的理论探索和实践尝试。毛泽东同志为马克思(主义)生产力理论在中国的继承和发展做出了重要贡献,也为中国特色社会主义生产力理论的形成积累了宝贵的经验。改革开放后,邓小平同志以马克思(主义)生产力理论和毛泽东生产力理论为指导,深刻总结了我国30年社会主义建设的实践经验和教训,提出了“社会主义的根本任务是解放生产力和发展生产力”“科学技术是第一生产力”和“生产力标准”等思想,从而为中国特色社会主义生产力理论的形成奠定了基础。以江泽民为核心的党的第三代领导集体和以胡锦涛为总书记的党的第四代领导集体,面对我国社会主义市场经济体制建设过程中所出现的新问题和新的挑战,提出了关于“先进生产力”、科学发展观和生态文明建设等重要思想,不仅极大地推动了我国社会主义生产力的解放和发展,而且丰富了中国特色社会主义生产力理论的内涵。

第四,本书的研究有助于回击对我国改革开放持怀疑态度、对发展资本和壮大资本持否定态度的质疑。改革开放30多年的历史其实就是一部不断解放生产力和发展生产力的历史,同时也是中国特色社会主义生产力理论逐渐形成、不断丰富和发展的历史。中国共产党人30多年改革开放的实践和经验表明,不进行解放和发展生产力的中国特色社会主义实践,就没有今天改革开放的巨大成果。但在改革开放30多年的历程中,有人对社会主义市场经济和资本的地位和作用质疑不断。通过研究马克思《资本论》生产力思想,并研究其在当代中国特色社会主义实践中的应用和发展,特别是关于资本的生产力在我国社会主义市场经济体制中的作用,可以证明我们所进行的改革开放的伟大事业没有偏离马克思(主义)生产力理论,而是与时俱进地继承和发展了马克思(主义)生产力理论,是对马克思(主义)关于资本的生产力思想的继承和发展。解读《资本论》及其手稿中关于社会生产力、劳动生产力、自然生产力、科技生产力以及资本生产力、精神生产力等思想,有助于我们正确处理好人与自然之间的关系,既大力发展科学技术生产力和资本生产力,积极利用好自然生产力,又积极贯彻科学发展观,牢固树立生态文明建设的理念,努力发展绿色技术,保护好自然生产力,监管好资本生产力,以使科学技术和资本的负面作用降到最低程

度。目前我国对市场机制的作用已有足够的认识,资本的地位也逐渐得到了承认,但将资本划入生产力范畴,重视资本的生产力并正确认识和合理监管资本的生产力,已成为中国特色社会主义实践的迫切要求。在这种情况下,整理并重温马克思《资本论》中包括资本的生产力在内的生产力思想就具有重要的现实意义。

二、国内外研究现状

(一)国外研究现状

在国外学者看来,生产力问题是马克思主义哲学中不可避免的重要理论问题,因此国外学者对马克思的生产力思想极为重视,在各种学术争论中既有责难也有辩护,主要体现在法兰克福学派、生态学马克思主义以及分析的马克思主义等学者对马克思生产力思想的分析和思考中。

国外学者主要从技术维度和生态维度对马克思生产力理论进行研究并产生了争议。由于马克思生产力理论与唯物史观理论本身的内在关联性,这种争议在哲学层面就表现为对唯物史观理论的论证与责难。争论焦点主要集中于主客体之间的关系问题上,具体围绕是坚守“技术决定论”还是弘扬“人的主体性”问题展开争论。以布哈林、詹姆士·奥康纳威廉姆·肖等为代表的学者从技术维度来解释马克思的生产力理论。他们从工具和技术的层面上使用生产力概念,并试图建立起作为技术的生产力概念与唯物史观之间稳固的内在逻辑关联。例如,布哈林明确把生产力范畴定义为“技术范畴”,他在其《历史唯物主义理论》中认为,生产力会影响或决定一个社会的变化发展,包括一切要素的社会整体都是以技术为基础,并由技术所派生的,因此“对任何社会的研究,必须从分析生产力开始,或者从分析技术基础开始”^①。奥康纳也认为,“马克思主义者一般都把包括工业技术、机械和工具以及工人的技能在内的技术关系定义为生产力”^②。技术决定论者威廉姆·肖则主要用分析哲学的方法对马克思的历史唯物主义进行研究和评述。他曾以《生产力与生产关系》一文获英国伦敦大学博士学位,而《马克思的历史理论》则是威廉姆·肖的一部得力著作。在《马克思的历史理论》中,他用了很大的篇幅分析了生产力和生产关系这两个马

① [苏]布哈林:《历史唯物主义理论》,人民出版社1983年版,第120页。

② [美]詹姆士·奥康纳:《自然的理由》,唐正东译,南京大学出版社2003年版,第59页。

克思历史唯物主义的核心理念,之后便试图按照他所理解的马克思的历史观去分析现实的历史进程。他着重描述了生产力与生产关系的辩证运动如何导致从资本主义社会到社会主义社会的过渡。他对马克思的生产力决定论作了全面的评估,并批驳了几种对马克思历史理论的责难。他认为,马克思的历史理论是一种建立在经验依据之上的宏观理论。马克思的历史发展动力论,尤其是生产力决定论,仍具有强大的生命力,对它的种种责难是不能令人信服的。^① 马克思个别论断的错误,远不足以否定其整个历史发展理论。他认为,现在还没有真正可与之匹敌的历史理论。威廉姆·肖把马克思历史理论的主要特点归结为技术决定论显然有待商榷,但他对马克思生产力理论及其历史唯物主义理论的评述总体上值得肯定。

但上述学者的思想也受到了部分西方学者的责难和批评。如亨利希·库诺认为,把生产力仅仅理解为“技术力量”是“根本错误的”^②。如果仅仅把生产力这一马克思唯物史观的重要概念从技术层面进行解释,必然会出现“人学空场”的问题,无法展现人的主体性、创造性以及对生存意义及价值的诉求,历史就会成为一个“无主体”的结构运动。著名哲学家、匈牙利学者卢卡奇认为,传统的马克思主义用客观规律来解释历史过程,把历史看成“自然历史”,忽视了对“人的历史主体性”的尊重,人受到生产力的奴役,而事实上,“人本身是历史辩证法的客观基础”^③。

也有西方学者对马克思建立在生产力理论基础上的唯物史观持质疑态度。如哈贝马斯认为,现代生产力主要由下列因素构成:在生产中进行活动的劳动力和技术上可以使用的知识以及组织知识。^④ “第一位的生产力——国家掌管着的科技进步本身——已经成了统治的合法性的基础”,“科学技术的进步变成了一种独立的剩余价值来源”,因此他指出:“马克思本人在考察中所得出的剩余价值来源,即直接的生产者的劳动力,就愈来愈不重要了。”^⑤ 哈贝马斯认为,生产力的发展取决于科技进步,而非生产关系的改变。生产力已不再是社会变

① [美]威廉姆·肖:《马克思的历史理论》,阮仁慧等译,重庆出版社2007年版,第161页。

② [德]亨利希·库诺:《马克思的历史、社会和国家学说》,袁志英译,上海译文出版社2006年版,第500页。

③ [匈]卢卡奇:《历史与阶级意识》,王伟光等译,华夏出版社1989年版,第204页。

④ [德]哈贝马斯:《重建历史唯物主义》,郭官义译,社会科学文献出版社2000年版,第148页。

⑤ [德]哈贝马斯:《交往与社会进化》,张博树译,重庆出版社1989年版,第69页。

革的决定性力量,也不再是解放的潜力了。在“科学和技术”作为第一生产力实现了对自然的统治的同时,“交往行为”却越来越不合理化,主体之间激烈的竞争、不理解和不信任,冲突和矛盾加剧,人完全被异化,以至于失去了人存在的本质。鲍德里亚则把马克思的生产力概念作为一个经济学术语使用。他提出唯物史观只能在经济领域展开。他强调,马克思在批判资本主义生产方式时,对生产力本身却从未置疑。他指责马克思主义是鼓吹抽象的劳动和生产至上的人类学中心主义;他也指责马克思“将生产力的解放混同于人的解放”,并把“全部革命的希望都奠基在生产力的普罗米修斯神话上”^①。鲍德里亚认为,生产正是资本主义最大的意识形态。这种意识形态把资本主义的抽象的、一般的劳动和生产概念作为人类的本质,把人的解放理解为生产的解放,抹杀了人的行为的真正特征和其他社会秩序的合法性。

从20世纪60年代开始,西方学界兴起了一股从生态维度对马克思的生产力尤其是自然生产力理论进行研究的热潮,并形成了丰富的研究成果。主要有施密特的《马克思的自然概念》、莱斯的《自然的控制》及《满足的极限》、阿格尔的《论幸福和被毁的生活》及《西方马克思主义概论》、高兹的《作为政治学的生态学》及《资本主义、社会主义和生态学》、格伦德曼的《马克思主义与生态学》、佩珀的《生态社会主义:从深生态学到社会正义》、奥康纳的《自然的理由:生态学马克思主义研究》、福斯特的《马克思的生态学:唯物主义和自然》以及英国的乔纳森·休斯的《生态与历史唯物主义》等著作。西方学者纷纷以人与自然的辩证统一关系为基础,对资本主义生产方式和消费方式进行了批判。他们认为资本主义生产方式导致了生态异化,因此要建立一种新型生产模式来促进人与自然的和谐发展。西方马克思主义者施密特在他的博士论文《马克思的自然概念》一书中,以马克思成熟时期的主要著作《资本论》为参照进行研究。他认为,马克思主义理论是把自然界当作一种对象,当作人与之斗争的对手,当作更加合理地发展生产力的场所,而“在用来对付自然的他们自己的生产力方面,人依旧没有成为主人”。英国的乔纳森·休斯从生态维度对马克思的生产力理论提出了自己的看法。他在其著作《生态与历史唯物主义》一书中,展现了一种在人类社会与自然环境相互关系上有着全新视角的马克思主义理论解读。他肯定

^① [法]鲍德里亚:《生产之镜》,仰海峰译,中央编译出版社2005年版,第43页。

了生产力的发展对于马克思解释从一种社会结构转变到另一种社会结构的重要性。他分析道,马克思所信奉的生产力发展的原因之一,是因为生产力发展对于实现人类需要的满足是必需的。而马克思认为这种需要满足又是建立共产主义的必要条件。马克思致力于发展生产力的理论内涵并不是对环境限制的违背,而是避免或改善生态问题作为发展生产力的一项标准,而且生产力的生态良性发展这一理想可作为现存社会评判和变革的动力基础。^①但也有生态学马克思主义学者认为,马克思强调技术力量,缺乏对自然的应有关怀。例如,奥康纳在其《自然的理由——生态学马克思主义研究》一书中认为,马克思在《资本论》中虽然揭示了资本主义的反生态本质,但“马克思的观点中的确不包括把自然不仅指认为生产力,而且指认为终极目的的所谓生态社会的思想”。唯物史观是一种忽视自然的理论。由于忽视自然,“马克思在《资本论》和其他著作中无疑没能对资本主义生产力作出系统性的质询”^②。马克思把自然和劳动共同作为使用价值的财富来源,而没有将自然界作为交换价值的财富的生产力来理解。奥康纳为此赋予了自然以历史和文化的内涵,并以此来改造传统的生产力和生产关系理论,并试图以此重构历史唯物主义。

总之,在西方学者那里,针对马克思生产力理论的分析 and 述评、争议和辩护没有中断过。这些争论中,有的观点是合理的,具有积极的因素,他们的研究成果对本书的研究具有积极的影响和指导意义;但也有的观点有失偏颇,他们对马克思生产力理论的质疑曲解多于肯定。所以澄清这种质疑和误读也是本书研究的目的之一。

(二)国内研究现状

国内学界对马克思生产力理论及中国共产党生产力理论的研究,可以以1978年改革开放为界线分为改革开放前后两个30年。从20世纪50年代初到70年代末期,在基本确立了社会主义政治制度 and 经济制度后,大力发展生产力就成为我国社会主义经济建设的根本任务。随着我国社会主义生产力的不断发展,在理论上必然要求对生产力进行研究。研究的重点主要围绕生产力的内涵及其构成、生产力发展的作用和规律、社会主义生产力与生产关系的关系等

① [英]乔纳森·休斯:《生态与历史唯物主义》,张晓琼,侯晓滨译,江苏人民出版社2011年版,第336页。

② [美]詹姆士·奥康纳:《自然的理由》,唐正东译,南京大学出版社2003年版,第4页。

问题。期间又可以分为两个阶段:第一阶段为1949年至1958年,随着社会主义改造的基本完成以及在社会主义建设取得可喜成就鼓舞下,国内学界对马克思生产力理论主要从生产力概念内涵、生产力构成要素、生产力与生产关系矛盾以及生产力发展动力等方面进行探讨。50年代初,我国学术界迎来了马克思生产力理论研究的首次争鸣,即“三要素”和“二要素”之争。总体而言,这一阶段国内学界对生产力理论的研究呈现出受斯大林以及苏联学界的学术观点影响较大的特点。第二阶段为1959年至1978年为止,学界对生产力问题的研究既有成绩也有不足。从60年代初期到70年代末期,关于马克思生产力理论的研究,国内学界主要还是围绕“要素论”展开。随着我国社会主义生产力的不断发展,包括科学、技术、管理、教育等因素不断地渗入我国生产力的发展过程中并日益凸现其重要性和决定性意义,要素争论也从生产力“二要素论”与“三要素论”向生产力的“多要素”论拓展。另外,这一阶段研究的一大特点就是,国内的一些学者能冲破“左”倾思想的影响以及具体社会主义建设实践中“大跃进”和人民公社化运动的影响,坚持对生产力内部发展动力和发展规律进行积极探讨。如李平心、于光远、孙尚清等就曾提出过经济学要以生产力的研究为中心的想法。但这一时期特别是“十年动乱”期间,由于国内把发展生产力作为“唯生产力论”进行批判,国内学界将生产力作为中心问题研究就难以进行。关注生产关系、关注生产关系与生产力矛盾运动的研究是当时学界的研究重点。

改革开放后30年,国内学界对马克思生产力理论研究的侧重点因中国特色社会主义实践的需要而有所不同。改革开放后,随着社会生产力发展对我国经济社会发展的巨大推动作用的彰显,国内学界对生产力的研究也日趋重视。这又可以分为几个阶段:20世纪80年代到90年代初期,自邓小平提出解放和发展生产力是社会主义建设根本任务以及“科学技术是第一生产力”的命题以后,国内学界曾掀起了一股学习研究马克思生产力思想的热潮。从中国期刊全文数据库和国家图书馆的文献检索情况看,较多的研究马克思《资本论》生产力思想的论文和论著集中在这一期间。笔者从中国知网搜索到相关论文共32篇,其中有25篇论文是在1996年以前发表的,表明在这一阶段,国内学界对马克思《资本论》生产力思想研究的重视程度。20世纪80年代,中国生产力经济学会的成立,一系列相关研究专著的出版,标志着生产力经济学作为一门新兴学科在我国逐步形成并不断完善,也表明国内对生产力研究日趋重视。