

【中國學的知識社群歐美系列】

9

二戰後美國對華安全戰略變遷

與對華認識之演進 (1949-1971)

程詣証
張登及

國立臺灣大學政治學系中國大陸暨兩岸關係教學與研究中心 發行

二戰後美國對華安全戰略變遷 與對華認識之演進(1949-1971)

程詣証、張登及 著

2011年6月出版

國家圖書館出版品預行編目資料

二戰後美國對華安全戰略變遷與對華認識之演進（1949-1971） / 程詣証、張登及著. -- 初版. -- 臺北市：臺大政治系中國中心，民 100.06

ISBN 978-986-02-8399-0（平裝）

1. 美國外交政策 2. 中美關係

578.52

100012192

二戰後美國對華安全戰略變遷與 對華認識之演進（1949-1971）

著作權所有 ◆ 翻印必究

著 作 人 / 程詣証、張登及

出 版 者 / 國立台灣大學政治學系中國大陸暨兩岸關係
教學與研究中心

地址：100 台北市徐州路 21 號

電話：(02)2351-9641#337

傳真：(02)2341-2806

E-mail:politics@ntu.edu.tw

<http://politics.soc.ntu.edu.tw/RAEC/>

印 刷 者 / 翰蘆圖書出版公司暨金華排版打字行

電話：(02)2382-1120 • 2382-1169

<http://www.hanlu.com.tw>

初版日期 / 100 年 6 月

非賣品

《本書如有缺頁、裝訂錯誤，請寄回調換》

作者序

本文是台灣大學政治學系「中國大陸與兩岸關係教學研究中心」下的「中國學知識社群」研究計畫的一部份。研究與撰稿期間，蒙計畫主持人石之瑜教授不棄，總是不厭其煩的給予指導，才得以順利完成研究，作者由衷感激。尤其研究過程中，有好幾度我曾經以為恐怕無法順利完稿，甚至懷疑自己寫的是否合於計畫要求，在時間壓力下，我很擔心讓石老師與曹雄源所長失望。於是，我嘗試在石老師的引導下，從新約聖經的異端與外邦人兩個視角出發，整篇論文於是有了確切的思想架構，寫作的方向也才更為清晰。在與石老師的互動中，老師總能以最短的時間對我的內容做出回應，讓我能夠很快地完成修正，並進而繼續向前發展，老師總是以學生的需求為第一優先，即便老師的工作已經排得滿檔，這點尤其讓我深為感佩。

還記得去年十二月的某天，自己帶著第一至第五章初稿，當時還不知道是否要繼續寫第六章，陪同所長曹將軍到台大和石老師一起討論有關內容。老師在當晚即撥冗給予修正意見，接者很快地在兩週時間完成全篇研究的寫作。而本文大部份作為我學位論文的一部份，後來也順利完成考試程序，我這才真的感覺到應該可以按時從國防大學戰略研究所畢業，這對軍職作者而言是格外重要的。因為在回到部隊後，短時間內很難再作論文改進的思考。所幸蒙石老師囑託，台大政治系張登及老師同意校閱初稿並

進行小幅繕改，且在政治所碩士班陳怡瑾小姐的熱心幫助下，格式方面的技術問題也大幅改善，對石老師、張老師、怡瑾小姐的幫忙，我真的有說不出的感激。我從一開始連什麼是「研究」都不熟悉，一直到全文能順利出版，沒有石老師的指導與張老師的幫忙，幾乎是不可能的。

從小一聽到台大，總認為那對我而言，是個高不可攀的殿堂，終其一生我恐怕也難與其有所連結。我又是何其有幸，竟在進入國防大學戰研所後，有機會到台大上課。這對我而言，是一段畢生難忘的經驗。我也把握每一次上課的機會，到台大和同學與老師一起學習，並分享「中國學知識社群」計畫下，許多同學辛苦研究的成果。更有幸的是能成為石老師的指導學生。原本還擔心石老師是國家講座教授，不知道自己是否真能達到石老師的要求。但幾經相處才發現，其實老師不僅學養豐厚，對學生更是照顧有加。只要學生提出疑問，他總能給予及時而適切的釋疑與導引，盡管過程中有些壓力，但這些壓力卻也更激發自己的潛能，努力去嘗試突破窠臼。雖然「中國學知識社群」計畫的有些討論，有種形而上的感覺，卻也有其核心價值存在。正如我的論文研究1949-1971年美國對華安全戰略變遷與對華認識之演進，過去很多學者從國際關係，國際外交等角度作切入，而我們卻以基督教新約聖經中的異端與外邦人，延伸成為美國看待中國的視角，尤其讓我這位並不是基督徒的人，難度提高許多，寫作過程中也必須研究聖經，並進而分析這兩種視角會引領出美國對華戰略的差異。哪怕形成這些差異的影響因素，在整個美國對華安全戰略的變遷中，未必是最為關鍵的。但這卻是顯少有的角度，也能激發出另

一境界的思維。論文寫到後來，我自己也樂在其中，儘管我並非真的對聖經有多麼深刻的體會，但我發現宗教因素在美國對華安全戰略的策定中，必然有一定的影響。

以上是作者對整個學習過程的一些心得分享，不知道是否可以作為序言。尤其出版成書，對我而言就像作夢一樣。很感激台大政治系「中國大陸與兩岸關係教學研究中心」的「中國學知識社群」爭取有關經費，並感激石老師、曹所長及台大、國防大學老師與長官們一路走來的悉心指導，張登及老師、邵軒磊老師及該中心許容禎小姐的熱心幫助，這些都將是我人生中，至為豐富的資產！

程詣証

2011年6月

目 錄

作者序	i
第一章 緒 論	1
第一節 研究動機與目的	1
壹、研究動機	1
貳、研究目的	3
第二節 研究背景與問題意識	5
壹、研究背景	5
貳、問題意識	8
第三節 研究意義、價值與預期成果	10
壹、研究意義	10
貳、研究價值	11
叁、預期成果	14
第四節 文獻回顧	14
壹、相關專書	14
貳、重要談話與決議文	22
叁、文獻的共識與不足	26
第五節 研究方法與架構	27
壹、研究方法	27
貳、研究架構	31

第二章	二戰前後美國對華安全戰略之思想根源	35
第一節	「孤立主義」與「宗教精神」	36
壹、	「孤立主義」的興起與對華安全戰略	37
貳、	宗教與美國對華聯繫起始	46
參、	敵友爭論與美國對華政策	53
第二節	美國對華政策的兩種思想視角	58
壹、	界定「外邦人」與「異端」	62
貳、	「孤立主義」與美國對華政策	70
參、	「擴張主義」與美國對華政策	74
第三節	小 結	81
第三章	孤立主義與美國與對華立場的演變	85
第一節	「重歐輕亞」的對華政策	86
壹、	「重歐輕亞」的歷史淵源	86
貳、	「重歐輕亞」之近因探討	90
參、	「重歐輕亞」對中國之影響	91
第二節	從聯合國到韓戰與越戰期間美國的對華立場	93
壹、	代理人戰爭——「韓戰」與「越戰」	94
貳、	聯合國與中國代表權的爭議	96
參、	韓戰與越戰期間美國的對華立場	100
第三節	誰失去中國的大辯論與對華認識的紛歧	108
壹、	麥卡錫主義引發的爭議	109
貳、	府會「誰丟失了中國」爭辯與其影響	112
第四節	小 結	115

第四章	二戰後美國對華安全戰略之變遷	119
第一節	戰後美國安全戰略思想的演進 (1949-1971)	119
壹	、美國安全戰略思想的演進 (1949-1961)	120
貳	、美國安全戰略思想的演進 (1961-1971)	128
第二節	冷戰初期美對華安全戰略 (1949-1960)	139
壹	、二戰後美對華安全戰略 (1949-1954)	140
貳	、冷戰初期美對華安全戰略 (1954-1961)	146
第三節	越戰至尼克森訪華前美對華安全戰略 (1961-1971)	150
壹	、越戰時期美對華安全戰略 (1961-1966)	150
貳	、尼克森訪華前美對華安全戰略 (1967-1971)	158
第四節	小 結	162
第五章	結 論	165
第一節	二戰後美國對華認識之演進及其與安全戰略之關係	166
第二節	二戰後美國對華認識及其安全戰略之意涵	168
壹	、孤立主義與美國安全戰略之意涵	168
貳	、外邦人、異端與美國對華戰略之意涵	170
第三節	研究發現	172
參 考 文 獻	175

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

麥可·史文 (Michael D. Swaine) 與阿什利·特利斯 (Ashley J. Tellis) 在 “Interpreting China’s Grand Strategy Past, Present, and Future” 一書中，認為中國的崛起使各界產生了分析北京對外政策的巨大興趣，尤其是美國，因為美國是第二次世界大戰以來維持國際體系秩序的主要國家。而在歐亞大陸，中國是唯一與東北亞、東南亞、南亞、中亞及俄羅斯直接為鄰的國家，由於實力不斷地增長，使本地區的經濟、軍事力量的分布可能發生根本的結構性變化，對美國的安全利益將產生潛在的負面影響，以致於美國已視中國為其國家安全的一個隱憂。¹ 這個變化的重要意義在於，主導美國對華政策數十年的重歐輕亞政策，正在經歷變革。

中國對美國的重要性，與美國對中國的重要性不可比擬。回顧美中關係的歷史，最早從二次大戰期間開始，影響中國最為深

¹ Michael D. Swaine & Ashley J. Tellis, *Interpreting China’s Grand Strategy Past, Present, and Future* (Santa Monica, Calif.: Rand, 2000), pp.2-8.

遠的無庸置疑便是美國。一甲子過去了，歷史上沒有哪個國家像美國這樣擁有如此巨大的全球力量。² 但是美國對華政策卻始終舉棋不定。

1949年4月下旬當中共渡過長江，中華民國首都南京繼之失陷時，美國杜魯門政府很快地便決定要放棄對國民黨政府的支持，靜待局勢的塵埃落定，只是礙於反共的意識形態與美國國會中親蔣介石的遊說團仍極具影響力，遂始終未正式承認新的中共政權。同年8月5日美國當時國務卿艾奇遜（Dean Acheson）突然落井下石，發表一份「1944年至1949年美國與中國關係之重大論述」之白皮書，內容中將大陸的淪陷完全歸咎於國民政府，且表示這個不幸但不可避免的事實，是中國內戰的結果，非美國所能控制。³ 其間，白皮書並大加抨擊國民政府在大陸時期的貪污、腐敗與無能，形同向中共發出正面訊號。⁴ 1971年季辛吉秘密訪華，促成次年邁向美中關係正常化的所謂尼克森震撼；1976年起人權外交擔綱，而同時美國國內親華與反華兩種立場自是辯論不休。1979年雙方正式建交，但十年後美國則是發動國際制裁北京鎮壓民主運動的首謀。二十一世紀伊始，美中之間應是戰略競爭或戰略夥伴的問題，在華府圈內持續引發論爭至今。

² 參閱羅伯特·阿特（Robert J. Art）著，郭樹勇譯，《美國大戰略》（北京：北京大學出版社，2005年），頁315。

³ 參閱翁明賢、吳建德主編，《兩岸關係與信心建立措施》（臺北：華立圖書公司，2005年），頁181。

⁴ 陳一新，《斷交後的中美關係》（臺北：五南圖書出版公司，1995年），頁93-94。

與美國對前蘇聯政策的一以貫之，且蘇聯專家對蘇聯懷有情感排斥的情形相較，何以美國在對華態度上有如此快速且巨大的改變，究竟美國的對華戰略是受到哪些因素影響進而轉向，在反共與盟約等傳統之外，另覓對華政策原則？即令華府的全球戰略首重美國國家利益，何以對於中國所扮演的角色究竟是敵，抑或是友，拿捏不定？凡此似非國際體系理論所能充分說明，而須仰賴具體掌握美國自身所醞釀的對華的長期觀察與認識，方能全面了解美國對華政策的內在制約。而二戰後的變局如何反映紛歧的對華認識，是此一分析的重要起點，也是本文探究的課題。

貳、研究目的

本文目的在於釐清美國對華安全戰略中的中國認識。美國的對華戰略，既是其自身全球安全戰略布局的一部份，但另一方面也隨著國際環境局勢演變，與中國國力提升而漸次開展。從第二次大戰期間開始，美國與中國的經貿關係便已快速發展，但是美國基於其一貫秉持的「孤立主義」外交思想，與對本身實力的評估，因而對中國事務並無意願或力量左右全局。⁵ 由於尚無亞洲大戰略，1949年國共內戰所造成的分裂分治，造成美國游移在「兩個中國」之間摸索何為最大利益。及至1950年6月27日，美國總統杜魯門因應韓戰爆發發表的首度聲明，對是否支持臺灣的中華民國政府隻字未提，這與同年5月杜勒斯在聲明中強調臺

⁵ 張亞中、孫國祥著，《美國的中國政策：圍堵、交往、戰略夥伴》（臺北：生智文化事業公司，2000年），頁26。

灣是中國的一部份，難謂一致。韓戰的發生確實改變了美國對中國的政策，蓋白宮此時的態度已是希望透過聯合國來處理台灣問題，因而是臺灣和中國大陸合法分治的準備。⁶

白宮尚難在觀念上釐清，在美國心目中的「中國」應是與1949年之前連續的，抑或是斷裂的？亦即美國究竟是重視中國的當代性，包含社會主義與主權等，還是把中國傳統和當代連接起來，因而臺灣所象徵的另一個面向的「中國」也就不可置之於外？在費正清（John King Fairbank）所著《美國與中國》一書中提到，歷史學家和社會科學家描繪了兩個中國的形象，前者強調中國長期歷史的連續性，後者強調革命的變革和創新。⁷

後見之明顯示，「圍堵」與「遏制」（containment）是美國當時對華的主要政策，本文旨在詮釋這些外交政策制訂的背景中，具有歷史性的中國觀與具有科學性質的戰略觀等因素，進而剖析美國對華政策中產生不同思維的基礎何在。這包括分析美國國內所經歷的「誰失去了中國」的大辯論，美國傳統上對「共產主義國家」意識形態的刻板印象，美國長久以來的「重歐輕亞」戰略，美國所期盼聯合國扮演的功能角色，以及美國對本身實力與國際影響力的評估；也包括在國際間與蘇聯形成的冷戰，及介入韓戰與越戰的戰略考量諸因素。

⁶ 見陶涵（Jay Taylor）著，林添貴譯，《蔣介石與現代中國的奮鬥（下）》（臺北：時報文化出版公司，2010年），頁554-557。

⁷ 參閱費正清（John King Fairbank）著，張理京譯，《美國與中國》（北京：世界知識出版社，2006），頁444。

第二節 研究背景與問題意識

壹、研究背景

美中早在 1784 年的清朝時期便已有所接觸，1844 年的望廈條約是美中商約的正式開始。⁸ 1867 年 7 月 28 日，中國特使美籍蒲安臣（Anson Burlingame）與美國訂定《中美天津條約繼續條款》，通稱為《蒲安臣條約》，打開了美中僑務以及商業的重要里程碑。該條約主張中國對其領土保有完整的權利，美國對中國開放移民、美中互設領事館、互派留學生、互設學堂，信仰自由，以「反對租借」和「貿易開放」等主張為美中關係開啓了新頁。滿清末年，美國又成為中國「門戶開放」的推動者。⁹ 然而除了美國之外，世界上還有許多國家也與中國有了互動。從最初的商業利益，逐漸演變成各國在中國分食既得利益，並趁中國積弱不振、國力頹敗之際，為其自身利益，不惜兵戎相見，加劇中國的動盪與不安。

每值紛亂時機，美中的互動便開始有了變化，即便中國問題不是美國的優先順位，卻也逐漸升高到不得不加以關切的重要程

⁸ 例見楊日旭著，〈從歷史看美國對華外交政策〉，《現代政治》，第 15 卷第 8 期，1968 年 8 月，頁 8-14。

⁹ 參閱張亞中、孫國祥著，《美國的中國政策：圍堵、交往、戰略夥伴》，頁 25-26。

度。時至 1949 年中共建政，毛澤東即公開宣稱「一面倒」向蘇聯，迫使美國不得不修正其對華政策，改為依靠一個安定、強大而親美的日本，把在東方圍堵共產主義的戰略防線撤向了日本。¹⁰然而在 1950 年 6 月 25 日韓戰爆發，原本美國對中華民國的態度是「放手不管」與「不介入、不干預、不軍援」，隨即轉變為「阻共防臺」，美國對華政策又再次有所改變。¹¹綜觀美國對華政策的調整與轉變，固然未脫離其以美國國家利益為導向¹²，但實難稱穩定。

二戰後，美國一方面在亞洲要因應中國雄踞，另一方面在歐洲要圍堵蘇聯，同時還要應付世界各地的反殖民與反帝的革命建國危機，導致美國防線過於展延，在亞非拉均缺乏縱深，在不考慮使用大規模毀滅性武器的前提下，如何避免在常規作戰中所處的劣勢，最好的方式就是避免全面樹敵。但美國之所以選擇嘗試突破與中國的關係，除了對蘇聯共產主義意識形態印象極其惡劣，冷戰並已使兩國對峙尤烈之外，同樣重要的，是因為在美國各界自始對中國有所期盼，願意相信中國與蘇聯的本質不同，且從好處設想與中國改善關係後可獲得外交和安全的多方利益，如減少在朝鮮、越南與臺灣海峽等地區所可能發生的衝突。可見，對中國的認識與情感在其中起了重要作用，這就不能不回溯到美國對華認識締構的知識界。

¹⁰ 參閱張虎，《剖析中共對外戰爭》（臺北：幼獅文化事業公司，1996 年），頁 17。

¹¹ 參閱翁明賢、吳建德主編，《兩岸關係與信心建立措施》，頁 190。

¹² 詳見夏旭東、王為中主編，《走向 21 世紀的中美關係》（北京：東方出版社，1996 年），頁 9-10。

美國制訂對華政策所奠基的中國認識，不能與其中國學界的研究發展分開。二十世紀前半葉，正是美國中國學研究的奠基時期，期間逐步完成了從包含海外傳教士漢學研究在內的傳統，向具有現代意義的中國學研究轉型。¹³ 鑒於二十世紀 30 年代，美國國內仍由孤立主義所主導，對於德、義、日所發起的侵略戰爭，基本上還是採取姑息的態度，以致於深受孤立主義思潮影響的美國學術界，有相當程度對於國際形勢的變化始終抱持著「超然」的態度，但太平洋戰爭的發生使得他們隨之有所改變與覺醒，就在美國急需擬定針對日本與中國的政策時卻發現，原來美國對中國與日本國情的認識幾乎是全然無知，被稱爲是「美國中國學教父」的費正清便認知到，面對人類生存的危機，「歷史」可以是拯救世界之道，這也促使美國各界更積極地投入中國問題的研究。

華裔學者吳文津指出，美國對於中國大陸研究的巨大發展，乃是受到 1949 年中共政權之成立之刺激，於是以「地區研究」做爲研究現代中國的方法之興起，私人基金會、聯邦政府和大學

¹³ 閻純德（北京語言文化大學漢學研究所所長、教授）認爲，文化的發展需要文化自覺，而文化自覺是一個艱巨的歷史過程，只有在認識自己的文化、理解所接觸到的多種文化的基礎上，才有條件在這個正在形成中的多元文化的世界裡確立自己的位置。漢學的產生與發展，是中國文化與異國文化相遇後經過碰撞、交流和融合的結果。對於海外漢學／中國學的研究，即是文化自覺的一種途徑。周振鶴強調，我們過去只從自己的歷史文獻中來了解世界與中國，或者說只從自己的文獻與實際來認識自己，但漢學史研究卻讓我們了解到外部世界是如何看待中國文明。請參閱朱政惠主編，《海外中國學評論（第三輯）》（上海：上海辭書出版社，2008 年），頁 116-119、380-381。

當局對於此類研究所提供前所未有的大量經費支援。¹⁴ 1949年以前，美國學者在學術上對中國感到興趣的題目，主要是在歐洲漢學的基礎上，研究中國的歷史和文化，對於社會科學則較少著墨。二次大戰後，費正清根據他對中國歷史與文化的新理解，開始積極地推動對中國的區域性研究，因此可以說，第二次世界大戰促進了美國與其他歐洲國家對中國近代及當代事務的學術興趣，也同時開始對中國語文教學加速推動，起初只是為了戰爭的需要，後來更逐漸成為大學的正規課程，快速培養了許多研究中國的專家學者，這些研究中國的專家中，有進入行政部門者，有研究成果受到政府部門重視者，對美中關係的影響深遠。

貳、問題意識

一位目前身在澳洲著名的美籍中國研究專家范乃思（Peter Van Ness）曾在“Why America Fights in Asia”一文中，認為美國所認知的中國形象，其實是美國鏡中自己的形象。而許多形塑美國對中國印象的人，都是幫蔣介石和旗下中國遊說團的狹隘利益講話。¹⁵ 愛德華·弗里德曼（Edward Friedman）、范乃思和許多其他同時代學者的相同點，是同樣把中國視為一個防禦者、受害者。而就是因為美國在國際組織中排擠中國，中國才必須和為

¹⁴ 吳文津著，施哲雄、陳福到合譯，〈美國的中國大陸問題研究〉，《東亞季刊》，第2卷第3期，1971年1月，頁32-42。

¹⁵ Peter Van Ness, Why America Fights in Asia, *Pacific Affairs*, 43(2), 1970, pp.258-267.