

张和平 戴春勤 著

一代哲学巨人的足迹

马尔库塞哲学思想研究

YIDAI ZHEXUEJUREN DE ZUJI

YIDAI ZHEXUEJUREN DE ZUJI

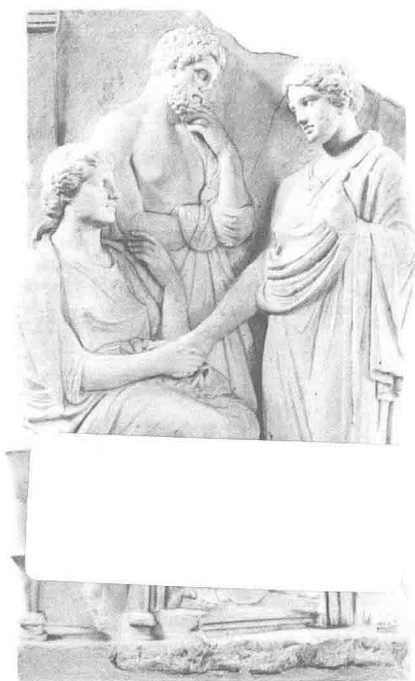
YIDAI ZHEXUEJUREN DE ZUJI

甘肃人民出版社

张和平 戴春勤 著

一代哲学巨人的足迹

马尔库塞哲学思想研究



甘肃人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

一代哲学巨人的足迹：马尔库塞哲学思想研究 / 张和平，戴春勤著. —兰州：甘肃人民出版社，2002
ISBN 7-226-02606-6

I. 一... II. ①张...②戴... III. 马尔库塞，H-
哲学思想—研究 IV. B712.59

中国版本图书馆CIP数据核字 (2002) 第030526号

责任编辑：马 牧

封面设计：徐晋林

一代哲学巨人的足迹

——马尔库塞哲学思想研究

张和平 戴春勤 著

甘肃人民出版社出版发行

(730000 兰州市滨河东路296号)

兰州瑞昌印务有限责任公司印刷

开本 850×1168毫米 1/32 印张 8.5 插页 2 字数 213千

2002年5月第1版 2002年5月第1次印刷

印数：1—1,000

ISBN 7-226-02606-6/B·94 定价：19.80元

● 本书由西北师范大学皇台学术著作出版基金资助 ●



YIDAI ZHAXUEJUREN DE ZUJI

YIDAI ZHAXUEJUREN DE ZUJI

YIDAI ZHAXUEJUREN DE ZUJI

哲学理念的探究与批判精神的张扬

(代序)

李朝东

张和平先生年长于我，与我亦师亦友，多年来一直致力于现代德国哲学的研究，尤其对法兰克福学派的代表人物马尔库塞用功甚勤，常有研究文字发表。现在，凝聚他多年心血的与其学生戴春勤（目前在甘肃工业大学社会科学系工作）合著的《一代哲学巨人的足迹——马尔库塞哲学思想研究》即将付梓，和平君命我作序，自知学养、资历皆难当此任，诚惶之余，只能勉力而为、以文代序了。

一般说来，中西哲学是在不同的地域和文化环境中形成和发展起来的。中国的精神在于创设天、地、人合一的独特心灵境界，人生天地间，万物齐一，自我生命的充实和发展须要尽心知性知天，实现人与天地精神的合一，而天地精神则有待于尽心知性之人去揭示和充盈。这种哲学立足“静”的生活模式却对“动”有着极为深刻的领悟，“为道也屡迁，变动不居，周流六虚，上下无常。”（《易传·系辞》）但因穷神知化，抱朴守素归于静一而安于天地之心了。如此，为尽心知性归于“人与天地参”（《中庸》）并达到“磅礴万物以为一”（《逍遥游》）的天地精神和心灵境界，最恰当的表达和再现方式就是极具想象力的象形文字和语言：人生的智慧在于借助这种语言文字的丰富想象对天地精神的艺术关照，因而具有拒绝语言的任何形式化的天然倾向。

而起源于古希腊的西方哲学却与中国哲学大异其趣。生性喜“动”的西方民族却对“静”具有深沉的信念和强烈的渴求，它视宇宙为一个永恒和谐和形式完善的统一整体，面对生灭流变杂乱残缺的直观现象，产生了一种超越经验现象、趋达理性本质的无限欲求，并在完美而静止的超验境界（Being / Sein）安顿那无限的理想。为了从现象中梳理出本质，西方人首先对语言文字进行形式化的处理。语言的形式化和逻辑化的结果是概念范畴的形成，从而使西方哲学成为一种纯粹学院式的学问，它像数学、物理学一样，有自己独特的概念语言，是在概念王国里纯粹的思辨哲学。按照海德格尔的说法，西方哲学起源于古希腊人对“一切存在者在存在中”（Alles Seiende ist im）的惊讶。由此，存在（Being / Sein）成了哲学的主题。关于存在问题的范畴体系称为Ontologia（本体论），以Ontologia为核心的哲学体系称为“形而上学”。它所阐述的内容完全不依赖于经验的概括，只是从概念的逻辑推导出来的，它的逻辑必然性保证了它的真理性，并使之具有先天原理的品格。

自柏拉图始，古希腊哲学认为，人作为理性的存在，不是以感觉来掌握世界，而是以概念、判断、推理来理解世界，即以一种普遍抽象的概念系统来认识世界。

希腊化—罗马时期，由城邦而成帝国，统治与救世的双重要求使哲学分解为科学与伦理学，其间的信仰空白则由宗教所填补。文艺复兴，使“人义论”取代了“神义论”，即以人的自我属性为观察和统摄世界的根据，把神的人化取代为人的神化，理性终于综合主客体而成为“绝对精神”。

但是，近代科学却从运用知性范畴构成知识所取得的成就中难以容忍理性设置的界限而要求理性知性化，最终导致了柏拉图、康德意义上的理性的失落。近代经验论与因果律的物理立场（科学试验）排斥着超验本体的维度，与此相应，资本主

义社会的生产和生活方式造成了科学和知性的繁荣，知性实践（工具理性）造就了渗透生活的技术主义和实用主义浪潮，理性的失落则使世俗目的与价值飘浮于相对主义之中。

由此，科学对哲学提出了新的要求：为科学的认识提供认识的根据，或者放弃自己的存在！

然而，尼采却窥视了“上帝”的形式理性的伪装，喊出了“上帝死了”的口号！

上帝死了！基督教失去了它的约束力。现代西方的一些哲学家，如叔本华、尼采、海德格尔和马尔库塞等，则对神的信仰、理性及其所支持的科学感到绝望。他们认为，理性的胜利造成了科学技术和社会的进步，但人性的完整却被分裂成碎片。科学服从于片面的征服，但却不能对自身运用于社会和人生意味着什么作出正确的估价，并一再容忍人生意义的失落。在他们看来，现代人的生存危机，是由于上帝、形而上的本体、逻辑理性的抽身离去，人失却了终极实体的背靠和稳固基础，处身于“无家可归”的被抛于世的状态。逻辑理性使感性生命的自然灵性减退，形而上的本体无法慰藉个人孤独的灵魂，上帝的抽身隐没使人最终失去了超越和获救的希望。诸神的逃离意味着黑夜降落，人生在世失去了根基。既然诸神、本体和逻辑都是“存在”（Sein）的实体化和理性化，存在的隐退就使人有必要站出来“生存”（Existenz）一番成为可能。

为此，叔本华因生命意志的痛苦而弃生，尼采则因生命意志的匮乏和枯竭而呼唤生命力充沛、丰盈的“酒神精神”，把个体获救的期望寄托于具有强力意志的“超人”；弗洛伊德深深忧虑于人类绝望的无法超越，因而和叔本华一样背靠上帝以期待拯救；海德格尔则试图运用胡塞尔的“现象学方法”，通过“个人”这种特殊的“在者”即“此在”（Dasein）去澄明“存在”（Sein）的意义。

德里达认为，从柏拉图到海德格尔的西方哲学都具有形而上学性质，都是对“中心”、“本质”、“在场”的追求，都说着形而上学的话语，都属于“逻各斯中心主义”；他对形而上学的整体性和同一性的彻底反叛、对历史性和绝对性的激进拒斥，对边缘、不确定性和非历史性的承诺，标示着消解哲学的后现代主义的来临——生命的价值和世界的意义消泯于话语的操作中，终极本体和深层结构消融于无深度的平面和书写印迹的嬉戏中……它试图摧毁整个西方的权力话语系统，不再对精神、价值、理性、真理善良、崇高、正义、终极关怀等超越的价值感兴趣，而是沉醉于形而下的卑微琐屑的愉悦之中；它放弃了对超越性、永恒性和深刻性的追求，而在残破的话语世界中表明了任何恒定普遍秩序的不可能性。它标示着西方哲学从相对主义滑向后现代主义的虚无主义幽谷——人类精神的离家失居状态。

但是，人毕竟具有主体性，永远张望着未来，解读着意义，人的精神和思想总是在此岸和彼岸之间的张力中保持着永远而深邃的探询目光。在近现代西方哲学从叔本华、尼采到德里达的运思中，在后现代主义思潮滥觞之际，西方马克思主义的主要派别“法兰克福学派”则对晚期资本主义进行了深入的研究和批判，其中，以马尔库塞和哈贝马斯的社会批判理论最具有代表性。

法兰克福学派源于1923年成立的德国美因河畔法兰克福大学的“社会研究所”，主要资助人是赫尔曼·威尔，头任所长是格律恩堡，他在所长就职演说中说自己是“马克思主义的信徒”和现存社会经济制度的敌对者。法兰克福学派的批判理论的真正奠基者是第二任所长霍克海默。他在1930年代任法兰克福社会研究所所长后创办了《社会研究杂志》，他的由九篇论文组成的《批判理论》对法兰克福学派批判传统具有无可辩驳的示范

作用。由霍克海默和阿多尔诺合著的《启蒙辩证法》则开创了对“发达工业社会”和“晚期资本主义”的法兰克福式批判的先例。它的中心论题是通过剖析启蒙、揭示启蒙已走向反面、启蒙已成为迷信极权和历史的倒退，进而说明整个人类文明的悲剧性结局。

实际上，法兰克福学派的批判理论家犹如目睹了神圣的远景而飘零到污浊现实中永不安宁的“异乡客”，他们因把握了历史的奥秘和人类的命运而透射出深邃的思想和犀利的眼光，总在“常人”昏庸麻木中冷峻地直面人生，并在指出世界物化和人的异化处境时，给现代人一种震聋发聩的启迪。

法兰克福学派的主要代表人物赫伯特·马尔库塞（Herbert Marcuse，1898-1979年）是德裔美国著名哲学家、社会批判家，被西方舆论界誉为“新左派哲学家”和60年代西方青年和学生运动的语言家和精神导师，在其近60年的学术生涯中毕生致力于哲学、社会学和伦理学的研究，从理论上阐释了他的“批判的马克思主义”。他一生著作甚丰，主要的代表作有《单向度的人》（One Dimensional Man）、《爱欲与文明》（Eros and Civilization）、《美学之维》（Aesthetic Dimension）、《反革命与造反》（Counterrevolution and Revolt）等。

马尔库塞1889年出生于德国柏林的一个犹太家庭，先后在柏林大学和弗莱堡大学就读，1922年在海德格尔的指导下研究黑格尔并完成博士论文，1931年加入法兰克福社会研究所，1932年马克思的《1844年经济学—哲学手稿》公开发表。马尔库塞从黑格尔转向研究马克思的《手稿》，主要是从哲学的角度阐述了马克思的异化思想。由此可以看出，马尔库塞始终关心的是人的本质和人的价值问题。他始终保持着哲学家清醒的理论思维和批判意识，敏锐地发现了晚期资本主义时期技术力量操纵和控制人的思想和行为，从信息媒介到传播途径，从生产方式

到社会规范，从社会组织到日常生活，从社会无意识到个体无意识，无一不在一种巨大的压力下变形——文化和价值日益走向平面化和单维化，大众文化以消弭精神性维度和煽动人们的本能欲念为能事。作为批判理论家，马尔库塞试图在后现代话语分崩离析的语境中以一种敏锐和激进的姿态重新寻找思考的基点，他坚定不移地揭示现代城市文明的虚伪性和后现代语境中人的虚无感。

在《单向度的人——发达工业社会意识形态研究》中，马尔库塞认为，在晚期资本主义社会中，批判意识已经销声匿迹，“批评已经瘫痪了”，技术扩展到整个统治和协作体系，它的生产力和效率增加和扩大了舒适面，它把浪费变成需求，把破坏变成建设的能力，而个人则已经成为丧失了合理地批判社会现实能力的、畸形的“单向度的人”。在该书第二部分“单向度的思想”中，马尔库塞对现代哲学“偏向语言”、“使用形式逻辑”和“变成科学哲学”表示不满。他认为“形式逻辑的观念本身就是发展普遍控制和演算的精神和物质工具的一个历史事件”，而在科学哲学看来，一切物理科学的东西，都可以分解为数学和逻辑的关系；现代科学的原则是先验地构造起来的，所以它们自身就是一个自行推进生产控制领域的概念工具，理论的操作主义和实践的操作主义相一致，所以，那些有效地统治自然的科学方法开始通过对自然的统治来为人对人的更有效的控制提供纯概念和工具；而语言哲学对哲学的语言分析实际上消解和麻木了日常语言，多向度的语言不再相互渗透，意义沉默是极权主义时代的标志。

如果说在马尔库塞早期著作中他试图用存在主义和黑格尔主义去补充马克思，那么，在《爱欲与文明——对弗洛伊德理论的哲学探讨》中，马尔库塞则试图用弗洛伊德理论去补充马克思的思想。他在该书中运用弗洛伊德的“生命本能”（爱欲）

和“死亡本能”、“额外压抑”和“操作原则”等心理学的范畴去解剖晚期资本主义社会的矛盾，对马克思的人的解放就是其本质解放的命题作了进一步的发挥，但由于站在弗洛伊德的“人的本质即爱欲”的立场上，马尔库塞把人的解放只是看作是爱欲的解放。

在《审美维度》和《反革命和造反》中，艺术与革命成了马尔库塞后期著作探讨的主题，认为艺术维护着人类解放与幸福的形象，因而他坚持认为现代人的生存境遇只能通过审美获得解放。在他看来，艺术是独立于既定现实原则的，它所召唤的是人们对解放形象的向往，就是说，真正的艺术具有双重的使命：一方面它是对现存社会的批判，另一方面它是对解放的希望。

在马尔库塞看来，艺术可以拯救人僵化了的感性，艺术就是对异化世界的拒斥、控诉和反抗，艺术在反抗现实非人境遇的同时又永恒地祝福人的激情、回忆、渴望和爱恋，并创造出一个属人的世界，使人的感性得到审美解放。

马尔库塞的“感性”（sensuousness）是人类生命和历史的原动力或本体，“感性是用以解释人的本质的一个本体论概念”（《历史唯物主义基础》），它既指人的爱欲（Eros）、本能等自然内驱力，也指人的基于这些爱欲的感觉；既指作为主体的内在自然，也指作为环境的外在自然；既指人的感性，更指客体化的、社会的实践的感性。质言之，感性就是需要在对象世界中确证的人的爱欲本能和相应的感觉。

马尔库塞实际上是用马克思的社会实践概念去改造弗洛伊德的个体原欲本体论，从而提出社会原欲（爱欲）本体论。如此，弗洛伊德那令人绝望的个体原欲就被马尔库塞变形成了可以通过“本能革命”去释放的社会性爱欲了。在他看来，人类的彻底解放只有在感性世界按属人的方式本真地展开的伦理社

会里才能成为现实。而要想重建伦理王国，必先重建感性审美王国，“个人感觉的解放应该构成普遍解放的序幕，甚至基础；自由社会应该建立在新的本能需要上”（《反革命与造反》）。

现实虽然并不因为马尔库塞把“新感性”理解为“新道德”、“新意识”、“新感觉”就能够建立起人与自然、人与物和人与人的新关系，但他的理论思考 and 不懈地追求精神深度、艺术价值和人的总体性存在，表明历史的前景永远是敞开的……

以上所论，只不过是提供了一个阅读和理解马尔库塞的简略背景，而和平、春勤同志的《一代哲学巨人的足迹——马尔库塞哲学思想研究》一书以马尔库塞的哲学个案为研究对象，从多层次多角度微察细究，论及马尔库塞思想的诸多方面，既是作者十余年研究之心得，也为读者理解马尔库塞哲学思想提供了一个必要的指南。我们习惯并羡慕集古今中外思想之大成的玄学体系之研究方法久矣，和平、春勤同志这种着力于一点，聚十余年之功于某一文本的研究方法，当为我辈记取。而那种饰智惊愚式的诗性想象，则只能造成我们对西方文化的误读和误解，使我们越来越远离西方文明的精髓和要义。

2002年2月2日于西北师大

自序

我们研究西方现代哲学之目的，是想为我国哲学学科的建设尽点绵薄之力，也为我国的学术文化开放事业做点贡献，更想为坚持马克思主义正确方向，批判各种错误思潮服务。但西方现代哲学内容庞杂、学派繁多，究竟应从哪儿作为突破口呢？思之再三，觉得以马尔库塞作为突破口是适宜的。因为马尔库塞是以马克思主义的“正统派”自居，并站在西方社会基础上进行著述，几乎包涵着现代西方哲学所有流派研究的成果。所以，以他的哲学体系作为研究的开端，既可以及时吸收现代西方哲学诸流派之最新研究成果，批判西方现代哲学研究中背离正确哲学研究方向的错误思潮和观点，又可以结合社会历史发展实际，坚持发展马克思主义哲学，使马克思主义哲学研究为四个现代化建设服务。这不仅从学术研究的意义上是重要的，而且从政治角度看，无疑也是重要的。

我们的研究并没有遵循马尔库塞哲学体系发展的历史步伐进行，而是在逻辑把握的角度上，按照其学说的重要程度顺序展开研究。因此，研究的切入点就确定在马尔库塞的“爱欲”理念上，范围也由某一侧面扩展到马尔库塞的全部哲学思想。由于我们的研究主要是在逻辑基础上进行的，因而难免放弃马尔库塞哲学体系与逻辑研究无关和意义不大的部分，但这并不影响对其哲学体系的逻辑分析。这种研究方法既规定了研究的性质，也决定了本书的结构和内容。虽然如此，在编排个案时，

我们还是尽量照顾到了马尔库塞哲学思想的历史发展进程，以免对其分析有混乱和不当之处。

“曾经沧海难为水，除却巫山不是云”，赏心悦目地欣赏了马尔库塞的哲学思想之大海之后，深觉自己仅为“水”而已，在“山光物态弄春晖”的美丽“大自然”中，浏览了马尔库塞哲学思想之“巫山”后，又觉自己的确仅为云而已。我们的学术水平与马尔库塞相比，差距是显著的。但烹调手艺非属一流，并不影响品评高超厨师的菜肴；那么，我们与马尔库塞的学术差异，也就并不影响我们品评他的哲学思想。当然具有高超手艺的厨师与不具备高超的手艺的菜肴品评者相比，二者品评的结果是不一样的。这正如具有高超理性的哲学家，与囿于经验的经验主义者相比，尽管二者都在思维同一客体，但对这一客体的看法却不可能是一样的，或者是截然相反的。因此，我们自觉虽能品评马尔库塞的哲学思想，但品评的等级未必是高的。由此可知，此书仅仅是我们对马尔库塞哲学思想研究的初步成果，全面完整地研究马尔库塞的哲学思想还有待于学界同仁的共同努力。

“抛砖”之作难免瑕疵，欢迎学界同仁、读者嘉赐慧言。

作 者

2002年2月4日于兰州

目 录

绪论	(1)
第一章 “爱欲”理论	(25)
第一节 “爱欲”理论的基本观点	(25)
第二节 “爱欲”理论的文化定位	(32)
第二章 “社会批判”理论	(42)
第一节 “社会批判”理论的批判指向	(43)
第二节 “社会批判”理论的实质	(48)
第三章 人本主义批判思想	(58)
第一节 人本主义批判的意蕴	(58)
第二节 人本主义批判的得失	(61)
第四章 “劳动异化”学说	(68)
第一节 “劳动异化”学说的基本内容	(68)
第二节 “劳动异化”学说的根本失误	(70)
第三节 “劳动异化”导致精神痛苦观点的评判	(72)
第五章 “物质丰富,精神痛苦”学说	(80)
第一节 “物质丰富、精神痛苦”学说的内涵	(80)
第二节 “物质丰富、精神痛苦”学说的评判	(85)
第六章 “一体化”理论	(88)
第一节 “一体化”理论中的“工人阶级”	(88)
第二节 易于混淆的“一体化”理论的内容	(91)

第三节	“一体化”理论的简要分析	(97)
第七章	革命新理论	(102)
第一节	革命新动因	(102)
第二节	革命主体论	(107)
第三节	新的革命道路	(111)
第八章	自然革命论	(114)
第一节	人与自然的和谐——“自然革命论”	(114)
第二节	“自然革命论”探析	(122)
第九章	艺术的“美学形式”	(131)
第一节	艺术的“美学形式”的要点	(131)
第二节	艺术的“美学形式”的评论	(133)
第十章	艺术“革命道路”学说	(136)
第一节	艺术的革命性观点	(136)
第二节	关于艺术性质的观点	(137)
第三节	艺术回归现实的理论	(140)
第四节	艺术的新的感受力理论	(142)
第五节	“艺术劳动”的观点	(146)
第十一章	《1844 年经济学—哲学手稿》地位观点	(149)
第一节	《1844 年经济学—哲学手稿》与马克思主义	(149)
第二节	《1844 年经济学—哲学手稿》地位观点探析	(153)
第十二章	对《1844 年经济学—哲学手稿》人道主义的历史 唯心主义的改造	(161)
第一节	人和人的本质	(161)
第二节	异化劳动	(165)
第三节	对象化、异化	(170)

第十三章 马尔库塞的《1844 年经济学—哲学手稿》消除 异化道路学说	(174)
第一节 革命起因	(174)
第二节 资本主义私有制	(179)
第十四章 对马克斯·韦伯技术理性的评判	(187)
第一节 对马克斯·韦伯技术理性的分析	(187)
第二节 统治是资本主义合理性的形式	(193)
第十五章 对政治存在主义的哲学考察	(200)
第一节 对政治存在主义的哲学考察与批判	(200)
第二节 对政治存在主义的哲学考察与批判之分析	(207)
第十六章 对萨特存在主义的评判	(217)
第一节 总体上对萨特存在主义的否定	(218)
第二节 自在存在与自为存在	(219)
第三节 超验的自由与经验的不自由	(223)
第四节 自由向现实转化的可能性	(226)
第五节 哲学和人的真实存在的分离与融合	(230)
第六节 解放与拯救	(233)
第十七章 马克思主义来源理论	(235)
第一节 马克思主义的来源:黑格尔的理性主义	(235)
第二节 马克思主义来源理论之解构	(243)
跋	(251)