

林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

三編

林慶彰主編

第21冊

東林學派與晚明經世思潮

蕭敏如著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

東林學派與晚明經世思潮／蕭敏如 著 — 初版 — 台北縣永和市：花木蘭文化出版社，2009〔民98〕

目 4+254 面；19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 三編；第 21 冊）

ISBN：978-986-6528-91-0（精裝）

1. 學術思想 2. 知識分子 3. 明代哲學 4. 南明史

126

98001737

ISBN - 978-986-6528-91-0



中國學術思想研究輯刊
三 編 第二一冊

ISBN：978-986-6528-91-0

東林學派與晚明經世思潮

作 者 蕭敏如

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@ms59.hinet.net

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2009 年 3 月

定 價 三編 28 冊（精裝）新台幣 46,000 元

版權所有・請勿翻印

東林學派與晚明經世思潮

蕭敏如 著

作者簡介

蕭敏如，1977年生，台灣台中人。國立政治大學中國文學系畢，國立台灣大學中國文學研究所碩士、博士，專攻明清學術史與清代《春秋》學。著有〈由「尊王」向「攘夷」的轉化——清初遺民士人《春秋》學中的民族意識〉等學術期刊數篇，現為暨南大學中國語文學系擔任專任助理教授。

提 要

由晚明以至清初，在這一個急遽變化的歷史階段裡，士人展現出與明初截然不同的文化形貌。本論文試著以東林學派為觀察對象，由他們對明代理學史裡朱子學與王學論爭議題的處理、對人才的重視與貢舉制度的檢省、對於政治與經濟思想的想法，追索晚明儒學知識分子如何由「明初文人大儒皆不仕」的傳統下轉而走向政治，並如何在明代覆亡之際表現出強烈的愛國精神與國族認同。由這一個基點出發，論文的架構大致分為儒學發展、經世學門的興起與士人文化三大面向來分析東林學派：

第二章「東林學派與東林學者」：此章分為四節。第一節主要探討晚明「東明」概念如何由「學術」、「學派」而走向政治性的「東林黨」。本節試圖藉由列舉明中後期「東林」概念的遞嬗，觀察東林學派作為一個士人社群由學術活動走向積極參與政治活動的歷程。第二節則試著以東林學派的興起探討明代的政治、知識分子與儒學之間的關係。最後，則針對東林學派重要講學者的學術、地域與科第背景析論。

第三章「明代朱王學之爭與東林學派的朱子學」：此章共分為四節，試圖在明代儒學思想界朱子學與王學論爭的脈絡之下，觀察作為儒學知識分子的東林學者，在朱王學論爭所扮演的角色，及東林學者對理學朱王學論爭的態度。首先探討明代朱子學與王學的論爭，進而探討江右學風與東林學派間的關係，並論述晚明東林學派朱子學復興運動之中所涵蓋的儒學正統意識興起、和會朱王學論爭、尊經意識與復古思維等意涵。

第四章「東林學派的經世思想」：此章分五節。首先由東林學派對人才的重視談起，探論他們重視士風、士習與對貢舉制度的意見，觀察東林學派重視名教、重法制的傾向。其次則論述東林學者對明代中晚期講學風氣的反思，以及他們心目中理想的講會圖式。其次則論述東林學派對政治與商業的態度。

第五章「東林學派與明末清初的士人文化」：此章分三節。首先針對晚明士風的「重視氣節」與明季士人的殉節風氣加以申論，探究東林學派在晚明士人風習的轉變過程中所扮演的角色。其次則論述東林學派的興起，如何使晚明士人社群性質發展質變。最後並探討東林學派與明末清初的學術發展之問題。

第六章「結語」：總結全文，探討東林學派的時代意義，並論述晚明至清前期知識分子對東林學派評價的轉變問題。



目次

| | |
|---------------------------|----|
| 第一章 緒論 | 1 |
| 第一節 時代變遷下的知識分子 | 1 |
| 第二節 前人研究成果的回顧 | 3 |
| 第三節 研究範圍與內容 | 5 |
| 第二章 東林學派與東林學者 | 7 |
| 第一節 學術與政治之間——晚明「東林」概念的遞嬗 | 7 |
| 第二節 政治、知識分子與儒學——論東林學派的興起 | 12 |
| 一、明代政治體制、諫議風氣與晚明朋黨 | 13 |
| 二、重返「鄉校」傳統——明中葉以來講學與清議的合流 | 17 |
| 第三節 東林學派重要人物分析 | 23 |
| 一、學術背景 | 23 |
| 二、地緣因素 | 27 |
| 三、科第之誼 | 29 |
| 第四節 結語 | 32 |
| 第三章 明代朱王學之爭與東林學派的朱子學復興運動 | 35 |
| 第一節 明代朱子學與王學的論爭 | 36 |
| 一、前王學時期——朱子學內部的質變 | 36 |
| (一) 理氣關係的重置 | 38 |
| (二) 實踐工夫的強調 | 41 |
| (三) 朱陸早異晚同說的成形 | 41 |
| 二、王學對朱子學的反動 | 44 |
| (一) 道統的重構——北宋周程理學的追溯與尊陸傾向 | 46 |
| (二) 對朱子非儒學本色的批判 | 48 |
| (三) 顛覆朱子學經典詮釋的權威性 | 49 |
| (四) 朱子形象的重塑——「心學化」的朱子 | 52 |
| (五) 明中期朱子學學者與陽明的對話 | 54 |
| 三、小結——由前王學到王學 | 62 |
| 第二節 江右王學與東林學派間的思想交流 | 64 |

| | |
|---|-----|
| 一、後王學的思想分化 | 65 |
| 二、江右王學後期的親朱傾向 | 74 |
| 三、東林學派與江右王學間的思想交流 | 77 |
| 四、小 結 | 81 |
| 第三節 東林學派與朱子學復興運動 | 82 |
| 一、儒學正統意識的興起 | 82 |
| (一) 嚴儒釋之分際 | 86 |
| (二) 明朱子之正統 | 91 |
| 二、「尊經」意識與復古思維 | 95 |
| 三、東林學派對明代朱王學之爭的基本立場 | 100 |
| 四、東林學者對王學的批判與修正 | 102 |
| 第四節 結 語 | 107 |
| 第四章 東林學派的經世思想 | 109 |
| 第一節 重新肯定的名教倫理 | 110 |
| 一、「以名教自任」 | 110 |
| 二、由貢舉制度的腐化觀看東林學派的重法 傾向 | 114 |
| 三、小 結 | 120 |
| 第二節 對明中葉以來講學活動的反思 | 121 |
| 一、東林學者重行思想的形成 | 121 |
| 二、對晚明講學風氣的反思 | 124 |
| (一) 言說與道德實踐的契合：講習合一 | 125 |
| (二) 講會的理想圖式 | 127 |
| 三、小 結 | 129 |
| 第三節 東林學派的政治理想：解構中的君權神 話 | 130 |
| 一、知識分子的經世精神正政治責任感的覺 醒 | 131 |
| 二、解構中的君權神話：君權與民主議題的 探討 | 135 |
| (一) 初期東林學派的君權神話——絕 對君權的樹立與輿論干政的合理 性 | 135 |

| | |
|--------------------------------------|-----|
| (二) 中後期東林學派民本思想的覺醒 ——輿論的開放與庶民利益 | 142 |
| 三、小 結 | 146 |
| 第四節 東林學者的重商傾向 | 147 |
| 一、明中後期商業興起與「以利佐義」的經 世視野 | 148 |
| 二、礦稅政策與東林學者的重商思想 | 152 |
| 三、小 結 | 157 |
| 第五節 結 語 | 159 |
| 第五章 東林學派與明末清初士人文化 | 161 |
| 第一節 重氣節與以身殉節——東林學派與晚 明人文化 | 161 |
| 一、氣節作為一種時尚——晚明人風習的 轉變與東林學派的「風期相許」 | 162 |
| 二、晚明知識分子的國族意識與明季士人的 「殉節」風潮 | 166 |
| 三、士人社群性質的轉變——文社與書院講 學 | 172 |
| 第二節 東林學派與明末清初的學術發展 | 176 |
| 一、黨同伐異下的士人學術論爭與晚明朱子 學復興 | 176 |
| 二、重返聖學「斯文之統」 | 178 |
| 三、由內聖而外王——東林學派與明末清初 經世思潮的開展 | 181 |
| 第三節 結 語 | 184 |
| 第六章 結 論 | 187 |
| 第一節 東林學派的時代意義 | 187 |
| 第二節 東林學派評價的轉變 | 188 |
| 第三節 結 論 | 195 |
| 參考書目 | 197 |
| 附 錄 | 207 |
| 附錄一：明中後期政治學術年表 | 207 |
| 附錄二：東林學派人物表 | 238 |

第一章 緒 論

第一節 時代變遷下的知識分子

晚明到清初是一個舊秩序不斷失落、新觀念不斷產生的時代。濃郁的人文氣息在文學、思想與政治舞台上恣意躍動。就哲學思想的發展層次而言，「人」的自覺將原本被儒學傳統視為禁忌的「欲」的概念，不但成為哲學思辨的重要議題，並逐漸成為證成「天理」存在的因由；就政治思想方面而言，高度中央集權的君主專制政體，在一連串朝廷政治集團的朋黨鬥爭事件的催化下，成為知識分子的檢討對象。

由左派王學的狂禪風潮走向清初的經世實學，其間學風轉變的關鍵，正在於東林學派。錢穆《中國近三百年學術史》在〈引論〉中指出：「言宋元明三朝六百年講學史者，亦以東林為殿。然余觀明清之際，學者流風餘韻，猶往往沿東林。」〔註1〕東林學派，受當時江右王學的務實講學風格影響，並更進一步走向復興朱子學。就政治態度而言，東林學者也一改左派王學〔註2〕學者對政治的淡漠態度，重新喚起儒學知識分子的外王精神與經世理想，將學術思想發展帶往與政治現實更貼合的方向。東林學者將儒學知識分子關懷的視野由南宋以來的純粹哲學領域向外伸展，無論就政治體制、財政制度、法制概念等等，都成

〔註1〕 錢穆《中國近三百年學術史》（臺北：臺灣商務印書館，1996年7月，臺二版二刷），上冊，第一章〈引論〉，頁9。

〔註2〕 此處的左派王學，以嵇文甫《左派王學》（臺北：國文天地雜誌社，1990年4月，初版）中的定義為主。

爲他們觀照研究的對象，使得他們的思想面相極爲寬廣，並且豐富異常。

明初文人大儒，多有不務仕進的傾向。在晚明這一個急遽變動的歷史階段，東林學派卻一改明初文人大儒對政治的淡漠態度，作爲一個滿懷理想的儒學知識分子，他們不僅僅扮演一個理學思想支裔的角色，更積極地參與社會中的政治與教育領域，藉由講學、參政並以輿論議政，企圖解決明中晚期以來的社會問題。他們極爲重視人才的培育，也在「重人才」基礎上，重新檢省明代貢舉制度的問題，並進而探討名教與法制制度存在的必要性。在政治理想上，他們不但是思想家，更是身體力行的實踐者。除此之外，東林學派也針對左派王學浮誕化的講學風格加以檢討，提出講習合一等旨念，而東林學者高攀龍也提出「會之正格」的講會理想圖式，表現出他們想要改革講學風氣的意圖。

東林學派在學術思想發展的潮流上，從盛極一時的王學殿堂中出走，轉而走向興復道南之傳的朱子學，並在庶民士子對和會儒學世界程朱、陸王之爭的期盼下，向經典文本與儒學的「斯文之統」回歸。他們藉著定期的聚集，講論學術與評議政事，改寫明季清初的士人氣質及士人社群的風貌。東林學派將明中期以降士人社會受左派王學所掀起的狂禪風格，帶往重氣節、以風期相許的方向，並對於政治家國充滿熱情。東林學者積極參與政治，也使得明末士人社群的性質由明初重視文酒之宴、重制義選文，而走向干預國政、議論政事，富有強烈的政治色彩。

萬曆中後期，東林學派的經世思想，開啓明末清初遺民哲學的經世風潮。無論就政治環境的轉化、學術思想的遷變以及士人風習的轉移等面相上，東林學派都居處在時代潮流中承先啓後的關鍵轉折點。明末清初的遺民哲學家如黃宗羲、顧炎武、王船山等人，在探討哲學議題之外，對於政治體制、教育系統、國家財政議題也十分留心。除了明亡所帶來的衝擊之外，在明末清初的遺民哲學興起前，東林學派對於家國的關懷態度，與重經世的思維方式，召喚著知識分子的政治熱情，在以哲學議題探討爲主題的傳統講學模式之外，也同樣重視政治、教育與財政等問題。黃宗羲身爲東林殉難者的後裔，其間的思想影響也更爲鮮明。

近代學者在探論明清思想時，往往由陽明、李贄而直接向顧炎武和黃宗羲、王夫之等人跳躍，其間的東林人物只能扮演一個必要的配角，而非探討明清思想史的重要主線。然而，他們的出現，卻徹底改變了明末清初士人文

化的風貌，而這也是筆者之所以選擇東林學派做為研究主題的原因。

第二節 前人研究成果的回顧

明清學術思想史的研究，近年逐漸成為顯學，研究成果也相對豐碩。關於與東林學派的相關論文研究，較重要者有：

以政治上的「東林黨」為主及相關政治事件所作的考察，有朱文杰、林麗月、喻蓉蓉以及溝口雄三等人。林麗月《明末東林運動新探》，〔註3〕以政治史的角度，剖析東林運動的相關政治背景，並兼論明代朋黨之起源及明代政治制度的問題。而林麗月另一篇論文《東林運動與晚明經濟》，〔註4〕則就東林人物與萬曆與天啓朝的礦稅政策加以申述。喻蓉蓉的〈熊廷弼在南直隸提學御史任內的整頓士風及其與東林之關係〉，〔註5〕則是針對明代的朋黨議題，檢視東林與熊廷弼的互動。日本學者溝口雄三在《中國前近代思想的演變》，〔註6〕則以晚明社會與經濟的發展，重新解讀東林人士的政治經濟思想。然而，溝口先生文中對於學術發展的內在脈絡較少涉及。除此之外，他所引述的東林學者多為後期東林學派的人士（如陳龍正），而在論述時並未區隔初期與後期東林學派，而因而無法呈顯出後期東林學派與初期東林學者之間的思想轉變現象—尤其是對君權與民權之間的議題。

以學術上「東林學派」思想的研究為主的研究專著，則有古清美與曾光正等人。古清美《顧涇陽、高景逸思想之比較研究》，聚焦於東林學派的顧憲成與高攀龍，對於兩人間的思想差異作了深入的探討與比較。曾光正《東林學派性善論與工夫論》，則是由工夫論的向度，探討晚明時期理氣一元論如何形成，並由東林學派「以善為宗」的觀點，研究明末清初時期陳確、劉宗周、王夫之等人對「人欲」態度的轉變。曾光正以東林學派顧憲成、高攀龍與孫慎行三人為中心，探討晚明至清代理學發展由天理向人欲過渡的歷程，對於

〔註3〕 林麗月《明末東林運動新探》（臺北：臺灣師範大學歷史研究所博士論文，1984年7月）。

〔註4〕 林麗月《東林運動與晚明經濟》。收於淡江大學中文系主編《晚明思潮與社會變動》（臺北：弘化文化事業出版，1987年12月，初版）頁561~595。

〔註5〕 喻蓉蓉的〈熊廷弼在南直隸提學御史任內的整頓士風及其與東林之關係〉，收於《世新大學學報》第8期，1998年10月。（臺北，世新大學）。

〔註6〕 溝口雄三著，索介然、龔穎譯，《中國前近代思想的演變》。（北京：中華書局出版，1997年10月，一版一刷）

宋明思想史中理／欲思想主題的發展頗有見的。

對於東林學派與明末清初的經世思潮之間的關聯之討論，雖然早在清代的朱一新就曾明言「故東林者，所以結明社三百年養士之局，而開國初風氣之先者也」，〔註 7〕指出東林學派與清初經世風氣間的聯繫，而錢穆在《中國近三百年學術史》中，也將東林學派置於承理學之末、而開清代學術之先的位置。然而，學者對於東林學派與經世思潮之間的聯繫，多半僅散見於宋明清思想史著作中薄薄數頁的小章節，整體而言，缺乏由學術思想上承先啓後的向度，針對東林學派承王學、繼朱子而走向經世致用的深入研討。無論就侯外廬等人所編的《宋明理學史》以及李書增等所編的《中國明代哲學》等，限於篇幅，對於東林學派與經世思潮的關係僅能簡略帶過。李紀祥《明末清初儒學之發展》中，第一章〈東林學術與道德經世〉，雖略有涉及，然而在寥寥二十餘頁中探討此一議題，實稍顯不足，對於東林學者對經世學門的思想內容，也未及加以闡述。

以晚明士人政治社群爲主的研究，有謝國禎的《明清之際黨社運動考》，以明末清初的黨社政治活動爲中心，對明清之際的黨爭、東林與復社等士人的「結社」及政治活動加以探討。劉莞莞的《復社與晚明學風》，以號稱「小東林」的復社爲研究對象，透過復社人物的政治與學術活動，觀察崇禎與弘光朝的黨爭議題，以及復社對晚明學風的影響。李京圭《明代文人結社運動的研究——以復社爲主》亦是以復社爲研究主題，兼攝明代文社性質的遞嬗議題。然而，由明初以文酒之宴與制義選文爲主的「文社」以及以純粹學術討論爲主的「講會」，走向政治氛圍濃厚的士人社群，其間的轉變關鍵正在於東林士人。然而，東林學派在明代士人社群性質轉變的歷史進程中所扮演的關鍵角色，卻鮮少爲人所重視。除此之外，東林學派「以風期相許」，藉著知識分子的社交群體而對士人風習所產生的影響，徹底改寫晚明士人的風尚與氣質，這一點也爲研究者所忽略。

歷來以東林爲研究對象的學者，往往以東林的政治活動、經濟政策與思想內容等向度來理解東林。然而，就東林學派在學術思想史上的發展地位而言，作爲一個無論在學術思想發展、政治環境遷變以及士人文化風習的轉移上都有著關鍵影響力的士人社群，東林學派在明清之際學風轉向以及晚明士人文化遞嬗間的重要位置，顯然仍有許多值得探究的議題。特別是在東林學

〔註 7〕 朱一新《無邪堂答問》（臺北：世界書局，1963年4月），卷五，頁23。

派的經世氣質對晚明清初士人文化的影響上。除此之外，對於東林學派經世思想的內容、東林學派對政治、財政、法制、名教、氣節與講學等經世議題的深入探討，以及東林學派的經世與氣節概念如何影響明季清初的士人文化與學術思想的經世走向，仍有極大的發揮空間。因此，筆者企盼能於前人所未論述的部分加以補充，冀求藉著東林學派與經世思潮，呈顯出明末清初之際知識分子學術思想的轉向與士人風尚的遷變。

第三節 研究範圍與內容

萬曆末與天啓年間，原本屬於純粹士人議政講學組織的「東林」概念，在政壇鬥爭糾結之下，由原本學術性質的組織沾染了政治上朋黨的色彩。天啓時，「東林」逐漸淪為投機分子獲取聲名與閹黨藉以坑害異己的藉口。由於本文以學術思想的流變與士人風習遷轉的角度，來研究東林學派，因此，筆者企圖將還原為學術思想上的東林，而以黃宗羲《明儒學案》〈東林學案〉所列述的東林學派思想人物——顧憲成、高攀龍、錢一本、孫慎行、顧允成、史孟麟、劉永澄、薛敷教、葉茂才、許世卿、耿橘、劉元珍、黃尊素、吳桂森、吳鍾巒以及華允誠、陳龍正等十七人為主，並兼採清高柱所輯之《東林書院志》中所列述的人物。本文以實際參與東林書院講學活動與思想傳承的知識分子為主要研究對象，對於政治上成為朝廷政治集團權力鬥爭中剷除異己的手段的「東林黨」，則並非本文主要的關注焦點。因此，第二章首先將在政治鬥爭中被擴大詮釋的「東林」與學術思想上的「東林學派」作一番區隔與界定，並略論東林學派的成形，及其相關政治環境、講學與儒學教育背。再由學思背景、地域背景、與科第背景析論東林學派中知識分子，由他們的身分背景探討東林學派的集結成因。

第三章則就宋明理學思想發展的角度，探討東林學派興復朱子學與重歸斯文之統的主張，在明代朱子學與王學論爭的情勢下所代表的學術史意義。本章由明代學術中的朱子學與王學論爭談起，就學術思想發展的角度，探討東林學派復興朱子學的學術意義。明中葉的陽明心學籠罩之下，朱子學不斷受到質疑與挑戰。然而，後王學學者的迅速分化，卻使得原本被視為「王學正傳」的江右王學成為左派王學學者排擠的對象，並逐漸向朱子思想傾近。儒學學脈而言探討明代朱子學與王學論爭下，東林學派由王學的落拓宗子轉

向朱子學的歷程。本章也將兼論王學分化的問題，並進而探討理學內部的統合趨勢。

第四章則就東林學派的政治、經濟理念來探討東林學派對經世實務的重視與發展。東林學派的「經世」，並非只是口頭上宣誓儒學經世思想的復興而已，而是更進一步地對以往儒學知識分子較為忽略的應世實務層次投注更多的熱忱。東林學者對於政治體制、君權與民權、經濟與商業、講學與士人風習等等，都成爲他們論學時關懷的學術領域。

至於東林學派對明末清初的士人文化之間的影響，則在第五章中作一番探討。本章分別東林學派與明末清初的士人風習、東林學派與明末清初的學術思潮兩方面切入。第一節由東林學派的「尚氣節」概念談起，解讀晚明士人風習由狂禪與媚俗走向用世應務與殉身報國的現象；再由東林學派講學與清議結合的向度，觀察明中葉文化與講會、講學等士人社群活動由純粹的「以文會友」走向復社、幾社的知識分子政治性社群。第二節則由東林學派與明末清初儒學思想的經世傾向爲中心，探討東林學派與明末清初的學術發展，由明代學派間黨同伐異的現象觀看東林學派對於重返原始儒學「斯文之統」的期待，與理學王國的終結等問題。並在結論中處理東林學派歷史評價的議題。

第二章 東林學派與東林學者

明中葉以來，由於官僚之間相互結黨傾軋，一群在政治鬥爭過程中離開政壇的知識分子，藉著講學來寄寓自己對政治抱負的殷殷期盼，抒發他們勇於諫議的政治氣節。他們開啓了官方政策之外，另外一面清新的視野，也將清議輿論帶往與權力中心對立的方向。

第一節 學術與政治之間——晚明「東林」概念的遞嬗

由南宋以至於明中期，「東林」原本只指涉著位於江蘇無錫地區、由楊時所建的東林書院。然而，以神宗萬曆三十二年（1604）為界點，「東林」的意義卻有了極大的遷變。萬曆中期，因顧憲成、高攀龍等人講學於此，使得「東林」概念由「書院」轉而指向學派。原本僅限於學術上的「東林」概念，由於這一群講學於此的知識分子積極評議政治、參與政事的態度。使得「東林」的概念漸漸由書院、學術流派向政治集團延伸，甚至成為晚明政治上官僚集團朋黨鬥爭的焦點。

神宗中期，張居正的強勢內閣瓦解之後，朝中缺乏如張居正般具有政治手腕與謀略才幹的繼任首輔。在朝中群龍無首的情勢下，晚明政治集團間的鬥爭正式揭開了序幕。萬曆二十一年（1593）的「癸巳大計」黜陟事件，啓動明代中晚期大規模政爭的開端，朋黨意識迅速地在朝廷中的士人世界渲染蕩蕩漾。〔註1〕士人們面對京察的催化，以共同利益、鄉誼情感、科第之誼（兼

〔註1〕清·張廷玉等編撰《明史》（臺北：鼎文書局，1991年5月，五版），卷二二

涉座主門生與同年關係)與意識型態為觸媒,形成緊密連動的政治集團鏈結。癸巳大計事件中,一群志趣相投、有著強烈政治熱忱的朝廷知識分子因權力鬥爭而被黜陟下野。由於自宋代以來,書院「私學」系統的發達,為知識分子提供一個相對而言較為自由的思想表述場域,也為仕途失意或無心仕宦的知識分子營造出廟堂之外另一方安身立命的居所。萬曆癸巳事件中,這一群被黜陟的知識分子由仕宦走向學術,並因學術上的交游而集結。高攀龍〈顧涇陽先生行狀〉中記載:

先生(顧憲成)時時謂攀龍曰:「日月逝矣!百工居肆以成事,吾曹可無講習之所乎!」錫故有東林書院,宋龜山楊先生所居。楊先生令蕭山歸來,依鄒忠公志完於毗陵忠公尋卒。依李忠定公伯紀於梁溪,凡十八年,往來毗陵、梁溪間,棲止東林,闡伊洛之學,後廢為僧舍。邵文莊公圖修復之,不果。及是,先生弔其墟,慨然曰:「其在斯乎!」遂闢於當道,葺楊先生祠,同志者相與構精舍居焉。〔註2〕

東林書院原本為闡揚時伊洛之學的講習之所,然而,自南宋末年以來卻逐漸廢為精舍。顧憲成、顧允成、高攀龍等人下野之後,一同選擇了東林書院作為講習之所。萬曆二十六年(1598),顧憲成「始會吳中同志於二泉」;〔註3〕在萬曆三十二年(1604)由顧憲成所主持的東林書院正式重修峻工後,「大會四方之士」,〔註4〕往後更以「每年一大會,每月一小會」的固定集會形式,以復興道南之傳的朱子學與評議人物政事為主題。東林學院派於焉成形,而江南地區的其他書院(如經正堂、志矩堂、明道書院、文學書院等)也聞風

九,〈趙用賢傳〉,頁6001~6002:「(神宗萬曆)二十一年,王錫爵復入內閣。初,用賢徙南,中行、思孝、植、東之已前貶,或罷去,故執政安之。及是,用賢復以爭三王並封,語侵錫爵,為所銜。會改吏部左侍郎,與文選郎顧憲成成辨論人才,尋情益附,錫爵不便也。用賢遂免歸,戶部郎中楊應宿、鄭材復力詆用賢,請據律行法。都御史李世達、侍郎李禎疏直用賢,斥兩人讒陷,遂為所攻。高攀龍、吳弘濟、譚一召、孫繼有、安希范輩皆坐論救褫職。自是朋黨論益熾。中行、用賢、植、東之創之於前,元標、南星、憲成、攀龍繼之。言事者益裁量執政,執政日與枝柱,水火薄射,訖於明亡云。」

〔註2〕清·高棅輯《東林書院志》(收於《續修四庫全書》,冊七百二十一,史部,地理類,《東林書院志》二十二卷;上海:上海古籍出版社,據上海圖書館藏清雍正十一年刻本影印,1995),卷之七,高攀龍〈顧涇陽先生行狀〉,頁99。

〔註3〕黃宗義《明儒學案》(臺北:河洛出版,1974年12月,臺影印初版),卷五八,〈東林學案〉,頁50。

〔註4〕黃宗義《明儒學案》,卷五八〈東林學案〉,頁50。

而起，〔註5〕形成一個以地域為中心的士人社群與學術集團。

活躍於東林書院的知識分子，由於他們本身的仕宦背景以及儒家的外王理想，使得東林書院的落成與講學充滿著濃郁的政治色彩。他們藉著「與世為體」〔註6〕的講學情調，在以探索學問為基本宗旨的書院環境中，「裁量人物、訾議國政」，〔註7〕將明初以來純粹以學術為主的講學內容，兼而摻入議政的成色。這一群具有強烈政治抱負的儒家知識分子，藉著書院講學的形式集結為龐大的輿論系統，成為與執政當局抗衡的最大力量，形成一個兼具學術與政治色彩的士人集團。然而，卻正因為他們的政治使命感與熱心參與政事的態度，使得「東林」概念最終由學術走向政治，由藉著講學評議時政、扮演「清議之所宗」〔註8〕的角色，而淪為政治投機分子藉以獲取聲名、反對勢力藉以坑害異己的利用對象。「東林」，也由學術上的「東林學派」逐漸走向一個涵攝學術與政治兩面的曖昧概念。

萬曆三十二年的「東林書院成，大會四方之士」時的「東林」，是一個以講學為主，並兼攝評議政事的學術組織。然而，在東林書院成立之初，「東林」仍僅限於學派，並沒有被附著上政治的意涵。由於他們本身的政治熱情與在朝官僚的密切交游往來之下，這個學術組織很快質變為一個兼攝政治活動與學術探討的知識分子社群。

由「東林學派」轉而為「東林黨人」，導因於萬曆三十八年朝中一連串批鬥淮撫李三才的政治事件。李三才與魏允貞、鄒元標、李化龍等人交好，〔註9〕在魏允貞因建言而忤及執政時，李三才會因此而坐罪謫為東昌推官。彼此之間有著深厚的情誼。顧憲成與鄒元標、魏允中（魏允貞之弟）往來極為密切，〔註10〕鄒元標與趙南理、顧憲成齊名，三人之間有著密切的聯繫。

〔註5〕黃宗義《明儒學案》，卷五八〈東林學案〉，頁50「甲辰，東林書院成，大會四方之士，一依白鹿洞規。其他聞風而起者：「毗陵有經正堂、金沙有志矩堂、荊溪有月道書院、虞山有文學書院。皆捧珠盤，請先生之蒞焉。」

〔註6〕黃宗義《明儒學案》，卷五八〈東林學案〉，頁50。

〔註7〕黃宗義《明儒學案》，卷五八〈東林學案〉，頁50。

〔註8〕黃宗義《明儒學案》，卷五八〈東林學案小序〉，頁46~47。

〔註9〕《明史》卷二三二，〈李三才傳〉，頁6061：「與南樂魏允貞，長垣李化龍以經濟相期許」、「會允貞、化龍及鄒元標並官南曹，益相與講求經世務，名籍甚。」

〔註10〕《明史》，卷二三二，〈魏允貞傳附弟允中、允孚〉，頁6058：「允中為諸生，副使王世貞大器之。……時無錫顧憲成、漳浦劉廷蘭並為舉首，負雋才，時人稱『三解元』。」《明儒學案·東林學案一》〈端文顧涇陽先生憲成〉（頁49）中也提到：「時江陵當國，先生與南樂魏允中、漳浦劉廷蘭，風期相許，時稱