

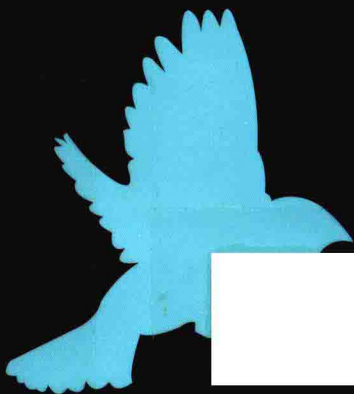
新概念丛书

FREE WILL

自由意志

[美] 马克·巴拉格尔 著

余渭深 王旭 译



重庆大学出版社

FREE WILL

自由意志

[美] 马克·巴拉格尔 著

余渭深 王旭 译

重庆大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

自由意志/(美)巴拉格尔(Balaguer, M.)著;余渭深译.——重庆:重庆大学出版社,2016.1

(MIT 新概念丛书)

书名原文:Free Will

ISBN 978-7-5624-9606-9

I. ①自… II. ①巴…②余… III. ①自由意志—研究
IV. ①B82-02

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第008134号

自由意志

zi you yi zhi

[美]马克·巴拉格尔(Mark Balaguer) 著

余渭深 王旭 译

策划编辑:温亚男

责任编辑:温亚男

责任校对:谢芳

责任印制:赵晟

重庆大学出版社出版发行

出版人:易树平

社址:(401331)重庆市沙坪坝区大学城西路21号

网址:<http://www.cqup.com.cn>

重庆市正前方彩色印刷有限公司

开本:787×1092 1/32 印张:4.75 字数:68千

2016年2月第1版 2016年2月第1次印刷

ISBN 978-7-5624-9606-9 定价:28.00元

本书如有印刷、装订等质量问题,本社负责调换

版权所有,请勿擅自翻印和用本书制作各类出版物及配套用书,违者必究

丛书序

麻省理工学院出版社出版的基本知识丛书是针对时下人们最关注的话题为读者奉献的一套易于理解，简明扼要，制作精良的袖珍读物。该系列丛书由全球知名思想家执笔，向读者全面呈现了从文化历史到科学技术的大家之见。

在即时信息带给人们满足感的今天，我们已经可以轻而易举地获取不同的观点，理性的说明以及粗浅的描述。而相对难以获得是那些阐明了对世界的原则性理解的基础知识。这套基本知识丛书正好满足了这一需求。通过对专业主题进行整合以满足非专业读者的实际需要，用基本的

知识阐释重要的话题，这套简约精致的丛书为读者打开了
通往深刻思想的大门。

Bruce Tidor

生物工程和计算机科学教授

麻省理工学院

目 录

- 1 引言 / 001
 - 2 反对自由意志的例子 / 011
 - 3 宗教能拯救自由意志吗？ / 035
 - 4 哲学能拯救自由意志吗？ / 045
 - 5 自由意志究竟是什么？ / 057
 - 6 能推翻自由意志的随机论或预先决定论吗？ / 081
 - 7 能推翻反对自由意志的科学论证吗？ / 093
 - 8 结论 / 123
- 术语 / 129
- 注释 / 135
- 拓展阅读 / 137
- 参考文献 / 139

引言

近年来，有人指出科学已经证明人类没有自由意志。像丹尼尔·韦格纳（Danid Wegner）（哈佛大学心理学家）和山姆·哈里斯（Sam Harris）（神经学家同时是多部“通俗哲学”书籍的作者）就声称有科学发现表明，自由意志是一种**幻觉**。

如果这是真的，情况就不容乐观了。而且还让我们感到意外，人怎么可能没有自由意志的。**似乎**我们每时每刻的行为都是我们自由作出的有意识的决定。例如，假设我正躺在沙发上看电视，突然决定站起来走一走。这就是一种下意识的决定。我本可以继续看电视或者做其他完全不同的事情。见鬼，我本来可以把自己涂成绿色，装扮成绿巨人，与立陶宛空中飞人的邪恶剧团战斗至死。但什么也没做，只是站起来走了走。当我这样做时，我行使了我的自由意志，或者说看起来是这样。但如果按照韦格纳和哈里斯的观点，我们拥有自由这种感觉只是一种幻觉。按照

他们的说法，我们并没有真正意义上的自由意志。换句话说，我们的行为不是由我们的选择决定的，而是那些我们无法控制的事情所决定的。而且，他们声称他们的观点是有**科学依据**支撑的。

我不相信这些人的论断。但这并不是说我不相信**科学**。恰恰相反，我是**真心**相信科学的。我认为科学是我们在这个世界上获得知识最好的办法。他们的话很难令人信服。有些人说科学已经证明某些疯狂言论是正确的，说这些话的人我是真的不相信。在此，请不要误会——我知道，有不少看似疯狂的言论后来得到科学的证明。但是每当科学为某些听起来疯狂的结果给出合理证明时，就会有许多人错误地宣称科学能为所有听起来疯狂的结果给出合理证明。所以其中的道理是：仅仅一个有博士学位的人或者一个穿着实验室制服的人告诉你科学已经证明了某个疯狂的结论，并不代表那就是对的。当然也不能说就是**错的**。我的观点很简单，就是要自己去验证。

所以，有人说科学可以证明我们没有自由意志，对这个观点我是完全持开放态度的。毕竟，我们作决定的过程

是大脑处理过程。更准确地说，是神经处理过程。而神经处理过程显然属于科学探究的范畴。研究神经处理过程也正是神经科学研究的内容。所以，完全有可能神经学家会发现我们没有自由意志。我只是不确定他们是否已经有了研究发现。因此，我想自己来看看他们是否正确。

这也正是这本书的主要内容。对于持人类没有自由意志这一观点的人们，我将对他们所提出的不同的论据和科学实验进行讨论和评估。到书的结尾章节，希望我们能就这些论据正确与否作出判断，换句话说，我们就能确定是否有充分的理由让我们放弃自由意志这一信念。在开始讨论之前，我想提出一个跟我们的讨论相关的问题。一般来讲，我们对人的本质有两种不同的认识，可以概括如下：

精神、宗教的观点 每个人都有永生的**灵魂**，或者说**是非物质的精神**（区别于物质的肉体），以某种方式“驱使着”肉体，“告诉肉体作什么”。比方说，如果你口渴了，你下意识地去餐厅取一杯水，那么是你的灵魂作出了这个有意识的决定，使得你的身体站起来行走。

唯物主义、科学的观点 对于一个人来说除了他或她的肉体便不再有其他了。根本没有肉体之外非物质的灵魂。所以决定你是谁，有关你一切的信息都可以在你的大脑中找到。你的信仰欲望，希望担忧，记忆，爱恨的感觉——这些通通都经神经通路编码在你的脑子里。如果我们想知道为什么你会站起来走到餐厅去，我们只要观察你的大脑就可以了。其他的都不用看，因为你没有非物质的灵魂。你的渴意是物质的，通过神经通路在你的大脑中编码。而且，你下意识的决定去取水**同样**是发生在你大脑中物质的神经活动。是这一神经活动让你的肌肉开始运动，如此等等。

这两种观点间的争论无疑是十分激烈且各自也存在争议，我并不打算在此决断这些争议。但在某些情况下，不同观点间的差异会对我们的讨论产生重要影响。首先要指出的是像韦格纳和哈里斯这样，认为科学已经证明我们没有自由意志的人们，他们从科学角度反对自由意志——普遍对人的认识持唯物主义、科学的观点。

鉴于此，你会想，“那么，如果我相信上帝，相信我有非物质的灵魂，就不用担心这些人提出的这些论点了。

神经学家完全有可能发现
我们没有自由意志。但我
不能确定他们目前已有明
确的发现。

我不必担心自己会失去自由意志了。”

但这并不一定就是正确的。也许对灵魂的信仰不能解决这一问题。换句话说，也许即便你采纳精神、宗教的观点——即便你相信我们都有非物质灵魂来驱使肉体——你也不能用这个信仰来驳倒反对自由意志一方的论点。也许他们的论据依旧成立。我们会讨论到这个问题。

不管精神、宗教的观点是否能用来反驳那些反对自由意志的论点，我们都会花更多的时间来寻找一个**所有人**（不管是否相信非物质灵魂）都接受的解释来回应对自由意志的反对。这样做，我们会承认唯物主义、科学观点的正确性。换言之，我要解决的问题是**假设人类没有非物质灵魂**，我们能否对反对自由意志的观点作出回应。在此，我的观点是如果我们能从唯物主义者的角度来回应反方观点，那么持精神、宗教观点的人们就能用类似的方法作出回应。所以用这种方法，我们就是在探寻所有人都接受的解释。

但是本着公开的精神——这样你们就知道你们是在听谁说——我坦白说，我不相信上帝，也不信非物质灵魂。我不是疯狗，也不是无神论者。我只是不相信存在像上帝

或者非物质灵魂这样的东西。但这个观点不会影响这本书的内容，同样因为，我要寻找一个**所有人**都接受的解释来回应反对自由意志的观点。而且，我还要回答，放弃唯物主义的观点，转而将我们都视为拥有非物质灵魂的人，我们是否就能驳倒反对自由意志的观点。

在进入正题之前，对于一个事实我可能要作一些说明，那就是自由意志对我们很重要。写这一主题的作者往往会指出这一点。他们告诉我们自由意志是道德、宗教、政治和我们法律体系的中心。的确，我们被告知自由意志对于人这一概念的成立是非常关键的。

这也许完全正确，但是我觉得可疑。这听起来好像给自己找到了一个写作讨论自由意志的理由。不过我认为这种听起来高大上的思考并没有抓住问题的关键：人类是否在乎自己拥有自由意志。我们之所以在乎是因为我们**想要**自由意志。这就好比我们想要冰淇淋，想要快乐，想要性一样——因为是好东西。自由意志就是我们都想要的那种好东西。所以，如果最终结果是我们没有自由意志——拥有它仅是一个幻觉——后果将不堪设想。

即使自由意志本身是令人向往的，但不可否认很多时候对它的使用并非如此。举例来说，你可能觉得，我们需要自由意志来证明我们对待罪犯的方式是正确的。你也许会想如果人类没有自由意志，就没有人应该受到惩罚。想想布鲁诺·豪普特曼（Bruno Hauptmann）的例子。他所犯的罪是绑架并杀害查尔斯·林德伯格（Charles Lindbergh）的孩子。大多数人会说如果豪普特曼真的有罪，那么他应该受到惩罚。但如果他没有自由意志——如果他的行为完全不受他自身控制，这样他对自己的所作所为没有任何选择的权力——那么就很难判断他的行为是否为他自己的过错了，也很难说惩罚他是否公平了。我们也许仍然会像这样监禁囚犯——只是为了自我保护——但如果他们没有自由意志，就很难说他们**应该**受到这种待遇了。

关于这个论点相关的道德思考也许是应该的，但我一直很难相信这其中有任何实用价值。即便我们完全确信人类没有自由意志，也改变不了什么。某条新闻登上头条，但几天之后我们就会产生厌烦，开始关注其他的重大新闻——如林赛·罗韩（好莱坞小天后）醉驾，等等。而且

即便在人们发现人类没有自由意志之后，如果有人绑架并谋杀了你的孩子，我保证你肯定在道义上感到愤怒。你打心底里认为杀人犯**应该**受到惩罚，不管是否源于自由意志。

人就是这样，如果我们真的发现我们没有自由意志，我认为一切都不会改变。但这并不是说从此就没有头条新闻了。头条新闻，特别是头条坏新闻还会连篇累牍。这就好像人们得知不再有巧克力了。如果没有巧克力，算不上世界末日，生活还是会继续的，用不了几天，我们就会习以为常；我们开始吃更多的香草和焦糖，仅此而已。但这并不会改变一个事实，那就是我们喜欢巧克力，不想在生活中离开它。就像自由意志一样。

（本书的一位匿名评阅人对此提出了异议，指出有的人不喜欢巧克力。如果这是真的，将会对我的论点带来毁灭性的打击，但我一点也不信。大多数说自己不喜欢巧克力的人都是卑鄙的骗子，你经常能看见他们在停车场的垃圾桶后面偷吃士力架，即使有极少数的人真的相信自己不喜欢巧克力，他们也可能不是真的不喜欢，只是有点困惑而已。他们需要一个合适的环境去品尝一下。如果你属于

这一类人，请你拉上窗帘，躺在床上盖好被子，一边看电视肥皂剧“让世界转动”，一边品尝一整块莎莉巧克力蛋糕。我想结果会出乎你的意料。)

反对自由意志的例子

首先我想对反对自由意志的观点进行陈述。然后，再讨论它们是否正确，但在本章，我将原原本本地呈现反对者的观点，避免任何偏见。

反对自由意志的核心思想是**决定论**。我就从它谈起。

决定论

首先我们来看看美式台球。假设你用母球击打八号球，使八号球落入底袋。假定母球击打八号球的方式一定——冲击力一定，母球旋转的方式一定，所有的都确定——那么八号球似乎只能按照一种方式运动。换言之，母球击打八号球的方式似乎**决定了**八号球的运动轨迹。八号球似乎不可能按照其他方式运动了。这个问题可以用物理定律来解决。按照物理定律，或是自然法则八号球**不得不**按照这一确定的方式运动。