

中东政党政治的演变

The Evolution of Party Politics in the Middle East

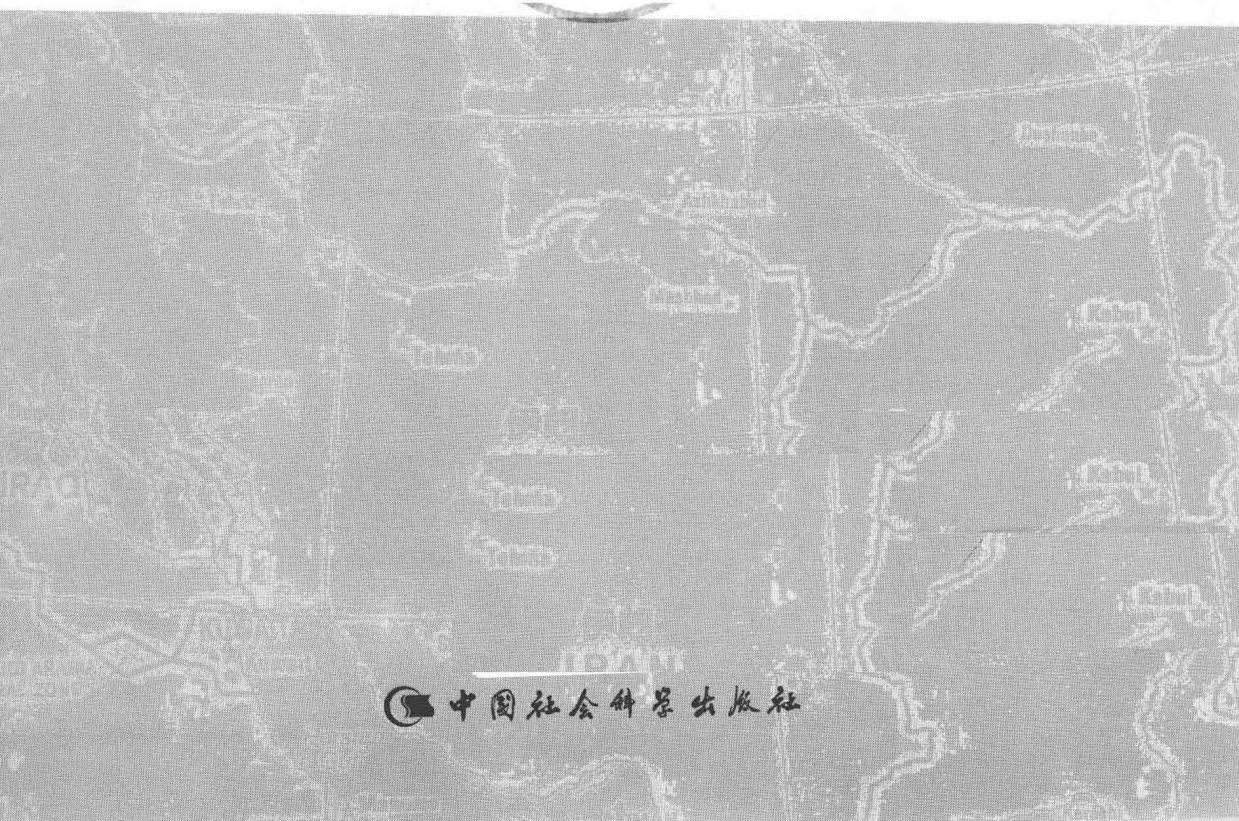
李艳枝 著

 中国社会科学出版社

中东政党政治的演变

The Evolution of Party Politics in the Middle East

李艳枝 著



 中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中东政党政治的演变/李艳枝著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 8

ISBN 978 - 7 - 5161 - 6812 - 7

I. ①中… II. ①李… III. ①政党—研究—中东 IV. ①D737.064

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 193896 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 李庆红
特约编辑 罗淑敏
责任校对 周晓东
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 [http: //www. csspw. cn](http://www.csspw.cn)
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 三河市君旺印务有限公司
版 次 2015 年 8 月第 1 版
印 次 2015 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 27. 5
插 页 2
字 数 466 千字
定 价 96. 00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

序 言

《中东政党政治的演变》一书，是李艳枝博士承担的教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“中东政治现代化进程研究”之子课题“中东现代政党政治的演变”的结项成果。当我提笔为此书写序言的时候，脑海中浮现出艳枝同志在南开大学攻读博士学位时的情景。2006年，艳枝同志考入南开大学历史学院，脱产攻读中东史专业博士学位。艳枝同志原本师从西北大学郭宝华教授，专攻伊斯兰经济，考入南开大学后，接受我的建议，将土耳其伊斯兰复兴运动作为新的研究方向。艳枝同志勤奋朴实，视野开阔，好学多思，具有良好的学术素养和理论功底，在读博士的三年时间里，废寝忘食，刻苦钻研，表现出顽强拼搏的毅力和吃苦耐劳的品格。艳枝同志的博士学位论文《土耳其伊斯兰复兴运动研究》洋洋五十余万字，资料翔实，视角和思路不乏新意，分析透彻，论证充分，文笔流畅，深受评审专家和答辩委员会的赞赏。2009年，我在申请教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“中东政治现代化进程研究”时，邀请艳枝博士担任子课题“中东现代政党政治的演变”的负责人。此后五年间，艳枝博士广泛吸纳借鉴国内外学术界的相关研究成果，经过深入思考和广泛探究，数易其稿，最终完成该项目的研究工作。得知艳枝博士的大作即将由中国社会科学出版社付梓刊印，甚感欣慰。

中东政治现代化进程是近年来中东史研究的热点问题，作为政治现代化重要载体的政党政治也引起国内外学者的广泛关注。在中东政治现代化进程的研究领域，西方学者多以西方民主制的理论作为分析框架，以现代西方民主模式作为历史蓝本，衡量中东地区的政治现代化进程，将中东诸国的世俗政治视作走向现代化的必由之路，强调所谓世俗化与现代化进程的同步性，进而强调伊斯兰教的传统性以及宗教政治与民主政治的悖论性，否定现代伊斯兰主义的民主内涵，对现代伊斯兰主义的政治实践深表忧虑，担心伊斯兰主义的宗教政治“劫持民主”和阻碍中东政治现代化

进程。艳枝博士撰写的《中东政党政治的演变》，基于中东政治现代化进程的宏观背景，从世俗与宗教的不同层面入手，解读中东诸国政党政治的历史演变，分析土耳其、埃及、伊朗、叙利亚、以色列、黎巴嫩等国世俗政党与宗教政党的社会基础、组织体系、思想纲领和政治实践，在考察世俗政治与宗教政治之消长和趋同的基础上，总结和归纳中东政治现代化进程的共性与差异，阐释中东诸国政党政治的演变轨迹，探究政党政治在中东政治现代化进程中的历史地位，客观评判中东现代化进程中的宗教政治和宗教政党，多有独到见解，不失为中东政治史研究的力作。希望艳枝博士在未来的学术道路上潜心钻研，收获更为丰硕的学术成果。

哈全安

2015 年元旦于南开大学

目 录

导论：有关政党政治的基本理论·····	1
一 政党的基本内涵·····	1
二 政党政治的形态·····	5
三 中东政党政治概述·····	9

第一编 现代中东政党政治的历史基础

第一章 奥斯曼帝国与现代政党的出现 ·····	15
一 奥斯曼帝国的现代化改革 ·····	15
二 青年奥斯曼党的宪政尝试 ·····	20
三 青年土耳其党的宪政运动 ·····	25
第二章 恺加王朝与伊朗宪政实践 ·····	31
一 19 世纪的新政举措与宪政思想的萌生 ·····	31
二 1905—1911 年的伊朗宪政运动 ·····	37
第三章 中东民族国家与现代政党的成立 ·····	51
一 现代中东民族国家的建立 ·····	51
二 现代政治制度的构建 ·····	53

第二编 中东世俗政党政治的演变

第一章 土耳其的世俗政党政治 ·····	91
一 土耳其一党制的政治统治 ·····	91

二	土耳其从一党制到多党制的转变·····	100
三	土耳其多党民主制的政治建构·····	115
第二章	埃及的世俗政党政治·····	131
一	宪政时代的政党政治·····	131
二	纳赛尔政权的一党制统治·····	139
三	萨达特时代从一党制到多党制的转变·····	144
四	穆巴拉克时代一党独大的多党制实践·····	151
第三章	伊朗巴列维王朝的世俗政党政治·····	160
一	礼萨汗时代的世俗政党政治·····	160
二	巴列维国王的统治与政党政治·····	166
第四章	叙利亚政党统治的变迁·····	187
一	议会民主制时代的政党政治·····	187
二	威权政治体制下的“复兴社会党”政治统治·····	200
第五章	以色列多党民主制的政党制度·····	220
一	以色列议会民主制的确立·····	220
二	工党主导时期的政党政治·····	226
三	利库德集团与工党竞争时期的政党政治·····	236

第三编 中东宗教政党政治的演变

第一章	土耳其伊斯兰政党角逐国家政权·····	255
一	伊斯兰政党的成立及参与联合政府·····	255
二	伊斯兰政党的发展与主导联合政府·····	266
三	伊斯兰政党的异化与主宰国家政权·····	277
第二章	埃及穆斯林兄弟会的变迁·····	295
一	宪政时代穆斯林兄弟会的处境·····	295

二	威权政治时代的穆斯林兄弟会·····	301
三	中东剧变后穆斯林兄弟会的政治沉浮·····	315
第三章	伊朗法吉赫体制与政党政治·····	327
一	伊朗伊斯兰革命与法吉赫体制的建立·····	327
二	霍梅尼时代伊朗政党政治的兴衰·····	338
三	后霍梅尼时代伊朗政党政治的发展·····	348
第四章	黎巴嫩的宗教政党政治·····	364
一	黎巴嫩议会民主政治的确立·····	364
二	黎巴嫩什叶派政党的政治参与·····	371
第五章	中东穆斯林民主政党的兴起·····	382
一	从伊斯兰政党到穆斯林民主政党的过渡·····	382
二	穆斯林民主政党对中东现代化进程的影响·····	387
三	中东穆斯林民主政党的挑战及范式功能·····	393
结语：	关于中东政党政治演变的若干思考·····	399
一	中东政党政治的演变轨迹·····	400
二	现代伊斯兰主义对政党政治的影响·····	404
三	威权政治对中东政党政治的影响·····	408
四	民主化的未来与中东政党政治的走向·····	413
参考文献	·····	419
后记	·····	430

导论：有关政党政治的基本理论

在漫漫历史长河中，政党执政的历史只有短短的200余年，可谓是近现代政治的产物。现代政治与传统政治的一个重要区别在于政党的出现和政党政治的发展。从17世纪政党在英国议会出现以来，世界上许多国家的现代化进程都是在各种各样政党的直接或间接指导下开展的。政党的确立与发展，已经成为现代国家政治发展的一个重要条件，以政党为主角的政党政治已经成为当今世界普遍的政治形式。一般认为政党政治是指在现行政治制度的框架内，各政党依据宪法、法律或惯例等展开竞争，决定由哪个政党或政党联盟执掌政权的政治类型。中东作为后发现代化国家，其政党的出现和政党政治的模式带有鲜明的外源性特征，政党作为现代民主政治的载体也对中东诸国的民主化进程产生深远影响。

一 政党的基本内涵

不同的政治学家分别从政党的组织形式、政治目标及运行机制等方面对政党概念加以界定。利昂·爱泼斯坦（Leon D. Epstein）认为“政党是组织松散的、以特定的标签（政党名称）寻求选举政府官员为目标的组织”。^① 吉奥瓦尼·萨托利（Giovanni Sartori）认为“政党是被官方认定在选举中提出候选人，并能够通过选举把候选人安置到公共职位上去的政治集团”。^② 埃德蒙·博克（Edmund Burke）认为“政党是一些人根据一致

^① Leon D. Epstein, *Political Parties in Western Democracies*, New York: Praeger Publishers, 1967, p. 9.

^② Giovanni Sartori, *Parties and Party Systems: A Framework for Analysis*, Cambridge: Cambridge University Press, 1976, p. 63.

认同的某些特定原则组织起来,通过共同努力来促进国家利益的团体”。^① 艾伦·韦尔(Alan Ware)认为“政党是一种常常试图通过占有政府职位来寻求其在国家中的影响力,通常涵纳不止一种社会利益,并因此在某种程度上试图‘凝聚不同的社会利益’的组织机构”。^② 罗伯特·布洛克斯(Robert C. Brooks)指出“政党乃是一个由个人基于自愿所组成之政治团体,为政府提供一般措施、建议,或者制定政策,选举与支持领导人物为公职候选人,以作为其实现其主义与政策最有效之方法”。^③ 威廉·钱伯斯(William N. Chambers)认为,“现代意义的政党乃是具有相当持久性的社会集合,它追求政府中的权力与职位,建立起联系政府的中心领袖与政治领域内(无论中央与地方)的大批跟随者之组织机构,以产生共同的观点或至少效忠的认同之符号”^④。周淑真认为,“政党是一部分政治主张相同的人所结合的,以争取民众或控制政府的活动为手段,以谋促进国家利益实现共同理想的有目标、有纪律的政治团体”^⑤。马克思主义经典观点认为政党是指一定阶级、阶层或集团的积极分子为维护本阶级、阶层或集团的利益,围绕着夺取政权、巩固政权或影响政府而结合起来采取共同行动的政治组织,“党是阶级的先进觉悟阶层,是阶级的先锋队”^⑥。尽管国内外学术界针对政党内涵做出不同的政党定义,但并未达成统一的共识。不过,大家普遍认可政党通常有特定的政治目标和意识形态,针对国家和社会议题有各自主张,订立政纲展示愿景。所以可以简单认为政党是代表一定阶级和阶层利益,为实现自己的目标和理想,力求取得国家政权和保持国家政权而进行活动的政治组织。作为现代国家中有着特定政治理念的社会群体,政党通常由于意识形态、社会基础、组织结构、政治纲领、成员构成的不同,而呈现出不同的形态和类型。

政党作为一种历史现象,与资本主义上升时期民族国家的兴起和现

① Edmund Burke, “Thoughts on the Causes of the Present Discontents (1790)”, in Louis I. Bredvold and Ralph G. Ross eds., *The Philosophy of Edmund Burke*, Ann Arbor: University of Michigan Press, 1960, p. 134.

② [英] 艾伦·韦尔:《政党与政党制度》,谢峰译,北京大学出版社2011年版,第11页。

③ Robert C. Brooks, *Political Party and Electoral Problem*, New York: Harper and Bros, 1933, p. 14.

④ William N. Chambers, *Party Development and the American Mainstream*, New York: Oxford University Press, 1967, p. 5.

⑤ 周淑真:《政党和政党制度比较研究》,人民出版社2001年版,第6页。

⑥ 《列宁全集》第二十四卷,人民出版社1990年版,第38页。

代民主政治建构密切相关。在英美法这些最早形成的民族国家里，政党伴随着商品经济的发展、议会斗争的需要以及自由民主文化思想的传播而逐渐形成。17世纪70年代产生了第一批资产阶级政党，进入18世纪后，资产阶级政党的数量越来越多。萨托利指出，由于议会和内阁的斗争需要，议会中的政党从“收集选票”开始转向“寻求选票”。对选票的寻求就要求政党必须努力满足人民的要求，从而使得负责任的政府转向有回应的政府，由此产生“民主的政党，意即人民的政党”。“寻求选票”是政党存在的真正意义。^①所以说，政党是为着一定阶级、阶层或集团的利益，采取行动去掌握或参与政权、实现政治纲领而结合成的一种政治组织，其有三个基本特征：一是政党代表特定阶级、阶层或集团的利益，可以是代表一个阶级，或者是一个阶级中的某个阶层、集团。二是政党有明确的纲领，通过具体的组织机构将其成员汇集在周围。三是政党为实现其政纲进行具体活动，通过不同途径掌握或参与政权。政党的产生原因有两个：一是社会生产力的发展，人们因经济利益的差距而形成不同的社会群体，出现政治分化，导致冲突的公开化和尖锐化；二是各阶级、各阶层的人们，出于经济利益和参政意识的需要，表现出干预政治的强烈愿望，进而导致政党应运而生。有学者称在这种条件下产生的政党“可谓政党的原生型模式”，以西欧、北美国家最为典型。^②相应地，那些受西方政党影响甚至照搬西方政党模式，而并非内部矛盾激发而形成的政党可视为“政党的次生型模式”，大部分发展中国家属于这种模式。

现代政党的产生还与现代化进程密切相关。现代化作为一个世界历史进程表现为人类社会从传统农业向现代工业社会的巨变。这一过程开始于西欧，扩展于北美和欧洲其余地区，然后向亚、非、拉美等地区蔓延。早期西方国家的现代化属于原生形态，是内在的社会经济的自发过程，一般采取渐进的演变形式，经历了漫长的调适过程。而晚近亚、非、拉美国家的现代化大都属于诱发型，是在西方冲击和国际环境影响下导致的社会激变，时间短促而集中，往往采取突变的即革命的方式。在现代化过程中，基于经济社会发展的政治发展是各国现代化的重要组成部分，这不仅需要

① 参见〔意〕G. 萨托利《政党与政治体制》，王明进译，商务印书馆2006年版。

② 陆庭恩、刘静：《非洲民族主义政党和政党制度》，东北师范大学出版社1997年版，第20页。

传统的社会精英参与，更需要由社会公民所构成的社会大众的参与，所以现代化的核心目标是实现广泛政治参与和权力分享的政治民主化，而传统的社会组织和政治机构显然无法实现这一目标，新生社会组织或社会机构的出现便成为必然。对于现代政治发展来讲，社会主体的成长与成熟，是社会大众的成长与成熟。社会大众是否成熟，主要体现在能否作为自觉的独立力量，通过积极的社会参与和政治参与，合理地把握和决定社会的发展方向，从而在全面推进社会进步的同时，更好地实现自身的利益。学者们发现，政党的产生必须有两个基本条件：一是社会上的个体对权威当局的态度普遍改变，相信主权在民的原则，作为民众的一分子，相信自己有权利、有能力也有责任参与政治，影响政府政策的制定，或者有能力实现政治的变革，因而参与组织政党者，以知识分子居多。二是社会上有抱负、有组织活动能力和才能的政治人物，能得到公众的支持，作为赢得和维持政治权力的基础，而能成为政党的领导人，即有政治中心人物的出现。这样两个方面相互作用的结果使得社会大众有了自己的组织，也就在国家政治生活中有了自己的代表，从而对国家政治形成一定的影响力，政党从而获得诞生或生存的基础，而这两个条件的产生都与社会的现代化密不可分。社会的现代化不仅包括生产力水平和科学技术的现代化，更重要的是由传统社会向现代社会的转型过程中，随着科学技术的发展和教育的普及，人们的文化程度和知识水平得到提高，人的心理状态、思想观念、思维方式发生了根本性的变化，才能有以上两个条件的出现。而且，随着时代的发展，工商业发达，面对日益壮大的资本阶层和日益严重的贫富分化问题，要求政府出面干预。政府在各方的期望之下，责任功能备受重视，人们都想借政府之力达到一己目的。于是，知识分子领导的群众运动逐渐形成，当群众终于以团体的力量影响政府、压迫政府甚至推翻政府时，政党就应运而生。所以亨廷顿指出：“组织是通向权力之路，同时也是政治安定和政治自由的先决条件。”^① 政党的出现是在现代化过程中，社会大众走向组织化的一种表现，是现代政治发展的重要标志。

^① [美] 塞缪尔·P. 亨廷顿：《变化社会中的政治秩序》，王冠华等译，生活·读书·新知三联书店 1989 年版，第 427 页。

二 政党政治的形态

在现代政治中，政党虽然不是作为国家政治制度的直接组成部分存在，许多国家的宪法并未明确规定政党在国家政治制度中的地位，但在现实生活中，任何一种现代政治制度的运作都离不开政党。除了极少数传统国家和特殊政体之外，政党在当今世界普遍存在。政党作为现代政治生活的重要支柱，发挥许多政治功能，如政治领导的选择与甄拔、利益的表达与汇集、政府的组织与控制、社会的政治动员、国家权力的运作等。在现代国家的政治实践中，从进行选举、组织政府，到管理国家、制定政策，通常都由政党来实现。所以在现代政治中，政党扮演着极为重要的角色，具有领导政治发展的作用，无论是总统制、内阁制或是其他政治制度，国家的政治领袖通常是政党的领袖。在民主政治的体制之下，如无政党，民主政治便成为不可思议的事。政党不是当代政府的附加物，而是政府的组织者和中心，是政府中决定性、创造性的角色。^① 政党对国家政权的控制可谓现代政党政治的普遍形态，有学者曾经指出：“政党发挥一种监督、协调和指导作用，这种作用的成功发挥依靠政党对非政党机构的控制。控制的主要机制是一种精英两元形式，由此政府内和其他重要机构内的几乎每一个重要职位都由政党成员担任，这种重叠尤其出现在各种等级的顶端。”^②

政党政治是指一个国家通过政党来行使国家政权的一种形式。狭义上专指政党执掌政权的活动，主要包括如下内涵：一是政党争取成为执政党，然后通过领导和掌握国家政权来贯彻实现党的政纲和政策，使自己所代表的阶级、阶层和社会集团的意志变为国家意志，这是政党政治的核心；二是政党以各种方式参与国内外政治活动，就重大政治问题发表意见，对国家政治生活施加影响；三是政党处理和协调与国家以及与其他政党、社会团体和群众之间的关系。广义上则是指政党掌握或参与国家政权，并在国家政治社会生活和国家事务及其体制的运行中处于中心地位的

① 此部分参考周淑真《政党和政党制度比较研究》，前言，第2页。

② Joni Lovenduski, Jean Woodall, *Politics and Society in Eastern Europe*, Basingstoke: Macmillan, 1987, pp. 197-198.

政治现象。^① 政党政治是相对于君主政治而言的，君主政治依靠君臣依附关系控制国家政权，政党政治则淡化了这种君臣关系，以利益和思想的趋同性为基础的政治集团控制着国家的权力机构。政党政治的兴起，是政治现代化的逻辑结果。从性质上而言，政党政治属于民主政治，是代议制民主的一种表现形式。现代社会普遍具有一个有高度差异和功能专门化的政府组织体制，无论是立法、行政、司法的分权和政府管理机构的专门化，还是其他自主性、专职性的自治团体的出现，都是现代化社会的重要标志。美国著名政治学者谢茨施耐德在其颇负盛名的著作《政党政府：使美国政府运转起来》中提及政党与民主的关系时强调：“政党创造了民主制度，除却政党，现代民主制度是不可想象的。”^②

政党政治始于 17 世纪末的英国，发展于 19 世纪中后期和 20 世纪前期的欧洲，现已成为世界上绝大多数国家的政治运作方式。不管不同国家发展水平有多大差异，政治制度有多少不同，但政党在国家的政治生活中日益占据重要地位却是一个不争的事实。所以说，政党政治不是从历史上的某种政治形式演变而来的，它确实是现代政治的产物。当今世界，除少数实行君主立宪制的酋长国禁止政党存在之外，世界上 200 多个国家和地区存在几千个不同类型的政党，这些历史背景不同、意识形态各异、价值取向多元的政党通过不同的形式相互作用，掌控或参与一国政治，并在长期实践中形成了丰富多彩的政党政治。现代政党政治如同一面多棱镜，人们在不同角度可以感受到它不同的映像。

政党政治的运行模式构成政党制度。政党制度是一个国家政治制度中极为重要的组成部分，涉及制度内不同政党之间的竞争与合作。当今世界大多数国家，政权是由一定的政党领导的，不同政党之间以一定的方式和制度性规范，构成它们之间的相互关系以及各自同政权之间的相互关系，这些形成了国家政治制度以及政党制度的标志性内涵，即政党政治与政府政治的内在合一。同时，因为政党既然是代表一定阶级或阶层为实现自己的目标与理想，力求取得和保持国家政权而进行的政治组织，因而它必须同政权和其他政党发生一定的关系，由此形成一个国家的政党制度。政党制度是一个国家的各个政党在政治生活中所处的法律地位，政党同国家政

^① 梁琴、钟德涛：《中外政党制度比较》，商务印书馆 2000 年版，第 357 页。

^② Elmer Eric Schattschneider, *Party Government: American Government in Action*, New Jersey: Transaction Publishers, 2004, p. 207.

权的关系，政党对政治生活的影响，政党如何实现自身的运转、行使国家政权、干预政治生活的活动方式、方法、规则和程序，是各个政党在争取对于国家政权支配时逐渐形成的权力和地位划分的模式。政党制度的形成是一个长期的自然历史过程，不同类型的政党体制，既受制于各国社会政治经济文化发展水平，也体现了人类社会政治文明发展模式的多样性。政党制度最先成熟于西方国家，后现代化国家的政党制度在照搬西方国家的同时，也根据本国历史和现实条件进行本土化实践。

西方国家经过几百年的经营，发展出较为成熟的政党制度，英美两国的两党制、德法等国的多党制都成为后现代化国家模仿的对象。近代以来，在西方国家的全球殖民扩张过程中，诸多传统国家被纳入西方国家的政治体系，纷纷仿照西方国家建立宪政秩序和政党制度，所以在 20 世纪前半期，部分后现代化国家仿照西方建立了多党制的现代政党制度形式。第二次世界大战后，随着世界民族民主运动的风起云涌和社会主义浪潮的兴起，多数后现代化国家在冷战格局下选择了一党制或“多党并存、一党独大制”的政党制度形式。20 世纪 90 年代以来，政党体制由一变多，多党竞争、多党联合执政是冷战后世界政党制度变化的主要特点。原苏东国家放弃共产党领导后采用了多党体制，非洲国家出现了多党制风潮，中东国家的一党制威权政治体制逐渐弱化。总体而言，发展中国家实行两党制或多党制的国家很多，但就目前而言，真正取得成功的不多。究其原因就在于西方国家的两党制或多党制普遍经历一两百年的时间才发育完成，而一些发展中国家力图依靠政党体制的“进口替代”，或在自身政治肌体上进行“假肢移植”，短期速成，必然会带来排异反应等先天性缺陷，甚至有的国家只搬来了多党民主的外壳，未能学到民主政治的精髓——妥协与尊重选举结果，代之以街头政治或兵戎相见。法国政治思想家托克维尔在谈到其他国家移植美国联邦制时指出，“美国的联邦宪法，好像能工巧匠创造的一件只能使发明人成名发财，而落到他人之手就变成一无用处的美丽艺术品”，^①“墨西哥人希望实行联邦制，于是把他们的邻居英裔美国人的联邦宪法作为蓝本，并几乎全部照抄过来。但是，他们只

^① [法] 阿列克西·德·托克维尔：《论美国的民主》，董果良译，商务印书馆 1988 年版，第 186 页。

抄来了宪法的条文，而无法同时把给予宪法以生命的精神移植过来”^①。托克维尔还认为，在一个政党林立的社会中，大党在激荡社会，小党在骚扰社会；大党使社会分裂，小党使社会败坏。^② 所以发展中国家的政党政治之路在东施效颦的过程中蹒跚前行，而以美国为首的西方国家在世界范围内推行民主计划的结果也印证了托克维尔的结论。

冷战结束后，传统政党力量下降，政党体制日趋多样化，政党活动环境更加宽松平稳，世界政党政治进入了一个新的多样化发展时期。政党体制的多元化使得政党之间的竞争更加激烈，为了争取更多的民众支持和争取日益壮大的中间阶层，传统的左右两大政党都在逐渐向中间靠拢，并不断淡化自身的意识形态色彩，开始对一些较为激进或极端的传统政策与理论纲领进行调整与修改。荷兰工党、英国工党、意大利左翼民主党、法国社会党以及德国社会民主党等西欧社会党在 20 世纪 90 年代中后期先后上台执政后，走中左价值观的温和改良之路，力求在国家与市场、安全感与灵活性、社会理性调节与经济自发力量之间寻找一种新的平衡，试图在新形势下继续保持福利国家主义的经济活力，其中以第三条道路、新中间道路最为典型。与此同时，在西欧大部分国家处于在野地位的基督教民主党、人民党也注意吸取自由主义在西欧普遍失势的教训，修正过分强调效益、分割劳方利益、大减社会福利、忽视失业问题的右倾政策。^③ 在全球化背景下，代表着不同的意识形态、价值观念的各国各类政党，通过组织社会运动、执政或参政等形式，对各国的政治稳定、社会发展和内外政策的走向具有决定性的影响。着眼于国内经济建设，协调国内社会问题已经是各国政党尤其是执政党的首要任务。在经济全球化大潮中，各国经济实力和综合实力之间的竞争日趋激烈，政党的意识形态将继续淡化，经济和社会发展任务日益重要，政党政纲政策中经济目标将更加突出。另外，尽管政党作为阶级、阶层和社会集团的政治组织这一本质特征不会改变，但是为了争取更多的民众支持，政党在代表本阶级根本利益的同时，还必须协调全社会的利益，尽量拓展其社会基础，所以在现代化进程中，不同政党的社会基础并不是一成不变的，而是随着时代的变迁而呈现拓展甚至转

① [法] 阿列克西·德·托克维尔：《论美国的民主》，董果良译，商务印书馆 1988 年版，第 186 页。

② 参见 [法] 阿列克西·德·托克维尔《论美国的民主》。

③ 周淑真：《政党和政党制度比较研究》，前言，第 13 页。

向的趋势。当前，世界范围内政党政治空前活跃，政党之间的交流日趋密切和深化，对国与国之间的关系和整个国际关系的影响越来越大；大多数国家的政党都在努力探索适合本国国情的发展道路，继续把维护社会稳定、发展经济作为首要任务，并适时调整政党组织结构和理论纲领以适应时代要求，这也为发展中国家的政党政治指明了发展道路。

总之，政党政治需要放在恰当的历史和环境中来考量，稳定而成熟的政党体制具有内生性，需要一定的阳光、土壤和水分的养护。发展中国家在政党体制上搞“进口替代”，简单移植别国的政党体制会造成“水土不服”，如缺少相应的环境支撑，短期内很难成功，多数情况下反而妨碍了经济发展和社会稳定。因此，发展中国家在通往现代化的道路上，其政党政治的发展不能简单移植西方的政党制度，不能完全照搬西方国家的政党组织机构和纲领，而必须基于本国的历史与传统，推行适应于本国国情和现实需要的政党政治模式，在促进经济社会协调发展的同时，实现广泛的民众动员和政治参与，这样才能真正走上民主自由现代化之路。有学者在对发达资本主义国家以及拉丁美洲和加勒比海地区迥异的民主化经历时指出，拉丁美洲和加勒比海地区在民主制度的建立与巩固时期，政党都发挥着一种至关重要的调停者功能。为了形成一种压力使统治阶级实行民主化，需要强大的政党来动员从属的阶层，但是，如果政党纲领过于激进，则会强化统治阶级对民主的抵制。一旦民主制度建立起来，政党制度对于保护统治阶级的利益而言就变得极为重要，可以防止统治阶级选择一条专制主义的道路。^①显然，这也适用于其他发展中国家尤其是中东国家的民主化之路。

三 中东政党政治概述

“中东”一词作为一个约定俗成的称呼，是一个相对的空间称谓和政治地理概念，源于西方殖民扩张的时代背景，具有欧洲中心论的历史痕迹和政治色彩，包括从地中海东部到波斯湾的大片地区，即北非、新月地

^① Dietrich Rueschemeyer, Evelyn Huber Stephens, and John D. Stephens, *Capitalist Development and Democracy*, Chicago: University of Chicago Press, 1992, p. 5.