

窦衍瑞 主编



*A Study of
Modern University System*

现代大学制度研究

山东大学出版社

现代大学制度研究

主 编 窦衍瑞

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

现代大学制度研究/窦衍瑞主编. —济南:山东
大学出版社, 2016. 1
ISBN 978-7-5607-5490-1

I. ①现… II. ①窦… III. ①高等教育—教育制度—
研究—中国 IV. ①G649.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 012436 号

责任策划:姜 明
责任编辑:姜 明 李艳玲
封面设计:张 荔

出版发行:山东大学出版社

社 址 山东省济南市山大南路 20 号
邮 编 250100
电 话 市场部(0531)88364466

经 销:山东省新华书店
印 刷:济南新科印务有限公司
规 格:720 毫米×1000 毫米 1/16
16.75 印张 308 千字
版 次:2016 年 1 月第 1 版
印 次:2016 年 1 月第 1 次印刷
定 价:36.00 元

版权所有,盗印必究

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社营销部负责调换

序 言

大学是人类社会创造出的最复杂的组织机构之一。大学不但承担诸如人才培养、科学研究、社会服务、文化传承等多种专业及社会职责,而且还要面对多种不同、有时甚至是矛盾和冲突的社会要求与期待。在西方,中世纪大学滋生和确立了独立、自治、学术自由的大学理念,开始了大学的制度化过程。大学通过比较完善的制度逐步建构成为一种定型化的、专门的、独立的学术与教育机构,形成了一种“行会型”大学制度。从20世纪50年代开始,在大学逐步进入社会的中心并产生众多利益相关者之后,面对复杂的大学内外部关系和矛盾,又形成了适应现代化的大学制度安排。我国的大学制度先后经历了学习和借鉴欧洲国家大学制度以及美国大学制度的过程。从1949~1978年的30年间,在经历了“苏联模式”和解放区高等教育模式(大学制度)的激烈冲撞之后,形成了一种政治和教育高度融合的“革命化大学制度”。改革开放之后,我国重新学习和借鉴西方国家(主要是美国)大学制度,开始探索中国特色现代大学制度。

现代大学制度是一个具有中国特色的概念。我国高等教育领域自20世纪90年代中期开始广泛使用这一概念,并对其内涵和特征进行了持续研究。一般说来,现代大学制度主要包括两大方面:一是宏观方面或者高等教育体制方面,主要涉及大学与政府的关系、大学与社会的关系、大学与大学的关系;二是微观方面或者说大学自身层面,主要涉及大学的内部治理结构,其核心是大学内部的学术权力与行政权力的关系。关于现代大学制度的特征,教育部前部长周济同志在中外大学校长论坛报告中的论述具有代表性,即“重视大学自我发展与自我约束机制的有机统一,强调大学办学自主与社会职责的相辅相成,追求大学学术权力和行政权力的平衡和谐,鼓励大学人才培养和科学研究的密切结合”。高等教育改革与发展实践也越来越清楚地表明,

我国高等教育存在的主要问题是办学理念和大学制度上的问题,我们还缺乏现代办学理念和现代大学制度。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020年)》提出了完善中国特色现代大学制度的目标和任务。2015年11月,国务院印发了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》。从国际经验来看,世界一流大学是一种制度文明的产物,是以现代办学理念为先导,以相应的制度环境和现代大学制度建设为基础的。对我国高等教育来说,通过体制创新和制度创新来建设现代大学制度,创造一流大学成长的制度环境是当务之急,也是一项基础性的具有深远意义的工作。

党的十八届三中全会报告明确提出国家治理体系建设和治理能力现代化问题。这为已延续多年的我国高等教育改革,特别是政府与大学都在全力推进的现代大学制度建设提供了新的目标及实现目标的活力。作为现代国家治理体系的重要组成部分,现代大学制度及治理体系建设,也应该包括能很好地处理大学、政府、市场、社会之间互动关系的完整架构与机制,并且随着高等教育办学自主权的确立,高等学校获得了很大自主权。那么如何把权力用好,并在自我发展的同时,怎样建立自我约束的机制,是在获得自主权之后应该考虑的问题。因此,自主权确立之后,如何从制度的层面来进一步完善,并确保大学决策管理的科学化、民主化,这是当前必须考虑的问题,也是现实当中遇到的问题。

本书是山东政法学院有关现代大学制度研讨的一个小结。作为研究成果,其特点主要为:一是选择“现代大学制度理论研究”“大学章程与大学治理”和“大学文化与精神”三个专题进行研究,力求在学习借鉴基础上有所理论创新,旨在推动现代大学制度的理论研究的进一步发展;二是紧密联系现代大学改革与发展实践,力图回答中国特色现代大学制度实践中提出的重大理论问题,以推动我国的现代大学制度建设和实践;三是重视大学精神文化建设与现代大学制度的融合,以推动我国现代大学制度的精神、理念发展。

宋云峰

2015年11月

目 录

现代大学制度理论研究

走向现代大学制度之路·····	楚道文(3)
关于建立现代大学制度的思考·····	侯长安(9)
论现代大学制度的主题建设	
——兼及现代大学制度涉及的几个基本问题·····	宋 健(17)
论建设现代大学制度的基本原则·····	陈 暄(23)
浅析现代大学制度的建立·····	李秀丽(31)
现代大学制度刍议·····	李宜娟(36)
中日现代大学制度浅析	
——以校园文化为中心·····	李银兰(41)
论现代大学制度建设	
——以权力结构与组织结构为切入点·····	魏 丽(47)
现代大学制度内涵核心与内外在冲突·····	朱迪康 高宏(53)
对我国现代大学制度构建的现实思考·····	王永伟(58)
现代大学制度理念、内涵及制度建设研究·····	潘士卫(63)
从大学精神角度思考我国“现代大学制度”面临的问题与对策·····	马 娟(70)
浅谈青年教师在现代大学制度建设中的作用·····	金 菲(77)
心理测量在现代大学制度中的应用·····	蒋 琪(81)

大学章程与大学治理

论大学章程建设的意义及作用·····	杨瑞霞(89)
新形势下大学章程建设的思考与探索·····	李 妍(94)

财团法人语境下的现代教学型大学治理结构研究	韩 波(99)
高校行政与学术权力冲突治理机制浅析	李亚楼(105)
浅析我国高校去行政化的路径	孙晓玲(111)
全球化背景下的高校治理	唐戈扬(117)
高校治理中的社会参与:现状与反思	徐 艳(122)
打开高校办学自主权大门,坚持特色兴校道路	杨 波(129)
关于高校管理去行政化的思考	贾玉静(134)
高校学术权力、行政权力与民主管理	王文博(139)
高校去行政化的探究	秦增忠(144)
试论优化我国大学学术委员会制度的途径	陈志刚(151)
中国特色的公立大学董事会探讨	苏晓軼(156)
对当前大学科研激励制度建设的几点思考	姜世健(162)
我国高等学校自主权的历史演变与发展路径探析	陆 红(169)

大学文化与大学精神

大学之道

——文化育人体系建设	林 爽(179)
浅析现代大学管理中的文化构建	田 丽(186)
大学文化建设系统的构建及要素分析	刘丽彦(191)
树立法治精神,彰显人文品质	
——关于开展现代大学制度背景下的校园法治文化建设的 几点思考	苏 悟(196)
浅谈现代大学制度、精神文化与隐性文化的作用	肖立宁(203)
大学文化视角下的制度构建	李 亚(209)
大学精神对高校学生的教育发展问题研究	于万涛(214)
蕴含于大学精神的大学图书馆精神解读	马晓雯(219)
加强图书馆建设,培育特色大学精神	任大鹏(224)
大学素质教育的系统建构	
——基于系统论的分析	来丽锋(230)
法学专业第二课堂教学体系的构建与实践	
——探索高校职业化素养教育的改革方向	张晓明(237)
刍议大学理念更新与民事诉讼法学的教学改革	朱孝彦(243)
网络微文化背景下高校思想政治教育工作的困境及对策	王 涛(250)
现代大学网络舆情治理机制研究	房志峰(256)



现代大学制度理论研究

走向现代大学制度之路

楚道文

目前,我国现代大学制度建设仍处于探索阶段,还需进一步厘清现代大学制度的理念基础和价值取向,明确现代大学制度的核心内涵和构建途径。

一、现代大学制度的理念基础

大学制度建立从不健全到健全的过程即制度化的过程,需要在以下三个方面作出努力:(1)树立价值观。确立共同的价值观念,树立一致的价值取向,建立规范体系,加强个人对组织的认同,增强群体的凝聚力。(2)制定规范。根据共同的价值需要而制定规范,把人们的行为纳入相同的固定模式之中。(3)建立机构。规范的实施要由组织机构保证,制度化过程也是组织机构建立和健全的过程。大学作为一个以高深知识为核心、由生产知识的群体构成的学术组织,学科和学院两种组织模式相互交叉,构成大学的总体矩阵,学科和学院在大学的基层单位汇合,使大学组织成为一个重在基层的单位。由此决定了大学组织是一个松散耦合的系统,大学是一个高度分化和低度整合的组织,大学组织成员之间、组织的各个子系统之间只是一种松散的关系。大学组织的这一特征表明,大学制度毕竟不同于一般的社会制度,区别于政治制度、经济制度甚至于一般的文化制度,具有自身的内在特性,体现大学之所以为大学的精髓和灵魂。大学组织协调和控制主要是依靠基层的创新,其主要手段是隐性的观念和价值体系,而非显性指令和规则,改革是渐进的,常常是渗透院校边界的变革。因此,行政命令制度、计划管理制度对大学的发展发挥不可替代的作用,但就大学自身发展和学术创新而言,大学自治、学术自由的制度更是大学的根基,唯有办学自主才有办学动力;唯有学术自由才能形成创新的土壤和环境。与一般社会制度相比,非正式的、非理性化的、非系统化的、不成文的行为规范,如道德、观念、习惯、风俗等更加根深蒂固和深入人心,在大学制度中会起到更加久远的作用。

考察现代大学制度的发展历程,我们可以发现,虽然世界各国现代大学制度在具体形式上形态各异,但在一些基本理念和价值追求上却是高度一致的。

一方面,大学自治与学术自由是现代大学的基本价值追求。欧洲大学最根本的学术价值观,概括起来主要有两个方面:自治权和学术自由。自治是大学最悠久的传统之一。在现代社会,大学的独立法人地位更是普遍得到法律的确认和保护。尽管大学自治从来都是有限度的,但自治依然被视为现代大学治理的核心所在。人们甚至认为,失去了自治,高等教育就失去了精华。这是因为,只有让大学保持自治,才能使大学按照学术逻辑而不是政治逻辑、市场逻辑来运行和发展;也只有让大学按照高等教育规律依法自主办学,才能使大学保持本真、实现使命。学术自由指的是大学师生在教学、研究、学习方面的自由。学术自由是探求真理、获取新知的重要前提,也是大学实现自身功能和价值的基本条件。在大学发展史上,学术自由一直是大学所极力追求和守护的理想,一部世界大学的发展史可说是一部争取学术独立自由的历史。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020)》首次以国家文件形式提出,要“尊重学术自由,营造宽松的学术环境”。因此,现代大学制度建设必须遵循学术自由这一体现大学组织本质属性的基本理念,充分保障大学师生的学术自由,克服急功近利思想和功利主义倾向,为师生营造宽松的学术环境和广阔的自由探索空间。

另一方面,学术本位与民主开放也应是大学的基本制度理念。大学是以追求高深学问为己任、以学术活动为核心业务的学术组织,学术性是它的根本特性。大学人才培养、科学研究、社会服务以及文化传承创新等各项职能的发挥无不以学术活动为基础,大学的规章、制度、管理等无一不是为学术活动服务的。建设现代大学制度,就是要改变大学管理过度行政化的倾向,推进教授治学,使大学回归学术本位,让大学教师安心以学术为业。对内实行民主、对外保持开放是现代大学的重要特点。尽管民主的实现形式在政治哲学中存在诸多争议,在政治实践中也呈现出多样化特征,但民主本身已成为现代社会的普世价值和现代组织管理的重要取向,实行民主应当成为大学内部管理的重要原则。此外,在现代社会,大学的生存发展越来越依赖于社会,社会发展也迫切需要大学为其提供知识动力。现代大学制度应当能够有效加强和规范大学与社会的互动关系,使大学既能保持独立精神和自主管理,又能合理回应时代和社会的呼唤。

二、现代大学制度的核心内涵

判断一所大学是现代大学还是传统大学,主要取决于其制度的特定性和现代性。现代大学的现代性主要体现在大学从社会边缘走向社会中心之后,大学以其知识占有的广泛性、学科结构的完整性、教学科研的互动性等内在优势和多元巨型大学的外在优势,打破了以往自我封闭状态,大学本身从本质上发生了

根本性变化,成为了“知识产业的核心部分”。社会高度依赖知识生产和大学在知识生产中所具有的优势地位,两者共同作用的结果,一方面国家开始了对大学的全面干预,另一方面促使大学走出了象牙塔,以主动适应社会发展为己任。与大学内在的变化相适应,以保证大学生存和发展的大学制度也势在必行地开始重新定位和审视大学的行为规范或规则,作出相应的变革,实现自身的创新。综上所述,现代大学制度是以围绕两个基本问题展开的:一是大学组织的高度社会化后,如何平衡好大学与社会的关系问题;二是面对大学与社会之间日益复杂的关系,大学如何解决好自身持续、有效、健康发展的问題。从大学制度的基本内涵来看,现代大学制度是以有效地把握大学的学术自由、大学自治与社会各方面关系为核心,遵循和体现学术自治、学术自由和学术责任等基本原则,涵盖大学与政府、大学与社会、大学与大学之间关系规则,体现大学精神特质和自身活动的行为规则,以及大学作为独立法人实体,自我发展、自我约束的基本运行机制等内容,这些内容不同层次地具体体现在现代大学根本制度、一般制度和具体制度里。

因此,现代大学制度是处理大学与大学外部力量(政府、社会等)之间关系以及大学内部关系的制度规范和行为准则,主要包括两个层面:一是高等教育宏观管理体制层面,主要涉及大学与政府的关系、大学与社会的关系;二是大学内部管理体制层面,主要涉及大学内部治理结构,其核心是行政权力与学术权力的关系。要准确把握现代大学制度的核心内涵,需要抓住现代大学制度的两个关键特性。

一是现代性。现代大学制度不是“现代大学的制度”,而是“现代的大学制度”,它强调的是大学制度的“现代性”。这种“现代性”,一方面体现在时间意义上,即与传统相对应;另一方面体现在价值意义上,即与现代大学理念相契合,有利于维护大学精神,同时符合现代公共组织管理要求,体现法人治理、多元共治等理念。不过,现代性不能等同于西方化,现代大学制度不等同于西方的大学制度。每个国家的政治制度、行政体制、文化传统不同,决定了现代大学制度生长的“土壤”存在差异,没有普遍适用的大学管理制度,因此,我们必须立足本国国情探索适合自身特点的大学治理模式,这就是在我国现代大学制度建设中必须强调和突出“中国特色”的缘由所在。

二是体系性。现代大学制度是处理和规范大学内外部关系的系统化制度安排,是一个包含外部制度和内部制度的完整体系,其中外部制度主要包括涉及大学与大学外部力量之间关系的法律、法规、政策、行业规范等,内部制度包括大学内部领导体制、决策机制、管理流程等。而且,这种系统化的制度安排并非一成不变,它随着外部环境的变化和大学自身的发展而不断调整、变革和完善。

三、现代大学制度的构建途径

在存在根本缺陷的我国现代大学制度中,其根本制度的建构一方面涉及大学办学自主权的问题,另一方面需要弘扬学术自由的精神,提升学术自由的价值,使大学自主和政府干预之间保持必要的张力。自19世纪80年代初期,我国政府开始尝试改革高等教育的管理制度,从此以后,对中国高等教育的宏观管理体制进行了一系列重大改革,通过改变政府与高等学校的关系,调整中央政府与省(自治区、直辖市)级政府权限的划分,调整中央政府教育主管部门和业务部门的关系,实现了由高等教育高度的中央集权转向以地方分权为主;高等学校由政府附属机构转变为法人实体;政府由直接办学转向宏观指导和监督,由独家办学到社会力量参与办学。多年来,我国高等教育管理体制改革的成果,为大学自主和学术自由奠定了最坚实的基础。在当前,通过立法形式来界定政府宏观调控和高校自主办学的法律界限,制定具体的保护公民学术自由的单行条例,使政府干预和大学自主之间保持均衡,培育学术自由的大学精神气质是建立我国现代大学根本制度的一个至关重要的环节。应该看到,从重点强调教育行政部门职能转换到开始关注高校与政府的管理权限的边界界定和学术自由的具体化,意味着大学与政府关系问题发展和研究的深化。

现代大学制度建设没有现成模式可供选择,我们既要充分吸收国外现代大学制度建设的成功经验,又要立足我国大学改革发展实际,探索具有中国特色的现代大学制度。具体来说,目前应当从以下三个方面着力。

(一)政府管理与大学自治

自1979年12月时任复旦大学校长苏步青等几位大学领导在《人民日报》发文呼吁“给高等学校一点自主权”以来,要求扩大大学办学自主权的呼声不断高涨。在之后30多年高等教育管理体制改革的进程中,大学办学自主权始终是一个无法回避的中心议题。这既体现了大学办学自主权的重要性,也表明了大学自主权改革进展之艰难。造成这种局面的主要原因在于政府集权管理思维依然存在、对政校关系缺乏正确定位、大学自治能力不足等。因此,政府要进一步解放思想、转变职能,把大学作为独立法人实体而不是自身的附属机构或下属单位来进行管理,在“减”“转”“管”上下更大功夫,推进政校分开、管办分离。一是“减”,即简政放权,减少和规范行政审批事项,该放的权力放开、放到位,落实和扩大大学办学自主权,调动大学的办学积极性;二是“转”,即转变管理方式,更多运用立法、规划、拨款、信息服务等手段而不是行政命令进行管理,实现从重微观管理到重宏观管理、重直接管理到重间接管理、重过程管理到重绩效管理、重管制到重

服务的转变;三是“管”,即加强事中事后监管,确保大学用好自主权,避免陷入“放乱收死”的怪圈。

(二)大学管理与学术自由

法治是现代教育治理的基本特征。大学章程上承国家教育法律法规,下启学校规章制度,是大学治理的“宪法”。推动大学章程建设,促进大学按章程依法办学,是现代大学建设的重要内容。使命和治理结构是章程建设的“干货”,涉及办一个什么样的大学和怎么办的问题,因而章程本质重在确立使命和治理结构。由此,章程建设的重点是要明确大学的办学定位、发展目标、人才培养理念,并确定治理结构,明确治理主体构成、治理方式、领导体制以及决策机制等,厘清各治理主体的权利和义务,对学校内外部各种关系予以规范。

当前,完善大学内部领导体制重点是要坚持和完善党委领导下的校长负责制。一是要理顺党委领导和校长负责之间的关系。健全相关法律法规,为合理划分党委和行政权限范围提供法律依据,完善党政议事规则和决策程序,依法落实党委、校长职权。二是要完善大学校长选拔任用办法,探索公开选拔等遴选方式,赋予大学自主选拔校长的权利,加快推进校长职业化进程,促进教育家办学。三是要完善集体决策机制,强化民主协商的管理意识,破除“家长制”和“一言堂”现象。四是要建立健全督办制度,加强对党政重大决议执行情况的监督检查,促进各项决策的落实。

解决行政权力与学术权力失衡问题,是现代大学制度建设的重要目标之一。一要合理划分行政权力与学术权力的职能。明确划分哪些事务、哪些环节由学术权力负责决策和管理,哪些事务、哪些环节由行政权力负责决策和管理,避免权力越位或缺位。二要强化学术权力的职能与作用。加强学术机构建设,完善学术管理制度,既要充分发挥学术委员会、职称评审委员会以及其他学术机构和专家教授在学科建设、专业设置、学术评价、学术资源配置等学术决策中的主导作用,又要规范学术权力运行,避免用行政思维和手段来解决学术问题。三要推进学术管理重心下移。赋予院系更大的学术事务决策权和学术资源配置权,提高学术管理的针对性和有效性。加强院系教授委员会建设,并发挥其在院系重要事项决策中的主导作用。

民主管理是现代大学制度整体框架的重要组成部分。加强大学民主管理,一是要进一步完善教职工代表大会制度、学生代表大会制度等民主制度,拓宽师生参与民主管理和监督的渠道,目前特别是要健全学生参与管理的机制,改变学生权利缺失的状况,切实保障学生合法权益。二是重大事项决策要充分听取师生及其他相关利益者的意见和建议,吸收各方代表参与决策过程,最大限度地保证决策的科学性。三是要完善意见表达和反馈机制,通过校领导接见日、午餐会

等多种形式,畅通师生与学校沟通渠道,形成常态化的沟通回应机制,保障师生的表达权、知情权和监督权。

(三)大学创新与服务社会

构建大学与社会之间的新型关系,重点是要建立健全“三个机制”:一是社会参与和监督机制。深入探索科研院所、企业、行业协会、社会团体、校友、学生家长等利益相关者支持大学发展、参与大学管理的新机制,健全校务公开制度,使大学既能充分利用外部资源推动自身发展,又能接受社会监督,更好地履行公共职能。二是中介机构协调机制。要积极扶持教育评估机构、教育决策咨询研究机构、教育考试机构等中介机构发展,充分发挥教育中介机构在协调政府与大学关系、优化高等教育治理中的重要作用。当前,特别是要鼓励和支持教育评估机构对大学教育教学质量、学科专业水平等进行多元化评估,使高等教育质量评价从政府评价为主转向社会评价和市场评价为主,进一步推进管、办、评分离。三是竞争机制。要引入完全市场竞争机制,把大学从政府的过度保护中推向社会和市场,使大学面向社会和市场办学而不是面向政府办学,营造优胜劣汰的竞争环境,促进大学准确定位和特色发展,并对社会和市场需求的變化作出快速反应,以做到有效适应。

参考文献

- [1]陈创生:《论制度及其社会意义》,《现代哲学》2001年第3期。
- [2]宋旭红:《我国现代大学制度建构的三个层次》,《辽宁教育研究》2013年第5期。
- [3]张俊宗:《现代大学制度:内涵、主题及主要内容》,《江苏高教》2004年第4期。
- [4]杨琼:《论现代大学制度的内涵与外延》,《大学(学术版)》2013年第8期。
- [5]刘琅、桂苓:《大学的精神》,中国友谊出版公司2004年版。
- [6]邬大光:《现代大学制度的根基》,《现代大学教育》2001年第1期。
- [7]张俊宗:《学术与大学的逻辑构成》,《高等教育研究》2004年第1期。

(作者单位:山东政法学院经济贸易法学院)

关于建立现代大学制度的思考

侯长安

现代大学制度的建立和创新是高等教育科学发展的必然要求,也是高等教育有效承担其社会职能的制度载体,它直接关系到我国高等教育的兴衰成败,寄托着国家、社会和学界的深切期望。我国于2010年制定的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020年)》明确提出,要完善中国特色现代大学制度和治理结构,随后相继出台了《高等学校章程制定暂行办法》和《高等学校学术委员会规程》等制度性文件,并在一些高校进行了改革试点。建立和完善现代大学制度成为当下我国高等教育的主要任务,因此有必要对其中的一些重要问题进行深入的思考,以推动实践的发展。

本文结合治理理论首先对现代大学制度的内涵进行探讨,继之分析以大学章程为核心的大学治理结构的相关问题,最后就比较受关注的去行政化问题提出一些想法。

一、现代大学制度

理念是行动的先导。没有科学的行动纲领的指引,我们只会误入歧途。要建设现代大学制度,必须首先明确的一个问题是:什么是现代大学制度?

现代大学制度并不是一种既成的、固定的制度和组织模型,不能将其等同于以德国和美国大学模式为典型的西方现代大学制度。我们当然要对西方现代大学制度予以借鉴和吸收,但不能也不可能照搬。现代大学制度也不是仅从区别于传统大学这个角度来界定的。现代大学制度有别于西方中世纪的行会式大学和中国古代的私塾,也有别于我国计划经济时代以苏联模式为蓝本构建的大学体制,但大学制度改革或改变并不必然带来现代大学制度的产生。

制度是组织为适应内部和外部环境的挑战而设计的规则。组织通过制度一方面尽可能地使环境因素趋于确定,另一方面则以此整合自身力量和调整原有职能来迎合环境的需要,从而确保组织能够存续和发展。现代大学制度的产生和发展历程也证明了这一点。

中世纪的大学是由学者组成的实行自治的同业者行会组织,它在一定意义上是保护学术自由的象牙塔,与社会存在一定的隔绝关系。工业革命之后,社会的发展和复杂要求大学承担更多的职能。19世纪中期,纽曼在其《大学的理念》一书中提出大学是提供博雅教育、培养绅士的地方;大学的主要功能在于传授学问而非进行科学发现、哲学探索或宗教训练。这意味着大学要勇于承担为社会育人的职能,同时又与那种过分迎合社会需要的功利性的职业化或专业化教育理念相抗争,以维护大学的特质。而在早些时候,德国的洪堡受启蒙思想的影响率先在柏林大学进行现代大学制度的实验,他指出大学不仅要以传授知识的教学活动为主,还要成为知识发展的中心,并提出学术自由的理念。洪堡的大学理念和大学模式使德国教育获得长足的发展,以致美国的教育家亚伯拉罕·弗莱克斯纳在1930年出版的《现代大学论》中仍然盛赞:“德国无论在理论上还是实践上都最接近于还高等教育以其应有的位置。”^①德国大学模式成为很多国家和教育家竞相模仿的对象,并使他们取得一定的成功。比如中国的蔡元培等人早年留学德国并带回德国经验,在他们的努力下,中国曾出现过足以跻身世界一流的大学群体。美国的大学既承续英国大学重教学的传统,又吸收德国大学重研究的理念,并结合自身的实际进行发展。20世纪的威斯康星大学改革,在教学、科研两大主题基础上又为大学职能丰富了社会服务的内容。时至今日,美国大学已经超越英德模式而形成独特的美国模式。克拉克在《大学的功用》里指出,在新知识经济时代,基于知识的重要性,美国大学已从社会边缘走向社会中心,并发展成为一种无与伦比的新型机构:多元化巨型大学。

环境的变化要求大学制度必须作出调整以与之适应,但这种适应并不是被动地改变和屈从。大学应该满足社会的需要,而非迎合其无限的欲望。大学必然有一些稳定的、本质性的东西,使其能在剧烈环境变化中仍能成其为大学。

高等教育不是初级教育、中等教育,也不是职业教育或技术培训。大学也不能被看作是小学、中学的延续,更与政府和企业迥然相异。大学教育相对于其他教育形式应当更为高级一些,这其中的区别是人所共知的常识。但一种较为模糊且强势而有害的观念是试图用政府或企业的模式来管理大学。

政府官员和企业家习惯于以功利化思维来思考和解决问题,并以功利衡量行动的成败。将大学变成政府的附属物或企业形态,无疑是将其导向对权力和利益的追求而失去独立性及其社会价值。大学以其在培育人才、创新知识等方面的比较优势或特殊功能得以立世。“它在维护、传播和考察永恒真理方面是无

^① [美]亚伯拉罕·弗莱克斯纳:《现代大学论——美英德大学研究》,徐辉、陈晓菲译,浙江教育出版社2001年版,第266页。