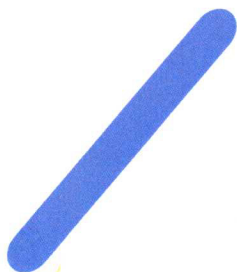


当代设计卓越论丛

许平 | 主编



器以藏礼

中国古代设计制度研究

熊 嫔 | 著

东南大学出版社

当代设计卓越论丛

许 平 主编

教育部青年项目阶段成果(11YJC760091)

江苏省高校2014年度“青蓝工程”资助

江苏省高校优势学科建设工程资助项目(PAPD)

器以藏礼

——中国古代设计制度研究

熊 嫫 著

东南大学出版社

·南京·

图书在版编目(CIP)数据

器以藏礼:中国古代设计制度研究 / 熊嫫著. —
南京:东南大学出版社, 2016. 1

(当代设计卓越论丛 / 许平主编)

ISBN 978-7-5641-6172-9

I. ①器… II. ①熊… III. ①艺术—设计—制度—研
究—中国—古代 IV. ①J06

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 274865 号

器以藏礼——中国古代设计制度研究

著 者: 熊 嫫

责任编辑: 许 进

出 版 人: 江建中

出版发行: 东南大学出版社

社 址: 南京市四牌楼 2 号 邮编: 210096

经 销: 全国各地新华书店

印 刷: 南京玉河印刷厂

版 次: 2016 年 1 月第 1 版

印 次: 2016 年 1 月第 1 次印刷

开 本: 889mm × 1194mm 1/32

印 张: 8

字 数: 206 千字

书 号: ISBN 978-7-5641-6172-9

定 价: 40.00 元

本社图书若有印装质量问题, 请直接与营销部联系。

电话: 025-83791830

序

工业革命以来，尤其是 20 世纪百年以来的世界政治、经济、文化格局，在 21 世纪的短短十数年间正在悄然变化。全球生态的危局、全球通信的扩张、全球贸易的衰减，这些激荡不已的因素将发展获利的对立以及发展途径的冲突以更为现实的方式摆到世界面前。以国际化、自由化、普遍化、星球化四大趋势为标志的全球化进程，因为其“超越民族—国家界限的社会关系的增长”^①而备受争议，同时也更加激起源自文化多样性及文明本性思考的种种质疑。尤其是全球化过程所隐含的“西方化”、“美国化”甚至“麦当劳化”等强势文化因素，不仅将矛盾纷争引向深入，而且使得这个以去地域化的贸易竞争、信息掌控为标志性手段的现代化过程，日益明显地演变为一场由技术而至经济、由政治而至民生的“文明的冲突”。

现代文明的矛盾与现代设计的发展有着深刻的内在关系。人类文明的多元性在历史上从来都是以生产方式的在地性与生活体

^① [英] 罗兰·罗伯逊，[英] 扬·阿特·肖尔特. 全球化百科全书. 南京：译林出版社，2011：525.

验的情境性为基本特征而存在的，而现代设计从一开始就以适应抽象化的工业生产体系为主旨，以脱离传统的文化变革、审美重建为目标，因此它与一种“解域化”（Deterritorialization）的生产发展之间有着几乎天然的策略联盟甚至需求共振。这种贯穿于形式表层及评判内核的价值重构，加剧了当代生产与设计中的“文化与地理、社会领域之间的自然关系的丧失”^①。它意味着，现代设计与全球生产经贸的同步在促使生产中的情境体验消解于无形的同时，催生了一种超越地域约束的标准与语境。而对于传统羁绊的摆脱，则进一步促使现代设计进入全球经营模式，在无限接近商业谋利的同时与 20 世纪汪洋恣肆的消费文化狂潮结盟。这使得本来担负着文明的预设与生活价值重建责任的现代设计，事实上需要一种与商业谋利及资本合谋划清泾渭的理论清算。毫无疑问，进入 21 世纪以来的现代设计一方面面临着前所未有的全球扩展，另一方面则面临一系列必须予以及时反思与价值澄清的重大课题。今天，这种反思在全球范围逐渐推开，从设计本体的价值观、方法论、思维与管理模式，一直延伸至与设计相关的社会、经济、文化、审美等一系列跨领域的研究。

中国设计问题的复杂性事实上与这个历史过程结为一体。在中国，现代设计从手工生产时代逐渐剥离并成为一种独立的文化形态，其间经历两次意义重大的发动期。第一次产生于 20 世纪初，一批沿海新兴城市开始兴起最初的工商业美术设计实践；第二次发动产生于 20 世纪中期，来自设计高校的教育力量通过这

^① Néstor García Canclini. 混杂文化// [英] 罗兰·罗伯逊，[英] 扬·阿特·肖尔特. 全球化百科全书. 南京：译林出版社，2011：306.

次发动奠定了中国现代设计及设计教育的基本格局，并将其延展至制造、出版、出口贸易等领域。其间尽管由于中国社会的沉沦波折而历经坎坷，但总体而言两次发动深刻地影响并规定着中国现代设计发生及发展的历程，今天则或许正迈入第三次历史性发动的进程。应当说，中国设计在这个过程中所呈现的创造性活力与其暴露的结构性缺陷同样明显，并且同样未曾得到应有的总结与澄明。尤其值得注意的是，现代设计的强势输入，隐含着忽略中国自身问题研究的危险。改革开放以来的很长时段内，中国设计界不少的精力投于引介西方的工作中，毫无疑问，这些工作为推进中国设计的成长作出了积极的贡献；但是一旦设计开始与中国社会的实践密切结合，设计问题本身的国际因素以及国情的介入，都将使设计发展的路径更加扑朔迷离，仅以单纯的模仿已经不能适合新的发展需要，而这正是长期以来以西方设计的逻辑与方法简单应对中国实践而成果往往并不理想的原因所在。

因此，在继续深入引介与学习国际经验的同时，一个主动思考中国设计发展方向与战略、价值与方法，主动研究中国设计现实问题与未来走向的时代已经开启。这种开启的现实背景正是：中国已经成为世界第二大经济体，并正在向第一大经济体迈进，中国经济的任何不足都将成为世界的缺陷，中国文化的任何迷误都将加深世界发展的困局。这一逻辑将同样适用于：中国设计的未来足以影响全球化进程的未来。

近年来，一批以这种研究为目标的阶段性成果已经开始从国内学者中突显。本套“卓越论丛”也因上述背景及实践的发展应运而生。本论丛以当代中国最重要及最敏感的设计问题研究为导向，以全球化理论框架为参照，以事关中国现代设计发展的基

基础理论、方式方法、思维导向、管理战略、教育比较等广泛议题为范畴，以民生福祉为圭臬，集中当代学者智慧，撷取一批研究成果予以结集出版。

论丛名为“卓越”，既抱有在世界设计发展的格局中创造卓越、异军突起的期冀，也包含着在中国治学传统的氛围下管窥锥指、见微知著的寄寓。无论是写与读的面向，论丛都以设计的青年为主体；在选题上，将尽力展现鲜活、敏锐的新思维特色。要指出的是，设计问题领域广泛，关涉细琐，加之长期缺乏基础理论建设，许多现实中的设计问题往往积重难返，一项研究并不足以彻底解决问题。本论丛选题皆不求毕其功于一役，仅期望一项选题就是一个思想实验、学术履新的平台，研究中能够包含扎实、细致与差异化的工作，以逐步地推开研究中国问题的勤学之风、思考之风。期望以此为契机，集合一批年轻的朋友，共同开创这片思想的天地，共同灌溉这株学术的新苗，共同回应我们肩负的可能影响民族未来的历史的寄予。

谨以此序与诸君共勉。

许平 谨识于望京果岭里

2010.4—2014.4

目 录

0 导论 | 1

0.1 一个消失的假定 | 1

0.2 概念重构 | 16

0.3 研究视角与方法 | 24

0.4 材料 | 29

本章小结 | 34

1 设计制度的文本印象 | 35

1.1 分别礼数，莫过舆服 | 36

1.2 从家天下到礼天下 | 51

1.3 器以藏礼：中国古代设计制度的潜行 | 58

本章小结 | 82

- 2 法式看详 | 84
 - 2.1 从“降纸式”谈起 | 84
 - 2.2 营造法式：一种设计趋势 | 105
 - 本章小结 | 116
- 3 图、谱、说、考 | 118
 - 3.1 忠静冠服 | 118
 - 3.2 网巾先生 | 121
 - 3.3 服舍违式 | 122
 - 3.4 文人雅作 | 127
 - 本章小结 | 142
- 4 恭造之式 | 146
 - 4.1 “成做”与“各做” | 147
 - 4.2 “各作”如何“成做” | 154
 - 本章小结 | 177
- 5 将然，已然 | 180
 - 5.1 从无物、观物走向造物 | 180

5.2 非天子不制度 | 189

5.3 再读《考工记》 | 194

本章小结 | 201

6 器以藏礼，政之大节 | 202

6.1 条件：中国道理的沉淀 | 202

6.2 途径：设计制度的重建 | 216

本章小结 | 221

余论 述者的意义 | 223

主要参考文献 | 230

后记 | 239

0 导论

0.1 一个消失的假定

0.1.1 设计消失

设计的复杂性和矛盾性是设计学研究永恒的乐趣。

无论是将人类文明史等同于设计史，或是以意大利文艺复兴时期的“disegno”作为设计意识的起点，以“水晶宫事件”作为现代设计的开端，设计的内涵始终包含着感性创造与理性控制两种争辩。自从赫伯特·西蒙（Herbert Alexander Simon, 1916—2001）将“设计”作为一个单独的知识体系提出，设计研究就有了较为明确的诉求——“人工科学”^①。这个体系被设计理论研究者广泛引述。作为一种与“自然”相对的“人工”科学，它的显著特征在于人本身的智能性，据此产生了围绕“人造物”

^① Herbert A. Simon. *The Sciences of the Artificial*. 2nd. Cambridge, MA: The MIT Press, 1981.

展开的多种关于设计的解释。

在“人工”、“人为”、“人造”的丰富活动中，人类已经习惯接受造物活动带来的各种便利，并伴随着对造物的合理性的偶尔反思，不断产生新的创造。久而久之，对设计的复杂性和矛盾性的思辨，或者泛化为造物，或者遮蔽于文化、科学、技术、伦理。在一个完整的物体系^①中，为什么需要特别提出“设计”？为什么要为“设计”建立研究体系？似若不然，“设计”即面临消解的危机。

本书认为，无论作为科学或是艺术，设计首先独立于造物，表现为“造”或“不造”、“如何去造”的观察与取舍，设计本身是一种观察世界、构建世界的方法。设计有自身的规定与要求，并随着社会结构的生成与变化不断调整输出形态。衣、食、住、行、用等各“物”是联结人的个体心理、个体行为及社会心理、社会行为的主要载体，因此成为设计反复斟酌的主要对象。这些“物”虽涵盖了设计的全部结果，却并未从根本上解答设计为何“存在”的问题。

设计学科，以人、物、自然三者之间的关系作为研究主体，寻找设计的基本原则和规律。这一结构依赖物的体系存在，却又对物体系的形成、发展及其后果产生影响。“人一物一自然”的关系形成必然受到各种因素的影响，在这个过程中，设计也发生

^① 若无特指，本书所说的“物”为人造之物。1968年，法国学者波德里亚（Jean Baudrillard，1929—2007，一译布希亚）写成一本小书 *The System of Objects*，中文译名为《物体系》（上海人民出版社2001年版）。波德里亚曾参与巴特（Roland Barthes，1915—1980）在高等实践学院的研讨课“物的体系”（全称为“当代符号意义组构系统目录：物的体系（衣服、食物、住屋等））。本文所指物体系，也是对整个人造物系统的统一指称。

着变化。设计学正通过创造一个完备的体系，对这种变化中的状态进行描述和评价，使之成为结构合理的科学。但是，设计并非先天等于“科学”，不管面对的是手工生产还是机器生产，设计的过程与结果都存在巨大的偶然性。当越来越多的人匆匆忙忙安排着社会所用，不断更新预设的目标时，设计甚至可以称为一种预言，既有假象，也有构建未来的真实性。再完备的研究框架似乎也无法解释设计的复杂与微妙。科学、预言，物质、非物质……什么是设计的内核？如果要将设计理解为一门科学，该如何把握其心物互动的“规律”？

人在观察自然、准备造物的同时，也在从无到有中通过“物”和对“物”的研究确定自然与社会存在的方式。“物”本身并不能显现这种规定，而设计通过赋予物各种形态、色彩，以及对物的精神性表达、社会性表达的总体把握，却可以使各种非物质的秩序、结构得以清晰。“引导生活方式”的设计，只是生活表面的修饰；对人—人、人—物、人—自然、自然—物、物—物的关系谋划，才使设计带有万变形态。如果能够找到设计依附的心物互动的结构，也许就能找到规则或原理的同一性。那么，设计与物、设计与自然、设计与人，各种确定、不确定的关系如何提供认识“设计”的提示？这种关系研究会为设计本体及其应用学科带来怎样的突破？设计制度研究的动机由此产生：它使研究者在一个“绝对设计”的语境中寻找设计的立足点与规范传递的语境。设计制度，可以视为“人工科学”的标准形态，既是人性的，又控制着人性。对这一问题的追踪，终将回归讨论设计的人世路径及其与宽泛社会制度之间的互动与攀升。

中国学术研究的阵营经历了世纪末的转圜，立言并立行于新

千年的知识分子们正投入特别的热情整合传统宇宙观的碎片——“天下体系”，这一世纪回眸，正从暗流渐趋显露和明晰：“以天下观天下”的古训奠定了一个无法超越的稳定起点，一切的变或不变都被表达为“观”与“反观”的思辨。古代遗留的物，无论地上的还是地下的，都以无言在言说：处于“天下”这一权力秩序中，为了寻找自然、人、物的过渡形式，中国设计很早以前就在跟随社会结构的变革自我调适，琢磨着这组关系的表达方式。设计制度似乎正处于一个“间或”这样、“间或”那样的中间地带，当其与社会、历史的构成联系起来，“间”的形态便得到澄清。

除了长久以来对设计原理问题的好奇，另有多种机缘导致本书以“中国”、“制度”作为研究主体：“筵席制度”、“墓葬制度”、“舆服制度”之“制度”概念的频频出现；当下设计研究中“中国”问题的凸显；曾经丰富的民间调研时的所见所感……点点滴滴的促动最终成为思维的一个个截面。设计研究者虽然常常自责不该以“人”的视角解释一切，并想尽各种方法和方法论来论证视角的合理，却仍然无法回避人情人性——正是“人心”使物得以以“这种”或“那种”方式成全“这样”或“那样”的秩序。设计制度研究的目的便是寻找造物活动前后，这种微妙关系的创建动机及其透射出的基本原则，当传承发生时，制度化的原理接续也同时进行。当我们不时看到设计中闪现的“心灵的习惯”（只有人才有通过制造产品进行“心灵回想”的能力），看到作用于生活的事实，或许会改变对“制度”的印象。制度的本相究竟是什么，恰是学界需再重思的话题。

0.1.2 历史的回应

本书虽非为寻找设计制度的史实，却不可避免进入历史的文本。课题展开之初，并不知道设计制度究竟会以什么方式出现。令人感动的是，《礼记·深衣》开篇便给以回应：“古者深衣，盖有制度。”比孔子所处更久远的“古者”，可算是最好的支持了。高宗“重修卤簿”更引出一系列问题：“考究制度”、“参酌制度”，指的是什么制度？参、考何时的何种制度？“玉辂之制”^①（图0-1）叙述的是什么制度？南渡十六年，高宗为何要重修卤簿、仪仗？



图 0-1

《宋史·輿服志》“题记”是一种言证：“昔者圣人作輿，轸之方以象地，盖之圆以象天。《易传》言：‘黄帝、尧、舜，垂

^① 《周礼·春官·巾车》记有“五路”：“王之五路（辂），一曰玉路，锡，樊纓，十有再就，建大常，十有二旂，以祀……”，定下后世“五辂”标准。

衣裳而天下治，盖取诸乾坤。’夫與服之制，取法天地，则圣人创物之智，别尊卑、定上下，有大于斯二者乎！……夫三代制器，所以为百世法者，以其华质适中也。”可见，重修卤薄是个重要的程序，它是帝王仪仗正统的记录，是南宋寻根的一种补充。自汉以后，历代輿服志“合古制”、“不合古制”的辩论竟可整理出一份“礼”的价值清单，高宗所为只是其一：“又礼制局言：‘玉辂马纓十二而无采，不应古制……盖弓二十有二，不应古制，乞增为二十八，以象星……今玉辂所建之旂，以青帛十二幅连属为之，有升龙而非交龙，又无三辰，皆非古制。如依成周以所尚之色则用赤，依《月令》兼四代之制则当用黄，仍分縵、游之制及绣画三辰于其上。’”《唐六典》（张九龄，李林甫等）卷十七释“五辂皆有副车”：“蔡邕《独断》云：‘五辂之外，复设五色安车、立车各一乘，皆驾四马，是为五时副车。’故张良击始皇，中副车。《魏志》云：‘天子命太祖驾金根，六马，设五时副车。’江左乃阙，至梁始备。隋开皇十四年始造五辂及副，皇朝因之。”其中，“天子命”是个关键信息。跟随周公制礼作乐而形成的，是天子下达设计命令的专权。儒家尊“礼”以建“天下秩序”，“礼”的语境中形成的不仅仅是传统与文化，也有更多无可逃脱的社会细则。中国设计能否脱离这种制度环境而独立生成呢？几乎是在自问的同时，一个必然的结论就此产生：中国设计不只有制度脉络，且同样以“礼”建构。

1968年7月20日，满城汉墓。在无墓志、无印章的情况下，考古学家最终凭借后室棺槨中的一件金缕玉衣，判断此为汉第一代中山靖王之墓：因汉代史书记录着玉衣葬制度——只有君王才可享受金缕玉衣葬的规格。我们习惯用考古挖掘证实已行文献或

个人的观点，然而设计制度的稳定性也给考古工作提供了重要依据。在某种意义上，甚至可以说是设计制度使考古有了结果，它穿越阴阳两界，使我们触碰到一个庞大的物体系传统。

正是有了这样的反思，使本书愿意在一种比较冒险的结构中展开一点探索。但是，“礼”，一个儒学命题，如何与设计学研究结合？中国设计制度的起点究竟在哪里？《周礼·考工记》，这本被我们反复研读的古代设计文献的经典之作，叙述了一组明晰而又埋藏已久的制度密码。

《考工记》首先陈述“圣人”的伟大：“知者创物，巧者述之、守之，世谓之工。百工之事，皆圣人之作。”接着是“良”的标准：“天时”、“地气”、“材美”、“工巧”、“合此四者”以及各种具体的操作规范。这都是设计研究常常提到的话题，不足为奇。有意思的是“玉人之事”，表达了不一样的思路：“天子用全，上公用龙、侯用瓚，伯用将，继子男执皮帛。”玉人手里的圣人之作似乎存在“良”的等级：天子用、上公用、侯用、伯用、继子男执……这又应当是在礼制系统中生成的等制。一般认为，《考工记》系多人加工所成，前后表述多有不一致。然而透过“玉人”的这点信息，查阅同时期的相关典籍，可以发现设计等制的事实：一系列完整的设计表达中，“知礼”成为“造物”的前奏。这样的表达，在《周礼》、《礼记》、《仪礼》中比比皆是^①。材质、数制、

① 如《礼记·礼器》：“礼有以文为贵者。天子龙衮，诸侯黼，大夫黻，士玄纁裳。天子之冕，朱绿藻，十有二旒；诸侯九，上大夫七，下大夫五，士三。”甚至对于“天子”一人，也有“良”的等制：根据祭祀典礼的大小，周天子配6种冕服：大裘服：以黑色羔羊皮制成；衮冕服：山、龙以下9章纹饰；鷩冕服：华虫以下7章；毳冕服：藻火以下5章；希冕服：粉米以下3章；云冕服：只在围裳上刺绣黼黻。