

格致方法·社会科学研究方法译丛



刘军 译

Gary Goertz, James Mahoney

[美] 加里·格尔茨 詹姆斯·马奥尼 著

两种传承

社会科学中的定性与定量研究

A Tale of Two Cultures

Qualitative and Quantitative Research
in the Social Sciences

格致出版社



上海人民出版社

格致方法·社会科学研究方法译丛

刘军 译

Gary Goertz, James Mahoney

[美] 加里·格尔茨 詹姆斯·马奥尼 著

两种传承

社会科学中的定性与定量研究

A Tale of Two Cultures

Qualitative and Quantitative Research
in the Social Sciences

格致出版社  上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

两种传承:社会科学中的定性与定量研究/(美)
格尔茨(Goertz, G.), (美)马奥尼(Mahoney, J.)著;
刘军译. —上海:格致出版社:上海人民出版社,
2016

(格致方法. 社会科学研究方法译丛)

ISBN 978-7-5432-2621-0

I. ①两… II. ①格… ②马… ③刘… III. ①社会科
学-定性分析 ②社会科学-定量分析 IV. ①C3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 075264 号

责任编辑 王亚丽
装帧设计 路 静

格致方法·社会科学研究方法译丛

两种传承:社会科学中的定性与定量研究

[美]加里·格尔茨 詹姆斯·马奥尼 著
刘军 译

出版 世纪出版股份有限公司 格致出版社
世纪出版集团 上海人民出版社
(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.co)



格致出版

编辑部热线 021-63914988
市场部热线 021-63914081
www.hibooks.cn

发行 上海世纪出版股份有限公司发行中心

印刷 苏州望电印刷有限公司
开本 635×965 1/16
印张 17.75
插页 2
字数 250,000
版次 2016 年 6 月第 1 版
印次 2016 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5432-2621-0/C·148

定价:45.00 元

我非常钦佩这部著作。在定性方法论领域，格尔茨和马奥尼是广受尊敬的创新者。作者精通各项论题，论点推群独步，论证清晰确凿，使本书受众广布。《两种传承》必将激起有益的争论；它对政治学方法论是一大贡献。

——戴维·瓦尔德内尔，弗吉尼亚大学

本书文笔优美、令人信服。这部杰作必将得到广泛阅读、学习和引用。

——科林·埃尔曼，锡拉丘兹大学麦克斯韦学院

这是社会研究方法论的一部重要著作！它清楚地论证了定量和定性研究的本质特征及其差异，为我们理解社会研究的不同取向和传统提供了新的视角，值得社会研究者认真阅读、深入思考。

——风笑天，南京大学

我赞同作者的结论：定量研究和定性研究存在差别，但地位同等重要。二者的互补而非互相排斥，增进了我们对社会现象的理解。

——张静，北京大学

序 言

本书将社会科学中的定量和定性研究作为独立的传承(cultures)加以分析。我们是在过去十年的教学和研究过程中得出这“两种传承”观点的。我们不断地发现,定性与定量研究者在方法论导向和研究实践方面都采取了不同的方式。我们也发现,在这两类研究者之间存在着误解和勉强的交流。当我们尝试厘清这些事实时,逐渐清楚地知道,定量研究和定性研究的传统展示出两种不同传承的全部特征,包括不同的规范、实践和工具箱。

笔者撰写本书的目的是:在学术上促进理解这些传承在哪些方面存在差异以及差异背后的原理何在。为此,我们将广泛涉猎几乎全体社会科学家都要面对的方法论主题,涉及一些重要的研究设计和数据分析问题。本书讨论的许多主题在很多研究方法类教材中都没有提及,也不会任何一本关于定量或定性方法论的实用类书籍中找到。由于任何社科学者在设计和开展研究时都要思考一系列问题,因而,在阅读和使用本书时,可以视之为一部指南,它为这些问题提供了指导。

我们最初是在定性与多元方法研究所(Institute for Qualitative and Multi-Method Research)的教学过程中了解到了彼此的研究。近些年以来,很多学生入读该研究所,并为我们论证的两种传承提供了反馈,我们在此表示感谢。尤其要感谢研究所所长科林·埃尔曼(Colin Elman)为我们的年度研究计划腾出空间。美国政治学会“定性与多元方法专业委员会”(Organized Section on Qualitative and Multi-Method

Research of the American Political Science Association)为本书中几个章节的初稿提供了时事通讯和会议报道,特此致谢。

我们的第一版论证是一篇文章,发表在2006年《政治分析》(*Political Analysis*)上。感谢《政治分析》的编辑罗伯特·S.埃里克森(Robert S. Erikson)对第一版的推进。我们如果不发表该文,可能就不会受到鼓励去继续发现和探究定量和定性研究的差异。

我们在亚利桑那大学(University of Arizona)和西北大学(Northwestern University)为研究生开设了方法论课程,在教学过程中讨论了本书手稿的部分内容。我们正是通过与许多采取定量和定性方法的研究生的互动,才将很多主题列在重要的方法论议题列表上。另外,本书的很多内容都在美国、欧洲和拉丁美洲的一些工作坊及短期课程中有过报告。很多研究生参加了这些讲习班、工作坊和短期课程并提出了洞见,在此表示感谢。我们还要特别感谢凯伦尼莎·莫罕达莉(Khairunnisa Mohamedali)和克里斯托夫·纽伦(Christoph Nguyen)完成了对附录中所报告文章的调查。感谢西北大学、威斯康星大学和耶鲁大学的师生们对本书的报告发表的评论。

普林斯顿大学出版社的查克·迈尔斯(Chuck Myers)帮助我们获取审稿报告,使我们从中受益。查克的工作还推进了本书的出版过程。感谢格伦达·克鲁帕(Glenda Krupa)润色手稿。第13章的卷首语最初出现在约翰·福克斯(John Fox)出版的《应用回归分析和广义线性模型》(第二版)中(*Applied Regression Analysis and Generalized Linear Models*)(Los Angeles, CA: Sage Publications, 2008),感谢世哲出版集团(Sage Publications Inc.)授权使用。

最后,下面这些同仁都提供了富有洞见的评论:迈克尔·鲍姆加特纳(Michael Baumgartner),纳撒尼尔·贝克(Nathaniel Beck),安德鲁·贝内特(Andrew Bennett),珍妮特·博克斯-斯蒂芬斯迈耶(Janet Box-Steffensmeier),贝尔·布劳米勒(Bear Braumoller),戴维·科利尔(David Collier),撒德·唐宁(Thard Dunning),科林·埃尔曼(Colin Elman),约翰·耶林(John Gerring),杰克·利维(Jack Levy),戴安

娜·卡皮斯泽韦斯基(Diana Kapiszewski),查尔斯·C.拉金(Charles C.Ragin),卡斯滕·施奈德(Carsten Schneider),贾森·西赖特(Jason Seawright),戴维·瓦尔德纳(David Waldner)和塞巴斯蒂安·扎娅(Sebastian Zaja)。我们深知同仁们不会都赞同本书中的每一个观点,但是我们希望,如果参与并讨论本书提出的观点,这本身就有助于推进社会科学中的定量和定性研究。

目 录

序言 /I

1 引 论 /1

- 1.1 为什么是两种传承? /3
- 1.2 两种传承的特征和比较 /6
- 1.3 定性研究有何特色? /10
- 1.4 结论 /14

2 数学导引：向社会科学家选介逻辑学与集合论 /18

- 2.1 导言 /18
- 2.2 自然语言与逻辑学 /20
- 2.3 带有二分类的必要与充分条件 /21
- 2.4 模糊集的必要和充分条件 /28
- 2.5 聚合 /32
- 2.6 面对数据的模型 /34
- 2.7 结论 /39

第一部分 因果模型与推断

3 先因后果与先果后因 /45

- 3.1 导言 /45
- 3.2 研究问题的类型 /47
- 3.3 个案 /51
- 3.4 结论：互补性与混合方法研究 /53

- 4 因果模型 /57
 - 4.1 导言 /57
 - 4.2 两种因果模型 /58
 - 4.3 集合论模型和个案内分析：一种阐释 /61
 - 4.4 因果关系的复杂性 /63
 - 4.5 殊途同归 /65
 - 4.6 结论 /68
- 5 不对称性 /73
 - 5.1 导言 /73
 - 5.2 对称与不对称模型 /74
 - 5.3 集合论模型的非对称性解释实例 /75
 - 5.4 结论 /82
- 6 休谟对原因的两种界定 /85
 - 6.1 导言 /85
 - 6.2 定量传统 /86
 - 6.3 定性传统 /89
 - 6.4 结论 /92

第二部分 个案内分析

- 7 个案内对跨个案的因果分析 /99
 - 7.1 导言 /99
 - 7.2 个案研究/小样本研究中的个案内分析对比实验/统计研究 /101
 - 7.3 因果过程观测比对数据集合观测 /102
 - 7.4 过程追踪检验对比统计检验 /105
 - 7.5 结论 /109
- 8 因果机制与过程追踪 /115
 - 8.1 导言 /115
 - 8.2 机制和因果推断 /116
 - 8.3 多元方法中的过程追踪对比定性研究 /122

8.4 结论 /125

9 反事实 /134

9.1 导言 /134

9.2 因果推断的基本问题:不同的回答 /135

9.3 建构反事实 /137

9.4 结论 /142

第三部分 概念与测量

10 概念:定义、指标与误差 /149

10.1 导言 /149

10.2 对特征及指标的界定 /150

10.3 误差 /154

10.4 结论 /158

11 意义和测量 /163

11.1 导言 /163

11.2 语义学变换和集合-成员函数 /166

11.3 次要变异原理 /168

11.4 隶属函数和量表类型 /170

11.5 结论 /172

12 语义学、统计学和数据转换 /176

12.1 导言 /176

12.2 标准化比对意义保留 /177

12.3 对数转换—模糊集转换 /179

12.4 数据转换的基本原理 /181

12.5 结论 /184

13 概念的对立面与类型学 /188

13.1 导言 /188

13.2 针对概念对立面的对称及非对称的研究 /189

13.3 重叠对比排他的类型学 /192

13.4 语义学和名义类型学 /194

13.5 结论 /198

第四部分 研究设计与普遍化

14 个案选择与假设检验 /205

14.1 导言 /205

14.2 基于因变量进行选择 /206

14.3 选择个案的策略 /210

14.4 结论 /216

15 概括 /223

15.1 导言 /223

15.2 定性的概括 /224

15.3 集合论概括和 2×2 表 /227

15.4 统计模型、完美预测项和集合论概括 /229

15.5 控制变量和完美预测项 /231

15.6 结论 /232

16 范围 /239

16.1 导言 /239

16.2 针对因果异质性问题的模型内回应 /241

16.3 为什么利用范围条件? /244

16.4 范围和经验检验 /249

16.5 结论 /252

17 结论 /257

17.1 差异概要 /258

17.2 社会科学中的方法论多元主义 /262

附录 /264

术语对照表 /268

译后记 /270

1

引 论

本书将探究社会科学领域中定性研究和定量研究传统之间的关系，特别关注政治科学和社会学。为此，我们将识别这些传统在哪些方面有别。这些对比出现在方法论的诸多领域，从研究问题的类型，到数据分析的模式，再到推断方法中皆有对比。我们认为，这些差异是系统、连贯且彼此相关的，因此，论及不同的定量和定性研究范式是有意义的。

我们把定量和定性研究传统看做可供选择的传承。每一种研究传统都有自己的价值、信仰和规范。每一种传统都关系到特定的研究程序和实践。每一种传承内部的交流通常是顺畅和富有成效的。然而，不同传承之间往往难以交流，误解频仍。当来自某个研究传统的学者向另一个传统的成员发表洞见时，这种建议通常被视为是无用和不当的。这两种研究传统之间并不协调，存在着误解、怀疑和互挫，有时这些标志着定性和定量研究者之间的交锋。究其核心，我们认为，社会科学中的定性定量之争确实是不同研究传统的碰撞。

与所有的传承一样，定量传承和定性传承也不是铁板一块（关于“传承”概念的精彩论述，参见 Sewell, 2005）。它们是被松散地整合起来的传统，包含着内部的矛盾和争论。随着时间的推移，构成这些传承的特殊目标 and 实践已在演变，持续至今。现在，这两种传承不再彼此隔绝，相反，它们开始相互渗透和跨界。虽然如此，这两种传承还是相对连贯的意义和实践系统。它们表现出许多容易识别的价值、信念、规范和程序等特征。

通过强调定量和定性研究的差异，本书因而有别于金、基欧汉和维巴的著作《社会科学中的研究设计》（*Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*）。他们的著名论断是“定量

与定性研究传统仅在风格上有差异,并且这些差异在方法论和实质意义上都不重要”(King, Keohane and Verba, 1994:4)。他们相信,这两种研究传统共享单一推理逻辑,该逻辑推理主要可以通过统计分析的规范加以总结。他们识别出来的两种传统之间的差异涉及一些表面特质,特别是使用数字还是文字。

我们拒绝如下假设,即基于统计规范的单一推理逻辑可以同时指导定量和定性研究。我们也不相信定量定性是围绕着数字对文字的使用而分立的。相反,我们考虑的是研究的基本取向上的差异,例如学者是否主要运用个案内分析(within-case analysis)来推断个体个案(如定性研究者所做),或是否采用跨个案分析去推断总体(如定量研究者所为)。我们甚至建议,最好诉诸两个备择性的数学基础来理解这两个传统:定量研究建立在推断统计学(即概率论和统计学理论)基础上,而定性研究则(经常暗含地)根植于逻辑学和集合论。依据这些对比性的数学基础来看待这两个传统,有助于理解本书讨论的许多差异。

在指出基本分歧的过程中,我们的目标并不是将定量和定性研究范式分裂开来。相反,本书致力于促进不同范式的研究者之间的交流和合作。我们认为,相互理解必然建立在对差异的认知与欣赏的基础之上,包括理解各自对照性的优缺点。当问题要求研究者所追求的目标兼具定性与定量范式的特性时,我们提倡跨界和混合方法的研究。与此同时,我们也尊重在每一种范式中进行的研究,从不认为这种研究具有内在的劣势。在社会科学中,定量研究、定性研究和混合方法研究都占有一席之地。

从本书引出的一个教训是,询问定性研究或定量研究是否优于对方,这不是一个有益的问法。金、基欧汉和维巴(King, Keohane and Verba, 1994:5—6)也声称:“定量研究和定性研究都不优于对方。”然而,他们之所以得到此结论,仅仅是因为他们认为当统计分析不可行时,迫不得已才必须使用定性方法。^①相比之下,我们认为,定量和定性

① 如他们所说:“某些主题可以利用定量数据进行统计上的假设检验,进而得到有意义的表述,而社会科学家感兴趣的许多主题都不能如此表述,所以我们不希望鼓励完全使用定量技术。”(King, Keohane and Verba, 1994:6)

方法适于不同的研究任务,其设计也是为了达成不同的研究目标。至于选用定量还是定性方法,这与恰好可用的数据无关。当然,对于某些研究目标而言,定量方法比定性方法更适用,而对于其他研究问题来说,定性方法比定量方法更恰当。不过,因任务不同还可能出现这样的情形,即分析者必须两种方法都使用才能达其目标。对于许多复杂的研究项目来说,由于完成其目标要求研究者同时使用两种传统的取向和特有优势,因此,将定量和定性技术相结合的混合方法研究是关键所在。

与研究其他文化的某些人类学家一样,我们也力图理解一些研究实践,并对它们保持某种中立。我们的目标主要是描述性的,基本上不是规范性或规定性的。当然,这两种传统中的方法都不能免遭批判。然而,我们认为,对方法进行批评和重构最好在一个给定传统的内部进行。因此,统计方法论学者是最有资格提升统计方法的研究者,而定性方法论者占据着提升定性方法的最佳位置。我们发现,现存的“跨行”(cross-cultural)批判(比如定性研究者批判定量研究)并不恰切,因为他们忽视了那个传统中的基本目标和研究目的。从一类传统的角度看可能存在问题,从另外一类传统的视角看却可能完全可以理解。

我们在讲述这两种传承的故事时,结局总要考察鲜为人知、暗含的定性假定和实践如何有别于众所周知、精心编码的定量研究。这种考察路数是如下事实的副产品,即与定性方法相比,定量方法在社会科学中有更明晰、系统的发展。定量方法更为人所知,在大多数社会科学领域,定量传承毫无疑问在两种传承中更占优势。正因如此,我们泼墨去探讨定性方法。然而,通篇采用的分析路数仍然是要澄清两种传统的特色,同时也避免招致不满的比较。

1.1 为什么是两种传承?

金、基欧汉和维巴认为,有一个单一的推理逻辑(即一种基本传

承)可以刻画所有社会科学的特征,既包括定量研究,也包括定性研究。而另一种“多重传承”(many cultures)观点则认为,定量和定性传统是异质性的群组,每个群组内部都存在许多变体和子传承(subcultures)。的确,与任何一种传承类似,每个范式又都可以进行或大或小的划分。例如,从历史上讲,在统计学范式内有一个大的分割出现在经典的频次学派和统计分析的贝叶斯研究之间(例如,参见 Freedman, 2010; Jackman, 2009)。对于那些可能赞同例如频次-贝叶斯之争的学者来说,他们中间又可能有其他小分工,他们关注的问题有诸如混合效应模型的效用或者在一个统计模型中应该包含的自变量个数。

同样,定性范式也有许多分工。可能最大的区分是学者之间的差异,有的学者坚持广义的行为研究传统,关注的核心是因果推理,有的学者则采用各种解释性方法。这两大派又有各自的子类。例如,推崇实现因果推断目标的定性学者可能不赞成某些特定的工具——如反事实分析或者定性比较分析(Qualitative Comparative Analysis, QCA)的相对重要性。同样,在解释性研究的阵营中,信奉克利福德·格尔茨(Clifford Goertz, 1973)式诠释性分析的学者和提倡批判理论及后结构主义方法的学者之间也存在差异。

我们给出的两种传承分析路数与金、基欧汉和维巴的一种传承分析路数有某些相似性,尤其是因为我们的关注点集中指向因果推断和普遍概括性。我们所探讨的方法和技术都意在用来得出有效的科学推断。使用科学方法得出有效的科学推断,这是高于一切的工作,它将本书讨论的两种研究传统结合起来了。

我们对因果推断的关注有一个后果,即定性范式内部的一些重要流派将不在分析之列。特别是,在我们的两种传统论证中并没有描绘诠释性研究。这些研究路数通常不关注因果分析;它们更专注于其他研究目标,如阐释行为的意义或者批判权力的运用。诠释性传统有自己的主导规范和实践,基本上不同于本书所研究的定量和定性范式。人们当然可以另撰专著,专门考察诠释性传承与我们所讨论的“因果推断”传承在哪些方面可做对比。这样一部书会公开社会科学的各个部

分内部存在的认识论和本体论的根本冲突。然而在本书中,我们关注那些在认识论和本体论的一些根本议题上达成一致——包括认为因果分析在理解社会世界方面居于核心——的学者。^①

至于为什么专注于这两种研究传统是有意义的,则有各种原因。一方面,定性定量之分已经植入几乎每一位社会科学者的词典中,并且它被作为一个共同的参照点来区分不同类型的研究工作。几乎所有的研究者都会谈及定量对定性研究,尽管他们可能不是按照同样的方式来理解这种对比。甚至像我们这样的学者都感觉到,“定量”和“定性”这样的标签根本不足以捕捉到两种传统之间的最显著差异,但是我们仍然被迫使用这个术语。

此外,社会科学家已经将自己(正式和非正式地)归入定量和定性研究的阵营之中。在政治科学中有两类方法论专业委员会,一类是代表定量方法论的政治学方法论专业委员会(Section on Political Methodology),较新的一类是定性与多元方法研究专业委员会(Section on Qualitative and Multi-Method Research)。在社会学中,方法论专业委员会(Section on Methodology)主要代表定量方法,而我们所讨论的各种定性方法则与比较和历史社会学专业委员会(Section on Comparative and Historical Sociology)相关。一些领先的培训机构同样也反映了两种传统的分野:政治与社会研究校际联盟(Interuniversity Consortium for Political and Social Research, ICPSR)提供的几乎都是定量训练,而定性与多元方法研究所(Institute for Qualitative and Multi-Method Research, IQMR)则关注定性和混合方法研究。

本书的目的不是把定量研究者转变成定性研究者,或者反之。然而,我们的确努力让更多研究者能够理解这两种研究传承的规范和实践及其基本原理。我们认为,在社会科学中,克服定量定性之分显然是

① 我们决定本书不考虑诠释性研究,这并不证明我们认为此类研究在社会科学中没有立足之地。事实上,广义地讲,我们关于两种传承的论证实乃关于描述和解释的操练。我们试图阐明两种相对一致的研究传承的实践及相关的意义。因此,诠释性分析者虽然在我们描述的定性传承所代表的研究传统中找不到他们的研究传统,但是会发现他们的传统中的许多工具会用在我们的分析中。

有意义的,它让我们更好地理解两种传统之间的方法论差异,以及差异的原因何在。

1.2 两种传承的特征和比较

在讨论定量和定性传统之时,我们要利用各类数据资源,并关注某些类型的实践而非其他类型。在本节中,我们简单描述用什么方法来刻画和比较这两种传承。

1.2.1 资料类型

我们对研究实践的刻画来自三种资料。第一,我们依赖于有关定量和定性方法论的文献。在一个既定传统中要清晰地显现所使用的研究技术及其背后的基本原理,方法论者在此方面经常做出漂亮的成果。就定量范式而言,我们大量使用了在统计学、计量经济学和定量社会科学领域中著名学者的教材。我们的展示大量援引了有关 Neyman-Rubin-Holland 模型及相关的“潜在结果架构”(potential outcomes framework)方面的文献(如 Angrist and Pischke, 2009; Berk, 2004; Freedman, 2010; Morgan and Winship, 2007)。本书也参考了社会科学中关于实验研究的文献。乔瓦尼·萨托里(Giovanni Sartori)、亚历山大·乔治(Alexander George)和戴维·科利尔(David Collier)等学者对定性范式做过一些研究,我们的讨论建立在这些研究中的“经典准则”(classic cannon)基础之上。另外,我们还借鉴了查尔斯·拉金(Charles Ragin)的许多洞见。在每一章的最后,我们都推荐一些书和文章,感兴趣者可以深入阅读这些文献,进一步探讨该章讨论的差异。

第二,我们利用一些范例性的定量和定性研究来展示每一章中讨论的差异。这些研究不仅可用作个案,还可以作为来源提供有关两种传承中的特色性实践的洞见。其中的一些范例关注的主题对于两种传