

Stigma Effects in Schools

Influences of the Label of "Learning Difficulties"
on Adolescent Students

校园中的污名效应 “学习不良”对青少年的影响

张宝山 著



科学出版社

陕西师范大学优秀著作出版基金资助出版

Stigma Effects in Schools

Influences of the Label of "Learning Difficulties"
on Adolescent Students

校园中的污名效应 “学习不良”对青少年的影响

张宝山 著

科学出版社
北京

内 容 简 介

污名是 society 对某些个体或群体的贬低性、侮辱性的标签，与群体相关的污名对被污名者有着深刻的影响。在当前中小校园中，由于学习成绩仍然是评价学生的一个关键指标，学习成绩不好的学生或多或少都会被“差别性”对待，“学习不良”在某种程度上仍然被污名化。

本书以初中学生为研究对象，以污名对学习不良少年的效应为主题，检验了青少年对学习不良学生的态度和学习不良少年污名化知觉的特点，系统地探讨了“学习不良”相关污名的特征和对青少年产生影响的作用机制，揭示了学习不良青少年通过隐匿学习成绩应对污名的心理过程，对提升青少年学习能力和心理健康水平教育实践具有一定的参考价值。

本书对心理学、教育学方面的科研工作者，中小学教师，中小学生家长有重要参考价值。

图书在版编目 (CIP) 数据

校园中的污名效应：“学习不良”对青少年的影响 / 张宝山著.
—北京：科学出版社，2015.12
ISBN 978-7-03-046672-3

I. ①校… II. ①张… III. ①青少年教育—研究 IV. ①G775

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 306558 号

责任编辑：朱丽娜 高丽丽 / 责任校对：刘亚琦
责任印制：张 倩 / 封面设计：楠竹文化

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码：100717

<http://www.sciencep.com>

三河市骏杰印刷有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2015 年 12 月第 一 版 开本：720 × 1000 1/16

2015 年 12 月第一次印刷 印张：12 1/4

字数：210 000

定价：59.00 元

(如有印装质量问题，我社负责调换)

第一章 污名和学习不良的既有研究

第一节 污名概念的溯源	1
第二节 污名形成的原因	4
第三节 污名对个体的心理行为效应	5
第四节 学习不良的相关研究	55

第二章 “学习不良”污名效应的研究思路

第一节 污名与学习不良	63
第二节 “学习不良”污名效应可研究的问题	64
第三节 研究方案	70

第三章 学习不良少年污名化的特点研究

第一节 对学习不良少年的态度研究	71
第二节 污名问卷的编制及信效度检验	81
第三节 学习不良少年的污名化特点研究	96

第四章 污名对学习不良少年的影响

第一节 污名对学习不良少年学业目标的影响	107
第二节 刻板印象威胁情境对自尊的影响	117

第五章 学习不良少年隐匿污名的心理控制

第一节 隐匿学习成绩对学习不良少年认知过程的影响 … 129

第二节 隐匿成绩对学习不良少年自我监控的影响 …… 137

第六章 “学习不良”相关污名的效应及其意义

第一节 污名对学习不良少年的效应及作用机制 ……… 145

第二节 本书的创新之处 …………… 157

第三节 未来研究展望 …………… 158

第七章 本书观点总结

参考文献…………… 161

附录…………… 181

图1-1	污名身份威胁模型	6
图1-2	个人污名反应的情境模型	7
图1-3	公众污名与自我污名	26
图1-4	秘密的贯注模型	43
图1-5	揭露过程模型	46
图1-6	隐匿污名心理意义的过程模型	47
图2-1	研究的整体框架	70
图3-1	青少年学生的态度	78
图3-2	污名知觉问卷结构模型	91
图3-3	自我污名问卷结构模型	92
图3-4	不同年级学生的污名知觉	100
图3-5	不同类型学生的污名知觉	101
图3-6	不同年级学生的自我污名	103
图3-7	不同成绩水平学生的自我污名	104
图3-8	污名内化年级和学生类型的交互作用	105
图3-9	自尊贬损年级和学生类型的交互作用	105
图4-1	污名知觉对学业目标的直接影响	107
图4-2	污名对学业目标的间接影响 (a)	108
图4-3	污名对学业目标的间接影响 (b)	109
图4-4	模型一的路径图	111

图4-5	模型二的路径图	115
图4-6	模型三的路径图	115
图4-7	初测调节后被试后测的状态自尊	126
图5-1	各种实验条件下被试的自我监控行为	142

表 目 录

表3-1	IAT实验程序及样例	72
表3-2	不同被试在4部分的反应时	74
表3-3	不同被试的内隐态度	76
表3-4	内隐态度指标和外显态度指标的相关矩阵	77
表3-5	不同被试对好学生和差学生的外显态度	78
表3-6	各年级被试性别分布	85
表3-7	旋转后因素矩阵	87
表3-8	自我污名问卷旋转后的因素矩阵	89
表3-9	污名知觉问卷修正前后的各项拟合指数	90
表3-10	自我污名和问卷的拟合指数	92
表3-11	污名知觉问卷各维度之间的相关矩阵	93
表3-12	自我污名各维度之间的相关矩阵	93
表3-13	污名知觉与效标的相关	94
表3-14	自我污名与效标的相关	94
表3-15	被试详细信息	97
表3-16	三类学生污名知觉与理论平均值的比较	98
表3-17	三类学生自我污名与理论平均值的比较	98
表3-18	不同类型学生污名知觉各维度得分: $M(SD)$	99
表3-19	不同类型学生自我污名得分: $M(SD)$	102
表4-1	研究变量之间的相关	112
表4-2	学业效能感的各种效应值	113
表4-3	测量模型的参数估计值	114
表4-4	三个模型的各种拟合指数	115

表4-5	不同实验条件下被试的污名知觉： $M(SD)$	119
表4-6	对测验反馈归因的测量项目	121
表4-7	第一组正确个数对自我评估的回归	124
表4-8	各种实验条件下被试自尊的常态水平： $M(SD)$	124
表4-9	各种实验反馈后被试的自尊： $M(SD)$	126
表5-1	不同情境下被试的想法压抑与想法闯入： $M(SD)$...	134
表5-2	不同实验条件下被试组词测验的平均分	135
表5-3	不同实验条件下的反应时： $M(SD)$	136
表5-4	状态自我监控问卷的因素项目及负荷	139
表5-5	状态自我监控问卷的拟合指数	140
表5-6	各种实验条件下被试自我监控子维度的得分： $M(SD)$...	142

污名和学习不良的既有研究

第一节 污名概念的溯源

“污名”(stigma)一词最早来源于古希腊,是刻在或烙在身体上的表示某人受欢迎、道德败坏或行为缺陷的标记(如奴隶、叛徒等)。随后,该词汇的内涵逐渐得到了丰富,包含了所有知觉到或推断出的偏离社会正常情况的特征或符号。20世纪60年代,学者 Goffman 正式将污名的概念引入到心理学研究领域。以此为起点,在近50年的研究中,很多研究者都从不同的视角对污名的概念进行了修订、完善或者重新定义。更新后的污名概念已经可以应用于许多不同场合的研究,包括精神病、艾滋病、同性恋、肥胖、贫穷、吸毒、种族、宗教、智力低下(迟缓)、癫痫病、麻风病、银屑病等多种群体污名。以下将对这些概念进行简要的回顾。

一、早期概念

1963年, Goffman 最早提出了污名的概念,他认为由于个体或群体具有某种社会不期望或不欢迎的特征,降低了其社会中的地位,污名就是社会对这些个体或群体贬低性、侮辱性的标签。污名使被污名者在他人眼中由“完美、

有用的人”变为“有污点的、没有价值的个体”，使其无法充分获得社会接纳（Goffman, 1963）。虽然 Goffman 对污名概念的界定对于当前的多数研究已经没有什么启发意义和借鉴价值，但是几乎所有的污名研究者在回顾相关文献时，都不会忽略 Goffman 及他提出的污名概念。也许 Goffman 的污名概念价值不在于概念本身，而是在于它的纪元意义，因为以此为起点，它开创了一个非常重要但并未受到关注的研究领域。

在 Goffman 之后，又出现了很多具有代表性的污名定义，如 Jones 等（1984）认为污名是代表所有被知觉为或推断为偏离社会正常情形的标记或特征，它可以将个体与不受欢迎的消极特征（刻板印象）联系在一起；Stafford 和 Scott（1986）将污名理解成个体所具有的与社会群体规范（个体在适当的时候表现出适当的行为）相抵制的属性特征，等等。

二、污名概念的发展和完善

随着污名研究的深入，学者们对污名的界定也逐渐变得更加科学和完善。Crocker, Major 和 Steele（1998）强调被污名的个体所具有的（或者相信拥有）某种消极品质或者不受欢迎的性格特征，能够在特定的社会情境中标示出个体丧失了部分价值的社会身份。污名化的特征是与外表（如身体上的缺陷）、行为（如虐待儿童）或者群体身份（如非裔美国人）联系在一起。并且，他进一步提出污名是特定关系和特定情境的产物，并不存在于个人，而是存在于社会情境中。Corrigan 将污名的概念进一步深化，提出了公众污名和自我污名的概念。公众污名是指社会公众对某些特定群体的消极刻板印象；自我污名是认同公众污名产生之后被污名者出现的自我评价降低和自我效能减弱的现象（后面还要详细讨论）（Corrigan, et al., 2005; Corrigan & Watson, 2002）。

与这些学者的视角不同，Kurzban 等从进化论的角度提出了另一个污名的定义。他们认为，为了避免潜在的缺陷伴随群体生存，人们已经进化了认知适应能力，允许他们将具有（或者相信具有）某些特定特征的人排斥在他们的群体之外，即污名化。这些认知能力为人们避免结交卑劣的社会伙伴、加入合作

性的团体（目的是为了群体间的竞争和剥夺）、回避与带有群体寄生特征的个体接触提供了可能。所以，污名化是人们为了种族生存长期进化的必然结果（Kurzban & Leary, 2001）。

尽管后来的污名定义已经比较深入，但是也有着很多的不足，如过于强调污名发生的情境性和理解视角的独特性（如分别从心理学、社会学、人类学的角度理解污名），造成污名的定义缺乏普适性；另外，最重要的一点不足是不够科学和严谨，忽视了影响个体的社会文化背景和过程。

鉴于这些局限，Link 等人从存在要素的角度提出了一个全新的污名化概念。他们认为，当下面 5 个相关的成分同时出现时，污名就存在了：第一，人们区分并标签人类的差异；第二，主流文化的观念将被标签人与不受欢迎的特征（即消极的刻板印象）相联系；第三，主流群体为了在一定程度上把“我们”从“他们”中分离出来，将被标签的人置于独特的类别中；第四，被标签的人经历着不公平的处境，丧失了地位并遭到了歧视；第五，被污名的程度完全视社会、经济和政治权力的可得性而定，只有一个群体有足够的影响力来左右公众对另一个群体态度的时候，污名才会存在。因此，“污名是指在一个允许污名各种成分显露的社会情景中，贴标签，刻板印象，地位丧失和歧视同时发生的情况”（Link & Phelan, 2001）。这一定义克服了以往关于污名定义的种种不足，清晰地指出了污名现象中包括的各种群体以及他们的地位和关系，并考虑到了社会文化在污名发生中的作用，使人们对污名的理解向前迈进了一大步。

结合以往学者提出的污名和污名化的概念，我们认为污名化是指由于拥有的不受社会欢迎的身份特征，个体在其他人眼中逐渐丧失其社会声誉（或地位）和社会价值，并因此被贴上消极标签、消极刻板化、地位丧失、遭到歧视和排斥的过程。在本书中，污名化则是指由于学习成绩低下，在社交情境中学习不良学生被贴上消极标签（如差学生、落后生、差等生等）、消极刻板化（如马虎、反应慢、懒惰等）、在班级中没有地位（如讨论问题时没有发言权）、遭到歧视（被人瞧不起）和排斥（其他同学不愿意和学习不良学生在一起）的程度。

第二节 污名形成的原因

一、功能主义视角的解释

功能主义视角的观点认为污名对污名施予者具有重要的心理功能，可以提升他们的自尊，增强群体认同，合理化其所具有的社会资源（社会地位），缓解焦虑和增加控制感等（Crocker et al., 1998）。Turner（1982）认为污名化是一个为了突出自己心理上的优势地位而对他人进行毁誉的过程。从这个角度看，污名化是为维持高自尊或者积极社会认同的需要而诋毁他人的特殊形式的社会比较；与此相类似，Major 等（2005）认为人们可通过污名化或贬低他人来提升个人自尊。通过与不如自己的人相比，可以增加人们的主观幸福感，进而提升自尊。因此，社会文化主流群体成员的存在会因被污名者的存在而在心理上获益。Crocker 和 Major（1989）对污名功能进行了总结，认为污名他人具有以下几种功能：①提升自尊心，获得个人的优越感；②增强对自己群体的认同感；③增强对特定的社会、政治、经济地位的合理化认识。

二、制度合理化

制度合理化的视角则强调要在特定的历史、政治、经济和社会背景中理解污名形成的原因。Sidanius 和 Pratto（1999）主张，为了减少群体间的冲突，建立在群体基础上的不平等地位必须被合理化。基于此，制度合理化理论认为污名可以合理化社会中处于不同水平群体之间不平等的地位。地位高的人通过污名化地位低的人来证明他们所具有优势的合理性，使外界相信他们所拥有的（丰富资源）是理所应当的，进一步表明能够使部分人获益的社会体系也是公正的。也就是说，该理论视角强调污名化是由社会背景创造的，且社会背景允许并维持了污名化的态度和行为，对于社会文化主流群体成员而言，他们只是按照社会规范去行为和做出反应而已。

三、生物文化视角

生物文化视角相信污名化是生存和繁衍的必要策略和手段。Neuberg 等认为人类所具有的某些被污名化的属性存在跨文化的共性。人们对其他群体成员施加污名是为了满足基本的生物文化需要——在有效的群体中生活。根据进化论的观点,为了使群体生活环境适应生存和基因遗传,人类必须努力减少群体内部的威胁。于是,人们需要一种能鉴别出那些危害群体或妨碍群体功能发挥的个体的有效机制,给这些人贴上适当的标签,提示其他群体成员防备这些人从群体中获益,必要时将这些人从群体中分离出去。污名就是符合这一条件的一种机制。因此,污名化是一种生存和繁衍的策略,是主流群体为给基因传递创造更好条件而导致的“歧视”倾向 (Neuberg et al., 2000)。

这些理论在解释污名发生的原因时各有各的优势和局限,如功能主义视角的理论在大多数情境中都能有效解释污名发生的原因,但是它不能预测人们依据哪些特性来对他人实施污名,不能解释污名内容的跨文化、历史甚至物种的相似性,也不能说明人们对待受污名个体的方式的差异等 (李强等, 2008)。生物文化观点可以很好地解释人们为什么对他人施加污名,但是却缺乏有力的资料支持,有待继续研究 (李强等, 2008)。

第三节 污名对个体的心理行为效应

一、污名效应的机制

(一) Major 等的身份威胁模型

Major 等在回顾以往研究的基础上提出的污名身份威胁模型 (identity-threat model of stigma), 对于理解污名效应的机制具有一定的启发意义 (图 1-1)。该模型假定拥有被社会污名化的身份会使个体经常面对可能产生压力的情境 (身份威胁)。人们对身份威胁情境影响自我幸福感能力的评价受到集体表征、情境线

索及个人特征的调节。首先，被污名群体成员对自己在社会中被污名的社会地位形成共同的理解，这些集体表征影响被污名者对污名相关情境的知觉和评价。其次，不同情境引发身份威胁的水平不同，越是让个体感觉将会被贬低、被消极刻板化或被歧视的情境，越能引发个体的身份威胁。最后，个体特征也会影响对威胁情境的知觉和评价，如对污名的敏感性、群体认同感、刻板领域认同度、目标和动机等（Major & O'Brien, 2005）。

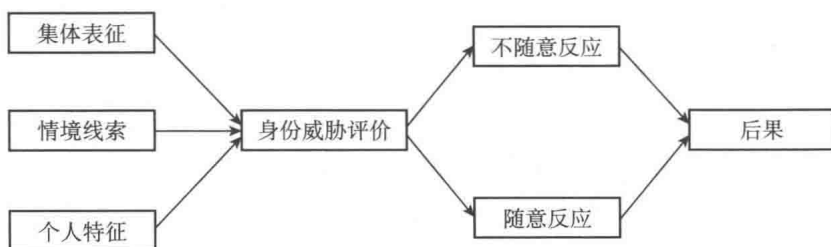


图 1-1 污名身份威胁模型

该模型还指出，人们会根据事件对自身幸福的重要性而对其进行初级评价和次级评价。初级评价为评价压力源的特征，如其与自我相关的程度、危险性、需要作出的努力、造成不确定性的程度等；次级评价则为自身所具备的资源。当个体把污名相关压力源提出的要求评价为对其社会身份有害，但并未超出他的应对资源时，污名便会引发身份挑战；相反，当被污名者把污名评价为威胁了其社会身份，并且这种威胁超过了其所具有的应对资源时，身份威胁就产生了。对身份威胁的反应可以是不随意的，例如，焦虑、渐增的警觉和工作记忆的负担等；也可以是随意的，例如，应对的努力等。两种反应都会对自尊、学业和健康等产生影响（Major & O'Brien, 2005）。综上所述，Major 等的身份威胁模型不但完整地阐释了污名心理效应的机制，也为解释不同人、群体和情境对污名反应的差异提供了理论依据。

（二）污名反应的情境模型

Corrigan 等通过研究精神病患者应对污名的方式，提出了个人污名反应的情境模型（situational model of the personal response to stigma，图 1-2）（Corrigan & Watson, 2002; Watson & River, 2005）。这个模型强调情境因素在个人的污名反应中所起的作用。

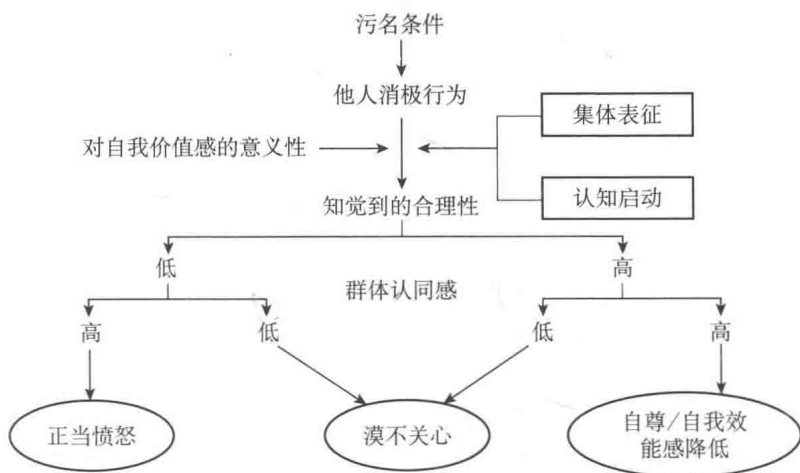


图 1-2 个人污名反应的情境模型

资料来源：Watson 和 River（2005）；杨柳和刘力（2008）

该模型认为，在集体表征和认知启动的作用下，具有明显污名条件的个体（如严重的精神疾病患者）会意识到自己的污名条件以及他人在特定情境中的消极行为（如雇主拒绝向其提供工作机会）。在这里，集体表征包括 3 个成分：文化刻板印象、对所在群体社会层级地位的理解、社会意识观念。认知启动是指个人所处的情境信息可以激活相应的集体表征。

污名条件和他人消极行为等事件对被污名者的影响，还取决于情境事件所包含的特定意义对个体自我价值感的影响程度。当负面事件同被污名者的自我价值感相关时，污名会影响他们的应对方式和心理健康。

在集体表征、认知启动以及情境事件对自我价值感是否有意义等因素的影响下，被污名者将会明显地感知到污名源的存在，并对污名的合理性作出一个基本判断：合理性高（所遭受的污名正当合理）或合理性低（所遭受的污名不合理）。

群体认同感在影响被污名群体成员如何解释和应对污名过程中起着非常复杂并且重要的作用：它既可能是感知到的歧视的前因变量，也可能是感知到的歧视的结果变量，它还会调节感知到的歧视和自尊之间的关系，甚至可以直接影响自尊。

由于受到以上因素的综合作用，被污名者可能会有 3 种反应：①强烈认同被污名群体但认为污名不合理（“我有精神病但是我并不感到可耻”）的个体将

会出现正当的愤怒（“我不愿意别人不公正地对待我”）；②不论认为污名合理与否，群体认同感低的个体都将对自我污名表现出漠视；③认为消极的刻板印象和歧视都是合理的，且群体认同感低的个体会降低自尊，内化污名的消极影响（Corrigan & Watson, 2002；Watson & River, 2005；杨柳和刘力，2008）。

二、环境对被污名者的影响——刻板印象威胁效应

社交环境中的情境线索对被污名者有着重要影响。Inzlicht 和 Good 用威胁性情境（threatening environment）这一术语来描述存在某些线索的社交情境对被污名者的影响。他们认为，由于特殊的社会身份特征，在威胁性情境中被污名者会怀疑自己是否遭遇到了被污名化，是否遭遇了歧视和身份贬损（Inzlicht, et al., 2006）。在这样的情境中，个体被迫思考他们特殊的社会身份特征及与这些特征相联系的不被社会认可或被边缘化的消极刻板印象（Good et al., 2003；Inzlicht & Ben-Zeev, 2003）。对于被污名者而言，暗示存在这些刻板印象的任何情境线索都将会强化社会身份的显著性，启动消极刻板印象，进而增加区别感、自我意识、对偏见的警觉性以及对他人的不信任感（Steele et al., 2002）。一旦被污名者在威胁性的情境中思考他们的社会身份，往往能够导致一系列的低成就事件，引发遭遇拒绝的感觉以及对取得消极结果时产生的特定情感等。

Aronson（2002）和 Spencer 等（1999）认为，威胁性的情境可能是通过刻板印象威胁的动机现象影响到被污名个体的各种行为表现的。他们认为刻板印象威胁是指处于可能存在消极刻板印象的情境中时，被污名个体知觉到的不舒服的感觉。在知觉到刻板印象威胁时，由于相信其他人对自己持有消极刻板印象（Inzlicht & Ben-Zeev, 2003），被污名者的心理唤醒增强，焦虑水平提高（Ben-Zeev et al., 2005；Blascovich et al., 2001；O'Brien & Crandall, 2003）。特定社会情境通过刻板印象威胁对被污名者的行为表现产生了广泛影响。

（一）对成就动机和成就水平的影响

当高度认同消极刻板领域时，被污名个体往往不能取得理想的成绩（Aronson et al., 1999）。例如，当面对自己群体不擅长学业测验的消极刻板印象