

Annual Report of  
Overseas Humanities  
and Social Sciences, 2015



海外人文社会科学发展  
年度报告

2015



■ 武汉大学中国高校哲学社会科学发展与评价研究中心 组编



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

Annual Report of  
Overseas Humanities  
and Social Sciences, 2015



海外人文社会科学发展  
年度报告

2015



■ 武汉大学中国高校哲学社会科学发展与评价研究中心 组编

■ 韩进 主编



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

海外人文社会科学发展年度报告. 2015/武汉大学中国高校哲学社会科学  
科学与评价研究中心组编. —武汉: 武汉大学出版社, 2015. 12  
ISBN 978-7-307-17379-8

I. 海… II. 武… III. 社会科学—研究报告—世界—2015  
IV. C11

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 289686 号

责任编辑: 胡程立      责任校对: 汪欣怡      版式设计: 马 佳

---

出版发行: **武汉大学出版社** (430072 武昌 珞珈山)  
(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 湖北金海印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16      印张: 59      字数: 845 千字      插页: 1

版次: 2015 年 12 月第 1 版      2015 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-17379-8      定价: 148.00 元

---

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

## 海外人文社会科学发展年度报告 2015

### 编 委 会

主 任:韩 进

副主任:骆郁廷

委 员:(以姓氏拼音字母为序)

|     |     |     |     |      |
|-----|-----|-----|-----|------|
| 曹建国 | 陈水云 | 崔晓静 | 丁 煌 | 费定舟  |
| 冯 果 | 桂 敏 | 郭明磊 | 何 萍 | 何其生  |
| 胡 方 | 黄德明 | 黄如花 | 黄永明 | 江国华  |
| 李佃来 | 李 华 | 李雪松 | 罗国强 | 马 理  |
| 马淑杰 | 马 颖 | 倪素香 | 任 放 | 上官莉娜 |
| 沈壮海 | 寿志钢 | 司 莉 | 孙 晋 | 田蕴祥  |
| 王爱菊 | 王 建 | 王 郢 | 王兆鹏 | 吴 丹  |
| 夏义堃 | 向运华 | 项久雨 | 肖卫国 | 谢国荣  |
| 杨泽伟 | 张万洪 | 张妍岩 | 张 卓 | 赵蓉英  |

# 目 录

|                               |                  |
|-------------------------------|------------------|
| 国外马克思主义学者看全球金融危机 .....        | 何 萍 骆中锋(1)       |
| 美国马克思主义前沿追踪                   |                  |
| ——马克思主义政治哲学的流派及理论进展 .....     | 李佃来(26)          |
| 社会网络分析的原理与方法 .....            | 费定舟(67)          |
| 全球价值链理论及其前沿动态 .....           | 黄永明 张明庆(95)      |
| 新新贸易理论的新进展                    |                  |
| ——基于国家间不对称的贸易模式与贸易利益的研究 ..... | 胡 方(113)         |
| 后金融危机时期世界各国货币政策的新动态           |                  |
| 与文献追踪 .....                   | 马 理(134)         |
| 区域可持续发展理论与实践研究前沿 .....        | 李雪松 张雨迪(154)     |
| 对国外学者探讨社会资本与经济发展关系的追踪研究 ..... | 马 颖 叶琳娜(175)     |
| 组织间信任修复问题研究综述 .....           | 寿志钢 郑伟华 占海伟(200) |
| 国际货币政策操作规范:理论与实践的动态追踪研究 ..... | 肖卫国 刘 杰(221)     |
| 西方正义理论研究综述 .....              | 罗国强(275)         |
| 国际能源秩序的新变革及其对中国的影响研究 .....    | 杨泽伟(288)         |
| 2015年西方武装冲突法前沿追踪报告 .....      | 黄德明 单沁彤 杨 帆(310) |

## 2015 年国际税收透明度与信息交换原则

- 前沿追踪 ..... 崔晓静(340)
- 法治发达国家支持仲裁倾向研究 ..... 何其生 王盛哲(365)
- 股权众筹:来自域外的理论与实践 ..... 冯 果 袁 康(390)
- 海外人权法多学科研究的含义、体系和走向  
——以残障者权利为例 ..... 张万洪 高 薇(413)
- 经济、制度与法律背景下的竞争政策解构  
——以世界竞争评估制度最新发展为中心 ..... 孙 晋(432)
- 域外行政法学研究追踪(2013—2014)  
——基于 Heinonline 数据库的分析 ..... 江国华 韩玉亭(447)
- 国内外公共部门合同雇用弹性化人力议题的研究  
前沿追踪 ..... 田蕴祥(474)
- 英国实现北极国家利益的成功经验及其  
借鉴价值 ..... 丁 煌 鲍文涵(491)
- 美国兰德公司对老龄化问题的研究 ..... 向运华 何礼平(510)
- 近年来美国中共党史研究的新进展 ..... 李 华(532)
- 2013—2014 年日本伦理学研究综述 ..... 倪素香(545)
- 法国青少年价值观教育前沿问题追踪 ..... 上官莉娜(560)
- 中国梦的国际影响海外跟踪研究 ..... 项久雨(574)
- 欧美地区中国文学史书写及其方法、  
特点、意义 ..... 陈水云 邓明静(596)
- 海外汉画像研究前沿追踪 ..... 曹建国(652)
- 日本近年词学研究的进展 ..... 王兆鹏(674)
- 《欧洲语言共同参考框架》对英语教学的  
应用研究追踪 ..... 张妍岩(687)
- 国际语言测试研究动态追踪 ..... 桂 敏(711)
- 方法与主题:十八世纪英国文学研究前沿 ..... 王爱菊 杨文慧(730)
- 2013 年以来海外纪录片研究动态追踪 ..... 张 卓 卫 萌(746)
- 美国学术界关于民权运动的研究 ..... 谢国荣(770)
- 2014 年英语世界的中国近现代史研究 ..... 任 放(790)

国际智库研究进展与前沿追踪的

- 可视化分析 ..... 赵蓉英 王 晴(809)
- 基于 MOOC 的信息素质教育国际动态追踪研究 ..... 黄如花(826)
- 近 10 年国外多语言信息组织与检索的动态追踪  
研究 ..... 司 莉 庄晓喆 贾 欢 潘秋玉 封 洁(862)
- 近五年国际图书情报学教育研究进展 ..... 吴 丹 余文婷(894)
- 近年世界主流课程资源平台建设简介 ..... 王 郢(918)

# 国外马克思主义学者看全球金融危机

武汉大学哲学学院 何 萍 骆中锋

2010年，对于西方左派来说，是极不平凡的一年。在这一年的2月，英国左派刊物，也是在全球最有影响的刊物——《历史唯物主义》在加拿大约克大学举办《历史唯物主义》2010年年会，会议以“这次危机”(The Crisis This Time)为主题，集合西方各国的左派力量，借助讨论2007年秋在美国爆发继而席卷全球的金融危机，共同商讨左派的理论和社会主义运动的复兴事业。会议的组织者利奥·潘尼奇(Leo Panitch)、格雷格·奥尔博(Greg Albo)和维维克·齐贝尔(Vivek Chibber)在谈到这次年会的目的和意义时，特别强调全球金融危机，对于西方左派来说，是理论和实践复兴的一次重大机遇。他们在这次年会的第一本论文集——《这次危机》(The Crisis This Time)的序言中明确指出：“经济危机在破坏正常的经济秩序时，也会带来一些政治机遇”<sup>①</sup>，然而，“自这次危机以来，是统治阶级，而不是工人阶级，抓住了这次机遇……因此，在这种情况下，我们需要清醒地认识到我们的弱点，同时，要深入地分析这次危机，揭示它的政治的和经济的前景。这是复兴左派的一项重要工作”<sup>②</sup>。由于以讨论2007年秋以来的全球金融危机为契机，国外

---

① Leo Panitch, Greg Albo and Vivek Chibber: The Crisis This Time: Socialist Register 2011, The Merlin Press, 2010, UK, p. viii.

② Leo Panitch, Greg Albo and Vivek Chibber: The Crisis This Time: Socialist Register 2011, The Merlin Press, 2010, UK, p. x.



马克思主义学者对资本主义的批判集中在对这场危机的讨论中。基于西方马克思主义学者批判资本主义重心的这一转向，从 2012 年起，我们将“国外马克思主义视域中的资本主义”这一追踪课题的研究定在西方马克思主义学者对全球金融危机的反思这一主题上。在上一期的报告中，我们以《从“这次危机”的讨论看历史唯物主义研究视角的开新》<sup>①</sup>为题，重点介绍了 2010 年《历史唯物主义》年会以及国外马克思主义学者在马克思主义政治经济学和唯物史观研究方面的成就，而没能较系统地介绍国外马克思主义学者研究金融危机的进展情况。本期报告将弥补这一不足，重点介绍国外马克思主义学者对金融危机的研究以及由此而展开的对当代资本主义的批判，同时，在时间上，主要采用 2009 年至 2010 年的成果。这主要是为了证明两个事实：其一，国外马克思主义学者对金融危机的思考，不是受到西方非马克思主义的经济学、政治学的启发，而是独立地展开的，因此，在时间上，国外马克思主义学者对金融危机的研究与西方非马克思主义学者对金融危机的研究具有同步性；在理论上，国外马克思主义学者依然沿着资本主义批判的理路分析金融危机，而不同于非马克思主义学者以非批判的立场、从修补资本主义经济体系的视角来研究这场金融危机，因而具有独特的理论价值。其二，《历史唯物主义》杂志将 2010 年年会的主题确定为“这次危机”不是偶然的，而是有着 2008 年以来国外马克思主义学者研究金融危机的理论背景。我们只有了解了这一理论背景，才能发现国外马克思主义学者在批判资本主义方面的理论进展。从这个角度看，2008 年以来，尤其是 2009 年至 2010 年期间，国外马克思主义学者研究金融危机的进展情况尤为重要，因此，理应成为我们跟踪研究中不可或缺的一环。

在参考资料上，与之前的报告一样，我们重点选取当代西方世界最有影响的 7 种马克思主义期刊：《资本主义、自然、社会主义》(Capitalism, Nature, Socialism)，《国际社会主义》(International Socialism)，《每月评论》(Monthly Review)，《新左派评论》(New

<sup>①</sup> 本文载《天津社会科学》2015 年第 2 期。

Left Review),《激进哲学》(Radical Philosophy),《反思马克思主义》(Rethinking Marxism),《社会主义与民主》(Socialism and Democracy)。除此之外,我们新增了 Socialist Register (2010—2014)、Research in Political Economy (Volume 24-26)两套丛书,这两套丛书近年来刊登了西方马克思主义学者研究马克思主义的金融危机理论的新作,同时,也参考了一部分国内学者翻译的论文和相关追踪成果。

在叙述的结构上,我们依据国外马克思主义学者的研究思路,将本报告分为两个部分:第一个部分为资本的金融化与当代资本主义结构的变化;第二个部分为金融危机根源的探究与资本主义制度的批判。

## 一、资本的金融化与当代资本主义结构的变化

2007年秋在美国爆发进而席卷全球的金融危机表明,金融资本不仅具有自身的独立性,而且已经在当代资本主义的结构中占有主导地位,由此决定,资本的金融化已经成为了当代资本主义的基本特征。国外马克思主义学者不满足于对这一事实的描述,而是力图揭示这一事实形成的深层根源。基于这一理论诉求,国外马克思主义学者努力地探究资本金融化的起源及其今天的表现和影响。

在国外马克思主义学者看来,要阐明资本的金融化是当代资本主义的特征,那么,就必须阐明金融资本与产业资本的关系,或者说,金融经济与实体经济的关系,以及两者在当代资本主义结构中的地位 and 相互关系。从这一观点出发,国外马克思主义学者紧密地联系实体经济,或产业经济,来探讨资本金融化的源起。美国著名的马克思主义学者、生态学马克思主义的主要代表人物约翰·贝拉米·福斯特认为,资本的金融化是资本主义实体经济衰退的结果。他指出:“不断增长的经济剩余在实体经济中找不到出路,于是资本通过对资产价格上涨的投机,不断将额外的剩余/储蓄注入金融领域。从金融机构方面来看,它们为大量货币资本的涌入提供了新的、‘创新性’的方式,并通过‘杠杆化’不断把金融的上层建筑推

向新的高度——各式金融工具，如衍生品、期权、证券化等。”<sup>①</sup>基于这种认识，福斯特将金融化定义为“资本主义经济重心从生产到金融的转移”<sup>②</sup>。这就是说，资本的金融化是作为解决实体经济增长放缓和资本投资渠道不足的对策而出现。罗宾·布莱克本不同意这种观点，认为，资本的金融化是从金融经济自身的逻辑中发展起来的，具体地说，是从20世纪50年代和60年代兴起的消费信贷、金融体制和基金管理中发展起来的。<sup>③</sup>彼得·高恩持同样的观点，强调“我们对信贷紧缩的理解，应该超越传统的观念，即实体经济的变化造就了一个所谓的金融上层建筑”<sup>④</sup>。他强调，金融化是由金融业自主发展的结果，在这一过程中，有两个因素起着重要的推动作用：一个因素是金融产品的“革新”对金融业增长起着重大的作用；另一个因素是金融精英把金融化作为一项战略来处心积虑地推行。金融化就是在这种经济运行和管理体系中，在金融市场、金融机构和金融精英们的重要性不断提升的过程中形成的。除此之外，他们还强调，金融化通过各种政治措施或社会措施日益广泛地“嵌入”(或“渗入”)社会经济生活，如布莱克本所述，金融化正不断从企业战略扩展到私人金融领域，通过产品的日益商品化渗透到日常生活中。<sup>⑤</sup>

国外马克思主义学者尽管在资本金融化的起源上观点不同，但在看待资本金融化的表现上，观点则是相当一致的。他们认为，当前资本金融化主要表现为以下五个方面：(1)金融利润在总利润中所占的份额不断增加，以美国为例，金融利润从1960年占总利润

---

① John Bellamy Foster, Robert W. McChesney: *Monopoly-Finance Capital and the Paradox of Accumulation*, *Monthly Review*, 2009, 61(5).

② John Bellamy Foster: *The Age of Monopoly-Finance Capital*, *Monthly Review*, 2010, 61(9).

③ See Joseph Choonara: *Marxist Accounts of the Current Crisis*, *International Socialism*, 2009, 123.

④ Peter Gown: *Crisis in the Heartland*, *New Left Review*, 2009, 55.

⑤ See Joseph Choonara: *Marxist Accounts of the Current Crisis*, *International Socialism*, 2009, 123.

的17%飙升到2002年的最高峰值44%，虽然2007年下降至27%，但在联邦政府的救助下，出现了反弹并维持在稳定的比例(31%)<sup>①</sup>；(2)债务总额相对于GDP的比重不断攀升，在20世纪70年代，美国未偿债务总额达到GDP的1.5倍，到2005年跃升至3.5倍；(3)金融、保险、房地产形成一种共生的、相互支持的约定，即所谓的FIRE部门，它们在国民收入中占的比重上升，从1957年的13%上升至2008年的20%<sup>②</sup>；(4)由于对金融部门管制的解除，出现了越来越多的金融创新形式(各种期货、期权、衍生品、掉期交易等)，尤其是在1999年格拉斯-斯蒂格尔法案被废除后，金融管制全面放松，金融体制变得更加复杂、不透明和难以管理；(5)金融泡沫的高度膨胀，有数据显示，全球资产泡沫的规模达到了290万亿美元，是世界经济总产出的5倍以上。<sup>③</sup>以上五个方面的特征表明，在新自由主义政策的推动下，资本主义的经济已经发生了明显的结构性变化，利润以利息的形式从实体经济领域向金融经济领域大规模地转移，也就是说，资本日益流入金融投机市场，进入生产领域的逐渐减少，这就意味着，金融化恶化了资本积累的条件。<sup>④</sup>在这个意义上，可以说，当前的金融化经济也是新自由主义经济的突出表现形式。

借助于斯威齐-马格多夫对垄断资本主义研究的相关成果，福斯特对这种结构性的转变展开了四个方面的分析：其一，传统的观点认为，金融扩张应与实体经济的繁荣密切相关，而当前的现实却不然，实体经济陷入了滞胀状态，金融扩张是建立在不良的基础之上；其二，现代信用制度的兴起，极大地改变了资本积累的本质，

<sup>①</sup> John Bellamy Foster, Hannah Holleman: The Financial Power Elite, Monthly Review, 2010, 62(1).

<sup>②</sup> John Bellamy Foster: The Financialization of Accumulation, Monthly Review, 2010, 62(5).

<sup>③</sup> Neil Faulkner: From Bubble to Black Hole: the Neoliberal Implosion, International Socialism, 2009, 122.

<sup>④</sup> Ergodan Bakir and Al Campbell: Neoliberalism, the Rate of Profit and the Rate of Accumulation, Science and Society, 2010, 74(3).

由于通过举债而实现的杠杆化经营不断增加，真实资本的所有权开始从属于股票资本所有权；其三，这不仅意味着企业成为了投机漩涡中的泡沫，而且意味着实体经济受制于金融市场，出现了金融与实体经济之间的颠倒关系，这种颠倒的关系，是理解当前经济形势的关键；其四，要了解这一结构的变化，必须着眼于当代资本主义经济内部的双层价格结构：“一个是与产品的定价有关，并与 GDP 和‘实体经济’相联系；另一个则与资产的定价有关，在现代主要由‘金融资产’或账面的财富构成。”<sup>①</sup>福斯特认为，这种结构性的转变意味着垄断资本主义进入了一个新的阶段，即“垄断金融资本”阶段，这一阶段的特征是“滞胀—金融化陷阱”<sup>②</sup>。在这种情形下，金融扩张是体系的主要“修复手段”，但却不能克服经济停滞的根本性问题。

在这里，国外马克思主义学者提出了资本主义结构性转变中存在的一个核心问题，即实体经济和金融经济在现阶段的关系，或者说，产业资本和金融资本（包括虚拟资本）在现阶段的关系。在这个问题上，国外马克思主义学者有着不同的看法。有些学者，如彼得·高恩、帕利、让玛·瓦苏德万等，强调金融资本与产业资本之间的分离。他们认为，当代金融业已经直接参与了剩余价值剥削，凸显了金融经济的独立性。他们发现，在新自由主义时代，金融经济对实体经济的依赖性逐渐减弱，独立性不断增强，他们用“脱节”这一概念来表征金融经济与实体经济的这种分离，脱节理论重点揭示了金融市场活动的投机性特征。让玛·瓦苏德万指出：“金融化的基本原则在于，将未来的收入流（利润、红利、利息）转变成像股票、债券之类可交易的资产。金融化被理解为一种积累方式，在其中利润不是通过贸易和商品生产获得，而是通过金融渠道

<sup>①</sup> John Bellamy Foster, Robert W. McChesney: Monopoly-Finance Capital and the Paradox of Accumulation, Monthly Review, 2009, 61(5).

<sup>②</sup> 福斯特认为，在垄断金融资本阶段，资本积累在核心区一直处于停滞状态，同时，资本积累日益依赖金融投机来维持微弱的增长。目前，我们所看到的资本主义核心区生产的衰退是这些社会资本积累逐渐成熟的结果，因此，停滞和金融化变成了一种陷阱。

获得”，并且，在金融化阶段，“货币资本家(金融资本家)和工业资本家对利润量的分配已经为企业的利润和利息之间的质的区别所取代”。<sup>①</sup>此外，持这一观点的学者还指出：第一，金融业虽然不直接创造剩余，但是它通过建立债权人所有制，获得对债务人财产和收入的索取权；第二，债务与金融繁荣之间有着密切的关联，它不仅为消费者提供了维持消费的手段，也为企业提供了融资渠道，更为重要的是，债务解释了利润向金融部门转移的原因<sup>②</sup>；第三，金融资本独立性的一个重要表现，就是作为金融经济核心的银行业直接参与到剩余价值的榨取之中。与之相反，另一部分学者则强调金融资本对产业资本的依赖性，持这种观点的学者有福斯特、兰迪·马丁、希勒尔·蒂克廷、迈克尔·赫德森、杰克·拉斯姆斯等。他们认为，投机资本的猖獗是资本主义陷入非理性的表现，因为货币本身不能创造价值，只有通过吸收抽象劳动，货币才能转化为资本并创造剩余价值，因而，通过资产价格泡沫所制造虚假的利润和充满活力的金融体系，不过是一个巨大的庞氏骗局。这些学者认为，实体经济是金融经济的最终基础和利润来源，当金融经济过度膨胀，超出了实体经济的支撑范围之外，它必将走向覆灭。兰迪·马丁指出：“构成真实经济的是商品和服务的创造，金融不是这种创造所固有的一个部分，偏离了这种意义，就会引发生产的混乱。”<sup>③</sup>此外，他们还对实体经济与金融经济的关系作了两个方面的论述：一方面，他们认为金融化的过度扩张使得实体经济的问题进一步恶化。如前所述，在金融化的结构中，实体经济被金融经济支配，由于金融业奉行短期主义，势必会对公司的长期运作产生不良的影响。更为重要的是，金融资本挤压了社会资本的形成，腐蚀了

① Ramaa Vasudevan: From the Gold Standard to the Floating Dollar Standard: An Appraisal in the Light of Marx's Theory of Money, Review of Radical Political Economics, 2009, 41(4).

② Thomas I. Palley: The Limits of Minsky's Financial Instability Hypothesis as an Explanation of the Crisis, Monthly Review, 2010, 61(11).

③ Randy Martin: What's in It for Us? Rethinking the Financial Crisis, Rethinking Marxism, 2010, 22(2).

劳动生产率。迈克尔·赫德森把它称为“金融资本对产业资本的洗劫”；“在大量的金融资本用一种自我膨胀的、以几何级数的速度来积累利息的同时，它降低了‘实体’经济的增长速度，从而也削弱了实体经济产生剩余的能力——支付给债权人的利息是从这种剩余中产生的。因此高利贷资本——‘金融化’——的最终道路是走向自我毁灭”。<sup>①</sup>另一方面，他们也承认金融爆炸在一定程度上刺激了经济的增长，金融资产的泡沫不仅掩盖了实体经济的危机，而且还延缓了危机的爆发。约瑟夫·库拉夫将金融增长视为推迟危机的两个机制之一<sup>②</sup>，其作用体现在三个方面：（1）债务的增长推动了商品和服务中潜在的剩余价值的实现；（2）资产泡沫制造了虚假的利润率和活力；（3）作为浪费性消费的金融部门的增长，在一定程度上缓解了利润率下滑的压力。基于以上原因，约瑟夫·库拉夫认为：“金融扩张最好被看作一个暂时延迟危机的‘抵消倾向’，这个临时解决办法的代价是经济领域中的巨大不平衡，包括不可持续的债务水平的增长、不断飙升的金融和贸易不平衡以及一个规模庞大的经济泡沫的形成。”<sup>③</sup>大卫·科茨依据社会结构理论指出：“新自由主义的制度结构导致大量泡沫产生，使得利润危机的解决被拖长……资产泡沫起到了延长经济发展期的作用。具体说来，由于正在经济泡沫化的资产市场价值攀升，资产持有者的货币收入增加，消费力提高，从而暂时缓解了由不平等引起的利润实现危机。”<sup>④</sup>通过对以上两个方面的综合考察，福斯特揭示了症结所在，他指出，

<sup>①</sup> Michael Hudson: From Marx to Goldman Sachs: The Fictions of Fictitious Capital, and the Financialization of Industry, Critique: Journal of Socialist Theory, 2010, 38(3).

<sup>②</sup> 另一个机制是非生产性和“浪费性”经济领域的增长，它们具有资本渗漏的功能，能起到稳定资本主义制度的作用，但是，它们对于特定的资本主义来说也是一个负担。

<sup>③</sup> Joseph Choonara: Marxist Accounts of the Current Crisis, International Socialism, 2009, 123.

<sup>④</sup> 大卫·科茨：《马克思危机论与当前经济危机：经济衰退或严重积累结构型危机？》，《国外理论动态》2010年第12期。

“虽然金融扩张促进了经济增长，但是它并没有从根本上解决资本主义经济制度的经济停滞问题”，“实体经济的增长率日渐消沉，经济的金融化却急速发展，以激活资本积累过程所压制的过剩产能，其代价是日益沉重的金融危机”。<sup>①</sup>

尽管上述两种观点存在对立，但是他们分析的逻辑前提却是一致的，这种逻辑是建立在实体经济与金融经济二分的基础之上。大卫·哈维不赞同这种思维方式，他认为：“这是一个错误的二分法。作为经济不同方面的‘实体经济’与‘金融经济’有着一个更加辩证的关系。”<sup>②</sup>

此外，在分析资本金融化的后果时，国外马克思主义者都很重视明斯基的“金融不稳定假说”。明斯基的“金融不稳定假说”因其对发达资本主义国家的金融系的不稳定性作了较为深入细致的研究而备受主流经济学的关注。福斯特、帕利、杰克·拉斯姆斯等人也肯定了明斯基的理论对于解释金融结构和金融化趋势的贡献，其中对明斯基的理论较为推崇的帕利认为，“明斯基的金融不稳定假说的关键作用在于，它为新自由主义的增长模式能够在长时间内避免经济停滞提供了解释”，<sup>③</sup>明斯基的理论有助于我们理解这一段历史。同时，他们也指出了明斯基理论的缺陷与不足：其一，明斯基理论存在着某些含糊不清之处，如他未充分解释金融的脆弱性与追求利润率的动力之间的关系，也未能明确指出何种制度能够有效地防止金融危机的发生<sup>④</sup>；其二，明斯基的分析囿于“排他性的金融市场”，没有注意到实体经济与金融经济之间的复杂关系；其三，明斯基虽然对金融危机的周期性质进行了详尽的描述，但对金融的

<sup>①</sup> John Bellamy Foster and Robert W. McChesney: Listen Keynesians, It's the System! Response to Palley, Monthly Review, 2010, 61(11).

<sup>②</sup> Joseph Choonara: Interview: David Harvey-Exploring the Logic of Capital, Socialist Review, 2009, Mar.

<sup>③</sup> Thomas I. Palley: The Limits of Minsky's Financial Instability Hypothesis as an Explanation of the Crisis, Monthly Review, 2010, 61(11).

<sup>④</sup> Jack Rasmus: The Deepening Global Financial Crisis: From Minsky to Marx and Beyond, Critique: Journal of Socialist Theory, 2008, 36(1).



长期增长问题考察不足，这使得他的理论所涉及的只是短期的周期性现象；其四，明斯基将美国经济从较为复杂的国际经济（和国际金融领域）中剥离出来，这导致他无法认识到金融问题所带来的全球性的影响。<sup>①</sup> 国外马克思主义学者扬弃了明斯基理论的缺陷和不足，从全球化视角研究了资本金融化的世界性扩张问题。

在资本金融化的世界性扩张问题上，国外马克思主义者的基本观点是：资本金融化的世界性扩张不过是资本扩张本性的一种表现，然而，从今天的情形看，资本金融化的世界性扩张绝不是一个自发的过程，在很大程度上，是英美这两个发达资本主义国家及其垄断资本集团为着自身的利益在全球范围内推行新自由主义模式的结果。

从美国方面看，1971年美元兑换黄金的窗口关闭之后，布雷顿森林体系随之崩溃，为了维持美元的国际地位并提升美国经济的影响力，美国建立了以“石油—美元”相挂钩的后布雷顿森林体系。让玛·瓦苏德万认为，这种浮动的美元本位制的安排“源于美国对自由金融市场激进的诉求，该一体化为中心国家机制的调整和金融工具的扩张提供了广阔的弹性空间，金融流动（金融化）对维护和扩大美元世界货币的职能，发挥了重要作用”。<sup>②</sup> 彼得·高恩也称，以美元作为法定货币的体系、汇率风险的私有化和外汇管制的解除，是全球金融体系成长和繁荣的土壤。<sup>③</sup> 此外，20世纪70年代，面对着实体经济利润率的持续下滑，美国开始将制造业转移到外国国家，这不仅造成了美国国内生产的不景气和实体经济的空心化，而且使得美国对外贸易逆差不断攀升，美国成为了世界经济的最后消费国和最大债务国，其贸易赤字占了全球总数的3/4。这些都使美国的经济体系高度的金融化，而这种金融化又对美国经济起着双

<sup>①</sup> John Bellamy Foster, Robert W. McChesney: Listen Keynesians, It's the System! Response to Palley, Monthly Review, 2010, 61(11).

<sup>②</sup> Ramaa Vasudevan: From the Gold Standard to the Floating Dollar Standard: An Appraisal in the Light of Marx's Theory of Money, Review of Radical Political Economics, 2009, 41(4).

<sup>③</sup> Peter Gown: Crisis in the Heartland, New Left Review, 2009, 55.