

RATIONALISM AND UNIVERSITY DEVELOPMENT:

A Philosophical Review and Cultural Interpretation of
the Evolution of the University

理性主义与大学发展

——大学演进的哲学与文化审读

彭荣础 著

本书从理性主义的哲学内涵及其历史演进入手，对理性主义的“理性”内涵与大学学术自由的确立与演变，理性主义的“理性化”演进与大学组织形态变迁做详细阐述。在此基础上，初步探讨了中国大学基于自身文化传统的本土发展问题。



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

中央高校基本科研业务费专项资金资助 项目编号: 20720151243

Supported by the Fundamental Research Funds for the Central Universities

RATIONALISM AND UNIVERSITY DEVELOPMENT:

A Philosophical Review and Cultural Interpretation of
the Evolution of the University

理性主义与大学发展

——大学演进的哲学与文化审读

彭荣础 著



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

理性主义与大学发展:大学演进的哲学与文化审读/彭荣础著. —厦门:厦门大学出版社,2016.2

(校长基金丛书)

ISBN 978-7-5615-5922-2

I. ①理… II. ①彭… III. ①理性主义-研究②高等学校-发展-研究-中国
IV. ①B089②G649.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 011847 号

出 版 人 蒋东明
责任编辑 曾妍妍
特约编辑 刘 璐
装帧设计 李夏凌
责任印制 朱 楷

出版发行 厦门大学出版社
社 址 厦门市软件园二期望海路 39 号
邮政编码 361008
总 编 办 0592-2182177 0592-2181253(传真)
营销中心 0592-2184458 0592-2181365
网 址 <http://www.xmupress.com>
邮 箱 xmupress@126.com
印 刷 厦门集大印刷厂印刷

开本 720mm×1000mm 1/16
印张 14.5
插页 2
字数 233 千字
印数 1~1 000 册
版次 2016 年 2 月第 1 版
印次 2016 年 2 月第 1 次印刷
定价 35.00 元

本书如有印装质量问题请直接寄承印厂调换



厦门大学出版社
微信二维码



厦门大学出版社
微博二维码

序

纵观世界大学的发展史,任何一个国家的任何一所成功的大学,都是能够把握时代的发展脉搏,应社会需求而生,并随着社会需求的发展变化,与时俱进地发展壮大起来的。当下人们公认,大学有四大功能,即教学、科研、社会服务、文化传承。但如果我们考察大学的发展史,就会发现,当今人们所共识的大学功能,一方面是随着时代的发展与社会的需要,大学在成长过程中不断练就的本领,另一方面也是社会赋予大学的使命。大学作为社会总体系统中的—个子系统,其与社会的关系备受关注。从社会总系统而言,社会给予大学的发展空间不同,大学的发展方向与发展速度就会有所不同,即所谓“有位才能有为”。但就大学作为子系统而言,只有自身能主动适应社会发展的需要,才能得到社会的更多认可与支持,即所谓“有为才能有位”。这两句话,如果只片面地强调其中任何一句,都是不符合理性原则的。在大学发展过程中如何处理好这两者的关系,以及处理这两者关系的方法与路径,都与当事者的“价值理性”与“工具理性”直接相关。

所谓理性。通常是指人们识别、判断、评估实际理由以及使人的行为符合特定目的等方面的智能。理性通过论点与具有说服力的论据发现真理,通过符合逻辑的推理而非依靠表象而获得结论和行动的理由。而大学的生成与发展,正是人类理性发展的产物。理性就其性质方面而论,可区分为价值理性与工具理性;就其主体方面而言,则可区分为群体理性与个体理性;将这两种划分方法相互交叉,则又可区分出群体的价值理性及群体的工具理性,个体的价值理性与个体的工具理性等四种现象。而这四种现象之间的矛盾与统一关系是十分复杂的。这些现象存在于社会的任何领域中,当然教育领域也不会例外。因为理性的特点是能够正确判断行为是否符合特定目标,所以要建设世界一流大学就必须坚持理性化原则,而不可凭一些人的主观意志与经验办事。正如习近平总书记所说:

“我们要认真吸收世界上先进的办学治学经验，更要遵循教育规律，扎根中国大地办大学。”中国的世界一流大学应当首先是中国的，然后才是世界的。中国大学对西方大学经验的学习和借鉴，其最终目标是要建成立足于中国的世界一流大学。而这个目标的达成，缺少了扎根于中国的办学维度是不可想象的。当下中国的和平崛起，伴随着中国国际地位的提高与中华民族精神及文化的复兴，不仅为中国大学本土发展提供了时代大舞台，也有助于中国大学早日跻身世界一流之列。但无论如何，大学发展的理性化原则都是始终坚持的。

九年前，彭荣础考取南开大学社会学系博士研究生，主攻教育社会学，我是他的指导教师，其博士学位论文即是研究理性主义与西方大学发展的关系。六年前，他获得博士学位后到厦门大学任教，在此期间仍一直关注与研究这一问题。本书即是他在博士论文基础上又进行了六年多的研究与思考的成果。

理性、理性化、理性主义，是三个不同层次的相关概念。关于这一点，作者在本书中有较为全面的分析论述。本书以西方大学历史发展演变的时代背景及其文化为主线，从理性主义的哲学内涵及其历史演进入手，对理性主义的“理性”内涵与大学学术自由的确立与演变、理性主义的“理性化”与大学具体组织形态变迁之间的历史演化关系进行了详细阐述。由此得出的基本结论是：理性主义是学术自由的文化规定性，学术自由是“理性的学术”、“理性的学者”、“理性的大学”的自由。作者还认为，西方的大学是西方民族文化传统的灵魂与表征，西方民族文化传统则是现代大学生成和发展的深层文化因素和动力。作者进而生发出对当下中国在建设世界一流大学进程中，中华民族文化传统与中国大学发展关系的若干思考。

2014年5月4日，习近平总书记在北京大学师生座谈会上讲话时说：“党中央做出了建设世界一流大学的战略决策，我们要朝着这个目标坚定不移前进。办好中国的世界一流大学，必须有中国特色。没有特色，跟在他人后面亦步亦趋，依样画葫芦，是不可能办成功的。这里可以套用一句话，越是民族的越是世界的。世界上不会有第二个哈佛、牛津、斯坦福、麻省理工、剑桥，但会有第一个北大、清华、浙大、复旦、南大等中国著名学府。我们要认真吸收世界上先进的办学治学经验，更要遵循教育规

律,扎根中国大地办大学。”

近些年来,中国一直在为创建世界一流大学而努力奋斗。创建世界一流大学,我们仍然在路上。为了少走弯路,我们必须不断研究西方国家高等教育发展中的各种经验与教训,分析其大学发展的思想文化基础,分析民族思想文化环境与大学发展方向之间的复杂关系,并从中汲取营养,避免其缺陷,结合中国社会实际,按照教育发展规律,办出真正扎根于中国大地的世界一流大学。相信本书作者彭荣础博士在多年思考与研究基础上完成的这部著作,会对我们加深对西方大学发展的内在思路的认知有所助益,也相信其对我国大学发展中面临的问题的思考,具有重要的现实参考价值。

王处辉

2015年12月于南开园

前言

全书首先从西方大学浸润其中的文化根基——理性主义入手,系统考察了理性和理性化与西方大学发展的关系,指出了西方大学是理性主义的产物。作为理性主义产物的西方大学制度体系,它既有优越性,同时又受到其背后文化逻辑的制约,存在先天缺陷。这是对西方大学正统性的客观解读,同时也是一种解构。因为通过书中展示的理性主义与西方大学发展的互构关系,可以明白看到,西方大学作为现代大学的最初范型,并发展成为当今的榜样、楷模,虽然有历史的必然,但并不完全合理。就理性主义的内在限制及其对西方大学发展的制约来看,西方大学模式的确是由于历史机遇而首先在西方文化传统和背景下出现并得到极大发展。但这也意味着,西方大学模式应该不是唯一的大学发展样式,与西方文明不一样的其他文明,也有可能成为大学发展的生长基点。这一命题,对于绵延数千年的文明中国来说,尤为现实。我们有着不同于西方的深厚的文化传统,这就表明中国的价值理性与工具理性的取向可能有与西方不尽相同之处,这就预示着适合本国国情的大学发展模式可能会与西方有所不同,这都是我们实现大学本土发展、创建中国维度的世界一流大学的有利因素和条件。遵循以上思路,全书具体探讨了以下问题:

第一,作者探讨理性主义作为西方文化的核心逻辑及其历史演进。作者认为,理性主义是西方文化的根基及底座,是西方文化的基本规定性,这也是西方大学发展成长的基本文化背景及文化动力。理性主义对理性的推崇和信仰,正是纯粹的大学学术自由得以萌发和生成的文化和理念根基。理性主义在历史进程中的具体呈现为理性化,理性化包括以工具理性为特征的文化理性化以及以官僚科层化为特征的社会理性化。理性化的两个层面都有其进步和可取之处,但同时有其特有的内在局限,如理性化进程中的理性失衡以及人的自由与价值的失落等。但无论如何,作为主导和影响西方大学组织要素发展变迁的主要文化背景和机制,理性化的这种两面性在西方大学的发展中都发挥着重要作用。

第二,作者较为深入地分析了理性主义与西方大学核心——学术自由的同构与偏离。作者认为,这种同构表现在两个方面,一是理性主义赋予学术自由的理性规定性。学术自由归根到底是“理性的学术”的自由、“理性的学者”的自由、“理性的大学”的自由。二是学术自由与理性自由发展的同步性。西方学术自由的历史演进,本质是理性自由的展开过程。其偏离则表现在,基于理性主义基础之上的理想学术自由状态不可能在现实中得到完全实现。换句话说,西方大学所主张和坚持的学术自由从来没有完全实现过,学术自由总是有限制的自由。

第三,作者总结分析了理性化进程中西方大学具体组织要素的发展变迁。具体来说,作者在本书中主要分析了文化理性化对大学课程的影响,以及社会理性化对大学组织管理的渗透。文化理性化主导下的大学课程,表现为课程设置、内容从神学化,经由人文世俗化,最终发展到以科技实用化的过程,反映了工具理性的功利逻辑。社会理性化渗透之下的大学组织管理,其科层制发展经历了三个阶段,分别是大学建立内外规章制度的萌芽阶段、国家掌控之下的职务等级制的发展阶段以及大学管理知识化、专业化、职业化的深化阶段。大学不同阶段的官僚科层化发展,为西方大学的生成和发展提供了重要的组织框架和制度保障。但也要注意到的一个现象是:文化理性化和社会理性化在促进大学发展的同时,也造成了大学内部的一些断裂和失衡问题。

第四,作者从西方大学作为西方文化传统的灵魂与表征层面,对西方大学作为理性主义传统产物作了最终的归结和认定。并在此基础上,阐述了作者关于中国大学本土发展战略的初步构想,即在发挥中国大学承继和引领民族文化传统复兴的使命以及功能的基础上,实现中国大学自身的本土发展。作者提出,评价一所大学是否卓越,应该不仅看其科研、经济产出的“硬”指标,也应该评估一所大学对本土文化传统、文化思潮的承继和引领等方面的“软指标”。就现阶段处于民族复兴阶段的中国来说,一旦中国大学实现了对自身文化传统的接续和发展,完成其复兴中国文化传统复兴的重任,那么这也意味着,中国大学实现了其作为中国大学的文化继承、社会思潮引领使命和功能。对中国的国家、民族、社会发展做出了重要的贡献。就中国在上世界上具有的地位和作用来说,发挥了这样重要作用的中国大学,理所当然地具有世界性的地位和意义。

目 录

导 论	1
第一节 问题缘起	1
第二节 研究方法	4
第三节 主要内容和基本架构	6

第一编 理性主义:西方大学生成的文化逻辑

第一章 理性主义:西方文化的核心逻辑及理性信仰	10
第一节 理性主义:西方文化传统的根基	10
第二节 理性主义及理性的界定	14
第三节 理性及理性信仰:理性主义的哲学内涵	20
第二章 理性化及其限制:理性主义的历史展开	31
第一节 文化的理性化:工具理性的凸显	33
第二节 社会的理性化:官僚科层化	37
第三节 理性化的限制	43

第二编 理性及理性信仰与西方大学学术自由发展

第三章 学术自由的理性规定性	53
第一节 学术:理性的象征	53
第二节 学者:理性的代言人	61
第三节 大学:理性的圣殿	67
第四章 同构与偏离:学术自由与理性自由的契合与背反	73
第一节 学术自由的萌芽:朦胧的理性自由	74
第二节 学术自由的初步发展:依附的理性自由	80

第三节 学术自由的确立:纯粹的理性自由	86
第四节 现实中学术自由的不完全实现及思考	94

第三编 理性化与西方大学组织具体要素变迁

第五章 大学课程的理性化演进	102
第一节 大学课程的神学化	103
第二节 大学课程的人文世俗化	107
第三节 大学课程的科技实用化	116
第六章 大学组织管理的理性化:大学官僚科层化的发展	125
第一节 大学官僚科层化的萌芽:大学规章制度的创立	126
第二节 大学官僚科层化的发展:大学管理的国家化	132
第三节 大学官僚科层化的深化:大学管理的专业化	138
第七章 理性化的限制与西方大学的发展困境	147
第一节 理性失衡的大学:西方大学人文教育的失落	147
第二节 “铁牢笼”围困的大学:西方大学组织管理 科层化的弊端	153

第四编 理性主义及其之外:民族文化传统与大学变迁发展

第八章 理性主义与大学:现代大学作为 西方民族文化传统表征	167
第一节 西方大学是西方理性主义文化的灵魂与表征	167
第二节 西方大学是各自民族国家文化传统灵魂与表征	169
第三节 对西方大学作为西方文化传统产物的反思	171
第九章 理性主义之外:中华文化传统复兴 与中国大学本土发展	174
第一节 中国大学承担民族文化传统复兴使命蕴含的 本土发展意味	174
第二节 中国大学复兴民族文化传统的可能与机遇	186

第三节 国家、大学与大学教师：中国大学复兴民族文化传统的 责任主体·····	193
结 语·····	205
参考文献·····	207
后 记·····	218

导 论

第一节 问题缘起

自 1998 年江泽民同志提出要创建世界一流大学目标和口号以来,在中国,创建世界一流大学已经成为国家战略的重要组成部分,社会各界人士的共同追求。近十年来,在国家大力推动下,中国的大学无论在规模,还是在实力上确实都取得了长足的发展。但是,由于中国大学发展起点低、起步晚,获得了发展的中国大学依然与世界一流大学有相当的距离。据上海交通大学 2008 年公布的世界大学排名榜来看,中国最好的大学,如清华大学、北京大学等,都排在 201 至 302 的组别里,未能进入世界一流大学之列,其综合实力与世界上的顶尖大学相比,有着实质性的差距。因此,回顾中国近十年来创建世界一流大学的历程,可以说,我们取得了一定的成绩,但并没取得突破性的进展。而且,十多年来的国家动员、资源投入以及相关研究的开展,似乎已经耗尽了人们对创建世界一流大学的雄心和热情。就当前的情形来看,中国创建世界一流大学的行动似乎已经进入了高原期,如果没有找到合适的突破口,中国创建世界一流大学的进程可能就此长期徘徊不前。那么,从哪打开中国大学发展的突破口?

中国现代大学从一开始就是舶来品,它是在模仿、借鉴西方大学的经验和模式的过程中发展起来的,直至今日,在中国创建世界一流大学的进程中,西方大学仍然是最直接、最重要

的参照系。因此,要寻找中国大学发展的突破点,必然离不开对西方大学发展经验和历程的深入了解和把握。知史可以预知、规划未来,对大学自身发展历程的理解和把握,是制定良好大学发展规划的必要前提和条件。英国历史学家哈珀·珀金在考察西方大学发展历程时曾经说过:“一个人如果不理解过去不同时代和地点存在过的不同的大学概念,他就不能真正理解现代大学。历史表明,过去的一些偶然事件的决定与选择比有意识的计划和决策带来的影响更大。过去的希望、抱负和价值观与现代大学概念紧紧结合在一起。”^①美国著名比较教育学家阿特巴赫也谈道:“正如没有关于高等教育的历史知识,就不能充分认识大学在当代所遇到的问题。”^②对作为源自于同一大学体系的中国大学来说,以上说法具有同样教益。为了对中国大学有更好的理解,并最终实现中国大学的发展,首先要重视对现代大学,重点是西方大学历史的梳理和理解。事实上,在中国创建世界一流大学的进程中,对西方大学历史的梳理与解读一直是人们所关注的重心,相关成果也层出不穷,大大推进和加深了人们对西方大学的认识 and 了解。但即便如此,当前中国大学发展所遇到的瓶颈表明,仍然需要进一步认识和挖掘西方大学发展的本质和规律,以便从中获得启迪,从而打破当前中国大学发展的困局。

历史从来就是一面多棱镜,从不同的角度去透视它就可能会有不同的收获和启示,西方大学的发展史也同样如此。因此,在中国大学创建世界一流大学的进程中,缺少的可能不是对西方大学历史的关注和解读,而是梳理和解读这一历史的合适视角和具体切入点。一般说来,对西方大学发展的考察,在刚开始的时候,人们往往首先关注大学的内部组织、具体架构,随后逐渐注意到大学与具体的外部环境关系,如大学与经济、政治因素的互动。而到最后,当人们发现仅仅从前面的这些方面不能真正对大学有所把握时,他们开始转向探讨影响大学发展的抽象因素,而在其中,又尤为关注文化因素在大学发展中的作用和意义。从文化的方面和

① 伯顿·克拉克. 高等教育新论:多学科的研究[M]. 2版. 王承绪,等译. 杭州:浙江教育出版社,2001:49.

② 费利浦·G. 阿特巴赫. 比较高等教育[M]. 符娟明,陈树清,译. 北京:文化教育出版社,1985:23.

角度来考察西方大学发展史,能比较深入把握西方大学发展的本质和规律,是梳理和解读西方大学发展史,从而从中获得中国大学发展启示的合适视角和切入点。

就现有研究来看,文化的视角不但为国外的一些著名学者所推崇,而且,国内学者也开展了相关研究。美国著名高等教育学家伯顿·克拉克就指出,在关于大学的组织研究中,文化或许是不可缺位的重要因素。文化可以纳入社会组织,社会组织也可以纳入文化。而且,正因为此,在跨国家和跨文化的比较研究中,采用制度的和文化的视角,能突出政治经济学中所忽略或次要的特征,从而提高了研究的解释能力。^①在国内,我国高等教育学学科创始人潘懋元先生最早提出要从文化的视角切入对大学和高等教育的研究,他在相关著述中强调:“如果只研究高等教育与经济的关系而不涉及文化方面,对许多教育现象就会迷惑不解,对许多教育问题的思考就不全面,对高等教育改革与发展的预见就会简单化。”^②然而,虽然解读大学历史发展的文化视角早已引起学界关注,而且近年来陆续也出现了相关研究的新成果。但是,可能由于缺乏对西方文化实质和逻辑的梳理和把握,现有的研究仍然没有完全发挥从文化视角梳理和解读大学历史,尤其是西方大学历史的优势和潜力,大学发展史的文化解读仍有待进一步推进。

要真正做到从文化的视角去考察西方大学历史,对西方文化实质和逻辑的了解和界定是必须而且首要的,在这个基础上,才能深入展开对大学历史的文化解读。而就西方文化的发展情形及相关研究来看,西方文化总的来说可以归结为一种理性主义文化。西方大学正是基于此文化背景成长和发展壮大而来的。西方大学的发展史,其实质就是理性主义文化的发展史。正是基于这个逻辑,本研究选择从理性主义入手去切入对西方大学发展变迁的文化解读。

最后,文章开篇明义,创建世界一流大学是我国当前大学发展的主要指针,一切有关大学的活动和研究都以此为中心。对西方大学发展史的

① 伯顿·克拉克.高等教育新论:多学科的研究[M].2版.王承绪,等译.杭州:浙江教育出版社,2001:276.

② 潘懋元.高等教育研究的新进展与展望[J].中国高教研究,1993,8(1):38.

文化解读也当如是,其最终目的都是为了早日实现中国大学创建世界一流大学的宏图 and 伟愿。中国大学的本土发展始终是我们最后的落脚点。因此,对西方大学发展史的文化解读,对其发展的有益经验和逻辑进行反思和归结,归根到底都是为了更好地促进中国大学的发展。所以,在文章的最后部分,在对西方大学作为理性主义传统产物的归结基础上,将对对中国大学本土发展的构想做初步的探讨。

第二节 研究方法

为了把握理性主义与西方大学发展变迁的互动,以及在此基础之上的中国大学本土发展,本研究主要采用了三种研究方法。

首先是文献法。一般来说,在严格意义上,文献法并不是一种资料收集方法,而是一种研究方式——既包括资料的收集方法也包括对这些资料的分析方法。文献法的显著特征是,它不是直接从人那里获取研究所需要的资料,而是去收集和分析现存的、以文字形式为主的文献资料。就本文而言,无论是对理性主义的回顾与界定,还是对在理性主义背景下的学术自由发展、大学具体组织形态的变迁以及中国大学的本土发展思考,都是在已有的相关文献的基础上进行的。中外关于理性主义及大学发展方面的丰富文献,为本文在理性主义语境下探讨大学的变迁与发展提供了前提和可能。

其次是历史研究法。正如英国著名历史学家哈罗德·珀金所说,与各门学科相比,历史学是一门题材广泛、方法多样的学科。因为任何事物都有历史,而历史学研究的对象又包括了人类社会中发生过的一切事情(至少从潜在的角度说是如此),因此历史学家常常必须闯进其他学科领域中去,利用它们的研究成果和方法为自己的研究服务。虽然珀金自己也认为,这种研究过去的整体论方法当然仅仅是一种理想、一种方法或一种观点,而不是现实中历史学家可以引以为自豪的成就。^①但即便如此,

^① 伯顿·克拉克. 高等教育新论:多学科的研究[M]. 2版. 王承绪,等译. 杭州:浙江教育出版社,2001:23-24.

历史研究方法的整体性、多学科性追求仍然是值得肯定和推崇的。本文从理性主义角度来切入对西方大学发展的解读,契合了大学发展的历史逻辑,并能获得更为客观的大学发展全貌,体现了历史研究方法注重整体性的长处。另外,本文以研究问题为核心,运用哲学、社会学、教育学等不同学科的概念与理论,梳理了理性主义与大学两者关系的演进与发展,从历史的维度对西方大学的发展历程进行了回顾与反思,从而可以为中国大学的本土发展提供借鉴。这充分体现了历史研究方法中所蕴含的多学科性所彰显的理论潜力。

再次,是“理想形态”方法。“理想形态”方法是德国著名社会学家马克斯·韦伯所创立的一种社会学研究方法,其基本思路是通过突出被考察现象的某些性质并舍弃其他性质而取得对社会事实的概念性认识,即获得纯粹的“理想类型”。对本研究而言,现实中并不存在一个具体的西方大学概念和模型。本书所谓的“西方大学”指的以欧美大学为主体的,共享西方文化理念和历史传统的大学的集合体和统称。很显然,这是一种“理想类型”方法的应用。另外,之所以采用韦伯所提出的“理想形态”方法,也是对其提出“理想形态”方法论的认同。这种方法论,正如加拿大学者许美德所阐明的,其主要思路是:要想充分地认识另外一种文化背景中某个事物的内涵和结构特点,只能通过研究者自己的眼光来观察和认识它。显然,在使用这种方法时,研究者个人的偏见和倾向性是在所难免的,但是,与通常做法相反的是,研究者并不掩饰这种偏见和倾向性,而是把它公布于众,让大家来讨论,以便从中汲取合理的成分,来修改和完善自己的研究结论。^① 同样,本书从理性主义入手对西方大学的发展历史和经验进行解读,并在这个基础上阐明中国大学本土发展的主张和思路,不可避免地掺杂了作者个人的研究兴趣、学科背景等主观因素,这种研究视角的选择可能存在着作者所不能察觉的局限性和缺陷,而作者所能做的,就是尽可能客观而全面地表述自己在上述方面的见解。当然,这种见解是完全开放的,其正确性和解释力有待于大家的评判,进而,公开的讨论也为本研究的进一步修改和完善提供了可能。

^① 许美德. 中国大学 1895—1995: 一个文化冲突的世纪[M]. 许洁英, 译. 北京: 教育科学出版社, 1999: 18.

第三节 主要内容和基本架构

本书以理性主义贯穿和统领大学,尤其是西方大学历史发展演变的时代背景和文化主线。从理性主义的哲学内涵及其历史演进入手,对理性主义的“理性”内涵与大学学术自由的确立与演变,理性主义的“理性化”与大学具体组织形态变迁之间的历史演化关系进行了详细阐述。其基本结论是,大学是西方民族文化传统的灵魂与表征。同时,西方民族文化传统则是现代大学生成和发展的深层文化因素和动力。大学的生成发展,其获得的成功和内在限制,都是其背后文化逻辑的反映和体现。西方大学的成功首先在于它是原生性的、内发的,或者说,它首先是立足于自身的理性主义文化传统之上的。与此相比,中国的现代大学作为一种舶来品,从一开始就是以与中国自身的文化传统决裂为鲜明标志的,文化根基与文化动力的缺乏,导致了中国大学发展的后劲缺乏。中国大学需要重视基于自身文化传统之上的本土发展。沿着以上思路,本书除导论之外,主体部分由相互关联的四编共九章构成。

第一编:第一章,首先对理性主义作为西方文化传统的根基和核心逻辑作认定,并从理性形式及其内涵的哲学演进对理性主义作了初步的界定与解读;第二章则从理性主义的具体历史发展——理性化,展开对理性主义的进一步分析与探究。本编对理性主义的界定和解读,为下面章节展开理性主义与大学发展关系的分析提供了必要的概念工具和理论准备。

第二编:本编的主旨在于探讨理性主义的哲学内涵(理性信仰)与大学学术自由的同构性,以及基于这一基础之上的西方大学学术自由现实情状。第三章,主要阐明学术自由的本质是理性自由。理性主义是学术自由的文化规定性,学术自由是“理性的学术”、“理性的学者”、“理性的大学”的自由。遵循这一逻辑,第四章前三节从历史演进的角度,分别阐述了理性自由的萌芽、发展、自我确证与学术自由萌生、成长以及最终确立的一致性,进而也就从历史的角度确证了理性主义作为学术自由的文化规定性,确证了学术自由与理性自由的同构性。第四章最后一节,对西方