

进出象牙塔:

沉思与遐想

方泽强 欧颖 著

 科学出版社

进出象牙塔：沉思与遐想

方泽强 欧 颖 著

科学出版社

北 京

内 容 简 介

大学已成为现代社会的轴心机构，为助推社会发展发挥着重要作用。但是，现代大学仍面临一些发展难题，如大学理念的守与变问题。

围绕当前大学发展的难题，本书从沉思与遐想两个内隐维度展开，分五编来探讨各种具体问题。五编分别命名为：大学印象与近相赏读、地方大学慎思与明辨、高职瞭望与大学漫谈、大学选才制度与改革随想、高教研究理论沉思与透视。每编由 5 至 6 篇论文构成，围绕大学发展的焦点、难点进行讨论，辨明是非，明晰道理，指导实践发展。

本书可作为高等教育学、职业技术教育学及相关教育学科硕士、博士研究生的专业学习参考用书，也可供高等（职业）教育研究者开展理论研究使用，还可为高等教育实践者开展工作提供有价值的参考。

图书在版编目（CIP）数据

进出象牙塔：沉思与遐想 / 方泽强，欧颖著. —北京：科学出版社，2016.3

ISBN 978-7-03-047372-1

I. ①进… II. ①方… ②欧… III. ①高等教育—研究—中国
IV. ①G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2016）第 031974 号

责任编辑：郝玉龙 / 责任校对：韩雨舟
责任印制：余少力 / 封面设计：墨创文化

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码：100717

<http://www.sciencep.com>

成都创新包装印刷厂印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2016 年 3 月第 一 版 开本：B5（720×1000）

2016 年 3 月第一次印刷 印张：17

字数：350 千字

定价：68.00 元

（如有印装质量问题，我社负责调换）

本书受云南省博士后定向培养资助经费、云南教育决策咨询智库专项经费、云南省高等学校卓越青年教师专项经费、云南农业大学百名青年学术带头人专项经费联合资助出版。

前 言

大学已历经近千年的发展。“在所有中世纪的机构中，时至今日，显然只有一种机构留存下来，尽管它的确有某些变化，但依然与当时的面貌极为相似，这种机构就是大学。”^① 在千年的历史中，大学经历了从最初处于封建社会边缘的阶段，再经历引起人们关注，在近代社会发挥有限作用的阶段，再转向走向现代社会成为轴心机构，并发挥重要的社会和文化功用的今天。大学之所以被称为社会轴心机构，并非指其他机构必须围绕其来运转；而是说，大学凭借其高深知识及文化资本，为整个现代社会提供了智慧、文化和知识，引领了社会的发展。伯恩鲍姆就指出：我们曾经被告知，教育的目的是为了民主、社会正义、所有的人以及文明的永存。这就是为什么人们相信高等院校所做的事情。这也是为什么我们享有如此的支持和羡慕。现在我们的叙事越来越多地谈到了教育成为经济的引擎的情况。我们确实如此。^②

虽然大学在现代社会的作用日益壮大和凸显。但是，仔细观察不难发现，对大学及大学“故事”或“议题”进行讨论和评述的人多数是高等教育研究者或实践者（如大学校长）。对于大多数非高等教育研究者，甚至是部分一直生活在大学校园的大学教师而言，他们对大学的了解知之不多。即便有些教师对大学的话题有些描述、评论，也是呈现出这么一种状态：支语片言多，系统阐述少；感性认识多，理性思考少；高谈阔论多，思想火花少。从这种三多三少的事实是否可以推论这个判断：大多数人对大学知之不多，道之不明，更遑论把握大学的内里三昧。因而，识读大学是一件有意义也是很紧迫的事。

然而，识读大学并非一件容易的事。大学内外的故事，不胜凡多。大学内的议题，如大学理念、大学教授、大学生、大学建筑、大学文化等议题就能延伸出多少故事。具体来说，大学理念是什么？经典的大学理念有哪些？那些在国内外享誉盛名的大学的办学理念是什么？历史上那些知名教育家的大学理念有哪些？大学理念会发展并变化吗？大学理念到底谁说了算？上述这些，就足

① 涂尔干. 教育思想的演进[M]. 李康, 译. 上海: 上海人民出版社, 2003: 96.

② 菲利普·G·阿特巴赫, 波达尔, 甘波特. 21 世纪的美国高等教育[M]. 施晓光, 蒋凯, 译. 青岛: 中国海洋大学出版社, 2007: 275.

够说上好多日子了。再如，大学外的事情，也有广阔的讨论空间。大学与经济应是什么样的关系？大学如何在区域社会发挥作用？大学与政府、企业应建立起哪种类型的发展共同体？这些主题，也并非一下子说得清楚，道得明白。

总之，大学是一个宽广的研究领域，一个如《红楼梦》内大观园一般的存在，在其中，百花争艳，万紫千红，令人目不暇接。要想欣赏大学这个美丽花园，就需要花费时间和精力去观察其中的花草树木，体悟不同的生命气息。要有王国维先生所说的“衣带渐宽终不悔，为伊消得人憔悴”的精神。如此，对大学的识读才会有“一得”甚至“多得”。

事实上，当前的大学的已不再是纯粹的“象牙塔”。它经历千年洗礼，感受了历史沧桑岁月，并在接受现代的挑战和磨砺。正如20世纪六七十年代美国教育家西奥多·姆·赫斯伯格曾这样说过：“大学是所有社会机构中最保守的机构之一；同时，它又是人类有史以来最能促进社会变革的机构。”^①大学正是在保守和变革的相互挤压中慢慢变化发展，既有历史的厚重，也有现代的光华，成为一部多姿多彩的诗词大作。因此，想要识读它，难度非常大，但是，一旦真正能识读它，就能得到那种回味无穷的精神享受。

得益于这十多年来个人在大学的“三进三出”，经历了“本科生在学-工作-硕士生在职-工作-博士生在职-工作”的反反复复，更得益于专业的学习和思考，在这部大学的诗词大作中，笔者读到了这些：既有经典大学在人们脑海中的刻板印象，又有现代大学变迁的真正“具相”；既有地方大学为了发展的孜孜以求，又有不少大学市俗化生存的平庸；既有对高职在新时期发展前程的热切憧憬，又有对大学守护传统精神的念念追求；既有对高考是非功过及其改革的理性辨析，又有对若干高等教育基本问题的深度求索。

常言道：独学而无友，则孤陋寡闻。因此，一人独学不如众人齐学。有鉴于此，个人和合作者把近些年我们关于大学的一些识读和思考做了整理，汇集成本书，题名为《进出象牙塔：沉思与遐想》，与众人共享、探讨并接受批判。该书分为五部分，各部分名为：大学印象与近相赏读、地方大学慎思与明辨、高职瞭望与大学漫谈、大学选才制度与改革随想、高教研究理论沉思与透视。每一部分由5到6篇文章构成。

“大学印象与近相赏读”包括《大学理念的传统、现代及演变规律》《大

^① 伯顿·R·克拉克. 高等教育系统——学术组织的跨国研究[M]. 王承绪, 等译. 杭州: 杭州大学出版社, 1994: 203.

学治理视野下对教授本真的思考》《以学为中心的教学：真耶？能耶？》《大学建筑的理性及其场所精神散论》《大学排行榜的功能、守望及其超越》5篇文章，主要对大学的理念、教授、学生、建筑和排名进行探究。

“地方大学慎思与明辨”包括《区域高水平大学：内涵与建设》《应用技术大学发展的系统思维》《新时期地方大学教师转型发展》《地方大学十大乱象与自我批判》《地方大学呼唤教育家型的校长》5篇文章，针对地方大学发展过程中的成败得失、未来发展进行阐述。

“高职瞭望与大学漫谈”包括《高职本科与应用型本科辨析》《高职院校文化之独特及建设》《民办大学文化：创新与探索》《“大学有精神”，何以解读？》《我国三类高校学科专业研究》5篇文章，围绕着高职如何发展以及大学如何坚守应有的精神来开展。

“大学选才制度与改革随想”包括《我国高考研究15年：概貌与评价》《教育选拔考试的功能性缺陷及启思》《高考引导功能之二重性及其博弈》《高考社会化考试改革若干问题思考》《英语高考地位的理性审视与求索》《英语高考的社会化改革如何前行》6篇文章，对高考研究现状、高考的地位以及高考改革进行梳理和求索。

“高教研究理论沉思与透视”包括《我国高等教育研究的反思与展望》《高等教育研究范式的演进与发展》《潘懋元高等教育学科建设思想论》《试论正确认识教育内外部关系规律》《再论正确认识教育内外部关系规律》《高等教育治理研究：知识图谱的视角》6篇文章，纵论几个重要的高等教育基本问题，以求真理越辨越明，同时使理论更好地应用并指导实践。

总之，期望上述关于大学的识读能克服“三多三少”的问题；并通过对现代大学某个侧面进行解剖，让非高等教育专门研究的人士能近距离、更真切地识读大学的“真”与“实”；同时，让高等教育研究者和实践者通过研读后能理性分析判断大学发展过程中碰到的种种问题，从而进一步助推大学更好更快地发展。

方泽强

2015年6月20日

序 一

《进出象牙塔：沉思与遐想》是方泽强、欧颖两位高等教育学博士的近作。方泽强在理论学习和工作实践过程是“三进三出”，既有一定的学术造诣，又有相当的实践经验；欧颖在攻博期间专注于高考研究，现在从事英语教学，是一位卓越青年教师。他们的共同特点是能够在研究工作中，较好地做到理论与实践相结合。体现在这本论文集集中，27 篇论文分为五组（编），前后两组是在实践的基础上研究理论，中间三组是运用理论探讨实际问题。

例如，第一组，根据当前高等教育发展中存在的问题辨析大学的理念、定位、功能、任务等基本概念的演变，有助于大学认识自己；第二组与第三组，分别论述地方大学和职业院校的性质、任务与存在问题，有助于这些高校各自认清自己的定位和发展方向。办学者应了解地方的环境和人才需求，为地方发展服务，以就业为导向，而不应追求与传统的精英大学同质化；第四组对高考改革提出“因需而定”的社会化改革方向，并以英语考试为突破口，在近年来大量的高考文章中，走出迷惘，提出符合教育规律的新见解，具有创新的勇气；最后一组是关于高等教育理论研究的反思与展望，通过高等教育学科建设和教育规律辨析，辨清是非，提出高等教育学科建设的正确途径，是作者之一方泽强继博士论文《高等教育学的学科建设研究》之后的沉思。

这本论文集，不论理论研究或实践探索，都能让读者，尤其是置身于大学校园中的教师和干部，理性地思考大学（高等教育）的实然状态和应然趋势。

中国高等教育现状已经从精英教育阶段进入大众化阶段，并且即将迈进普及化阶段。但是有些出身于精英大学的学者或决策者，仍然沉湎于“象牙塔”中，怀古幻今，用传统的保守观念来对待新事物，从而有意无意地阻碍了高等教育的现代化发展。说清道理，辨明是非，可能是这本论文集的主旨。当然，作为一本论文集，提出了许多新见解，有的还值得推敲。如果能引起不同意见的争论或补充，可能更有意义。

此为序。

潘懋元 于厦门大学教育研究院
2015 年 10 月 21 日

序 二

大学，是中世纪留存下来的宝贵遗产。如今，大学这一机构已成为现代社会不可缺少的现代组织。有学者就指出：“大学是学问的主要中心，是汇集智慧的仓库。大学空前繁荣的时期或许已经结束，但它依旧是一个强大的机构。在以知识为基础的 21 世纪社会里，大学将一如既往地处于经济与文化发展的中心地位。”^①更进一步地，大学被视为引领现代社会发展的文化机构。事实上，大学在现代社会中的作用日益彰显，影响广泛。高级专门人才培养、科学研究、社会服务、文化传承等方面，都离不开大学的“贡献”，以至于大学被赋予“社会轴心机构”的美称。

近十多年，随着经济社会发展、教育民主化浪潮以及教育多元需求的推动，我国大学（高等教育）迎来了一个黄金发展阶段。最明显的标志就是我国经历短短十几年的发展就从高等教育精英化阶段跨入大众化阶段，并会在不久的将来进入普及化阶段。这一发展成绩举世瞩目，令国人振奋。

必须指出，在当前高等教育大众化阶段，大学的发展面临许多问题。具体有：当前，大学理念是应该坚守传统，还是适时发展？大学教学要实现“以教为中心”到“以学为中心”的转变是自然而然的吗？问责主义与绩效主义催生了大学排名，如何理性看待这一事物？地方大学转型发展对大学教师提出了何种要求？高职院校如何建设校园文化才是可取之道？等等。上述问题表明：我们必须坚持理论联系实践，认真思考大学发展中的种种问题、难题，探索解决对策，才能有效推动大学今后的发展与进步。

《进出象牙塔：沉思与遐想》正是一本旨在探索新时期大学应如何建设和发展的理论著作。该书由方泽强、欧颖两位高等教育学博士所著。内容分为五编，共 27 篇文章组成。第一编主要对大学理念、大学教学、大学建筑等基本问题进行探讨；第二编、第三编主要对地方大学、高职院校的现实发展问题进行探析；第四编主要分析大学选才制度与改革问题；第五编主要就高等教育学学科建设等问题进行阐述。全书贯穿着“沉思”与“遐想”这一主线。按照我

^① 菲利普·G·阿特巴赫. 比较高等教育：知识、大学与发展 [M]. 人民教育出版社教育室，译. 北京：人民教育出版社，2001：1（序）。

的理解,“沉思”是指对所研究的问题在理论上进行剖析,“遐想”是指对所研究的问题予以较好解决的期盼。客观地说,两位作者在书中对一些问题作了较深刻的理论阐述和剖析,对一些问题的解决也提出了不少建设性的主张,突出了“理论联系实际,用理论解决现实问题”的实践性研究导向,也契合了“沉思”与“遐想”的价值追求。当然,需要指出,一些建议和观点也有待进一步斟酌和探讨。

《进出象牙塔：沉思与遐想》的作者之一方泽强于2013年从厦门大学博士毕业后到云南师范大学工作,随之,被借调到云南省教育厅高教处工作,有机会近距离地观察和了解云南省高等教育的改革与发展情况。为了更好地研究我国高等教育管理问题,他于2014年11月申请进入云南大学公共管理学院政治学博士后流动站,在地方政府治理的理论与实践方向上与我进行合作研究,结合他原有的专业背景和工作,致力于从政府治理的角度研究我国的教育治理,研究主题是我国高等教育治理问题。一年多来,作为他的博士后合作导师,我对他的印象是:专业基础扎实,工作积极上进,有广阔的学术视野和较高的学术研究能力,是一位有发展潜力的优秀青年教师和学术新人。

当方泽强把《进出象牙塔：沉思与遐想》送交我审阅并请我作序时,我由衷感到高兴:一是为学生孜孜不倦的学习和研究而取得相应成果感到高兴;二是为有机会提携青年教师发展进步而感到高兴。期望他今后再接再厉,保持现有的学术热忱和追求,取得新的学术佳绩。

是为序。

崔运武 于云南大学公共管理学院
2015年11月20日

目 录

第一编 大学印象与近相赏读	1
大学理念的传统、现代及演变规律	1
大学治理视野下对教授本真的思考	11
“以学为中心”的教学：真耶？能耶？	21
大学建筑的理性及其场所精神散论	30
大学排行榜的功能、守望及其超越	37
第二编 地方大学慎思与明辨	48
区域高水平大学：内涵与建设	48
应用技术大学建设的系统思维	60
新时期地方大学教师转型发展	69
地方大学十大乱象与自我批判	75
地方大学呼唤教育家型的校长	84
第三编 高职瞭望与大学漫谈	94
高职本科与应用型本科辨析	94
高职院校文化之独特及建设	102
民办大学文化：创新与探索	111
“大学有精神”，何以解读？	118
我国三类高校学科专业研究	124
第四编 大学选才制度与改革随想	133
我国高考研究 15 年：概貌与评价	133
教育选拔考试的功能性缺陷及启思	150
高考引导功能之二重性及其博弈	157
高考社会化考试改革若干问题思考	164

英语高考地位的理性审视与求索	170
英语高考的社会化改革如何前行	177
第五编 高教研究理论沉思与透视	182
我国高等教育研究的反思与展望	182
高等教育研究范式的演进与发展	189
潘懋元高等教育学科建设思想论	201
试论正确认识教育内外部关系规律	218
再论正确认识教育内外部关系规律	225
高等教育治理研究：知识图谱的视角	241
后记	256

第一编 大学印象与近相赏读

迄今为止，人们对大学已形成了某些刻板印象，构成了思维定势。譬如，大学是学术共同体，应坚守学术自由、大学自治、教授治校等；已评为大学教授者，必定是学术造诣高深、道德高尚、发挥引领作用的人；中国大学生肯定勤奋好学者居多，校园学风良好等等。然而，上述种种，既是正确的，又非完全准确。如此说法，在于人们对大学抱有过于完美的想象。事实上，大学既要坚守自由，也要秉持应有责任；大学教授中既有顶尖者，也有名不符实者，有三六九等之说；大学生有勤奋的，也疏懒的。在本编中，对大学的理念、大学教授、大学生、大学建筑以及大学排行榜等主题进行理性解读，让人们走近大学，认清大学的真相，远离固有的想象，真正欣赏、品味大学的真实与美丽。

大学理念的传统、现代及演变规律^①

大学，已成为现代社会重要的机构。美国密执安大学前校长杜德斯达指出“大学从没像今天变得如此重要，大学教育的价值从来没有像今天这样如此之高。大学提供了教育的机会，创造了知识。大学所提供的服务是当今社会取得领先优势的关键，它们包括个人生活的富足与安乐、经济的竞争、国家的安全、环境保护和文化繁荣。”^②当前，在欣慰地看到大学价值和功用不断彰显的同时，也发现了大学办学陷入了困境：现代的大学应坚守学术自由，还是应适应社会？是坚持教授治校，还是教授治学？教学与科研是相统一，还是相分离？可以说，大学站在十字路口，面临艰难抉择。实际上，对上述办学行为的选择实则是对不同大学理念的抉择。在这种背景下，回顾大学理念，慎思其现

① 方泽强，杨丽红. 大学理念的传统、现代及规律探寻[J]. 江苏大学学报（社会科学版），2015，17（5）：82-87.

② 詹姆斯·J·杜德斯达. 21 世纪的大学[M]. 刘彤，译. 北京：北京大学出版社，2005：4.

代发展。同时,充分认识其背后的演变发展规律,探索如何践行大学理念,无疑有利于现代大学更好地办学与发展。

一、经典大学理念回顾

大学理念,就是大学观念。具体指对“大学是什么”“大学怎么办”的理性认识和理想追求。众所周知,大学起源于中世纪大学,发展于德国洪堡大学。也大致于洪堡时期,形成了较系统的大学理念,指导着大学的发展。这一时期的理念被后世称为经典大学理念。德国著名学者赫尔曼·勒尔斯指出,“大学独立自主、学术自由、教学与科研相结合……,这一切都是经典大学观念发展的组成部分。”^① 以下对经典大学理念展开分析。

(一) 学术自由

学术自由的萌芽起始于中世纪大学。美国学者韦斯特迈耶指出:学术自由发展的历史是从中世纪大学开始的。^② 关于学术自由,本源意义上分为两个层面来理解:教师的自由和学生的自由。教师的自由主要体现为:教学方面,教师有权力决定“哪些人可以接受大学教育”“开设哪些课程”“教授哪些内容”“选择何种教学方法”以及“采用何种评价方式”。汉森对教学方面的自由进行细化:第一,教师掌握着某一特定领域的专门学问,他们在教学过程中有主权;第二,教师有权按他们所选择的方式去组织学习过程;第三,学校规章制度往往进不了教室,教学过程相对来说不受规章制度的制约;第四,教师对于上级领导的指令和要求可以做出否定的回答。^③ 研究方面,教师具有自主选择研究题目、选择研究方法、确定研究期限等权利。对于学生的自由则体现为:“自由选择学习的课程”“自由选择某教师的课程”“自由选择学习方式方法”等,另外还包括学生自主研究的自由。综合来讲,学术自由指的是大学内部成员在知识和学术层面具有自由选择的权利。

① 赫尔曼·勒尔斯. 经典的大学理念:洪堡构想的大学观念的起源及其意义[J]. 陈摘民,译. 外国高等教育资料,1990,(4):32-36.

② Westmeyer P. A History of American Higher Education[M]. Charles C. Thomas Publisher, Springfield, Illinois, 1985:134-135.

③ 张新平. 教育组织范式论[M]. 南京:江苏教育出版社,2001:207.

(二) 大学自治

大学自治,指大学具有自我治理的权利和权力,而不受外界干扰。艾瑞克·阿什比认为大学自治包括六个方面的内容:在大学的治理上免于非学术的干预;以大学看来合适的方式自由分配资金;自由招收教职员并决定其工作条件;自由选择学生;自由设计和传授课程;自由设置标准和决定评价方式。^① 罗伯特·伯达尔则把大学自治划分为实质性自治和程序性自治。实质性自治指大学或学院以团体的形式自主决定自身的目标和各种计划的权力——学术机构是什么;程序性自治是指大学或学院以团体的形式自主决定实现这些目标和计划的手段的权力——学术机构如何做。^② 如果说学术自由体现为教师和学生两个群体的学术权利,那么,大学自治则体现为大学作为组织机构享有的特权。

(三) 教授治校

教授治校指的是将大学内部治理权力赋予大学教授,由教授行使管理大学各项事务的权力,包括教学、学生管理等事务。教授治校最先是在教师大学内出现的。在中世纪,大学共有两类:一类是教师大学,以法国巴黎大学为代表。在该大学,教学和管理的各项事务均由大学教师负责。另一类是学生大学,以意大利波隆那大学为代表。该校的教师聘任、教学和学生管理事务均由学生负责。不久后,“教师大学”成为普遍的大学存在形式,“学生大学”逐渐淡出历史视野。之所以如此,是因为学生只是大学的匆匆过客,而由大学教师管理大学更为有效和稳定。在教师大学,管理大学事务逐渐由教师群体内的教授承担。理由十分简单:既然大学存在是为了学术、为了真理,而教授具有高深的学术造诣,那么,教授就是掌控大学的最好人选。到了洪堡时代,大学教授治校逐渐制度化,并被奉为圭臬。“柏林大学校长与各院院长最初采用任命的方式,法学教授施马尔茨担任临时校长,不久改为选举。”^③ “柏林大学以讲座教授为主组成了校务委员会,用以决定办学方针、教学计划及有关校务,同

① Ashby E M. Anderson. University: British, Indian, African. A Study in the Ecology of Higher Education[M]. London: Weidenfeld & Nicolson, 1996: 296.

② Berdahl R, Structures C. The UGC and US state co-ordinating agencies[J] // Shattock, Michael. The Structure and Governance of Higher Education[M]. Society for Research into Higher Education, 1983, 69.

③ 贺国庆. 外国高等教育史[M]. 北京:人民教育出版社, 2003: 202.

时每年一度地推选校长。”^①在柏林大学的影响下，各大学普遍接受这一理念，并将之实践。

（四）教学与科研相统一

教学与科研相统一，原意指在教学融入科研，在科研中实施教学。后来有所变化，这一点在下文再展开。与学术自由、大学自治和教授治校理念在中世纪大学产生或初具雏形不同，教学与科研相统一是洪堡时代提出的理念。关于教学与科研相统一的内涵，首先要指出“科研”的最初含义是指纯研究，即探寻基础性知识的研究，而不是指应用研究。“纯粹科学是至关重要的，因为它是纯粹的知识时，尽管有例外的偏差，它可以被正确和虔诚追求和获取”^②；其次，教学与科研相统一中的“研究”在洪堡时代还不是一种与教学活动并列的独立活动，在一定意义上是指学习方式，它具体要求教师在教学过程中注重培养学生的研究性思维，教会他们如何思考和探究，同时，还要求通过这种研究性学习来开展教学，构建平等的师生关系；最后，教学与科研相统一的目标指向是培养人，“由科学达到修养”是这一理念的旨归，而并非指向科学研究成果。“大学的真正成绩应该在于它使学生有可能，或者说它迫使学生至少在他一生当中有一段时间完成献身于不含任何目的的科学，从而也就是献身于它个人道德和思想上的完善。”^③

二、经典大学理念的现代局限及其变化

毫无疑问，经典大学理念曾在指引大学发展上发挥着重要作用。然而，进入21世纪后，大学外部环境明显发生了重要变化，大学内部也发生了系列变动与革新。此种情况下，经典大学理念呈现出时代局限性，难以适应新时代的需要。所以，经典大学理念的内涵发生变化，也有所拓展。

（一）学术自由：教与学的自由受限，且学术自由指向“特定化”

首先，自由的教与学受到大学专业制度的规制。进入现代，特别是二战

① 韩延明. 大学理念论纲[M]. 北京：人民教育出版社，2003：315.

② Paulsen F. The German Universities and University Study[M]. New York: Charles Scribner's Sons, 1906: 49.

③ 符明娟. 外国高等教育史[M]. 北京：人民教育出版社，2003：202.

后,大学的民族国家属性进一步强化,其存在的工具性价值——培养为民族和国家服务的专业人才的功能进一步彰显。于是,大部分大学很大程度上强调的是培养专才,凸显实用主义倾向。“随着过去两个世纪工业化的实现和劳动分工的加速发展,专业的分化也日益加速。至20世纪初,马克斯·韦伯指出在老的通才和新的专才之间所存在的高度紧张关系,已经成了教育中许多问题的根本原因。专长赢得了这场竞争,尽管许多人推崇的是通才。即使在美国,虽然它与英国一道一直坚持对知识采取普通教育或自由教育的方法,通才仍然一直是处于守势的少数人的理想。”^①在这种情况下,按专业实施教学成为通例。在专业教育框架下,每一年教师教什么课程、学生学什么课程大抵是规定好的,甚至是哪些课程必须先上,哪些课程后上也有明确控制。与此同时,大学教学管理部门出于专业管理、规范管理和绩效管理的需要,加强教学监控。就上述而言,教学自由一定程度上被限制了。

其次,科研自由也受到限制。一是科学研究受政治意识形态限制。在民族国家时代,科学研究受到政府严格的管制。这一点在人文社会科学研究更为明显。如果说自然科学研究是无国界的、世界性的,人文科学研究则是民族性的、区域性的。因此大学的科学研究不能有益于国家、民族和人民的利益,必须受政府严格管治。二是科学研究受到伦理和法律的限制。在现代,科学研究尽管被推崇,但也受到学术责任的制约,学术责任的边界一般以学术伦理和法律规定的底线为边界。“学术自由不能超越公民权”^②是当前取得共识的学术自由底线。还有学者对学术自由的“度”进行分类和具体化,“学术思想要极度自由,学术过程要高度自由,学术成果的推广和运用要适度自由。大学学术自由的度,不应该表现在对学术活动的约束中,更不应该表现在对学术思想的约束上,而主要表现在对学术成果推广应用的约束中。”^③由上可见,相较于以前,学术自由具体化了,并有一定限制。三是科学研究的自由范围被限定于专业领域内。19世纪以前,大学教授往往是全科型专家,因为知识尚未分化发展,所以他们在许多领域具有话语权。19世纪以后,知识以学科制度化的方式发展,全科型学者逐渐退出历史舞台,转由专业型学者主宰知识界。在这种背景下,大学教授自由研究的范围被限定在各自学科专业领域。也就是说,在学

① 伯顿·克拉克. 探究的场所——现代大学的科研与研究生教育[M]. 王承绪,译. 杭州:浙江教育出版社,2001:13.

② 陈学飞. 西方学术自由思想的历史演进述略[J]. 教育研究,1993,(3):5-9.

③ 郭荣祥. 论学术自由的“度”[J]. 现代教育科学(高教研究),2001,(4):24-27.