

谢美英 著

《尔雅》 名物新解

中国社会科学出版社

2012四川省哲学社会科学规划研究后期资助项目

(项目名称:《尔雅》名物新解;编号:SC12H005)

《尔雅》 名物新解

谢美英 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

《尔雅》名物新解/谢美英著. —北京: 中国社会科学出版社,
2015.9

ISBN 978-7-5161-6651-2

I. ①尔… II. ①谢… III. ①《尔雅》—研究 IV. ①H131.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 232334 号

出 版 人 赵剑英
选题策划 陈肖静
责任编辑 陈肖静
责任校对 刘 娟
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2015 年 9 月第 1 版
印 次 2015 年 9 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 19.25
插 页 2
字 数 301 千字
定 价 72.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010-84083683
版权所有 侵权必究

大小传统二分法对古书的重审

叶舒宪

大小传统二分法，是国内文学人类学一派近年提出的文化理论范式。其基本原则是把无文字的传统和文字书写的传统加以区分，^①使人们对文化传统的源流变化有一种更加明晰的把握界限：大与小，先与后，深与浅，宽阔与狭窄，能够做到一目了然，不言自明。

大小传统理论看似很简单朴素，其中却蕴含着深刻的文化观念变革意义，即在考察远古的文化源流方面，不再局限于文字记录的已有知识格局，不再唯文献和书本马首是瞻。而是充分意识到在文字书写的知识出现以前很久很久，就有更加悠久深厚的文化知识存在和传承着，对此读书人以前不大知晓，也不大在意；以后会与时俱进地更新知识观，自觉增加对此的关注和钻研，作为重新理解文字知识的一种深度参照系，或者称为原型性的参照系。

经过大小传统二分法的判断，一切有文字记载的东西统统被归入小传统，但是其中所记录的内容却可能有不少来自无文字的时代，即来自大传统。这就给我们重新权衡判断一部古书，带来新的视角，即看其所反映的信息是否古老，古老到什么程度，据此勘定这部书的性质。那么，如今的学者根据什么来判断一部古书的内容是否古老呢？文学人类学发展出的系统方法论叫四重证据法，把出土文物和图像作为研究的第四重证据，由于文物可以有考古测年的数据，据此或可以权衡判断古书讲述的远古事物是真是假，是虚是实。

① 参见叶舒宪《文化符号学——大小传统新视野》，陕西师范大学出版社2013年版。

《尔雅》是我国现存最早的一部词典，相传为西周初年的周公所作，并由孔门弟子增补完成。后世的考证认为以上传说可信度不高，此书应该是战国至西汉初年成书的。从内容看，《尔雅》的性质好像一部解经用的工具书。由于被列入“十三经”之中，从而在万千古籍中脱颖而出，获得较为崇高的经典地位，向来为古代的知识人所必读必备。宋儒邢昺在《尔雅疏》（晋人郭璞注）序中说：

夫《尔雅》者，先儒授教之术，后进索隐之方，诚传注之滥觞，为经籍之枢要者也。夫混元辟而三才肇位，圣人作而六艺斯兴。本乎发德于衷，将以纳民于善。洎夫醇醪既异，步骤不同，一物多名，系方俗之语；片言殊训，滞今古之情，将使后生若为钻仰？繇是圣贤间出，诂训递陈，周公倡之于前，子夏和之于后。虫鱼草木，爰自尔以昭彰；《礼》、《乐》、《诗》、《书》，尽由斯而纷郁。然又时经战国，运历挟书，传授之徒浸微，发挥之道斯寡，诸篇所释，世罕得闻。惟汉终军独深其道，豹鼠既辨，斯文遂隆。其后相传，乃可详悉。其为注者，则有犍为文学、刘歆、樊光、李巡、孙炎，虽各名家，犹未详备。惟东晋郭景纯用心几二十年，注解方毕，甚得六经之旨，颇详百物之形。学者祖焉，最为称首。其为义疏者，则俗间有孙炎、高琬，皆浅近俗儒，不经师匠。今既奉敕校定，考案其事，必以经籍为宗；理义所诠，则以景纯为主。虽复研精覃思，尚虑学浅意疏。

邢昺所推崇备至的郭景纯即郭璞，堪称东晋时代学界的翘楚，他曾经给另一部先秦古籍《山海经》作注；还给西晋时代河南汲县民间盗墓者从魏襄王墓中发掘出的一部古书《穆天子传》作注。这两部书均被称为千古奇书，其所记述的内容与儒家“不语怪力乱神”的宗旨大相径庭，一般学人不敢也没有能力为之作注释，郭璞却能挺身而出，不畏艰难，为之作注，博览群籍，钩沉索隐，发微解难，实为我国经典注疏史上的一绝。难怪邢昺为《尔雅注》作疏时

要声明：“理义所诠，则以景纯为主。虽复研精覃思，尚虑学浅意疏。”这话中虽有自谦之意，其崇敬之情，也是溢于言表的。自从安阳殷墟卜辞中发现与《山海经》叙事十分近似的四方神名和四方风名的空间系谱，20世纪以来的学者终于意识到，被《四库全书》编撰者归入“小说”一类的《山海经》，根本不是什么小说，而是夹杂着珍贵的远古真实历史文化信息的宝典！在目前现存的所有古书中，除了《山海经》，还没有哪部书有类似的商代信息的实录。这就是新出土的“二重证据”对古书性质的重审意义。同样道理，三千多年前甲骨文中的四方风名也反过来给郭璞注解《山海经》的努力以最好的褒奖：郭璞生活在东晋时代，他的知识深度却能够通达于大传统的玄奥。

2012年，辽宁考古工作者发掘出距今五千年的红山文化玉蛇耳坠，这是中国人破天荒地第一次看到史前的蛇形玉耳饰。这样真切而形象生动的第四重证据，使得《山海经》中9处“珥蛇”叙事的哑谜，一下子豁然开朗。^①珥蛇与珥玉（玦）的隐喻关系，也由此大白于天下。这又一次见证无文字时代的大传统新知识对文字小传统古书的求证作用。

《尔雅》中训释古代玉器的一些说法和观念，很可能也是渊源有自，来自史前大传统的。如对圆形玉器三种类的区分：

璧大六寸谓之宣。（《汉书》所云“玉”是也。）肉倍好谓之璧，（肉，边。好，孔。）好倍肉谓之瑗，（孔大而边小。）肉好若一谓之环。

疏：璧亦玉器，子男所执者也，大六寸者名宣，因说璧之制。肉，边也。好，孔也。边大倍于孔者名璧，孔大而边小者名瑗，边、孔等若一者名环。《左传·昭公十六年》：“宣子有环，其一在郑商。”是也。

这种按照中孔的大小来区分璧、瑗、环的做法，肯定来自先秦时代。《管

^① 参见叶舒宪《珥蛇与珥玉》，《百色学院学报》2012年第1期；《红山文化玉蛇耳坠与〈山海经〉珥蛇神话》，《西南民族大学学报》2012年第12期。

子·轻重丁》云：“因使玉人刻石而为璧，尺者万泉……珪中四千，瑗中五百，璧之数已具。”《荀子·大略》则云：“聘人以珪，问士以璧，召人以瑗。”《竹书纪年》卷上讲到虞舜时代：“六年，西王母之来朝，献白环玉玦。”以上三种文献分别提到璧、瑗和环。而且后者将玉环的出现回溯到虞舜时代，早于夏代，属于我们认定的文化大传统。在所有古书中，只有《尔雅》作为解释词语的工具书，第一次讲清楚三者的区别原理。《尔雅》的名物训释中没有记录下来的，应该是产生这些不同玉器的神话观念底蕴。我们根据史前期数千年的玉文化传承情况，看到玉璧、玉瑗和玉环三者至少在五千年前的红山文化和良渚文化就已存在。换言之，文字小传统中留下的玉器名目，源自大传统的宗教实践活动。催生玉文化的观念动力是玉石神话信仰，简称玉教。每一种玉器都分别承载着、代表着玉教的某一方面的教义。迄今为止，方兴未艾的玉学研究已经基本探明的是：玉璧代表天和天门。玉瑗和玉环也应有类似的天人合一联想。这就预示出结合大传统新知识，重新审视《尔雅》中的远古文化记忆信息的新思路。

2012年春，辽宁省考古研究所等在北京艺术博物馆首次举办“时空穿越——红山文化出土玉器精品展”，笔者从展会现场拍摄到的五千年前玉礼器系列，清楚地呈现出《尔雅》区分三类圆形玉器名目的大传统渊源；就连司马迁《史记》鸿门宴叙事的范增所佩玉玦，也是远自红山文化时代就十分流行的玉佩。

谢美英博士在四川大学读博期间，选择了文学人类学专业方向，并将《尔雅》作为自己毕生的研究对象。这部书稿是她遨游跨学科知识海洋的初步收获，可喜可贺。她在将文学人类学的大小传统理论运用于《尔雅》研究方面，勇气可嘉，创意多多。比如第三章“天文地理名词文化蠡测”第三节“《释天》‘旂’语文化编码蠡测”就专列内容“大、小传统与N级编码论”，链接到文学人类学派的新理论建构。依据大传统的石器时代出土斧斤类文物，解说有关旗帜的语词系列的所以然，揭示从大传统实物到小传统名物间的逻辑关系：“旂”，从“𠂔”从“斤”，“𠂔”具有“分类聚众”之符号功效，而“斤”则是

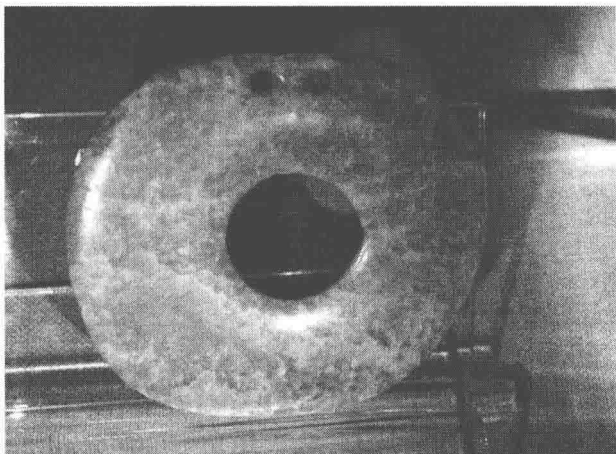


图1 辽宁建平牛河梁出土红山文化玉璧



图2 辽宁建平牛河梁出土红山文化玉瑗

古代男性生殖崇拜的象征。据此或可蠡测，“旂”作为古代的一种旗帜，原初的功用应是号令全民聚集，举行盛大祭祀活动，祈求部族人口繁多茂盛。本书中此类探索难能可贵，其论证的具体观点虽然可能引起争论，但这种研究方向是与时俱进的。希望谢美英博士能够继续努力，下功夫深研近一个世纪以来的考古学知识，自觉改变和调整自己的知识结构。可以预期的是，传统训诂学的知识创新之路，已经随着新材料的大发现和跨学科研究的蓬勃兴起而揭开大

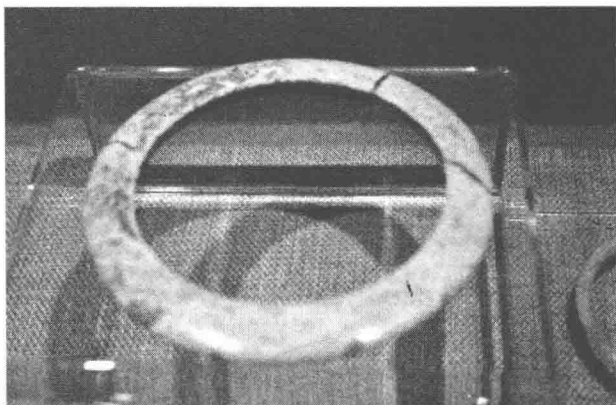


图3 牛河梁第二地点一号冢1号墓出土红山文化玉瑗



图4 辽宁建平牛河梁出土红山文化玉玦

幕。后人对出土的大传统文物的认识程度（包括深度和广度），将直接决定对《尔雅》名物词语的解读力度。其理由可以简单陈述如下：象形汉字是华夏文化的二级编码，先于汉字的出土实物，可以部分解读为文化的一级编码。一级编码和二级编码的关系，就是原型编码与再编码的关系。

以上个人浅见，写出来充当本书序言，愿与谢美英博士共勉。

目 录

大小传统二分法对古书的重审	叶舒宪(1)
前言	(1)
第一章 《尔雅》通义词语名物新解	(12)
第一节 齐一殊言、暗自分章的类目原则	(12)
第二节 终始相续、神上为尊的训释思维	(18)
第三节 《释诂》《释言》《释训》名物词文化解读	(23)
第二章 《尔雅》日常器用词与古代文化词语特征	(29)
第一节 古代文化词语的名物性	(29)
第二节 古代文化词语的系统性	(51)
第三节 古代文化词语的民族文化性	(68)
第三章 天文地理名词文化蠡测	(81)
第一节 从《尔雅》看中国古人的时间观	(81)
第二节 从《尔雅》看中国古人的空间观	(101)
第三节 《释天》“旂”语文化编码蠡测	(116)
第四章 从《释亲》看当时女性的家庭角色与地位	(129)
第一节 前人《释亲》研究举要	(129)

第二节 亲属关系分类及所释词范围特点	(132)
第二节 亲属称谓释义体例	(137)
第四节 特殊词的细论	(140)
 第五章 从《尔雅》植物名词看中国古人的生存智慧	(153)
第一节 饮食文化	(154)
第二节 医疗文化	(179)
第三节 技术文化	(187)
 第六章 从《尔雅》动物名词探当时古人的思维特点	(205)
第一节 古人思维的直观具象性	(205)
第二节 认知的单一性与思维的模糊性	(223)
第三节 动物命名与文化	(231)
第四节 《释鱼》的神话分类解	(249)
 结语 《尔雅》的文化人类学阐释	(266)
参考文献	(273)
后记	(297)

前言

一 《尔雅》研究现状

《尔雅》作为我国古代流传下来最早的训诂工具书，在帮助人们阅读古籍、辨识名物等方面一直发挥着重要作用，受到后世学者称誉，或曰：“总群经之筌键，汇六艺之殽𩇛”，^①或曰：“九流之通路，百氏之指南”，^②或曰：“博物之捷径，读书之指南”。^③

由于《尔雅》同解经的密切关系，它受到历代统治者和经学家的重视和尊崇。早在汉文帝时，《尔雅》就与《论语》《孝经》《孟子》地位等同，设置了博士。后因只有五经才立博士，《尔雅》就没有再置博士了，但它在两汉的目录学著作中，一直收录在“六艺略”里面。唐文宗太和年间刊刻十二经于石上，《尔雅》仍在其列。宋以后，《尔雅》被列为“十三经”的一部。可见在汉代以来的两千余年间，《尔雅》与《诗经》《尚书》等儒家经典在中国文化史上享有同等殊荣。

自汉以降，《尔雅》之学，著述如林，《尔雅诂林》洋洋数百万言，即为

①（清）李星沅序：《尔雅众家注》，朱祖延主编《尔雅诂林叙录》，湖北教育出版社1998年版，第252页。

②（唐）陆德明：《尔雅音义序》，朱祖延主编《尔雅诂林叙录》，湖北教育出版社1998年版，第259页。

③（明）马谅：《书尔雅注后》，朱祖延主编《尔雅诂林叙录》，湖北教育出版社1998年版，第216页。

明证:

1. 汉至晋:有汉魏五家注,晋郭璞注。他们对《尔雅》经文不但释其义,而且注其音。因其去古未远,对理解《尔雅》本文和解读先秦典籍弥足珍贵。

2. 晋以后至明代:有梁陈四家注、唐陆德明音义、宋邢昺疏、郑樵注等。他们:A.不但解经,而且释注。B.不但注音释义,而且辨别形体。C.知声义之通,达词言之例。D.释词语注意浅近,考名物着重求真。

3. 清代:《尔雅》研究达到高潮,以邵晋涵正义、郝懿行义疏为集大成者。他们在理论建树、校勘辑佚、微观辨疑等方面均超越前人。

4. 近代:王国维、刘师培等均潜心研究《尔雅》。最有成就者当为黄侃。他在全面总结前人《尔雅》研究成果的基础上摆脱经学的束缚,指出系统、条理进行《尔雅》研究的途径,使《尔雅》研究进入了语言科学的新领域。

5. 当代:出现了管锡华《尔雅研究》,卢国屏《尔雅语言文化学》,徐莉莉《尔雅:文词的渊海》、徐朝华《尔雅今注》、郭郭《尔雅注证》等佳作。它们以文本的整理与校注、篇目考证、作者论考、写作时代考、名义论、性质论、文化学研究、体例研究等为主要内容,呈现出全面性、交叉性、多元性等特点。

目前《尔雅》研究论文有三四百篇,集中于《尔雅》体例和一些专题研究。

体例研究方面:1.全书体例研究。如李法白《尔雅释词撮例》。2.名物篇体例研究。如赵伯义《尔雅亲宫器乐天地丘山水释例》。3.分篇问题研究。主要集中在前三篇,有俞樾《尔雅释诂、释言、释训三篇名义说》、王福隆《〈释诂〉〈释言〉〈释训〉三分篇说》、管锡华《尔雅中〈释诂〉〈释言〉〈释训〉形式分篇说》等。

专题研究讨论的焦点集中在名义、时代和撰人、性质、词汇学和语义学、文化学研究等方面。代表性论文有周祖谟《尔雅之作者及其成书之年代》、何九盈《尔雅的年代和性质》、殷孟伦《从尔雅看古汉语词汇研究》、苏新春《评尔雅的语义分类》、许嘉璐《尔雅分卷与分类的再认识》等。

简言之，目前《尔雅》研究，多以语言文字入手，依托先秦两汉典籍，诠释、回归或建构中国上古文字传统。其训释方法首重内证，以经解经，参以古注。这种成功基于他们熟悉经典文献资料，成竹在胸，全盘把握，甚至能整篇背诵。要想超越前人，除了努力学习别无他法。所幸民国以来，商周甲骨文与金文大量发现，使我们能够追溯《尔雅》之前的古文字真相，在“大、小传统”视野下重新解码《尔雅》。这种尝试具有整合文字学、训诂学、历史学、考古学、民俗学、人类学、阐释学等多重学科的价值。

二 本书研究理论与方法

（一）语言分析与解释学相结合的方法

对《尔雅》这部传统语言学经典之作的成功研读，离不开文献考辨和语言分析这一基础性工作。如研究亲属称谓时，笔者将与妇女有关的几组词，舅/姑、姑/妇、妻/妾等进行语言对照分析，从而认识到在家庭中充当不同角色的妇女地位差异。在解码《释天》“旂”语和分析《释乐》“徒”训列意义时也采用该方法。凡此种种，不再赘述。其目的就是想通过语言学的分析，重新识读和阐释《尔雅》，以语言文字研究为手段，凸显《尔雅》应有的文献和文化价值。从这个意义上说，对《尔雅》的研究一方面着眼于传统训诂分析，另一方面用解释学的方法理解和认识与《尔雅》相关的古代中国社会和文化。

（二）“四重证据法”和“N级编码理论”

20 世纪的国学研究方法影响较大者有梁启超标举的史学独立于经学的“新史学”方法，有胡适广为人知的“大胆假设，小心论证”考据学，有以顾颉刚提出的“层累堆积”说著称的“古史辨派”，有陈寅恪饱含人文关怀的“了解之同情”主张和“以诗证史”综合性研究方法；更有“转移一时之风气”的王国维“二重证据法”。在此基础上，21 世纪初，叶舒宪提出了“四重证据法”。“四重证据法”是采用一些非文学学科的新材料进行实践研究，以得出以往相关研究未能得到的新成果的文学人类学研究方法。四重证据分别是传世文

献、出土文献、口传与非物质文化遗产、物与图像。

文化文本的 N 级编码理论是 2012 年年末，叶舒宪先生在鲁迅文学研究院的一次讲座上提出的理论。随后，他在广西民族大学、江西科技大学、兰州大学等高校进行相关讲座，不断运用和完善该理论。具体而言，他将前文字时代的文物与图像编码，即史前大传统的图像表现视为一级编码。这一时期，古代先民以造型方式，如绘画、雕塑、雕刻等体现其崇拜对象及文化价值；甲骨文、金文等出土文字和象形文字汉字则为再编码或二级编码；用汉字书写下来的早期经典、典籍为三级编码；后世作家的创作就是 N 级编码。很显然，N 级文化编码理论按时间顺序对文化文本进行编码，有利于我们在先于和外于文字记录的大传统中找到文字文本的原编码和文字想象的史前根源，从而突破传统文字训诂研究离开文献就无法考释的局限，为文字研究提供新观点和新方法。

（三）认知人类学方法

认知人类学作为研究人类社会与人类思维关系的一门学科，主要研究社会群体如何理解和思考构成他们世界的物体和事件。^①也就是说，不同语言的民族，究竟怎样以自己的语言为媒介，用什么样的方式来言说自己生存的“宇宙”？其基础理论在于将某个社会的文化界定为一种“知识体系”：“其成员明确认识的、相互关联的、为进行解释而形成的各种各样的模式”。^②换言之，真正的文化作为围绕社会宇宙的分类模式，存在于文化负荷者心中，因此我们可以通过某一领域的词汇分析，寻求文化现象背后的深层结构。本书主要拟采用认知人类学的四种不同分析方式：领域分析、类别分析、成分分析、主题分析^③来重解《尔雅》名物词。

1. 领域分析法

“领域分析”主要是通过一小部分语言样本来确定文化领域中的符号类别

① Roy D'Andrade:《认知人类学的发展》，剑桥大学出版社 1995 年版，第 1 页。

② 庄锡昌、孙志民编著：《文化人类学的理论构架》，浙江人民出版社 1988 年版，第 222—223 页。

③ 陈向明：《质的研究方法与社会科学研究》，教育科学出版社 2000 年版，第 46 页。

以及有关术语，然后对这些文化领域与符号之间的关系建立有关假设。比如，我们探讨《尔雅》日常器用词语“语义场的层次性”时，可以先选出一个单一的语义关系，如“严格包含关系”的一种：X是Y的一种。如：“斲斲”是一种农器。这里X（如斲斲）是被包含词语，Y（如农器）是包含词语。然后，我们可以按照这个语义关系准备一张领域分析表，标出《尔雅》中认为可以包含在“农器”下面的词语（斲斲、定、斫、鍤、铍、鼃等）。同理，我们还可以通过这种语义严格包含关系，准备许多张领域分析表，对《尔雅》文化词语进行诸如此类的领域分析或研究。

2. 类别分析法

“类别分析”是指通过比较文化领域内符号的异同和语义关系来寻找当地人对文化领域进行分类的方式。我们借用这种方法研究《尔雅》时，可以首先设定一个可以代表某领域内（如动物词汇）所有术语的分类方式，然后通过结构替补方式对被研究对象（《尔雅》“释虫”“释鱼”“释鸟”“释兽”“释畜”）进行研究，以探讨当时古人对动物的分类标准和方式是什么，与现代动物学分类有何差异，为何会产生诸如此类的差异。比如，我们通读《尔雅》，就初步发现当时古人对动物分类结构如下：动物包括虫、鱼、鸟、兽、畜五大类。每类下面又有小类。如虫下有“虫”和“豸”，兽下有“六兽”，畜下有“六畜”。此外，我们还可以从《尔雅》中看出“六兽”“六畜”又各指什么。结果我们在研究中看到大部分“虫”属于无脊椎动物中的腔肠动物和节肢动物，“鱼”也多为鱼纲，“鸟”多为鸟纲，“兽”和“畜”多属于哺乳动物，其差异主要在野生和驯养之别。但还是有某些动物的类别归属与现代动物学归类存在偏差。^①那么我们在对《尔雅》进行研究时就会得出这样一个结论：当时古人存在一个与现代动物学略有差异的分类认知方式。

3. 成分分析法

受结构语言学方法论影响，有些人类学家用成分分析，即语义学范畴的系

^① 参见本书第六章“从《尔雅》动物名词探当时古人的思维特点”。

统研究方法进行研究。典型例子有古迪纳夫和劳恩斯伯里用成分分析研究亲属称谓。他们通过对比差异的方式寻找亲属称谓领域中有关术语的成分属性和语义特征，并将其进行分类，然后探讨各分类标准。我们同样可以采用成分分析方法研究《尔雅》亲属称谓词。比如，笔者想通过《释亲》的研读考察当时妇女的地位如何。首先笔者以性别为区分度，发现宗族所释词语远远超过母党、妻党、婚姻，且《释亲》在词语排列上有一个重要特点：同辈中若有男女之别，总是男性称谓在前，女性称谓在后，从而在性别特征上，可以得出当时男性地位明显高于女性的结论。然后，笔者预设女性按照家庭角色不同可分为为人母者/为人妻者/为人女者。对“宗族”成员进行定量分析，发现男性长辈亲属与其配偶亲属在数量上基本持平，在己格中有姐妹、舅弟而无妻，这在一定程度上说明当时为人母者地位较高、为人女者地位（姊妹乃父母之女）次之、为人妻（妾）者地位最低。^①

4. 主题分析法

“主题分析”指的是通过对不同的文化领域进行比较，找到其中共同的主题，其目的是辨别各个领域之间的关系以及这些领域与文化整体之间的关系。比如笔者从《尔雅》天文地理词看中国古人空间观给我们的启示时，就发现“一点四方”的确立实质上是权力的心理镜像以及“政治人”对于他们之间、他们与世界之间关系的观念形态想象，这一点可以说是人类文化共有的主题。

（四）文化人类学其他方法

1. 亲属称谓制度研究

所谓亲属称谓制度指的是依据婚姻、血缘与收养而产生的家庭或家庭中各成员之间的称谓关系。“第四章从释亲看当时女性的家庭角色与地位”就是用亲属称谓制度研究的方法，从《尔雅》中所收男/女亲属称谓数量比例、亲属称谓释义体例、一些特殊亲属称谓词语的渊源、含义等着笔探讨为人母、为人女、为人妇的三类女性群体的社会地位。

^① 参见本书第四章“从《释亲》看当时女性的家庭角色与地位”。