

XIANDAI YINGMEI
ZHEXUE SHIWUJIANG

现代英美哲学

十五讲

■ 王增福 著



现代英美哲学十五讲

王增福 著



浙江工商大学出版社
ZHEJIANG GONGSHANG UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

现代英美哲学十五讲 / 王增福著. —杭州: 浙江
工商大学出版社, 2015. 11

ISBN 978-7-5178-1370-5

I. ①现… II. ①王… III. ①哲学思想—英国—现代
②哲学思想—美国—现代 IV. ①B561②B712

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 266179 号

现代英美哲学十五讲

王增福 著

责任编辑 蒋红群

责任校对 胡琳玉

封面设计 林朦朦

责任印制 包建辉

出版发行 浙江工商大学出版社

(杭州市教工路 198 号 邮政编码 310012)

(E-mail: zjgsupress@163.com)

(网址: <http://www.zjgsupress.com>)

电话: 0571-88904980, 88831806(传真)

排 版 杭州朝曦图文设计有限公司

印 刷 浙江云广印业股份有限公司

开 本 710mm×1000mm 1/16

印 张 15.75

字 数 258 千

版 印 次 2015 年 11 月第 1 版 2015 年 11 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5178-1370-5

定 价 42.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江工商大学出版社营销部邮购电话 0571-88904970

前 言

国内哲学界通常将西方哲学思想的演变划分为西方哲学史与现代西方哲学两个阶段,^①区分这两个阶段的时间点通常被划定在 19 世纪初,也就是德国古典哲学的终结时期,因此,现代西方哲学也被称为黑格尔之后的哲学(Philosophy after Hegel)^②。西方哲学史历经了古希腊罗马哲学、中世纪文艺复兴时期哲学、近代西欧各国哲学与德国古典哲学等几个发展阶段,其研究主旨在经历了本原论到认识论的转向后,哲学家们开始关注知识的来源、可能性、构成与验证等问题,其中也一直贯穿着形而上学的讨论。根据对知识来源的不同理解,近代哲学划分为经验主义和理性主义两大派别,直至黑格尔试图通过建立系统、完整且丰富的范畴体系以解决自然、历史与精神世界所面临问题的努力失败,才标志着西方传统哲学的终结。自此之后,西方哲学的发展进入了现代哲学阶段。

现代西方哲学包含了美国、英国、德国、法国等在内的西方国家近 100 多年来的思想理论和流派观点,国内外学界对其研究内容的分类模式不尽相同,大致说来,主要有所属地域、时间阶段、本质特征、流派演变、研究对象等几种标准,学界广泛采用所属地域和本质特征两个标准划分现代西方哲学的派别。依据地域可以将现代西方哲学分为欧陆哲学与英美哲学,地域标准反映了现代哲学与近代哲学之间的学理渊源,突出了英国经验主义传统和欧洲理性主义传统分别对英美哲学和欧陆哲学的学术影响。但是,地域标准不能全面反映西方各国哲学家对两大流派理论贡献的充分参与,

^① 与这两个阶段相呼应,中国大陆学界先后成立了中华全国外国哲学史学会(1980 年 5 月)和中国现代外国哲学学会(前身为 1979 年 5 月成立的“中国现代外国哲学研究会”,1991 年更为现名)两个旨在推动西方哲学史和现代西方哲学教学与研究的全国性学术团体。

^② 赵敦华:《现代西方哲学新编》,北京大学出版社 2001 年版,第 1 页。

因为分析哲学最初起源于德语国家,现象学运动的影响也不仅仅局限于欧洲国家,两大哲学流派体现的主要是不同文化范式之间的差异,而且地域标准也容易造成两大流派之间的巨大鸿沟。正如英国哲学家达米特(Michael Dummett)所说:“当前的西方哲学的主要特点是存在着分析哲学传统和大陆哲学传统之间的巨大鸿沟。这对健康的主体来说无疑是个明显的伤害,因为不同的主体要分属于不同的而且彼此之间很难交往的传统。……英美的绝大多数哲学家几乎不知道大陆哲学家在干什么,绝大多数大陆哲学家也对分析哲学知之甚少。但是绝大多数英美哲学家也忽略了其他文化和哲学传统,就好像他们也被其他哲学与文化传统所忽略一样。”^①

依据本质特征可以将现代西方哲学划分为科学主义和人本主义两大思潮,这种分类体现的是哲学家对哲学问题所采取的理性主义与非理性主义两种解决方式的不同态度。本质特征的划分标准凸显出现代西方哲学与现代自然科学、人文社会科学之间的内在关联,科学主义通常被认为是现代自然科学的同盟者,人本主义则与人文社会科学有着千丝万缕的联系。前者崇尚的是科学理性主义的思维方式,试图借助自然科学的研究成果解决哲学领域的难题,后者则反对强的科学主义所导致的对人性的忽视,具有非理性主义的倾向。这种划分得到美国著名哲学家理查德·罗蒂(Richard Rorty)的赞同,他指出:“20世纪里的哲学家大体可以被分为两类。一类主张哲学应当更接近科学,另一类主张哲学应当更接近文学。我一直对20世纪哲学中的分析传统抱有疑虑,他们倾向于科学研究。那些主张使哲学更接近于文学的哲学家与黑格尔相似,他们被历史之诗所吸引。”^②

值得注意的是,我们不能将地域标准与本质标准混为一谈。有一种流行的观点认为,英美哲学属于科学主义思潮,欧陆哲学属于人本主义思潮,这种断言值得商榷。严格说来,现代英美哲学中属于科学主义思潮的只有逻辑实证主义与之后的科学哲学,实用主义与日常语言学派在某种意义上是反科学主义的。另外,欧陆哲学中也有反人本主义的立场,结构主义、后结构主义、解释学等并非完全拒斥科学主义。所以,不能简单地将英美哲学等同于科学主义,也不能将欧陆哲学与人本主义等量齐观。本书谈论的“现代英美哲学”意指一种文化概念而非地域范畴,是指19世纪末之后流行于英

① 欧阳康主编:《当代英美哲学地图》,人民出版社2005年版,《总序》,第9页。

② 同上,《总序》,第8页。

语国家或对英语国家的哲学产生重要影响的哲学家(流派)的哲学思想。

改革开放以来,欧陆哲学长期占据国内现代哲学研究的主导位置,这可以从三个方面来说明。第一,自20世纪80年代伊始,欧陆哲学中的一批著名哲学家因其思想的新颖性与深刻性成为学界关注的焦点,如持续整个80年代的“尼采热”“萨特热”,乃至21世纪初的“胡塞尔热”“海德格尔热”和“德里达热”等现象就是典型案例。第二,最早成立了研究欧陆哲学的学术团体,并定期开展学术交流。1994年10月,由中国现代外国哲学学会、东南大学中西文化比较研究交流中心和东南大学德国哲学研究所联合主办的第一届全国现象学哲学国际研讨会在南京举行,在此次会议上成立了“中国现代外国哲学学会现象学专业委员会”,该委员会主要由中青年学者组成,定期举办学术研讨会,成为国内外现象学研究与交流的学术平台,这标志着现象学在我国已成为现代西方哲学研究中的一个重要领域。第三,较早出版发行研究欧陆哲学的学术刊物《中国现象学与哲学评论》,该《评论》设立了由全国的现象学研究专家组成的学术委员会,第一辑由上海译文出版社于1995年出版,至今(截至2015年1月)已公开发行至第十五辑;另外,同济大学德国哲学与文化研究所、德国学术中心主办的《德意志思想评论》于2003年创刊并发行(每年出一卷),以尼采和海德格尔研究作为刊物定期栏目;同济大学法国思想文化研究中心主编的《法兰西思想评论》于2005年创刊并发行(每年出一卷),主要发表国内外研究法国哲学与文化的学术论文。这些刊物发表最新研究成果,报道研究动态与前沿问题,交流学术思想和传递知识信息,对于提升国内学界的欧陆哲学研究水平发挥了重要作用。

但令人遗憾的是,现代英美哲学在国内的同期研究并未出现繁荣景象。一是由于各种思想障碍和意识形态宣传的需要,国内学术界在很长一段时间内对英美哲学采取了一种隔离,甚至是拒斥的态度。二是回顾分析哲学传入中国近百年的历史,^①我们发现,鉴于还未摆脱化繁为简、分门别

^① 江怡曾将分析哲学在中国的传播看作是西方哲学思维方式与中国传统文化之间的碰撞与交融,这个过程大体经历了三个时期:一是20世纪20—30年代在“科学与玄学”论战中的初次交锋;二是50—70年代中国政治文化对包括分析哲学在内的整个西方哲学的“绝对胜利”;三是从80年代到20世纪末分析哲学的重新引入,及其与中国传统哲学文化的对话与交融。在这三个历史时期,分析哲学始终处于被动地位,受到中国传统文化以及当代哲学的严峻挑战。参见江怡:《分析哲学在中国》,《中国社会科学》2000年第6期。

类的研究思路,尚未足够重视逻辑分析技术在分析哲学乃至英美哲学研究中的重要性,以及由于我们自身逻辑水平的先天缺陷而在分析哲学研究过程中避重就轻,导致对分析哲学的研究还存在不少问题,这些问题直接影响了分析哲学在我国的传播。所以,国内学界真正深入展开对现代英美哲学的研究比较晚。2004年12月,由中国现代外国哲学学会、北京大学哲学系、北京大学外国哲学研究所共同组织的“中国现代外国哲学学会分析哲学专业委员会”筹备会议在北京大学召开,会议决定于2005年正式成立“中国现代外国哲学学会分析哲学专业委员会”。2010年6月,分析哲学专业委员会主编、主要发表英美哲学最新研究成果的《中国分析哲学(2009)》由浙江大学出版社公开出版,计划每年出版一辑,目前已出至《中国分析哲学(2012)》。另外,由分析哲学专业委员会主办的全国分析哲学年会自2005年至今已成功举办9届(自第九届始每两年举办一次),与会人员规模从最初的二三十人到后来的150多人,足见现代英美哲学在21世纪初已经受到国内哲学界的高度关注,并逐步形成了自己的研究团队。

尽管研究英美哲学的繁荣时期来得有些迟缓,但推进现代英美哲学的深入探索对于中国哲学事业的健康发展却是至关重要的。陈启伟先生在一次访谈中曾经对加强英美哲学研究的重要性做过生动的描述,他说:“这种畸重畸轻的现象长此以往对学术发展是不利的。如果就个人来说,我们的兴趣可有偏爱,我们的研究可有侧重,但是就整个学术研究来说,我们对西方各种重大的哲学思潮,各个极有影响的哲学流派则应‘统筹兼顾’,合理安排,力求在研究上适当地平衡地发展。拿分析哲学来说,这是20世纪西方最大的哲学运动之一,迄今仍是英美哲学界最有势力的占统治地位的思潮。……但分析哲学至今仍然是我们现代西方哲学研究中一个最薄弱的环节,亟待加强。而且我觉得分析哲学对意义问题的重视,对观念明确、思想清晰的强调,对科学精神的追求,正是中国哲学应向西方哲学更多地学习和借鉴的东西。”^①可见,加强现代英美哲学的学习,对于增强人们的逻辑思维能力、展示分析问题的多元视角、澄清语言表达的意义具有重要的思想价值和现实意义。因此,以通俗的言说方式梳理现代英美哲学的演变历程、理论观点与思想内容就成为一件重要的学术任务。

针对20世纪末的理论诉求与时代需要,我国西方哲学界的老前辈贺

^① 王路:《走进分析哲学》,中国人民大学出版社2009年版,第2—3页。

麟、刘放桐、夏基松、赵敦华等在自己所主编的现代西方哲学教材中已经对英美哲学的历史演进和思想观点进行了简要介绍。进入 21 世纪后,学术界整理现代英美哲学主要流派及其思想内容的著作日益增多,具有代表性的是江怡主编的《西方哲学史》(学术版)第八卷《现代英美分析哲学》,张庆熊、周林东、徐英瑾著的《二十世纪英美哲学》。^① 两部著作以时间为线索,按照英美哲学发展的内在逻辑展开论述,引经据典、逻辑清晰、观点明确、述评结合,对于我们从宏观上把握现代英美哲学的主题和内容发挥了重要作用。但是,前者“内容浩繁,篇幅超大,分为上下两册,共约九百万字”^②,加之,其中进行了许多学术观点的讨论,这使不了解西方哲学史及现代哲学背景的读者很难在短时间内进入英美哲学的叙事模式。后者的介绍范围局限在分析哲学与科学哲学两大部分,作为现代英美哲学主流之一的美国实用主义则没有完整地体现在该著作中,使其内容构建有所缺失。

当前,系统介绍分析哲学的著作较多,广受学界赞誉的主要有陈嘉映的《语言哲学》(北京大学出版社,2003 年)、江怡的《分析哲学教程》(北京大学出版社,2009 年)、王路的《走进分析哲学》(中国人民大学出版社,2009 年)、黄敏的《分析哲学导论》(中山大学出版社,2009 年),这些作品分别从不同视角介绍了分析哲学的产生、演化和发展走向,只是侧重点有所不同而已。但是,比较成体系地介绍整个现代英美哲学的著作并不多,因为广义的英美哲学应当包括实用主义、分析哲学(或语言哲学)、科学哲学等几个部分,所以本书的架构与上述的著作或教材有所不同,试图立足现代英美哲学的内在发展逻辑,按照古典实用主义——早期分析哲学——逻辑实证主义——日常语言学派——英美科学哲学——分析哲学的实用主义转向的顺序简要勾勒出英美哲学在现代的大体脉络和基本走向。

^① 除了上述两部著作外,还有一部由中英双方学者合作的《当代英美哲学概论》(社会科学文献出版社,2002 年)值得推荐,英方主编是 Nicholas Bunnin 和 E. P. Tsui-James,中方主编是燕宏远和韩民青。该书概述了当代英美哲学的要义,介绍了各个哲学分支的研究现状,并着重介绍了对当代英美哲学产生过重要影响的哲学家,最后收录了中国学者研究英美哲学的学术成果。该书为进一步深化英美哲学的研究提供了方向,但对西方哲学的横向延拓和纵向发展的阐述过于细致,介绍的分支哲学与哲学家非常多,这使读者很难从总体上把握现代英美哲学的发展脉络。此外,较早将英美哲学独立作为研究对象的成果还有赵敦华的《当代英美哲学举要》(当代中国出版社,1997 年)和杜任之、涂纪亮主编的《当代英美哲学》(中国社会科学出版社,1988 年)。但这两部著作都遗漏了英美哲学的重要组成部分——实用主义。

^② 江怡:《分析哲学教程》,北京大学出版社 2009 年版,第 299 页。

受篇幅与能力所限,书中对上述哲学派别的阐述均选择最具代表性的哲学家,古典实用主义介绍皮尔斯、詹姆斯与杜威,早期分析哲学介绍弗雷格、罗素与维特根斯坦,逻辑实证主义介绍卡尔纳普,日常语言学派介绍赖尔和斯特劳森,科学哲学介绍波普尔和库恩,分析哲学的实用主义转向主要介绍奎因、普特南与罗蒂。由于作者没有接受系统的数理逻辑训练,现代逻辑的技术性也会使多数读者接受起来具有难度,所以本书在概述过程中不会过多使用数理逻辑术语,不会过分纠缠哲学家思想中与技术性相关的内容,尽可能充分阐述最能代表哲学家思想的立场、观点与相关论证,使读者能够在最短时间内了解现代英美哲学的发展历史、叙事特点和思想内容。

目 录

第一讲 现代英美哲学概述	001
一、现代英美哲学的历史演进与理论特征	003
二、现代英美哲学与西方传统哲学的关系	012
三、现代英美哲学关于哲学性质的理解	017
第二讲 皮尔斯：实用主义准则	023
一、对笛卡尔主义的批判	025
二、意义的澄清与皮尔斯准则	028
三、信念的确立及其方法	033
第三讲 詹姆斯：实用主义的系统化	039
一、一种新的元哲学视野	041
二、发生学意义上的真理观	045
三、彻底的经验主义	049
第四讲 杜威：实用主义的集大成者	055
一、对西方传统哲学的批判与反思	057
二、经验的自然主义	061
三、工具主义认识论	065
第五讲 弗雷格：现代逻辑与分析哲学之父	069
一、反心理主义	071
二、数理逻辑的构想	075
三、意义与意谓	078

第六讲 罗素:逻辑原子主义	083
一、外在关系学说	085
二、逻辑原子主义	088
三、摹状词理论	092
第七讲 前期维特根斯坦:《逻辑哲学论》	097
一、语言是世界的图像	100
二、世界的逻辑结构	102
三、语言的逻辑结构	104
四、语言的界限与不可说之物	106
第八讲 后期维特根斯坦:《哲学研究》	109
一、语言游戏理论	111
二、家族相似理论	115
三、反私人语言论证	118
第九讲 逻辑实证主义	123
一、分析命题与综合命题的区分和拒斥形而上学	125
二、意义标准与经验证实原则	130
三、现象主义、物理主义与宽容原则	135
第十讲 日常语言学派	141
一、赖尔:心的概念	141
二、斯特劳森:描述的形而上学	148
第十一讲 波普尔:批判理性主义	157
一、对逻辑实证主义的批判	159
二、证伪主义	163
三、科学发展的模式	166

第十二讲 库恩:科学革命的结构	171
一、“范式”理论	173
二、科学发展的动态模式	176
三、不可通约性	179
第十三讲 奎因:分析哲学的实用主义转向	183
一、批判经验主义的两个教条	185
二、本体论承诺	190
三、翻译的不确定性	194
第十四讲 普特南:新实用主义的崛起	198
一、语义外在论	200
二、内在实在论	205
三、事实与价值的融合	210
第十五讲 罗蒂:新实用主义与后现代文化	215
一、对基础主义的批判	217
二、没有“世界”的真理观	221
三、后哲学文化	226
参考文献	232
后 记	236

第一讲 现代英美哲学概述

现代西方哲学的叙事方式与传统哲学不同,人们进入现代哲学的叙事要么通过英美哲学,要么通过欧陆哲学。按照通常的理解,由于熟悉英美哲学的语言需要具备现代逻辑的基本素养,因而进入英美哲学领域要比进入欧陆哲学领域的难度更大,但这并不意味着不具备数理逻辑的素养就无法理解现代英美哲学。我们应该认识到,英美哲学虽以逻辑分析为基础,其主旨却是对哲学性质的一种新的理解,逻辑分析是工具,哲学的新诠释才是目标。一个人如果喜欢清晰的说理和精确的论证,他对英美哲学的兴趣会更大;他如果喜欢体悟直观和思考终极关怀之类的问题,那欧陆哲学对他的吸引力会更大。换言之,我们通过欧陆哲学可以更多地思考人生,通过英美哲学可以训练自己的思维方式,清楚把握哲学的基本问题。就个体的成长经历、社会阅历和思维发展程度而言,应当先训练思维方式和拥有清晰的表达能力,然后在丰富的生活经验基础上再去思考人生意义与价值等方面的问题。正是在这个意义上,美国著名哲学家普特南在担任哈佛大学哲学系主任时非常重视大学生分析哲学的训练,他认为,“不是不重视欧陆哲学,而是在此之前首先应该训练学生的基本哲学思维能力,即首先应该加强逻辑哲学和分析哲学的训练,然后再进入对于(更需人生阅历的)欧陆哲学的学习”^①。因此,先学习英美哲学,再从事欧陆哲学的研究可能更符合个体的身心发展规律。

现代英美哲学中“现代”的起点划到哪里,不同哲学家对这个问题的理解是不同的。本书将“现代”的起点划在19世纪末,之所以如此划分,主要基于两个方面的考虑。其一,伯恩斯坦(R. J. Bernstein)曾提出一个强有力的论据来证明黑格尔是当代主流哲学反对的主要人物,正如洪汉鼎所言,

^① 陈亚军:《哲学学风和哲学教育》,《开放时代》2001年第9期。

“几乎二十世纪的每一种重要的哲学流派都是从攻击德国以黑格尔为代表的绝对唯心主义哲学开始的”^①，现代英美哲学更是如此。尽管黑格尔于1834年去世，但19世纪末以格林(T. H. Green)、凯尔德(E. Caird)、布拉德雷(F. H. Bradley)、鲍桑葵(Bernard Bosanquet)等为代表的以继承和发展黑格尔哲学为己任的新黑格尔主义仍统治着英美哲学舞台。随着自然科学的迅速发展，通过实验和常识来说明世界的不断成功，反对绝对观念论独占哲学舞台的斗争便开始了，“根据学术界的看法，分析哲学的历史可以一直追溯到上世纪末(引注：19世纪末)和本世纪初(引注：20世纪初)英国的哲学家罗素和摩尔。他们两人极力反对当时在英国哲学界占统治地位的新黑格尔主义的绝对唯心主义的哲学思想体系”^②。罗素对这段历史有过详细的描述：“临近1898年末的时候，摩尔和我背叛了康德与黑格尔。摩尔领导了叛乱，我则紧随其后。布拉德雷论证了常识所相信的一切都只是现象，我们则回到相反的极端，认为每一种事物凡常识认为是实在的，它就是实在的，不受哲学和神学的影响。带着逃脱牢笼的感觉，我们自由自在地想象，草是绿色的，太阳和星辰即使没有人感觉到它也是存在的，而且还有一个柏拉图式的多元化的超时间的理念世界。过去被认为毫无内容的逻辑世界，现在突然变成丰富多彩和真实的了。”^③据此可以看出，正是在19世纪末，现代英美哲学才真正举起反对传统哲学的大旗，其中的关节点就是对新黑格尔主义的反叛。

其二，现代英美哲学区别于传统哲学的本质特征就是被哲学界称为的“语言转向”(linguistic turn)，或者如英国哲学家黑尔(R. M. Hare)所认为的，古代哲学讨论存在问题，近代哲学讨论认识问题，现代哲学讨论意义问题。对现代英美哲学而言，意义问题是指语言的意义，即通过对语言的逻辑分析使其意义清晰。按照罗蒂的说法，“语言转向”是“伯格曼(Gustav Bergmann)自己新创的术语”^④，这个术语被伯格曼在20世纪50年代和60年代的许多文献中使用，但就语言转向的内在特质而言，语言转向在19世纪末已经出现。语言转向指向的是对语言的逻辑分析，这种分析不是依据我们的常识进

① 洪汉鼎：《当代西方哲学两大思潮》(上册)，商务印书馆2011年版，第9页。

② 胡军：《分析哲学在中国》，首都师范大学出版社2001年版，第2页。

③ Alfred Jules Ayer, *Logical Positivism*, Free Press, 1959, p. 32.

④ Richard Rorty, *The Linguistic Turn*, The University of Chicago Press, 1967, First Phoenix Edition, 1970, p. 9.

行的经验或思辨的分析,而是依据科学系统的现代逻辑方法进行的分析。从这个意义上讲,语言转向的真正动因是现代逻辑的科学理论与研究方法,而现代逻辑诞生的开山之作是弗雷格在1879年出版的《概念文字:一种模仿算术语言构造的纯思维的形式语言》。之后,弗雷格于1884年发表《算术基础》,1893年出版《算术的基本法则》第一卷,1903年发表《算术的基本法则》第二卷,这三部著作建立了数理逻辑的基本纲领。后来经过罗素和维特根斯坦的发展和推广,现代逻辑之于英美哲学的重要性不断彰显。所以,从现代逻辑之于英美哲学的重要性在19世纪末便已突显这一点来说,将“现代”定格在19世纪末也是合理的。概言之,从现代英美哲学产生的时代使命与内在特质两个方面看,将现代英美哲学的起点划到19世纪末是可以成立的。

一、现代英美哲学的历史演进与理论特征

“现代英美哲学”不完全是一个地域概念,因为现代英美哲学中一些重要流派的创始人并非来自英美国家;它也不完全是一个文化范畴,因为语言问题不仅是英美哲学关心的问题,同样也是当代其他哲学流派关心的话题,“如果我们观察一下现象学、工具自然主义、存在主义和诠释学这样一些富有影响的哲学流派的话,我们就可以看到意义问题同样在这些流派中占据着重要地位”^①。所以,它究竟是一个地域概念还是文化概念,学界仍有争论。我倾向于从广义和狭义两个角度看待英美哲学。广义的英美哲学,可以被视为地理概念,是指当今在英美国家,尤其是美国广泛流行和占据主导地位的哲学,分析哲学(或者语言哲学)、实用主义、科学哲学、政治哲学属于广义英美哲学的范畴,其中在英美国家特别是美国盛行的、占统治地位的当属语言哲学。^② 狭义的英美哲学是指分析哲学。本书介绍的是

^① 洪汉鼎:《当代西方哲学两大思潮》(上册),商务印书馆2011年版,第4页。

^② 学界关于现代英美哲学的流派划分并无定论,通常的做法是按照时间顺序介绍英美哲学的演变。多数学者(如江怡、张庆熊等)在编写的著作中将分析哲学、科学哲学、实用主义作为现代英美哲学的主要构成,而对政治哲学是否包括其中分歧较大。洪汉鼎将英美哲学等同于分析哲学,把分析哲学概括为现象主义分析哲学、物理主义分析哲学、日常语言分析哲学和实用主义分析哲学四种类型,他没有将政治哲学包含在内。德国学者布罗伊尔(Ingeborg Breuer)等人将英美哲学分为实用主义、分析哲学、科学哲学和政治哲学四部分。(参见[德]英格博格·布罗伊尔等:《英美哲学家圆桌》,李国山译,华夏出版社2003年版,第1—17页。)本书遵循学界的一般做法,没有将政治哲学作为现代英美哲学的主流之一加以介绍。

广义上的现代英美哲学。

在这里,需要说明一下分析哲学与语言哲学的关系,西方哲学界对这个问题一直存在两种立场。一是认为分析哲学和语言哲学并没有质的区别或区别很小,以达米特、斯特劳森(P. F. Strawson)和塞尔(J. R. Searle)等为主要代表。达米特将弗雷格既看作是分析哲学的创始人,也将其视为语言哲学之父。斯特劳森和塞尔认为语言哲学是分析哲学的中心内容,塞尔指出,“在20世纪分析哲学的传播中,语言哲学在整个哲学领域中占据核心位置”^①。二是认为分析哲学和语言哲学不同,应当将二者区别开来,以史蒂文·戴维(Steven David)为主要代表。戴维认为,我们不能混淆分析哲学和语言哲学,因为“语言哲学是一个哲学领域,与其他哲学领域(如艺术哲学、宗教哲学、心灵哲学)并列,它们各有自己的主题却并不分离。而分析哲学是一种从事哲学研究的方法,这种方法包括一定的语言概念,我们使用概念进行分析并希望能够以此解决来自不同于这些领域的诸多问题”^②。在我看来,戴维将分析哲学看作哲学研究的方法是把分析哲学泛化的表现,分析哲学首先是一种哲学思潮或哲学运动,而不单单是一种研究方法。从发生学的角度说,“分析哲学”的产生要早于“语言哲学”,当分析哲学发展到一定阶段,认识到语言在哲学研究中的重要性,希望通过语言的逻辑分析来达到对人类思维活动的哲学解释,并解决传统哲学的疑难问题时,语言哲学才得以产生。所以,语言哲学是由分析哲学发展而来,“有一种哲学,开始称为分析哲学,后来称为语言哲学”^③。直到今天,分析哲学才慢慢成为一种探讨哲学问题的方法,凡是用分析的方法谈论某种事情或问题的哲学都可以叫作分析哲学,而语言哲学则成为专门探讨语言的哲学学科。概言之,分析哲学与语言哲学并没有本质的差别,在现代西方哲学的文献中,许多哲学家经常将“分析哲学”(analytic philosophy)称为“语言分析哲学”(analytic philosophy of language)。鉴于此,我在书中没有严格区分分析哲学和语言哲学,而是把语言哲学看作是早期分析哲学发展的一种必然结果。

① J. R. Searle, *Philosophy of Language*, Oxford University Press, 1971, p. 1.

② Steven David, *Philosophy and Language*, The Bobbs-Merrill Company, Inc. 1976, p. 2.
转引自王路:《走进分析哲学》,中国人民大学出版社2009年版,第2页。译文有改动。

③ 王路:《走进分析哲学》,中国人民大学出版社2009年版,第4页。

广义的英美哲学的发展脉络大致如此。现代英美哲学肇始于同欧洲思想的真正分野。19世纪下半叶,美国实用主义创始人皮尔斯组织了一个“形而上学俱乐部”(也称“哲学俱乐部”),主要成员有皮尔斯、詹姆斯、法学家小奥利弗·霍姆斯(O. W. Holmes)、法学家兼律师圣尼古拉斯·格林(N. St. J. Green)、法官约瑟夫·瓦尔纳(J. B. Warner)、历史学家约翰·菲克斯(John Fiske)、哲学家兼心理学家昌西·赖特(Chauncey Wright)和弗朗西斯·艾伯特(F. E. Abbot)。他们定期在皮尔斯或詹姆斯家里聚会,讨论形而上学话题。之所以讨论形而上学,是因为当时的科学主义(实证主义)非常盛行,哲学家们普遍拒斥形而上学,可以说形而上学已经被实证主义在某种意义上消解掉了,因此,他们希望通过重新讨论形而上学实现以科学精神重塑哲学的目标。俱乐部成员讨论的最终成果是由皮尔斯整理的一篇长文,该文于1877年和1878年分两期在《通俗科学月刊》发表,题目分别为《信念的确立》和《如何使我们的观念清楚明白》,这两篇文章被人们视为实用主义诞生的标记。然而,由于当时的皮尔斯名气不大,文章的发表没有引起哲学界的特别关注,提出的观点也没有受到哲学家们的重视。直到20年之后,詹姆斯在加利福尼亚大学做的题为“哲学概念和实际效果”(1898年)的演讲中才明确提出“实用主义”的概念,并将“实用主义”的发明权归于皮尔斯,由此将皮尔斯推向了当时美国哲学舞台的中心,并使他成为著名的哲学家。^①皮尔斯最早提出了实用主义的基本准则,认为思想或语言的意义在于它所导致的行为方式或行动效果,实用主义不关注第一原理和终极实体,而是注重解决问题的方式方法,并将“改造哲学”作为自己的使命,由此引领了反对传统哲学的风尚。

詹姆斯将皮尔斯的理论通俗化,并赋予它功利主义的色彩,他在谈论实用主义时将皮尔斯的意义准则应用于探讨真理理论,认为真理是对我们的经验产生实际效果和引导我们更好处理问题的东西,而且还谈及了真理的“兑现价值”。与此同时,詹姆斯还提出了一种新的存在论思想,这就是彻底的经验主义。杜威是继詹姆斯之后古典实用主义的集大成者,他

^① 詹姆斯将“实用主义”的发明权归于皮尔斯,不仅因为皮尔斯首先阐发了实用主义准则,而且他也曾使用过“实用主义”的概念,尽管皮尔斯的声音不如詹姆斯铿锵有力。根据哈佛大学谢夫乐(Israel Scheffler)教授的考证,皮尔斯于1872年在“形而上学俱乐部”宣读一篇论文时首次使用了“实用主义”的概念。参见 Israel Scheffler, *Four Pragmatists: A Critical Introduction to Peirce, James, Mead, and Dewey*, Humanities Press, 1974, p. 76.