

Determinants of Anomie —A Cross-National Study

社会迷乱决定因素研究

Ruohui Zhao (赵若辉 著)

PEOPLE'S PUBLISHING HOUSE
人民出版社

Determinants of Anomie —A Cross-National Study 社会迷乱决定因素研究

Ruohui Zhao (赵若辉 著)

 PEOPLE'S PUBLISHING HOUSE
人民出版社

责任编辑:李媛媛

装帧设计:肖 辉

版式设计:程凤琴

责任校对:吕 飞

图书在版编目(CIP)数据

Determinants of Anomie—A Cross-National Study

社会迷乱决定因素研究(英文版)/赵若辉 著.

—北京:人民出版社,2009.10

ISBN 978-7-01-008240-0

I. 社… II. 赵… III. 犯罪社会学—研究—英文 IV. D917.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 165102 号

Determinants of Anomie—A Cross-National Study

社会迷乱决定因素研究

赵若辉 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京新魏印刷厂印刷 新华书店经销

2009 年 10 月第 1 版 2009 年 10 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:7

字数:256 千字

ISBN 978-7-01-008240-0 定价:18.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

前 言

犯罪这颗毒瘤历来是社会诸热点问题之一,千百年来解释犯罪原因、控制、预防及矫正的理论层出不穷。一般而言,犯罪学理论可简单地分为宏观理论(macro-level theories)与微观理论(micro-level theories)。在宏观层面上,犯罪学家们往往为发掘犯罪或偏差之社会结构方面的原因绞尽脑汁。这些理论主要包括社会控制理论(social control theory)、社会解体理论(social disorganization theory)及文化冲突理论(culture conflict theory)等等。而在微观方面,犯罪学理论则较关注个人因素(individual factors),例如生物特征与心理轨迹与犯罪或偏差之间的关系。这方面的理论不外乎理性选择理论(rational choice theory)、犯罪生物学理论(biology of criminal conduct)与犯罪心理学理论(psychology of criminal conduct)等。除此之外,尚有为数不少的理论试图在宏观与微观方面寻求某种平衡点,以弥补两者对解释犯罪原因有所偏颇或疏漏的困境,其中社会迷乱理论即为其中最为重要的犯罪学理论之一。

在美国当代著名犯罪学家弗兰西斯·卡伦(Francis Cullen)与罗伯特·艾格纽(Robert Agnew)看来,尽管犯罪学理论错综复杂、观

点各异,但几乎都受到三类主要理论派别影响,即社会控制理论(social control theory)、差别接触/社会学习理论(differential association theory/social learning theory)以及社会迷乱/紧张理论(anomie/strain theory)。他们继而指出,这三大理论乃犯罪学领域之常青树,历久而弥新,其他派别理论或是直接吸收其合理成分而发扬光大,或是受其启发反其道而行之。其中,社会迷乱理论(anomie theory),又称无规范理论或失范理论,后发展为与其互相联系而又有所区别的紧张理论(strain theory)。在其发展过程中,社会迷乱/紧张理论曾面临较多指摘、质疑与非难,其内涵也逐步被修正、扩充以及矫正。

纵观社会迷乱/紧张理论百多年来的研究历史,其特点与局限性主要集中在以下几个方面。首先,先前的实证研究多于1950年代与1960年代实施,集中验证这一理论的主要假设,即探寻人们对物质成功(material success)的追求与采取合法手段(legal means)取得成功之间的平衡。其次,这些研究多集中于探讨美国社会的迷乱程度,对其他国家或地区甚少涉及。再次,只有少数理论与实证研究涉及社会迷乱理论的核心概念——迷乱(anomie),并侧重于研究美国社会中个人因素对迷乱的影响,而对国家层面的因素甚少提及。本书所涉及的实证研究正是基于以上局限性而设计的。具体而言,本书在总结前人对“迷乱”这一概念研究的基础上,采用跨国性数据库,运用分层线性模型(Hierarchical Linear Modeling,简称HLM)对“迷乱”这一核心概念在个人与国家层面进行分析,在一定程度上弥补了先前相关研究的不足。

一、社会迷乱/紧张理论溯源

像其他犯罪学理论一样,社会迷乱/紧张理论的发展亦非一帆

风顺。本书作者在总结文献资料与实证研究的基础之上认为,社会迷乱/紧张理论作为一个完整的理论体系,其发生与发展经历了五个主要阶段,即创设期—休眠期—黄金时期—衰落期—复兴期。社会迷乱理论的开创者系法国社会学大师埃米利·涂尔干(Emile Durkheim),其后又由美国社会学家罗伯特·默顿(Robert Merton)结合当时美国社会现状进行修正并集大成,并由斯蒂文·麦斯纳(Steven Messner)和理查德·罗森菲尔德(Richard Rosenfeld)就美国社会各主要机构的功能进行拓展。而紧张理论的创始者默顿于1938年在拓展涂尔干迷乱理论的同时提出了为后世所津津乐道的紧张理论,这一理论其后由艾尔伯特·科恩(Albert Cohen)、理查德·克劳沃德(Richard Cloward)和劳埃德·奥林(Lloyd Ohlin)结合少年偏差行为进行拓展、修正,并由罗伯特·艾格纽(Robert Agnew)将其发扬光大。当然,除了上述迷乱/紧张理论的领军理论学家外,其他许多学者对这一理论也贡献良多。在不同学者提出的不同版本的社会迷乱/紧张理论中,麦斯纳和罗森菲尔德的机构迷乱理论(institutional anomie, 2001)代表了目前为止迷乱理论的最高境界,而艾格纽的广义紧张理论(general strain theory, 1992)则代表了紧张理论的最新进展。¹

回顾社会迷乱/紧张理论发展的历史,其在创始之初并未引起强烈反响。在经过1940年代的休眠期后,其影响逐渐扩大。1950年代与1960年代涌现了大批针对迷乱与紧张理论的实证研究。²一方面,迷乱/紧张理论的研究结果对当时的公共政策影响颇巨。例如,美国政府所倡导之“贫困攻坚战”(War on Poverty)策略便是基于这样一个理念:为低收入及老弱病残等社会弱势群体提供更

1 Cullen & Agnew, 2003.

2 Gagnon, 1997; Messner & Rosenfeld, 2001.

多的机会以促成他们通过合法手段获取物质上的成功。另一方面,对迷乱的研究扩展至大范围的偏差行为,不少研究者就“迷乱”这一概念提出了一系列社会与心理方面的测量尺度与标准。

从1960年代末至1980年代,犯罪学界对社会迷乱/紧张理论的兴趣呈逐步消退的趋势。其中一个主要原因来自于对这一理论的批判。例如,露丝·康郝瑟(Ruth Kornhauser)曾批判道:迷乱理论存在逻辑方面的严重瑕疵以至于从这一理论引申出来的假说缺乏实证的支持。¹ 在此阶段实施的一系列实证研究其结果均未能实现对这一理论的支持,² 有些研究结果甚至与迷乱理论相背。³ 基于此,西方犯罪学界开始了对迷乱理论的普遍质疑。麦斯纳与罗森菲尔德就此指出,迷乱理论一时的消沉并非由于其概念上的不确定性。

然而,自1980年代始,犯罪学家们在回顾了以往对社会迷乱/紧张理论的批判后,重新燃起了对这一理论的兴趣。当时社会出现的一系列问题,诸如地区经济发展不平衡、贫富差距扩大、失业率高与无家可归者增多等因素,促使犯罪学家们重新考虑社会因素对犯罪与偏差的影响,从而促成了迷乱理论的复兴。然而需要指出的是,在这一时期对迷乱理论缺乏实证支持的批判依然存在。⁴ 近年来,不少犯罪学家在对以往实证方法及统计模型完善的基础之上进行了新的探索,并对其核心概念“迷乱”进行澄清并以实证的方法测量。迷乱理论百多年的历史发展充满了曲折,研究这一曲折前进的历史不难发现其中有两主线:理论本身在批判中的发展和实证研究方法的完善与证明力。

1 Ruth Kornhauser, 1978.

2 Featherstone & Deflem, 2003.

3 Allen Liska, 1971.

4 Featherstone & Deflem, 2003.

二、关于“迷乱”的解释、争议及修正

作为社会迷乱理论的核心概念,英文 Anomie,源自希腊文“anomia”,本意为“无法无天”(without law),在中文里常被译为迷乱、无规范、失序或脱序等。这一术语最初由涂尔干在其名著《社会分工论》(*The Division of Labor in Society*, 1894)与《自杀论》(*Suicide*, 1897)书中提出。他指出,社会失序导致迷乱;当社会由传统的“机械社会”(mechanical society)转变至“有机社会”(organic society)时,价值观的更迭与混淆亦会造成个人的迷乱,亦即“迷乱”是社会剧烈或快速变迁的结果。而社会的剧烈变迁包括以下两种情形:由机械社会向有机社会转变的情形和社会经济大萧条或蓬勃发展的情形。就后者而言,蓬勃发展的经济较经济萧条会造成更高程度的迷乱与犯罪率。究其原因,肇始于经济繁荣会刺激人们的欲望,而此时对欲望加以限制的规则已过时或缺位,新的规则尚未形成。此外,涂尔干论述了自杀的原因在于寻短见者价值标准的缺乏或丧失,以及感觉异化和对生活的无助感。而这又源自“迷乱”,即正常状态的丧失与原有秩序的解体。

涂尔干继而指出,只要人存在有差异性,犯罪一定存在于社会中,且透过犯罪,能验证社会的价值;如能消减社会的迷乱程度,犯罪率就会降低,社会亦能进步。然而,他又主张一定数量犯罪的发生与存在是不可避免的,乃属社会正常现象。¹

简言之,涂尔干认为,迷乱是现代化过程中社会变迁的产物。在这一过程中,当足以规范人们行为的旧有律法已不再起作用而

¹ Durkheim, 1893.

新的规则尚未形成时便会产生迷乱。迷乱在一定程度上可以预测犯罪率的高低,也就是说如果当某一社会的迷乱程度越高,则犯罪率也可能越高。然而,不可避免的是每个社会、国家、地区或社区都存在一定程度的迷乱现象,因此一定程度的犯罪现象也就不可避免了。

继涂尔干之后,默顿在其 1938 年所著的《社会结构与迷乱》(*Social Structure and Anomie*, 1938)一文中沿用与拓展了涂尔干所创的“迷乱”一词,将其置于当时美国社会的大背景之下并赋予其不同的意义。默顿对“迷乱”这一概念的使用基本上是为了解释偏差现象,而并非专门针对犯罪问题。这篇文章的发表最初并没有引起应有的轰动,直至 15 年后默顿的理论才终于引起许多犯罪学家们的关注并对之趋之若鹜。据统计,此文成为 1950 年代与 1960 年代被引用最多的社会学文章之一。¹ 然而,学者们还是保持着比较清醒的认识,他们在关注这一理论发展的同时也发现默顿的原始陈述有其模糊不清之处,并就此提出了一些具体的解决措施;默顿本人也在其后发表的一系列论文中对迷乱理论做出了拓展与修正。修正后的迷乱理论对犯罪与偏差现象具有更强的解释力。²

默顿的社会结构迷乱理论指出:迷乱也可能在社会处于比较稳定的国家(诸如美国)或地区发生;美国较高的犯罪率究其原因,是由于其社会长期以来形成的文化将物质上的成功置于无上的高度以至于“中产阶级梦”成为每一个美国人的梦想。当人们将物质利益置于高于以合法方式达成目的的位置时,迷乱便会产生。也就是说,迷乱是当天平的两端——一边是物质利益一边是合法方式或法律约束——倾斜至物质利益的一端后产生的结果。

1 Gagnon, 1997.

2 Messner & Rosenfeld, 2001.

此时,处于迷乱状态下的人们为达目的很可能不择手段,而这些手段又可能包括犯罪与偏差行为。

三、默顿与涂尔干——继承还是背离?

就默顿与涂尔干对“迷乱”的解释,学术界存在着这样的争论:默顿所谓的“迷乱”与涂尔干的“迷乱”是一脉相承还是相背而驰?认为一脉相承的一方主张:虽然涂尔干对“迷乱”的运用仅限于社会分工与自杀现象,默顿在运用其分析偏差现象时并未背离涂尔干的本意,而是将其拓展延伸。¹ 认为相背而驰的一方则主张:默顿对迷乱的分析实际上并非源自于涂尔干,而是基于其他学者,诸如马克思·韦伯(Marx Webber),因此其社会结构迷乱理论与涂尔干的分析迥然不同。² 基于以上争议,尼考斯·帕萨斯(Nikos Passas)总结道:一方面,涂尔干与默顿对迷乱的解释的确存在差异;另一方面,它们也存有交集。“默顿对迷乱的理解显然受到了涂尔干和其本人写作时所生活的社会环境的影响。”³ 因此,默顿对迷乱的分析与涂尔干的解释并非如某些人所想象的那么悬殊。

四、迷乱理论的最新进展——麦斯纳与罗森菲尔德的机构迷乱理论

麦斯纳与罗森菲尔德认为,默顿在叙述其迷乱理论时忽略了

1 Clinard, 1964; Cohen, 1966; Gibbons, 1987.

2 Scott & Turner, 1965.

3 Passas, 1995.

社会机构——例如教育、政治与经济——在社会结构中所起的作用,因而未能将社会结构扩展至除社会阶层以外的其他机构。对于默顿而言,社会机构的具体功能便是分配均等的机会以使人们获取社会文化所认同的物质成功。因此,麦斯纳与罗森菲尔德将默顿的理论扩展至其他社会机构并对这些机构的功能进行了解释。在1994年出版的《犯罪与美国梦》(*Crime and the American Dream*)一书中,他们二人提出了“机构迷乱”理论,并用以解释美国社会特有的犯罪问题。同默顿一样,他们同样关注美国社会的特有文化——“美国梦”(American Dream)对人们行为的影响。它们将美国梦定义为“在公开竞争的情况下任何人都可以追求的目标”,即物质成功,亦有学者将其定义为“中产阶级梦想”。麦斯纳与罗森菲尔德认为因为人们对物欲的追求是无止境的,因而“美国梦”本身便具有迷乱的性质。

五、基于“迷乱”概念的实证研究

由于犯罪学家对“迷乱”这一核心概念的理解与解释各不相同,自20世纪中叶至本世纪初,他们运用不同的实证研究方法对这一概念进行了研究,以期发现预测个人与社会迷乱程度的关联因素。本书在总结既往相关研究的基础上,运用跨国数据库与分层线性统计模型,对“迷乱”这一概念进行实证研究,以期验证默顿等犯罪学家就若干人口变量及经济变量在个人与国家(或地区)层面上是否可以解释现今社会迷乱特别是美国社会的迷乱现象。具体而言,本书所使用之原始数据源自1995年《欧洲与世界价值观调查》(*Europe and World Value Survey*)及联合国有关调查。在对社会迷乱理论进行系统理论回顾、梳理及对既往实证研究进行总结

后,借助分层线性模型,系统研究 30 个主要国家及地区的人口变量及经济变量在个人与国家层面上对社会迷乱之影响。

本项实证研究的结果表明,在诸多涉及个人层面的人口变量之中,性别、年龄和婚姻状况等三个主要变量为社会迷乱理论之重要预测因素。而部分与经济有关的变量在个人和国家层面上均显示出对社会迷乱显著的影响。在全部自变量中,社会变迁,特别是一个国家是否曾经历剧烈的历史变迁,对社会迷乱的影响最甚。这项研究支持下述假设:诸国均存在一定程度的社会迷乱,社会迷乱如涂尔干所预测的那样具有普遍性;当个人关注于物质财富上的成功而甚少关注以合理合法的手段来取得这一成功的时候,社会迷乱就会发生;美国社会迷乱的平均水平并非如默顿所预言的那么高,这或许表明“美国梦”正逐渐丧失其由金钱及物欲驱动的本性,人们的思想正在经历一系列的“价值转变”。

TABLE OF CONTENTS

CHAPTER ONE STATEMENT OF THE PROBLEM /1

Introduction /1

Main Criminological Theories to Explain Crime /2

Anomie Theory /3

Verification of A Theory /6

Purpose of The Current Study /7

The Current Study /10

Organization of The Book /12

CHAPTER TWO LITERATURE /14

Historical Evolution of Anomie Theory /15

Theoretical Perspectives /22

 The Anomie Perspective /23

 Durkheim's Theory on Social Structure and Anomie /23

 Merton's Instrumental Anomie and Differential Opportunity

 Strain /25

 Recent Revisions to Anomie Theory—Messner and Rosenfeld's

 Institutional Anomie Theory /28

 The Strain Perspective—A Brief Discussion /32

Definition and Consequences of Anomie /34

 Durkheim and Merton's Conceptualization of Anomie /35

Later Conceptualization of Anomie	/40
Macro-social Anomie vs. Micro-individual Anomie	/41
Operationalization of the Concept of Anomie	/44
Scales of Anomie	/45
Explanatory Variables Used in the Previous Studies	/54
One Country Studies ;Economic-related Explanatory Variables and Findings	/55
One Country Studies ;Non-economic Explanatory Variables and Findings	/62
Cross-national Studies ;Explanatory Variables and Findings	/64
Significance of The Current Study	/69
CHAPTER THREE METHODS	/73
The Research Hypotheses	/74
The Necessity of Using Multilevel Analysis	/75
The Importance of Multi-Level Analysis	/75
Limitations of Previous Statistical Techniques in Conducting Multi-Level Analysis	/76
The Advantages of Using Multilevel Statistical Methods	/77
Procedures in Conducting the HLM Analysis	/78
The Sample	/83
Individual-level Data Source ;The World Values Survey	/83
National-level Data Sources	/88
The Variables	/89
The Dependent Variable	/89
The Independent Variables	/90

CHAPTER FOUR RESULTS /99

Descriptive Analysis /99

Nation Differences in Anomie /99

The Independent Variables at the Individual-level /105

The Independent Variables at the National-level /112

The HLM Analysis /115

CHAPTER FIVE DISCUSSION AND CONCLUSION /128

Clarification of the Concept of Anomie /128

The Determinants of Anomie /130

Explaining the Low Level of Anomie in the United States /132

Monetary Success vs. Legitimate Means /137

Further Discussions on the “Value Shift” /141

The Effect of Rapid Social Change on Anomie /146

Change from One Type of Society to Another —The Nation

Effect on Anomie /146

Interaction of Economic Growth with Nation Type /150

The Limitations of the Present Study and Suggestions for the

Future Research /152

Conclusion /156

REFERENCES /158

APPENDIX ONE /175

APPENDIX TWO /183

ACKNOWLEDGEMENT /203

后记 /206

CHAPTER ONE

STATEMENT OF THE PROBLEM

Introduction

Crime has always been a hot issue in any society. Taking the United States as an example, the *Uniform Crime Report* shows that total violent crime and victimization reported to police increased from 1973 to 1993 and reached its peak in 1993. Then it started to drop. In comparison, the property crime rate, however, has been declining since 1973 (Bureau of Justice Statistics, 2005). Not surprisingly, at the cross-national level, crime has been an issue as well. The *United Nations World Surveys on Crime Trend and the Operations of Criminal Justice* has finished its seventh wave of data collection (1998 – 2000) and therefore could provide a systematical overview about crime at the international level. The Surveys clearly show that crime rates fluctuate across nations and throughout the survey period (United Nations Office on Drug and Crime, 2006). As a matter of fact, crime is a long existing

social problem that influences the stability and development of a given society. Numerous scholars and professionals have devoted themselves through many ways trying to explore, discover, predict, and solve the crime problems occurring in one society and across nations.

The scope of the crime problems could be very broad from many perspectives. It includes not only some highly visible conventional crimes, including aggravated and simple assault, robbery, burglary, homicide, sexual assault, and theft, but also white collar crimes and misdeeds by governments, political corruption, corporate fraud, and employee thefts. Similar to many other social behaviors, crime could be multifaceted and potentially shaped by a number of factors, which exist on both the macro- and micro-levels. Moreover, those factors take effects across various points during an individual's life cycle (Lanier & Henry, 2004). Because of the prevalence of crime and its complexity and severity researchers and theorists developed a variety of criminological theories to explain the causes of crime, the nature, extent, and control of crime. And in turn, those necessary components of theories could lead to a better understanding of criminal behavior as a whole.

Main Criminological Theories to Explain Crime

Criminology, as one of the most influential applied social sciences, could be better defined as “the systematic study of the nature, extent, causes, and control of law-breaking behavior” (Lanier & Henry, 2004, p. 3), in which criminologists work to establish knowledge about crime and its control based on empirical research. A variety of