



吉林大學中國古文字研究中心
出土文獻與中國古代文明研究
協同創新中心學術叢刊

單育辰 / 著

郭店

尊德義

成之聞之

六德

三篇整理與研究

科学出版社



吉林大學中國古文字研究中心
出土文獻與中國古代文明研究
協同創新中心學術叢刊

郭店

尊德義

成之聞之

六德

三篇整理與研究

單育辰／著

科學出版社

北京

內 容 簡 介

1993年郭店楚簡的出土，使人們終於看到了先秦未遭焚毀書籍的真正面目，震驚了學術界。《尊德義》、《成之聞之》、《六德》為戰國中晚期楚國寫本，三篇論述治國、修身、為學、向德之要，內容豐富，保存完好，是出土典籍中的精品。但由於這三篇用戰國楚文字書寫，用語特殊，釋讀、編聯難度很大。

《郭店〈尊德義〉〈成之聞之〉〈六德〉三篇整理與研究》一書是對這三部儒家典籍進行的整理與研究。本書在學術界對郭店儒簡研究成果全面收集的基礎上，為之重新做編聯與釋文，加以考證，在一些疑難字的考釋及竹簡編聯問題上取得突破，為古文獻、思想史、儒學、古文字領域的愛好者及從業者提供了一個準確、完善的文本。

圖書在版編目（CIP）數據

郭店《尊德義》《成之聞之》《六德》三篇整理與研究 / 單育辰著.

—北京: 科學出版社, 2015.11

ISBN 978-7-03-046253-4

I. ①郭… II. ①單… III. ①竹簡文-研究-中國-楚國 (? ~前223) IV. ①K877.54

中國版本圖書館CIP數據核字(2015)第265640號

責任編輯: 付 艷 宋開金 / 責任校對: 胡小潔

責任印製: 張 倩 / 封面設計: 黃華斌

編輯部電話: 010-64033934

E-mail: fuyan@mail.sciencep.com

科學出版社出版

北京東黃城根北街16號

郵政編碼: 100717

<http://www.sciencep.com>

三河市駿傑印刷有限公司印刷

科學出版社 各地新華書店經銷

*

2015年11月第 一 版 開本: B5 (720 × 1000)

2015年11月第一次印刷 印張: 27 1/4 插頁: 2

字數: 470 000

定價: 128.00圓

(如有印裝質量問題, 我社負責調換)

全國高等院校古籍整理研究工作委員會直接資助項目（1435）
國家社會科學基金重大項目“簡帛學大辭典”階段性成果

【前言】

1993年冬季於湖北荊門郭店村發掘了一座楚墓，其墓葬年代為戰國中期偏晚，共出土805枚竹簡。1998年，荊門市博物館公佈了這批竹簡，其內容有《老子》甲、乙、丙、《太一生水》、《緇衣》、《魯穆公問子思》、《窮達以時》、《五行》、《唐虞之道》、《忠信之道》、《成之聞之》、《尊德義》、《性自命出》、《六德》、《語叢一》、《語叢二》、《語叢三》、《語叢四》諸篇，竹簡的成書時代肯定要早於戰國中期偏晚。本批竹簡大部分用楚文字抄寫，但其中《唐虞之道》、《忠信之道》及《語叢》一至三則為具有齊系文字特徵的抄本。郭店簡中，除《老子》甲、乙、丙及《語叢四》外，其他都是儒家類典籍。

郭店簡是我們見到的第一批數量較大的古籍類竹簡，終於使我們看到了先秦未遭焚毀書籍的真正面目。在郭店簡公佈後的十五年裏，學術界對其進行了全方位的研究。在郭店簡中，《老子》、《緇衣》能與傳世本《老子》、《禮記·緇衣》相對照；《五行》能與馬王堆帛書本《五行》相對照，這些篇的研究難度不算太大，已有不少論著對它們進行專門研究。不過，郭店簡中的另一批竹簡，《性自命出》、《尊德義》、《成之聞之》、《六德》四篇，內容也非常豐富，它們的竹簡形制及字跡完全一樣，其分篇編聯的難度極大，釋字也存在不少問題。由於《性自命出》能與上博簡《性情論》相對照，已為學者對這四篇的研究甩掉了一個很大的包袱。但《尊德義》、《成之聞之》、《六

德》三篇仍有很多問題沒有解決，不僅沒有對其進行研究的專著，面對諸家的衆多研究成果，也缺乏資料長編式的匯集。針對於此，本書將《尊德義》、《成之聞之》、《六德》三篇進行整理與研究，而問題較少的《性自命出》則不在本書研究範圍之內。由於時間限制，本書所收的資料截止於2013年1月20日，在此之後發表的個別資料，若非常重要，亦酌情收入。

我們認為，如果簡文排序和文字考釋不正確，那麼一切深入地研究就無從談起，所以我們對《尊德義》、《成之聞之》、《六德》的研究著重做了以上兩方面的工作。實際上，《尊德義》、《成之聞之》、《六德》的內容非常豐富，遠不是小書能夠窮盡的。同時，我們匯集的諸家考釋也可能有或多或少的遺漏；我們在集釋後所附的按語有些是一種猜測，難免有不當之處；此外，對一些文字的疑難，我們也無法做出合理的解答。正是這些方面欠缺的存在，使我們的研究還有待進一步的深入，懇請大家不吝批評指正。

這部小書原是我的吉林大學博士後研究報告，2013年3月通過答辯，參加論文答辯的老師為：徐正考、張世超、曹書傑、馮勝君、吳良寶、武振玉，衷心感謝這幾位先生。尤其要感謝我的博士後導師徐正考老師，感謝我的碩士、博士導師吳振武老師，感謝古籍研究所所長馮勝君老師，正是他們的支持與鼓勵，這部小書才得以完成並出版。本書還受到全國高等院校古籍整理研究工作委員會直接資助項目、出土文獻與中國古代文明研究協同創新中心的資助，特此致謝！

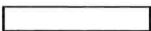
凡 例

一、本書是對《郭店楚墓竹簡》中的《尊德義》、《成之聞之》、《六德》所做的整理與研究。

二、本書所利用的圖版爲荊門市博物館編的《郭店楚墓竹簡》、荊門市博物館《簡帛書法選》編輯組編的《郭店楚墓竹簡·尊德義》、《郭店楚墓竹簡·成之聞之》、《郭店楚墓竹簡·六德》及武漢大學簡帛研究中心、荊門市博物館編的《楚地出土戰國簡冊合集(一)——郭店楚墓竹書》這幾部書中的竹簡圖版。

三、原簡所有的句讀符號在釋文中均略去，在說明中加以說明。

四、釋文中通假字、異體字隨文註明，加以()號；無法辨認的字或缺字，釋文中用□號表示；凡補字用[某]表示；凡衍字用{某}表示；凡訛字用〈某〉表示。

五、凡殘去半支簡或近半支簡用  (表示佚失上部)或  (表示佚失下部)號表示；殘去整支簡用  號表示。

六、本書竹簡的編號基本採用了荊門市博物館編《郭店楚墓竹簡》中的《尊德義》、《成之聞之》、《六德》的編號。竹簡排序已按多位學者的意見做了一定的調整。

七、對每一簡基本按照：“說明”、“拼合編聯”、“釋文”、“集釋”、“按”加以處理。

說明：是對每一簡的基本描述(採用荊門市博物館編《郭店楚墓竹簡》一書對《尊德義》、《成之聞之》、《六德》竹簡所作的描述)。

拼合編聯：說明對竹簡拼合編聯的依據。

釋文：結合最新研究成果對《尊德義》、《成之聞之》、《六德》所作的隸定和釋讀。

集釋：依論著發表時間先後匯集學者們對該簡的研究成果。集釋所引論文皆為原貌，不加修改，若有刪節則用……號標出。為了清晰起見，對不同文字或詞句的考釋成果用○號標出。

按：筆者對該簡集釋所做的取捨和探討。

八、“集釋”中引用論著的具體出處參看《參考論著(含相關論著)目錄》。

目
録

前言

凡例

第一章	《尊德義》、《成之聞之》、《六德》研究概況	1
第一節	《尊德義》、《成之聞之》、《六德》竹簡排序情況概述	1
第二節	《尊德義》、《成之聞之》、《六德》釋字情況概述	4
第二章	《尊德義》、《成之聞之》、《六德》釋文	14
第三章	《尊德義》集釋	19
第四章	《成之聞之》集釋	104
第五章	《六德》集釋	210
第六章	《尊德義》、《成之聞之》、《六德》諸家竹簡排序一覽	326
第一節	《尊德義》諸家竹簡排序一覽	326
第二節	《成之聞之》諸家竹簡排序一覽	342
第三節	《六德》諸家竹簡排序一覽	357
第七章	《尊德義》、《成之聞之》、《六德》相關問題研究	368
第一節	《性自命出》、《尊德義》、《成之聞之》、《六德》四篇的性質	368
第二節	《性自命出》、《尊德義》、《成之聞之》、《六德》四篇的書體	376
第三節	《尊德義》、《成之聞之》、《六德》三篇精裝本與書法本圖版對比	382
第四節	《尊德義》、《成之聞之》、《六德》三篇與傳世文獻對讀類舉	384
參考論著（含相關論著）目錄		395

第一章

《尊德義》、《成之聞之》、《六德》研究概況

第一節

《尊德義》、《成之聞之》、《六德》竹簡排序情況概述

1998年《郭店楚墓竹簡》出版，書中對《性自命出》、《尊德義》、《成之聞之》、《六德》四篇進行了首次分篇排序，現在看，整理者的分篇編聯很多是可信的，為我們進一步研究《性自命出》、《尊德義》、《成之聞之》、《六德》奠定了非常好的基礎。不過由於《性自命出》、《尊德義》、《成之聞之》、《六德》四篇竹簡形制與字跡特徵基本相同（嚴格來說，由於抄寫時間的不同，每篇竹簡字跡有細微的差別），它們的分篇編聯難度極大。幸好《性自命出》能與上博一《性情論》相對照，其簡序已可固定，為學者的研究減輕了很多負擔。但《尊德義》、《成之聞之》、《六德》三篇的排序仍然難以確定。尤其整理者對其所劃分的每篇竹書的竹簡形制只有一個總述，而缺乏對每支竹簡的長度、編痕、簡首簡尾形制的描述；並且這三篇中有些貌似是整簡的，細察圖版其實是由兩支殘簡拼合而成，而整理者都沒有說明這些拼合的地方，這就為研究者進行重新編聯帶來了巨大的困難。

不過，對《尊德義》、《成之聞之》、《六德》這三篇竹簡進行排序還留有一個重要的線索，就是《成之聞之》簡13背、《尊德義》簡28背、簡15背、簡12背、簡11背存在記數文字^①，分別是：七十二（《成之聞之》簡13背）、百（《尊德義》簡28背）、

^①《尊德義》及《成之聞之》簡背的記數文字最先公佈於劉祖信、鮑雲豐：《郭店楚簡背面記數文字考》，武漢：《新出楚簡國際學術研討會會議論文集（郭店·其他簡卷）》，2006年，第158—161頁。後來武漢大學簡帛研究中心、荊門市博物館編著的《楚地出土戰國簡冊合集（一）——郭店楚墓竹書》公佈了記數文字的圖版。

百一(《尊德義》簡15背)、百四(《尊德義》簡12背)、百八(《尊德義》簡11背),從目前公佈的清華一《尹至》、《尹誥》、《耆夜》、《皇門》、《金縢》、《祭公》,清華二《繫年》,清華三《說命》、《周公之琴舞》、《芮良夫毖》、《赤谿之集湯之屋》等簡的簡背記數文字看,它們應該就是記錄竹書順序的數字,這五支簡的記數文字對這三篇竹書排序有着至關重要的作用。陳劍2007、廣瀨熏雄2008、鄧少平2010這幾篇文章就利用這些數字對簡序進行過探索。現在,我們對這三篇的重新排序也要盡量符合這些記數文字的順序。不過,根據我們新的排序,與簡背記數文字的順序還是有一點不合:若以《成之聞之》簡13(七十二)為基數,數到《尊德義》簡28(百)應該是100號,但數出的結果是101號;若以《尊德義》簡28(百)為基數,數到《尊德義》簡15(百一)應該是101號,但數出的結果是102號。我們可以肯定地說,“百一”這個記數文字是錯的。根據文義,《尊德義》相關簡序可以肯定是28+16+15,所以,如果以《尊德義》簡28以“百”為基數,到《尊德義》簡15一定是102號;《尊德義》簡15(百一)到《尊德義》簡12(百四)的順序沒有問題;若以《尊德義》簡12(百四)為基數,數到《尊德義》簡12(百八)應為108號,但數出的結果是109號。不過,比較令人欣慰的是,這些簡背記數文字與我們的排序有差別的三處全是多出1號,我們猜測,之所以出現這樣的情況,很可能是記數者跳了一號再數所致(即假如是100、101、102、103、104、105這些數字,100標記了百,105就應標記為百五,但記數者卻跳過了100,把101當作100,再去數數兒,105就被標記成百四了)。

不過,也存在另一種情況,就是簡背記數文字與簡序無關,若真是如此,我們所作的努力不僅白費,而且誤入歧途。不過,從目前來看,要對《尊德義》、《成之聞之》、《六德》進行排序,除了盡量利用簡背記數文字外沒有更好的辦法。並且,按照我們利用簡背記數文字來排列的簡序來讀《尊德義》、《成之聞之》,它們的文義也算通暢,所以,簡背記數文字的重要性還難以忽視。

再次由簡背記數文字看《性自命出》、《尊德義》、《成之聞之》、《六德》四篇的先後順序,由《成之聞之》簡13簡背有“七十二”字樣,而《尊德義》簡背則有“百”、“百一”、“百四”、“百八”可知,《成之聞之》應該位於《尊德義》的前面(因竹簡每卷是從右向左舒展,也即《成之聞之》在《尊德義》右),但《成之聞之》只有40支簡(如果現今《成之聞之》篇竹簡的支數真就是那麼多的話),所以其前(也可說其右)還應有一篇文章,那篇文章有41支簡,但是據目前的編聯,《六德》有48支簡,《性自命出》則可以確定有67支簡(其文字及排序可據上博一

《性情論》確定)，《性自命出》簡過多，顯然不合適，那麼，《成之聞之》前一篇文章就有可能是《六德》了(但為什麼會多出8支簡原因不明)。所以，《性自命出》、《尊德義》、《成之聞之》、《六德》這四篇的篇序是：《六德》在最前(也可說在最右)，《成之聞之》第二，《尊德義》第三，《性自命出》最後(也可說在最左)。不過爲了把簡背記數文字方便地展示出來，我們在本書中採取了《性自命出》、《尊德義》、《成之聞之》、《六德》這樣的篇序，和實際篇序正好相反，希望大家注意一下。

必須提出的是，近年來更多的研究者意識到，竹簡簡背劃痕也是竹簡編聯的一個非常重要因素^①，從《楚地出土戰國簡冊合集(一)——郭店楚墓竹書》一書中，我們也看到了至少《尊德義》、《成之聞之》兩篇確實有簡背劃痕的存在，但極爲可惜的是，目前爲止我們僅見《成之聞之》簡13背、《尊德義》簡28背、簡15背、簡12背、簡11背五張照片，且有四張沒有照全，這不能不說是一個巨大遺憾。^②我們急切盼望郭店簡所有簡背照片能夠完整公佈，對郭店簡的編聯有所幫助。

雖然存有種種遺憾，但通過學者17年的努力，《尊德義》、《成之聞之》、《六德》三篇竹簡的分篇與編聯比起整理者的工作還是有長足的進步。我們這次對《尊德義》、《成之聞之》、《六德》三篇竹簡重新排序，主要採用了整理者的排序，其他方面吸收了陳偉、李零、郭沂的成果，也加入了高正、王博、周鳳五與林素清、詹群慧、顧史考的零星意見。需要提到的是，我們對《成之聞之》的編聯與高正2000的編聯意見全同。爲了明晰起見，我們把各家對《尊德義》、《成之聞之》、《六德》三篇竹簡的排序附於第六章“《尊德義》、《成之聞之》、《六德》諸家排序一覽”，以便於查看，在集釋中，又對竹簡排序的理由做了一些闡述。由於《尊德義》、《成之聞之》、《六德》三篇竹簡字跡及形制差別不大，所以我們對這三篇竹簡排序，更多的是憑借對語感的諳悉和對文脈的瞭解，與實際編聯情況會有多大差異，還沒有太多的把握。並且我們對竹簡排序的理由很多也難用文字表達出來，所以若單憑這部小書來瞭解各家排序意見的得失，恐怕只能得到一些膚淺的印象。最好的辦法是，讀者

① 參看孫沛陽：《簡冊背劃綫初探》，《出土文獻與古文字研究》第四輯，上海：上海古籍出版社，2011年，第449—462頁。

② 值得補充的是，2013年5月10日，筆者及李松儒等一行在荊門博物館查看《尊德義》簡30、38、39原件，發現在簡背確有極爲明顯的劃痕存在。

直接把這三篇竹簡影印裁開，自己多方揣摩，排列簡序，評判諸家得失，或能得到更深切的感受。

第二節

《尊德義》、《成之聞之》、《六德》釋字情況概述

《尊德義》、《成之聞之》、《六德》三篇於1998年公之於世，雖然當時楚文字釋讀水平並不算高，但借助於可以與傳世文獻對讀的郭店簡《老子》、《緇衣》，大家還是解決了不少難點。其後，又趕上上博簡（2001年至今已公佈9冊）、清華簡（2010年至今已公佈5冊）陸續公佈，這些大宗古籍類竹簡也為郭店簡解決了不少疑難，可以說，在文字考釋這方面，《尊德義》、《成之聞之》、《六德》這三篇百分之九十九的部分都已經通讀無礙。不過還是讓我們感到遺憾的是，由於學術界或非學術界對郭店竹簡的關注度過高，研究者衆多，研究成果也過多過濫，有不少研究者不具備古文字知識；也有一些研究者缺乏古文獻閱讀能力；即便是專業學者，也有存在為把文字考釋引至對自己有利的方向，將證據生捏硬造的情況，看起來巧言利口，細察卻漏洞百出。這些文字考釋的成果沒有多大價值，反而會成為古文字學發展的絆腳石。如果不對諸多說法加以別擇刪汰，就會助長劣幣驅除良幣情況的發生，對古文字、古文獻研究的未來帶來損害。

《瑪雅文字之謎》一書說道：“一百多年來的瑪雅文字研究史，就像當代瑪雅學者浩斯頓總結的那樣，是一段‘充滿了曲折、方向性的誤導和謬誤的歷史’。”^①書中又提到，在英國學者湯姆森的權威觀點的震懾下，瑪雅文字的解讀被帶入一條死胡同，雖然蘇聯學者科諾羅佐夫於1952年就已經提出正確的解讀思路，但沒有幾位學者敢公然接受。在湯姆森去世後的第六年，美國學者召開奧本尼會議，才宣告了科諾羅佐夫的最後勝利。我們如果瞭解科學史的話，就會發現，尋求真理的道路並不會一帆風順，在某一研究的衆多方案中，真相只有一個，而謬誤的觀點則化身無數。謬誤的觀點往往會占據上風，正確的意見勢單力孤，常被壓制而默默無聞，直至許久之後，由於越來越多的證據指向與衆多學者的不懈努力，真相才能最終脫穎而出。反觀中國

① 引自王霄冰：《瑪雅文字之謎》，上海：上海古籍出版社，2006年，第27頁。

古文字研究的百年進展，又何嘗不然。相對而言，由於楚簡的發現的越來越多，楚文字考釋的謬誤還有得到糾正的機會（雖然這種糾正有可能是緩慢的），但對於甲骨文、金文來說，長久沒有突破性材料的發現，那麼對這些文字的舊解新釋，雖然已經被不少學者奉若科律，但很多觀點恐怕還有再好好斟酌的餘地吧？

本書目標就是在對《尊德義》、《成之聞之》、《六德》三篇竹簡文字考釋諸家說法竭澤而漁式地收集的基礎上，取擇其中最精善的說法並儘量加以論證。當然，由於水平所限，對於我們來說，做到這一步是比較困難的，但至少希望大家表明，我們正在朝這個方向努力。

本節先綜述一下《尊德義》、《成之聞之》、《六德》這三篇竹簡文字中沒有得到解決的疑難文字。我們把這些難點擇要列出，以便大家做進一步研究。

(1)《尊德義》簡24：“蒞勞之，匄也。”第一字陳劍2007隸定為“蒞(蒞)”，從字形看應該是正確的，我們試把它讀為“寵”。“”字，張光裕等1999認為從畚從匄，為“飽”之古體，讀“報”；黃德寬、徐在國1999隸“匄”讀“即”釋“節”；李零1999認為從匄從畚，是“簋”字別體，讀“軌”；劉釗2000A隸“匄”，釋“匄”讀作“究”；顧史考2010釋“即”讀“次”。我們認為張光裕等的說法可從。“蒞勞之”後多未斷讀，我們從顧史考2010點斷，並釋讀為“蒞(寵)勞之，匄(飽-報)也”。但此字又見簡26“不以嗜欲害其義匄”，“義匄”則不知何意，或此句的“匄”是衍文？

(2)《成之聞之》簡23：“墮之舛(舛)也，訃之工也”，此句衆說紛紜，如張光裕疑第一字為“陳”，第五字為“詞”；李零1999把第一字隸定作“墮”釋“申”，釋第三字為“舛(淹)”；周鳳五1999B釋第一字為“隨”讀“橢”訓橢圓，第三字為“舛”訓正圓，第五字為“治”；丁原植2000釋第一字為“申”訓約束，讀第三字為“揜”訓藏；郭沂2001釋第一字為“申”訓“身”，第五字隸為“台”讀“怠”；劉釗2003釋第一字為“陳”訓陳述，第三字為“淹”訓淹博；陳靖欣2005讀第一字為“申”訓重或讀“陳”訓說，第三字為“淹”訓浸漬；李銳2006A釋第一字為“敝”訓理，第三字為“舛”訓深邃；鄧少平2009B釋第一字為“墮”讀“橢”，第三字為“淹”訓敗；第五字為“殆”。鄧少平已指出，“墮()”字可參看郭店《老子》甲簡16之“ (隨)”，不過“”字“土”、“田”共用一筆，且多一“田”形而已，但此句到底應如何釋讀，還沒有確定的意見。

(3)《成之聞之》簡26+27：“聖人之性與中人之性，其生而未有非之，節於而

也，【26】則猶是也。”“其生而未有非之，節於而也，”整理者句逗爲：“其生而未又(有)非之節於而也，”；周鳳五1999A句逗爲：“其生而未有非也，即於而也，則猶是也”；李零1999句逗爲：“其生而未有非志。次於而也，”；李學勤2000C句逗爲：“其生而未又非之。節於而也，”；涂宗流、劉祖信2001句逗爲：“其生而未有非之節於而也，”；陳偉2002D句逗爲：“其生而未有非之。即於能也，”；劉祖信、龍永芳2005句逗爲：“其生而未有，非之節於而也，”；顧史考2006句逗爲：“其生而未有非之。節於而〈天〉也，”。我們句逗破讀爲“其生而未有非之，節(即)於而(爾)也，”也是暫時的辦法，不一定對。

(4)《成之聞之》簡27+28：“及其博長而厚【27】大也，則聖人不可由與𡗗之。”其中的“由與”，陳寧1998釋第一字爲“吉”；顏世鉉1999B訓第一字爲遵從，訓第二字爲而；劉釗2000A讀爲“猶豫”；李學勤2000C亦解第一字爲從，解第二字爲連詞“與”；涂宗流、劉祖信2001訓第二字“與”爲參與；顧史考2006讀爲“須臾”。其中的“𡗗”，整理者隸爲“罍”；裘按釋“墀”；陳寧1998讀爲“擅”；顏世鉉1999B讀“單”訓盡；李零1999讀“墀”訓除；陳偉1999讀“單”訓大；劉釗2000A讀爲“憚”；李學勤2000C讀“敦(效)”訓仿效；丁四新2000讀“禪”；涂宗流、劉祖信2001訓“墀”爲寬；陳偉2002D讀爲“守”；顧史考2006讀爲“捨”或“休”。我們試釋爲“墀”，不見得對，此句文義現在也不能瞭解。

(5)《成之聞之》簡39：“言不霽大常者，文王之刑莫重焉。”“霽”字形較奇特，黃德寬、徐在國1998認爲“雨”從“肫”，釋“臄(脆)”；李零1999認爲從雨從朔，讀“逆”；廖名春1999釋“霸”，讀“伯”訓率；李學勤2000C認爲下部從“肫”，讀爲“敦”訓勉；涂宗流、劉祖信2001釋“肫”訓極至；郭沂2001、白於藍2001A認爲從雨從月從丰，讀“奉”；崔永東2000釋爲“霽”；陳偉2002D讀爲“溯”訓朝向；劉釗2003釋“霽”讀“逆”。本書姑從白於藍之言，把此字右下所從與郭店𡗗(《老子》甲簡29)、𡗗(《老子》甲簡30)等所從之“丰”相比較，暫釋之爲“奉”，但尚沒有確切的證據。

(6)《六德》簡26：“人道𡗗止”，“𡗗”，裘按認爲或可釋爲“柞”或“桀”；李零1999釋“御”；涂宗流、劉祖信2001釋“葉”讀“世”；廖名春2001C、顏世鉉2001讀“亡”；陳偉2002B釋“困”。按，《緇衣》簡6有“𡗗”字，今本作“御”；而《說文》卷六“困”古文作𡗗，〈古文四聲韻〉卷四“困”作𡗗；

《古文四聲韻》卷四“會”作“𠄎”、“滄”作“𠄎”，則與“𠄎”形都有差別，“𠄎”可能有“御”一類的音，但不知如何釋讀。

(7)《六德》簡31+32+33：“仁類𠄎而速，義類𠄎【31】而絕。仁𠄎而𠄎，義𠄎(剛)而簡。𠄎之爲言也，猶𠄎𠄎也，小而【32】𠄎多(者)也。”此段話雖可與郭店《五行》簡39+40+41：“簡之爲言，猶練【39】也，大而晏者。匿之爲言也，猶匿匿也，小而訪者也。簡，義之方也。匿，【40】仁之方也。強，義之方。柔，仁之方也”及馬王堆帛書《五行》：“簡之爲言也，猶賀，大而罕者。匿之爲言也，猶匿匿，小而軫者。簡，義之方也。匿，仁之方也。剛，義之方段。柔，仁之方也”相對讀，但《六德》這段話怪字非常多，其底本應該不是楚系文字。如“𠄎”字，整理者隸爲“𠄎”；李零1999隸爲“𠄎”；劉信芳2000B釋“蒙”；廖名春2000B隸“𠄎”釋“萌”；廖名春2000D讀“𠄎”；涂宗流、劉祖信2001釋“𠄎”讀“急”；顏世鉉2001認爲從“蔑”從“制”，釋“蔑”讀“愍”；徐在國2001亦隸作“𠄎”；陳偉2002A釋“𠄎”讀“𠄎”；陳偉2002B釋“𠄎”或“夢”；鄭剛2004C釋“𠄎”；范麗梅2006讀“蔑”訓小木散材；張崇禮2008讀“𠄎”，訓薄竹片；陳劍2008釋下部爲“𠄎”讀“柔”，又以爲和“𠄎”字有關；李家浩2011釋爲“𠄎”的詛體，釋“𠄎”讀“柔”。按，殘簡5亦有此字，作𠄎，辭例爲“𠄎(剛)𠄎皆夢”，從文義上看，把陳劍2008把“𠄎”釋爲“柔”是非常好的，但字形上還難以說清楚。

又如“𠄎”字，整理者隸爲“𠄎”；劉信芳2000B隸“𠄎”讀“𠄎”；廖名春2000D隸“𠄎”讀“止”；丁原植2000解爲以之爲準則而約制；涂宗流、劉祖信2001隸“𠄎”，釋“𠄎”讀“攏”；顏世鉉2001隸“𠄎”讀“持”；陳偉2002A釋“等”；陳偉2002B認爲從之從升，釋“志”；林素清2003釋“齒”；詹群慧2003A釋“持”；沈培2004認爲字形上部不從“止”；鄭剛2004C釋“開”；范麗梅2006釋“矯”；張崇禮2008認爲從“止”讀“等”；十四種2009釋“𠄎”讀“直”；李家浩2011認爲“𠄎”上所從“亡”之誤，或像“𠄎”樣寫法的“亡”，在此讀爲“剛”。按，此簡“𠄎”與“𠄎(柔)”對文，在簡32中“仁𠄎(柔)而𠄎，義𠄎(剛)而𠄎(簡)”裏，跟“𠄎(柔)”對言的是“𠄎(剛)”。從文義看，此字讀爲“剛”是很合適的，但字形如何解釋，尚待研究。

又如本簡的“𠄎”、“𠄎”、“𠄎”諸字(又見簡33𠄎)，整理者隸作“𠄎”釋“更”；李零1999釋“放”；龐樸2000B釋“匿”；劉信芳2000B釋“𠄎”讀“匿”；廖名春2000B釋“光”；涂宗流、劉祖信2001釋“𠄎”；顏世鉉2001認爲從“𠄎”從

“支”，讀爲“納”或“內”；陳偉2002B釋“容”；劉信芳2000B引劉國勝說隸“敞”讀“訥”，詹群慧2003A亦釋“訥”；林素清2003釋“勉”；范麗梅2006認爲從“宀”，讀“暱”；張崇禮2008釋“更”；李家浩2011隸“敞”讀“暱”。從對讀看，釋“𡩂”、“𡩃”爲“暱”是很可能的。此字多認爲從“丙”，但“𡩂”、“𡩃”二字所從則與“丙”形相去較遠，劉國勝、劉信芳2000B、顏世鉉2001、詹群慧2003A、范麗梅2006都認爲從“內”得聲，李家浩2011認爲從“宀”聲，李家浩說有可能是正確的，但證據尚不堅強。

又如本簡的“𡩄”，整理者釋“𡩄”；李零1999隸“𡩄”釋“熱”讀“折”；劉信芳2000B隸“𡩄”釋“涅”；廖名春2000D認爲從“中”從“𡩄”，讀“偃”，且句讀有更動；顏世鉉2001隸“𡩄”讀“軫”；陳偉2002B亦釋“𡩄”讀“軫”；林素清2003釋“𡩄”；劉釗2003隸“𡩄”釋“實”；范麗梅2006釋“熾”；蘇建洲2008B釋“𡩄”或“慎”讀“軫”；張崇禮2008釋“𡩄”讀“輶”或“繚”；李家浩2011隸“𡩄”讀“軫”。按《說文》卷十上“熾”古文作𡩄；《說文》卷十下“慎”古文作𡩄，《楚帛書》甲篇之“熱”作𡩄，皆與“𡩄”形近。然此字與馬王堆帛書《五行》對讀，則只能釋爲“軫”；又三體石經“震”古文作𡩄，可見“𡩄”應取“𡩄(慎)”音。慎，禪紐真部；軫，章紐真部；震，章紐文部，三字古音相近，且典籍多有通假之例。

(8)《六德》簡44+45：“凡君子所以立身大法三，其繹之也【44】六，其窺十又二。”“窺”，李零1999讀“衍”；陳偉1999釋“覲”訓合並觀之；涂宗流、劉祖信2001讀“見”；顏世鉉2001釋“覲”訓從正反兩個相對角度看，又讀爲“散”；劉釗2003釋“窺”讀“貫”；沈培2004引裘錫圭說認爲“覲”有“釋”音。我們於集釋裏猜測“窺”若從“見”得聲，還可以讀爲“演”，“演”，余紐元部；見，見紐元部，二字音近可通。不過也沒有什麼依據。

當然，隨着古文字考釋水平的迅速發展，《尊德義》、《成之聞之》、《六德》三篇中已經解決的疑難字詞要遠遠比未解決的多得多。因爲已被學者們解決的問題實在不少，我們只能擇要談談一些比較有意義的考釋。我們所列舉的意見，一般是被學者較爲忽略的，其他還有很多重要的考釋意見，或因發表時間較早，久已成爲定論；或因爲構形及破讀比較簡單，用不上深密的思索與複雜的考證；或者雖然這些字詞的考釋非常重要，但在這幾年中反復爲學者徵引，如《尊德義》簡1的“𡩅(尊)”、《尊德義》簡17的“𡩆(文)”、《尊德義》簡8、簡17的“𡩇(察)”、《六德》簡28、29