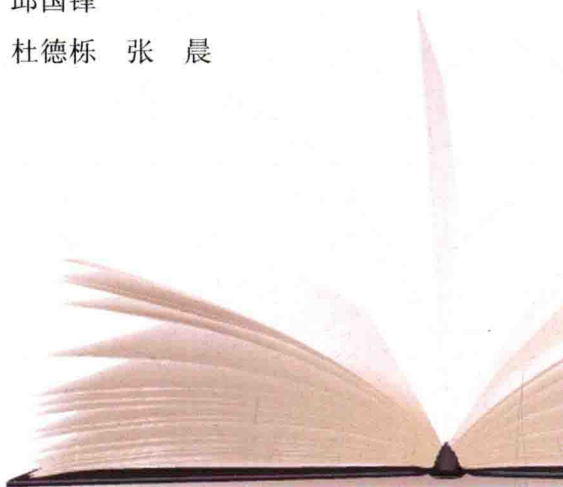


地方院校本科教学工作 审核评估的实践与探索

主 编 邱国锋

副主编 刘明贵 杜德栋 张 晨



暨南大学出版社
JINAN UNIVERSITY PRESS

地方院校本科教学工作 审核评估的实践与探索

主 编 ◎ 邱国锋

副主编 ◎ 刘明贵 杜德栋 张 晨



暨南大学出版社
JINAN UNIVERSITY PRESS

中国·广州

图书在版编目 (CIP) 数据

地方院校本科教学工作审核评估的实践与探索 / 邱国锋主编; 刘明贵, 杜德栋, 张晨副主编. —广州: 暨南大学出版社, 2015. 12

ISBN 978 - 7 - 5668 - 1702 - 0

I. ①地… II. ①邱…②刘…③杜…④张… III. ①地方高校—本科—教学工作—教育评估—中国 IV. ①G642.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 298077 号

出版发行: 暨南大学出版社

地 址: 中国广州暨南大学
电 话: 总编室 (8620) 85221601
营销部 (8620) 85225284 85228291 85228292 (邮购)
传 真: (8620) 85221583 (办公室) 85223774 (营销部)
邮 编: 510630
网 址: <http://www.jnupress.com> <http://press.jnu.edu.cn>

排 版: 广州良弓广告有限公司
印 刷: 佛山市浩文彩色印刷有限公司

开 本: 787mm × 960mm 1/16
印 张: 19.625
字 数: 355 千
版 次: 2015 年 12 月第 1 版
印 次: 2015 年 12 月第 1 次

定 价: 45.00 元

(暨大版图书如有印装质量问题, 请与出版社总编室联系调换)

本书为 2013 年广东省高等教育教学质量工程
“嘉应学院教师专业发展中心”项目成果之一

前 言

为了迎接教育部本科教学工作审核评估，进一步完善学校教学质量监控体系，提高办学水平，嘉应学院于2014年率先在广东省开展校内审核评估工作，3月至6月在校内部分教学单位进行试点工作，9月至12月全面铺开。

这次校内审核评估以教育部《普通高等学校本科教学工作审核评估方案》为重要依据，将教育部对学校开展的整体审核评估转换为对二级教学单位的审核评估。其评估总体要求、评估范围及评估重点、评估方式与过程均参照教育部关于审核评估的工作方案，是高校自我评估方式的一种大胆实践和探索。

首先，为了确保本次评估工作顺利进行，学校统一认识、精心组织，制定了《嘉应学院本科教学工作审核评估方案》，明确了本次评估工作的指导思想、对象、评估范围及重点、工作程序与方法等基本内容；成立了评估领导小组，由校长担任组长，同时根据评估方案中“定位与目标”“师资队伍”“教学资源”等六个一级审核项目要求，成立了六个审核评估专家组，专家由学校相关领导，教务处、人事处、财务处、科研处等职能部门负责人，以及各学院（部）推荐的一线骨干教师担任。

其次，审核评估工作分为自评、实地评估以及评估总结三个阶段。评估专家组采取多种方式，深入考察，调查研究，全方位获取了审核评估各要素的基本情况和相关数据。评估专家集中听取了20个教学单位负责人的汇报，深度访谈了各教学单位院长（主任）和书记，开展了110场集中访谈；随机听课98门、课堂观摩145门；调阅了93门课程的试卷4099份、毕业论文878份、作业或实验报告899份。专家组实地考察了部分校内实验室、校外实习基地，还通过组织师生座谈、问卷调查、查阅相关重要文件和材料等方式，全面审核了教学单位本科教学工作状况，广角度考察了领导干部和广大师生的精神风貌。

再次，专家组通过数据分析，参照有关文件，围绕审核评估体系的六

类一级审核项目、24个二级审核要素及“自选特色”项目，对各学院（部）教学工作作出了客观描述和评定，既明确了优点和优势，又指出了缺点和不足。

最后，召开了全校审核评估情况反馈大会，重点布置了各学院（部）下一步整改的具体任务。

回顾审核评估工作全过程，我们认为本次审核评估工作准备充分，认识到位，机构健全，措施得力；在实地评估中，整体工作周密安排，点面结合，深入检查，效果显著；全体专家认真负责，实事求是，民主评议，公正准确。通过评估，我们对各受评单位的本科教学质量进行了实事求是的督查，在总结办学特色与经验、查找不足的基础上进一步梳理了办学思路，为各受评单位下一步的整改指明了方向，为迎接教育部本科教学审核评估工作打下了良好的基础。审核评估对学校进一步提高教学质量和办学水平、全面提升人才培养质量、促进学校内涵式发展将产生重大的推动作用。

本次评估得到了教育部高等教育教学评估中心及广东省教育厅的关心与大力支持。教育部高等教育教学评估中心院校教学评估处处长刘振天教授在评估工作开始前对全体专家进行了题为“审核评估与质量保障”的专题讲座。该讲座帮助嘉应学院相关人员充分认识开展审核评估的目的、意义和具体做法，为全校统一思想、认真做好审核评估工作奠定了良好的思想基础。广东省教育厅高教处处长郑文教授出席了本科教学工作审核评估意见反馈会并讲话，对嘉应学院率先开展校内本科教学工作审核评估的做法和取得的成效给予了充分肯定。

为了总结校内审核评估经验，加强同兄弟院校的交流，我们将上级专家的报告、校内专家及秘书在审核评估中的实践感悟、评估文件与用表等编辑成《地方院校本科教学工作审核评估的实践与探索》一书。全书分为三个部分，第一部分“地方院校本科教学工作审核评估理论”，主要收录校内外专家关于审核评估的一些理论思考，旨在告诉读者本轮审核评估及校内审核评估的政策依据、基本内涵、特点等。第二部分“地方院校本科教学工作审核评估实务”，收录了嘉应学院本次评估方案、专家评估用表、相关评估学院自评报告、专家组审核评估报告及本次本科教学工作审核评估总结等内容，旨在介绍校内审核评估的方法、步骤和展示主要收获等。第三部分“地方院校本科教学工作审核评估与反思”，收录了校内评审专家及秘书参与本次评估的认识与感悟，旨在展示审核评估过程中遇到的具体问题、解决方法和建议。可以说全书做到了“顶天立地”，既有教育部

评估专家对评估的顶层设计及理论指导，又有学校操作层面的务实探索，是我们对本科教学审核评估工作进行的一次全方位的理论省思与有益的实践探索。

本书由嘉应学院校长邱国锋教授任主编，副校长刘明贵教授、教师专业发展中心主任杜德栎教授、教务处处长张晨教授任副主编，负责全书的总体设计。杜德栎教授、教务处副处长高旭副教授、文学院冉正宝副教授负责编写体例及统稿工作。审核评估组秘书杨仕立、李诺、孙涌及教师专业发展中心丁云华老师参与全书的编写与校对工作。

本书是2013年广东省高等教育教学质量工程“嘉应学院教师专业发展中心”项目成果之一，在编写过程中得到了教师专业发展中心、教务处、人事处、科研处等部门的大力支持。

在本书的撰写过程中，我们参考、借鉴和引用了国内外相关的一些研究成果，由于种种原因没有在文章后一一标注出来，在此谨对这些成果的著作权人和作者们表示最诚挚的感谢和敬意。同时还要感谢暨南大学出版社和本书的编辑人员。

由于作者学识有限，书中疏漏之处在所难免，敬请各位专家、教师和学生批评指正。

编 者

2015年8月28日

目 录

前 言	(1)
-----------	-----

第一部分 地方院校本科教学工作审核评估理论

回归教学生活：我国新一轮高校本科教学评估制度设计及其范式变革	刘振天 (2)
院校教学评估模式的确立与我校教学管理改革	邱国锋 (16)
嘉应学院审核评估的若干思考	刘明贵 (28)
“以评促建”构建人才培养新常态	吴 伟 (34)
瞄准办学目标定位，全力推进师资队伍建设	廖志成 (39)
重审核评估，强质量保障	张 晨 (43)
浅谈审核评估视域下质量保障体系的构建	林勤青 (46)
对本科教学工作审核评估的认识和思考	韩小林 (50)
刍议审核评估中“度”的把握	谭兆凤 (53)
以审核评估推动二级学院走内涵发展道路	邓晋宜 (55)
基于校内审核评估的教师发展与服务思考	杜德栋 (59)

第二部分 地方院校本科教学工作审核评估实务

嘉应学院本科教学工作审核评估方案（试行）	嘉应学院 (66)
嘉应学院本科教学工作审核评估专家用表	嘉应学院 (70)
文学院本科教学工作审核评估自评报告	曾令存 (78)
政法学院本科教学工作审核评估自评报告	蔡国芹 (91)
生命科学学院本科教学工作审核评估自评报告	廖富林 (109)
审核评估专家组（定位与目标）审核评估报告	胡解旺 (130)
审核评估专家组（师资队伍）审核评估报告	刘明贵 (135)

审核评估专家组（教学资源）审核评估报告	谭兆凤（139）
审核评估专家组（培养过程）审核评估报告	吕鉴泉（144）
审核评估专家组（学生发展）审核评估报告	王金道（149）
审核评估专家组（质量保障）审核评估报告	林勤青（154）
嘉应学院 2014 年本科教学工作审核评估总结	嘉应学院（160）

第三部分 地方院校本科教学工作审核评估与反思

特色是高校办学不可或缺的基因	胡解旺（182）
从本科教学工作审核评估反思地方高校专业人才培养目标的实施	杨宇辉 周 铭（184）
从“亮点”和“特色”中看人才培养的中心地位	冉正宝（187）
对二级学院“人才培养目标”审核评估的几点反思	张恩德（190）
对校内审核评估中几个重要工作环节的思考	杨仕立（192）
我校第二课堂建设的现状与思考	吕鉴泉（198）
明确内涵，积极应对，务求实效	高 旭（201）
基于校内审核评估工作的几点认识	曹知博（205）
对专任教师专业水平与教学能力以及师德师风建设的思考	林培松（208）
我校第二课堂建设之我见	林轶红（212）
做审核评估秘书工作的具体体会和建议	王永红（214）
从审核评估看我校教师发展的问题、方向与策略	刘达志（217）
教学资源开发与利用过程中存在的问题与建议	曾向前（220）
保障课堂教学质量不宜忽视的几个环节	张国辉（222）
从本科教学工作审核评估思考学校实践教学落实与建设	张德生（224）
把握评估指标体系内涵，以评促建	陈旭东（226）
对审核评估及其“社会资源”要素的认识	张爱红（228）
浅析本科教学工作审核评估背景下教学设施的管理	陈生庆（230）
如何对审核评估要素“教学设施”进行评估	何优选（233）
科学研究环境下的课堂教学	曾 辉（236）
评估工作到位是决定评估质量的关键	何日胜（240）
浅谈高校人才培养质量的提高	麻爱民（242）
重视课程资源开发，加强课程资源建设	俞万源（246）

理解审核评估内涵,深化教学改革	李 诺 (248)
学风与教风:审核评估的领悟	王金道 (251)
以审核性评估为契机,加强实践教学,促进学生发展	张纬氏 (254)
对地方院校学风建设的思量	张 镜 (255)
浅论特色建设和以生为本	卜寿亮 (261)
“学生发展”审核评估项目中发现的问题及工作启示	黄宣文 (263)
“三业”并举,促进地方院校审核评估工作迈上新台阶	潘春玲 (266)
借“评估”东风,进一步强化教学中心地位	张长城 (268)
秘书工作的体会及对相关评估内容的建议	廖志凯 (270)
校内审核评估中关于“质量保障”的若干思考	刘红梅 (275)
教学质量信息及利用	张 诺 (278)
参与预评估,促我再成长	杨期和 (280)
教师对教学的全身心投入是学校的生存之本	王海燕 (283)
以审核评估为契机推动地方高校院系教学质量保障体系建设与完善	王赢利 (285)
做好制度建设及其有效执行	孙 涌 (288)
 附录一 教育部关于普通高等学校本科教学评估工作的意见 (教高〔2011〕9号)	(292)
 附录二 普通高等学校本科教学工作审核评估方案	(295)

第一部分

地方院校本科教学工作审核评估理论

回归教学生活： 我国新一轮高校本科教学评估制度设计及其范式变革

刘振天

(教育部高等教育教学评估中心院校评估处处长、研究员，中国人民大学教授)

20 世纪 80 年代以来，随着国际社会高等教育大众化进程的持续推进，如何保证和提高高等教育质量成为世界各国共同面临的课题。尤其是 90 年代后期，中国高等教育进入以规模、数量和速度为特征的外延式发展阶段，也因为如此，高等教育质量问题再一次成为政府、高校和社会共同关注的重点和焦点。2001 年，政府正式提出质量战略，实现高等教育由外延发展向内涵发展的转变。

显然，我国 20 世纪 80 年代开始研究和准备、90 年代开始试点、新世纪初全面实施的高校教学工作评估，与高等教育大众化发展背景相一致，更与数量发展、规模扩张与提升质量的节奏相呼应、步伐相吻合。如世界各主要国家一样，教学评估被普遍认作提高高等教育质量的重要机制，因此在各国得以广泛推行和加强，同时，教学评估又饱受争议，其名声和形象差强人意。比如，英国华威大学（The University of Warwick）的学者就曾激烈地批评教学质量评估“可能是人类发明的最有破坏性和毁灭性的管理制度”，^① 中国也有人认为应该取消政府开展的高校教学评估工作^②等。这说明，教学评估是一柄双刃剑，关键在于如何加以科学设计和有效利用，从而扬长避短、兴利除弊。在这种意义上来说，二十多年来我国高等教育教学评估工作的实践，应该说提供了很好的范本，通过对这一范本进行分析和研究，人们能够发现我国高校教学评估是如何不断发展、不断完善，进而走向合理化过程的。

一、美中不足：二十多年来我国高校本科教学评估实践的贡献与局限

我国高校教学评估工作，基本分为四个阶段：第一阶段是研究和准备

① 金顶兵. 英国高等教育评估与质量保障机制：经验与启示. 教育研究, 2005 (1): 76~81.

② 傅剑锋, 吴冰清. 高校评估该停了：专访中科大校长朱清时. 南方周末, 2008-04-24.

阶段,时间从20世纪80年代到90年代初;第二阶段是试点实施阶段,时间从1994年到2002年;第三阶段是全面实施的制度化阶段,时间从2003年到2008年;第四阶段是合理化与完善化阶段,时间从2008年到现在。

发达国家高等教育质量评估(认证)已有几十年的历史,但对我国而言,由于众所周知的原因,长期以来,评估仍是一个相当陌生的领域,许多人甚至不知评估为何物。直到改革开放后,在与西方国家进行文化教育和接触中,人们才逐渐认识、了解和理解评估。这一时期,我国在三个方面加以准备。一是理论准备、教学准备和人才准备。部分师范院校以及综合大学将评估作为专题和领域进行研究,出版了相关教育评估学等方面的专著、论文集和教材,召开评估学术研讨会,交流研究成果,有些师范院校为本科生开设教育评价学课程,少数师范院校和综合大学开展教育评价学方向的研究生教育。二是政策与管理准备。随着研究和教学的深入,评估引起了政府的关注,开始将教育评估作为质量管理的手段,1985年出台的重要文件《中共中央关于教育体制改革的决定》就明确提出,教育管理部门要组织教育界、知识界和用人部门定期对高等学校的办学水平进行评估,对成绩卓著的学校给予荣誉和物质上的重点支持,办得不好的学校要整顿甚至停办。1990年,原国家教育委员会颁布了我国第一个专门性的评估文件《普通高等学校教育评估暂行规定》,对评估的组织形式、实施程序等都作出了明确说明;1993年《中国教育改革和发展纲要》指出,要研制各级教育质量标准 and 评估指标体系。三是实践准备。1985年《中共中央关于教育体制改革的决定》发布当年,教育部即开始启动高等工程教育本科评估方案的研制与试测工作,下发了《国家教委关于开展高等工程教育评估研究和试点工作的通知》,首次要求部分高等工科院校启动对专业、学科、课程等进行评估试点工作。到1990年,总计超过500所高校分别开展了该方面的评估试验工作。在专业、学科和课程评估试验基础上,开始探索对本科教学工作进行整体评估,截至1993年,清华大学、北京航空航天大学、北京理工大学、北京科技大学、北京化工大学和北京交通大学六所工科高校进行了本科教学评估实训工作,这是本科教学评估工作的最早形态。

1994年开始,我国高校教学评估进入新的阶段,即大范围试点阶段。这一年,国家决定对1976年以后(即“文化大革命”结束后)新建的本科院校教学工作进行合格评估,使用的是合格评估方案。到2002年,共有190所新建院校接受了合格评估。其中,154所院校一次性通过,36所院校暂缓通过。1994年,国家实施了面向21世纪建设约一百所重点大学和

一千门重点学科的宏大计划,即“211工程”,规定对进入该工程的院校国家将给予专项资助,但前提是这些高校必须通过教学评估且获得优秀的结论。因此,1996年至2000年,国家对申请加入“211工程”的高校进行了教学工作优秀评估,总计有80多所院校申请参加优秀评估,但实际上仅评估了16所院校,之后这项优秀评估试点工作就停止了。1999年,在总结合格评估与优秀评估经验教训的基础上,教育部对介于两者之间的高校教学工作进行随机性水平评估试测,随机性水平评估分为优秀、良好、合格与不合格四种。至2001年底,共有26所高校接受了随机性水平评估,其中9所优秀、16所良好、1所合格。

2002年,教育部对合格评估、优秀评估和随机性水平评估方案进行了调整,合三为一,形成了“教学工作水平评估方案”。当年,教育部采用了新方案对21所高校本科教学进行了评估试点。这样,1994年到2002年,共有254所高校接受了合格评估、优秀评估、随机性水平评估和统一的水平评估试点。

2003年,国务院批准了《2003—2007年教育振兴行动计划》,计划明确提出实施五年一轮的高校教学评估制度,据此,2004年,教育部正式出台了《普通高等学校本科教学工作水平评估方案》,提出了“以评促建、以评促改、以评促管、评建结合、重在建设”的二十字方针。为搞好评估工作,教育部成立了“高等教育教学评估中心”。从2003年开始到2008年上半年,教育部高等教育教学评估中心组织专家共对589所普通高校进行了教学工作水平评估,其中,424所院校获得优秀,约占总数72%,141所院校获得良好,约占总数24%,24所院校获得合格,约占总数4%。

无论是试点评估,还是首轮高校教学工作水平评估,二十多年来的评估实践,对我国高校教学工作产生了相当大的影响。这种影响,既有积极和正向的,也有消极和负向的。就前者而言,高校教学评估意义重大,成效显著。^①评估工作使高校教育教学各方面工作发生了积极可喜的变化。开展教学评估以来,各级教育行政部门和高等学校以评建工作为契机,高度重视本科教学工作,不断加大教学投入力度,高校教学条件显著改善。以1994年开始的合格评估为例,116所高校“经过评建,(到1999年)教师比例校均提高3个百分点,由原来的40%提高到43%;高学历教师比例增加5~8个百分点,由原来的14%~26%提高到15%~31%;年生均主

^① 高思平. 高校教学评估:回顾与展望. 光明日报, 2008-02-27.

要教学经费增加 31%，生均教学仪器设备值增加 8%~49%”。^①再以 2006 年 133 所参评高校为例，近三年生均教学行政用房、宿舍、运动场的面积累计增长均超过 20%，生均四项经费、百名学生配计算机台数、生均教学科研仪器设备值累计增长均超过 30%，百名学生配多媒体教室和语音室座位数、生均年进书量累计增长均超过 60%。而 2007 年 198 所参评高校三年来生均四项经费总增长也超过 27%，生均教学仪器设备值总增长超过 33%。^②中山大学课题组对 171 所参评高校 1 200 多位管理人员与评估专家所做的调查表明，100% 的人认为教学评估有利于学校理清办学思路、凝练办学特色；96% 以上的人认为教学评估显著促进了办学条件和教学设施的改善；98% 的人认为教学评估对学校教学经费投入有明显作用；98% 的人认为教学评估对学校专业建设和结构调整有显著作用；97% 的人认为教学评估有利于加强学校实践教学体系建设；98% 的人认为教学评估促进了教学管理的规范和质量保障体系的建设；95% 以上的人认为教学评估对学风建设有促进作用。^③2007 年，高等教育出版社推出了由教育部高等教育教学评估中心组织编写的《大学校长谈评估》（上下两卷）一书，书中收录了一百多位大学校级领导关于教学评估的访谈录，有学者对这些访谈进行了分析归纳，其中肯定教学评估效果的内容包括：推进高校转变办学指导思想，确立本科教学基础地位；推动高校走特色办学道路；推进高校大力改善办学条件和基础设施，提供良好的育人环境；推动高校加强师资队伍建设，从源头上保证教学质量；推进高校教学改革，着力提高人才培养质量；推进高校加强制度建设，建立符合校情的管理规范。^④上海师范大学高耀明教授^⑤以及国家教育行政学院张婕教授^⑥亦对高校教学评估进行了独立调查，报告结论与上述肯定意见基本相同。

就后者来说，从某种程度上看，社会关于对评估的消极评价和负面评价似乎更多，特别是大规模首轮教学评估中，评估备受人们批评和指责，

① 周远清. 世纪之交的中国高等教育——大学本科教学评估. 北京：高等教育出版社，2005. 319~321.

② 高思平. 高校教学评估：回顾与展望. 光明日报，2008-02-27.

③ 李延保等. 我国高校本科教学评估实践与研究. 广州：中山大学出版社，2008. 181~182.

④ 刘献君. 2003—2008 年普通高等学校教学工作水平评估工作研究报告. 北京：高等教育出版社，2012. 50~96.

⑤ 高耀明等. 本科教学工作水平评估对高校教学工作影响的调查研究. 高等教育研究，2006（11）：89~94.

⑥ 张婕. 高校教学评估的研究及其改进——对 117 名地方高校领导的问卷调查. 教育研究，2010（8）：42~46.

以至于人们“谈评色变”，有些人更是强烈要求取消评估。这些批评集中在以下三个方面：一是评估方案、方法、模式和手段单一，对提高教学质量提升的积极影响有限；二是评估中高校存在弄虚作假的行为，形式主义严重；三是评估强化和扩张了行政管理权限，增加了高校负担，压缩了高校办学自主空间。

评估积极影响和作用的主流，但一点是确定无疑的，其消极面是次要的，是支流，虽说美中不足，但瑕不掩瑜。然而，绝不能因此允许缺点和不足存在，必须找出和分析问题出现的原因，总结教训；否则，任其存在和扩大，就有可能瓦解整个工作。

现在应该是我们全面反思和认真总结的时候了。如果回顾一下评估工作发展历程，不难发现，以往的评估，在顶层设计或者源头上就已经预示着将来要出现的问题和弊病。首先，评估工作没有很好地考虑高校的多样性，以同样的方案和标准评价所有的高等学校，导致分类指导不够，针对性不强。应该说，始于20世纪90年代的评估试点，原本有合格评估、优秀评估和随机性水平评估等评估形式，评估方案不同，评估对象不同，评估结果也不同，体现了多样性、分类性和适应性的精神。这种设计出发点是正确的，但那时评估规模小，且不久便为后来的大规模统一的水平评估所取代，突出了统一性，削弱了弹性和针对性。其次，强调了评估结果的等级划分，强化了功利导向，造成政府和学校在评估工作中重结果轻过程、重形式轻内容。20世纪90年代的三种评估，其实是典型的等级评估，且不说合格评估与优秀评估，本身就是等级划分，即便随机性水平评估，内部也分为优秀、良好、合格与不合格四种。尤其是，当时的优秀评估，还特别规定进入国家“211工程”建设的高校必须在优秀评估中通过并获得优秀结论，否则就没有资格进入国家重点支持和建设规划，从而进一步强化评估结果的功利性运用。在2003—2008年首个五年一轮的水平评估中，文件规定，对于那些在水平评估中未能通过合格的高校，在招生、新专业设置、教学改革课题立项、教学成果获奖等方面将采取限制性措施，同时，一些省市对那些在评估中获得优秀的高校进行不同形式和程度的奖励。所有这些都表明对评估结果的过度利用，引发了高校在评估结果上的攀比和竞争，最后造成评估出发点的不端正、评估过程的不公平、评估结果的不真实。最突出的就是首轮评估中，参评的589所高校竟然有近72%的院校获得优秀，这与社会公众心目中的判断产生了相当大的出入，从而

也影响了评估的声誉和质量。^①再次,在以往的评估设计中,评估基本由政府来组织,社会基本没有参与。政府主导评估有其优势,能够体现评估的权威性和公信力,有助于高校和社会重视评估工作,推动评估工作的进行和更大程度地实现以评促建和促改的目标。然而,单一的政府主导评估工作也不可避免地出现问题,那就是学校过度重视评估,将评估看成政绩工程,政府通过评估变相地强化管理,造成新的行政化,与当代倡导和出现的政府放权、转变职能,强化扩大高校办学自主权和社会参与权不相一致,尤其是作为第三方的社会力量受到严重限制。政府直接评估还容易导致管、办、评不分,政府既当运动员又当裁判员,评估客观性和公正性难以保证。^②

综上所述,评估工作中出现的问题和不足,说明我们在源头上还没有很好地理解评估,没有真正认识评估的本质。我们依然习惯于用过去计划经济时期高度集中统一管理的思维与方法来理解评估、要求评估和设计评估,把评估机械地等同于行政化管理,将评估变成了行政手段和对高校进行控制的方式。高校之所以被动应对这种政府强力推进的自上而下的评估,并演变成游戏般的博弈,之所以在形式上甚至内容上委屈地改变自身以迎合那种机械统一的评估方案和标准,之所以过分重视评估结果甚至相互攀比,都说明我们的评估并没有成为高校教学生活的内在需要,它脱离了教学生活,尽管它在促进教学、规范教学和改进教学方面发挥了一定的功效,但这种功效已经打了折扣,甚至有可能为其凸显出来的负能量所抵消。因此,要激发评估正能量,必须从源头上对评估制度进行反思和重新设计,实现其范式转换。

二、回归生活:新时期高校本科教学评估理性设计与范式变革

2008年首轮高校教学工作水平评估的完成,标志着一个旧时代的结束和新时代的开启。因为首轮大规模教学评估既把评估工作推向了高潮,也在一片面争议中把评估抛向了谷底。就在首轮评估接近尾声的时候,教育部立即组织力量全面、认真和深入总结我国评估开展以来的经验教训,广泛调查了解各方面意见和建议,在学习、借鉴发达国家评估(认证)工作模式的基础上,悉心谋划新时期评估工作。通过总结和研究,人们的共识

① 刘献君. 2003—2008年普通高等学校教学工作水平评估工作研究报告. 北京:高等教育出版社, 2012. 50~96.

② 钟秉林. 本科教学评估若干热点问题浅析. 高等教育研究, 2009(6): 38~45.