

国际冲突的理论与实践

当代世界与中国国际战略

The International Conflict: Theory and Practice

方长平 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

国际冲突的理论与实践

当代世界与中国国际战略

The International Conflict: Theory and Practice

方长平 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

国际冲突的理论与实践/方长平著. —北京:社会科学文献出版社,
2015. 6

(当代世界与中国国际战略)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 7567 - 7

I. ①国… II. ①方… III. ①国际关系 - 研究 IV. ①D815

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 115439 号

当代世界与中国国际战略
国际冲突的理论与实践

著

方长平

出版人 / 谢寿光

项目统筹 / 宋浩敏

责任编辑 / 宋浩敏

出版 / 社会科学文献出版社·全球与地区问题出版中心(010)59367004

地址:北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编:100029

网址:www.ssap.com.cn

发行 / 市场营销中心(010)59367081 59367090

读者服务中心(010)59367028

印装 / 三河市尚艺印装有限公司

规格 / 开本:787mm × 1092mm 1/16

印张:16 字数:229 千字

版次 / 2015 年 6 月第 1 版 2015 年 6 月第 1 次印刷

书号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 7567 - 7

定价 / 66.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误,请与本社读者服务中心联系更换

版权所有 翻印必究

当代世界与中国国际战略丛书编委会

主 编 陈 岳

副主编 时殷弘

编委会委员（按拼音排序）

陈新明 陈 岳 方长平 金灿荣

李宝俊 庞中英 宋新宁 时殷弘

本成果受到中国人民大学“985工程”的支持

总 序

进入新世纪以来，随着中国崛起进程加快，中国与世界的关系正发生历史性变化。中国通过自身的改革开放逐步“融入”现存的国际体系。中国的国家实力明显增强，国际地位显著提高。某种程度上，中国已经从国际体系的边缘走到中心，中国与世界关系高度相互依赖，中国对世界的全方位影响日益增强、世界对中国崛起的复杂认知和期许相伴而生。与此同时，中国在国际社会中的话语权、国际规则的制定权仍然缺失或不足；随着中国国家利益的全球拓展，中国遭遇外部世界的风险也愈加突出，中国与外部世界的碰撞和矛盾也有所增多。一个对外开放的中国如何认识和看待外部世界，特别是随着中国崛起的态势日益明朗，中国应该如何认识自己过去的发展，如何定位自己的未来角色，如何回应国际上的要求和期待，如何应对各种不同的国际挑战？种种新的问题不断出现，也使一个处在改革开放时期和崛起时代的中国对于国际问题研究的深入发展有更迫切的需要和更高的要求。

鉴于此，中国人民大学国际关系学院筹划、组织了“当代世界与中国国际战略”系列丛书，内容涉及国际关系理论、国际政治经济学、国际关系和外交史、当代国际关系和中国外交实践等领域，既有马克思主义的国际政治思想，也有西方当代国际关系理论，还包括对重大现实问题，如金融危机、能源安全、国际冲突等问题的关注。丛书作者大都是我院中青年学术骨干，这套丛书是他们在自己相关学科领域的最新研究成果，其中相当大一部分是在他们博士学位论文的基础上修改、加工而成。上述成果经过我院学术委员会的推选，将陆续列入出版计划。我们期望这套丛书的出版，能够增进国际关系学界的学术交流，拓展中国国际问题研究的新领域，推动中国国际问题研究的发展和繁荣。

这套丛书选题基本涵盖了理论、历史和问题研究等领域，这很大程度上反映了中国人民大学国际问题研究的特色。基于近 60 年的学术传统和历史经验，历经数代学者的持续努力和长期积淀，中国人民大学国际关系学院已经成为具有国内领先地位和较大国际影响的国际问题教学研究基地。学科优势明显，学科特色突出。人大国际关系学院在国际关系基础理论、国际政治经济学、国际战略研究、欧洲问题研究、美国问题研究等领域确立了全国优势地位，马克思主义的国际关系研究也是我们的传统优势领域。近年来，人大国际关系学院在夯实国际关系基础理论的教学和研究的同时，特别重视对当代国际关系和中国外交的重大现实问题和战略问题的关注和研究。基础理论研究和重大现实问题的结合成为人大国际关系研究的鲜明特色。这既是改革开放和中国崛起时代的呼唤，也是国际关系学科发展和成熟的必然需求。

国际关系学科最早形成于一战后的英国，二战后随着美国崛起为世界超级大国，包括国际问题研究在内的社会科学研究重心移到美国。美国实证主义的哲学传统、20 世纪 60 年代社会科学领域的行为主义革命，使得国际关系理论逐步摆脱了哲学、法学、历史学等学科的影响，越来越受经济学、社会学和心理学等社会科学的影响，使得国际关系理论研究越来越向科学化方向发展。国际关系理论的科学化必然要求我们的研究者保持价值中立，但国际问题研究学者的学术兴趣和视野，总是受到国际、国内政治形势的影响和局限。无论学者们怎样竭力保持研究的科学性和价值中立，这门学科的整体发展方向都与国家所面对的外部局势、所处的国际地位和对外交往的政治需求息息相关。因此，如何在理论的价值中立和现实服务之间保持平衡，推动知识生产和服务社会双重功能的实现，是中国国际关系学界面临的重大问题，也是我们推出这套丛书的初衷。

丛书的策划和出版得到社会科学文献出版社领导的大力支持。对此，我们表示衷心的感谢。本成果受到中国人民大学“211 工程”“985 工程”的支持，对此我们也深表谢意。

学无止境。由于国际问题研究在中国尚属年轻学科，丛书作者又多

是中青年学者，作者们的观点难免有偏颇甚至不当之处，敬请专家、同行和广大读者批评指正。

“当代世界与中国国际战略”丛书编委会

2012 年 5 月

目 录

Contents

导 论 / 1

- 一 国际冲突研究的意义 / 1
- 二 相关概念界定与本书的研究对象 / 3
- 三 国际冲突的属性与构成要素 / 7
- 四 研究方法 with 结构安排 / 9

第一章 个体与国际冲突 / 11

- 一 个人与国际冲突：基于人性的理论梳理 / 11
- 二 经验研究 / 27

第二章 国家与国际冲突 / 38

- 一 国内结构与国际冲突：从自由主义到马克思主义 / 39
- 二 国内决策与国际冲突 / 63
- 三 从国内冲突到国际冲突 / 83

第三章 体系与国际冲突 / 140

- 一 权力、结构与国际冲突 / 140
- 二 相互依赖、国际制度与国际冲突 / 157
- 三 体系文化、身份认同与国际冲突 / 171



第四章 跨层次视野下的国际冲突 / 185

一 新古典现实主义与国际冲突 / 186

二 不对称关注理论 / 200

结 语 / 217

参考文献 / 221

后 记 / 246

导 论

一 国际冲突研究的意义

战争与和平、冲突与合作是国际关系学研究的经典主题，特别是二战结束后，随着时代主题的变换，冲突和合作在国际关系研究中的地位越来越凸显。冲突何以发生、冲突是人类社会的正常现象还是非正常现象，人类社会能否一劳永逸地解决冲突问题，针对这些问题，国际关系理论，从微观层次的人性考察，到中观层次的国家理论，再到宏观层次的体系理论，都对战争和冲突的起源进行了探究，政治学、经济学、社会学、心理学等学科，也从自己的视角对这些问题给出了解释。但是，迄今为止，还没有任何一种国际关系理论甚至社会科学理论，对冲突这一与人类相伴随的现象能够给予合理且权威的解释。

尽管冷战结束以来，人们对战争研究的兴趣下降了，但冷战后出现的由不同原因导致的国内冲突、国际冲突仍然值得国际关系学界予以严肃关注。这些冲突既有传统的安全领域的冲突，也有大量非传统安全的冲突；既有纯粹的国内冲突，也有国家间关系紧张导致的国际冲突，更有国内冲突导致的大量国际冲突。从具体原因看，政治、经济、社会、权力变更、制度供给不足以及文化认同等，不一而足。

本书聚焦国际冲突的起源问题。迈克尔·霍华德认为，历史学家只对具体战争的原因感兴趣，而很少关注引发战争的普遍原因。霍华德进而认为，长期以来战争原因就没有发生过根本变化……战争不是偶然发生的，也不是潜意识和情感力量，而是一种过度理性分析的结果。导致人们做出战争决定的恐惧可能是理性的，也可能是非理性的，或者兼而有之。如果恐惧是战争的基本原因，那我们被迫得出这些结论，战争

是非理性和理性因素的产物。^① 修昔底德曾指出，引起伯罗奔尼撒战争的原因是“雅典人力量的增长和斯巴达人由此产生的恐惧”。^② 正因为战争的起源来自于不同层次上、不同的原因，因此要理解战争和冲突的起源问题，我们就必须摒弃所谓的单一路径。自在中国人民大学国际关系学院 2004 年讲授国际冲突与控制这门课以来，笔者一直在思考一个问题：到底能否有一种比较适切的理论能解释从历史到当代的国际冲突的起源？或者在现有的国际关系理论范式中有没有一种范式能够超越其他所有范式对国际冲突起源问题做出权威的解释？随着笔者的教学 and 研究的深入，笔者愈加觉得这如果说不是完全不可能，也是非常偏颇的。从肯尼思·华尔兹的《人、国家与战争》出版以来，我们就知道在战争与冲突起源问题上，存在人、国家与国际体系三个意象（image），尽管后来华尔兹在《国际政治理论》中从国际体系的无政府状态来发现冲突的起源，但在国际关系理论家看来，冲突的原因确实分布在不同层次上，而且在同一层次上，也确实存在不同的导致冲突的因素。

随着国际关系理论的发展，同时也随着学界对冲突起源问题的深入思考，国际冲突发生的不确定性问题被提上了学界研究议程。在国际冲突起源问题上，一般认为有两种因素最终起作用，一种认为冲突是冲突双方决策者理性的计算的结果，主动发起冲突的一方一定是意识到冲突或者战争结果对其有利；另一种就是冲突的发生并不以决策者的意志为转移，而是广阔的社会政治力量和运动，任何具体的统治者都无法控制这些力量和运动。^③ 还有，冲突的发生是决策者之间错误知觉导致的，错误知觉的生成机制很多，错误知觉也不定就决定了冲突的发生，但是在其他因素给定的背景下，错误知觉可以加剧冲突爆发的可能。最新的国际关系理论研究关注的是系统的复杂性效应，也就是说，冲突的发生可能是偶然性因素导致的，也可能是国际关系中诸多行为体在互动中偶

① Michael Howard, *The Causes of War*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1983, p. 14.

② [古希腊] 修昔底德：《伯罗奔尼撒战争史》，徐松岩译注，上海人民出版社，2012。

③ [美] 詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普法尔茨格拉夫：《争论中的国际关系理论》，阎学通、陈寒溪等译，世界知识出版社，2003，第 201 页。

然导致的。

研究和认识国际冲突的本质、发生原因和机制,把握国际冲突演变的规律,对于预防冲突和战争,维护国际和平与安全具有重大的现实意义。研究国际冲突的最直接的目标是探讨如何有效抑制和消除对人类发展具有破坏性的冲突。尽管我们很难说,我们可以根除所有冲突发生的根源,但对于某一种具体的冲突,我们还是可以进行控制和管理的。

研究国际冲突的根源,对于我们思考中国崛起与中国的对外大战略也不无启示。众所周知,传统现实主义国际关系理论认为,新兴大国崛起势必与既有守成大国发生冲突,甚至直接战争。目前中美关系在一定程度上出现了历史上的守成国与崛起国冲突的现象,中国新一届领导集体提出建立中美新兴大国关系,其目标就是解构这一历史铁律。因此,如何通过中国的对外大战略的选择、如何在中美关系可能产生冲突的具体领域进行有效管控,降低中美关系频繁出现的危机风险,既是中美两国政府面临的重要议题,也是作为中国学者研究国际冲突问题的现实关怀。

冷战结束后,随着政治多极化和经济全球化的进展,国际冲突与合作也出现了一系列新的形态和样式。传统安全领域的冲突依然在不同地区、不同程度上存在,大量非传统安全领域导致的冲突也纷纷涌现。特别是,非传统安全领域冲突与传统安全领域的冲突交织在一起,非传统安全领域冲突导致的传统安全领域冲突发生。另外,国内冲突导致的国际冲突时有发生,它既包括国内冲突自身溢出到国际,国内冲突导致国际冲突;也包括国内冲突导致的人道主义灾难,引起了国际社会的干预,这种干预最终往往也是以冲突和战争形式出现。所有这些都需要我们加强对国际冲突的综合研究和理论思考。

二 相关概念界定与本书的研究对象

冲突指的是这样一种情形,某一可认可的人群(不论是部落群体、种族群体、具有相同语言的群体、具有相同文化的群体、宗教群体、社会经济群体还是其他群体)有意识地反对一个或几个其他可自我认同

的人群，原因是他们追求的目标相互抵触或看上去相互抵触。^① 刘易斯·科塞尔（Lewis A. Coser）给出的冲突定义在社会科学界比较权威，他认为“一场争夺价值以及稀有的地位、权力和资源的斗争，敌对双方的目标是压制、伤害或消灭对方”。^② 霍尔（Francis W. Hoole）定义冲突是“一次战斗或者一场战争，全球冲突体系是一个具有自身特性和动因的动态过程，涉及众多国家或非国家行为体，且国内冲突与国际冲突存在密切联系”。^③ 瑞典斯德哥尔摩国际和平研究所（SIPRI）对冲突的定义是“涉及一国政府及其领土，在两个集团之间运用武装冲突的一场不相容竞争，其中冲突中至少一方是一国政府，且一年中至少导致 1000 人以上的战场伤亡”。^④

从各种不同的冲突定义中，我们可以看出冲突大致有这样的特征，它是指人与人之间特别是人群之间的互动，这就区别于人与自然环境的矛盾和冲突。人与自然的冲突不在本书研究的范畴。同时，科塞尔的冲突定义是从社会学角度下的，着眼于群际冲突^⑤，而没有关注人际现象以及人的内心活动现象。但人的内部结构的冲突与外界社会秩序冲突有着一定的联系。内心世界与外部环境永远无法分开，仅用心理状态不能解释社会行为，仅用社会环境也不能解释个人行为。

为了进一步厘清冲突的概念，我们还需要区分与冲突相关的几个概念。首先是冲突与竞争。冲突的含义不仅意味着竞争，当人们为某种稀有物资或者地位竞争时，可能并没有完全意识到竞争者的存在，或者没有阻止竞争者实现其目标。只有当各方设法通过降低对方的地位而提高自己的地位，设法阻挠他人实现目标，设法击败竞争对手甚至消灭他们

① [美] 詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普法尔茨格拉夫：《争论中的国际关系理论》，阎学通、陈寒溪等译，世界知识出版社，2003，第 200 页。

② Lewis A. Coser, *The Function of Social Conflict*, New York: Free Press, 1956, p. 3.

③ Francis W. Hoole and Chi Huang, "The Global Conflict Process," *The Journal of Conflict Resolution*, Mar 1989, p. 142.

④ Stockholm International Peace Research Institute, *SIPRI Yearbook 2003: World Armaments, Disarmament and International Security*, Oxford: Oxford University Press, 2003, pp. 120 - 121.

⑤ 有关群际冲突可参考 [美] 拉塞尔·哈丁《群体冲突的逻辑》，刘春荣、汤艳文译，上海世纪出版集团，2013。

时,这时的竞争才转化为冲突。冲突也不同于紧张。因为紧张一般指潜在的敌意、惧怕、怀疑和利益不一致,然而紧张并不必然超出态度和认识范围而发展成为公开的对抗和相互攻击。持续紧张往往易于爆发冲突,但并不等于冲突。而且紧张并不总是与合作相悖。此外,如果紧张程度大到足以影响决策过程,那么紧张本身就会成为促使冲突爆发的诱因。^①

其次是冲突与战争的关系。“战争……是意在迫使对手服从我们意志的一种暴力行为……武力……因而是一种手段;最终目标是迫使敌人屈从于我们的意志。”^② 在克劳塞维茨看来,战争是一个政治行为,“战争不仅仅是一个政治行动,也是一个真实的政治工具,是政治交往的继续,是政治交往通过另一种手段的实现。”^③ 战争是一种高度政治化、组织化的行为,且至少有一方是国家。冲突可以发生在人与人之间、群体之间,也可以发生在国家之间,甚至的人的内心与现实的冲突。从小型冲突到大规模武装冲突再到战争往往有个过程,而且宣战往往需要有关国家立法机构批准。

澄清冲突的概念有助于我们理解国际冲突。顾名思义,国际冲突就是指国际行为体,主要是国家之间的冲突行为或者状态。西方学者从不同角度出发对国际冲突进行了界定。如霍尔斯特认为互动的国家不相容的目标及政策行为构成了冲突的基础^④;有些学者从冲突发生的不同阶段来理解国际冲突,昆西·赖特就认为国际冲突是“国家间关系的一种特殊形态且以不同程度存在于各种不同层次,从广泛意义上讲,国际冲突可以划分为四个阶段:一是对目标差异和分歧的觉悟;二是导致紧张状态;三是由解决差异和分歧所需军事力量的缺乏而带来的压力;四

① [美] 詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普法尔茨格拉夫:《争论中的国际关系理论》,阎学通、陈寒溪等译,世界知识出版社,2003,第201页。

② Calusewitz, *On War*, I, I, p. 2, 转引自 [法] 雷蒙·阿隆《和平与战争:国际关系理论》,朱孔彦译,中央编译出版社,2013,第21页。

③ Calusewitz, *On War*, I, I, p. 23, 转引自 [法] 雷蒙·阿隆《和平与战争:国际关系理论》,朱孔彦译,中央编译出版社,2013,第23页。

④ K. J. Holsti, "Resolving International Conflict," *The Journal of Conflict*, Sep. 1966, 10: 3, p. 272.

是为寻求解决差异和分歧而诉诸军事介入或战争。”^①

国内学者高金钿在《国际战略学概论》中从国际冲突的原因和类型中界定了国际冲突，认为国际冲突是由国家利益矛盾引起的，以一般冲突、国际危机或战争为表现形式的国际战略关系形态。^② 蒲宁、陈晓东在《国际冲突研究》一书中认为，国际冲突是国际社会各行为主体间为争夺稀有的权力、地位和资源而进行的压制、伤害或消灭对方的行为或其目标不相容时所处的状态，包括：一般冲突、国际危机和战争三种主要形态。国际危机是国际冲突的对抗阶段，是指两个以上的国际行为体，特别是国家之间在政治、外交、经济等关系方面发生严重的失衡、失序、失常，从而可能危及有关各方的利益，甚至可能引发武装冲突乃至战争的动荡或紧张状态。而战争是国际冲突的最高阶段。在这种状态中，武装力量对抗在当事国关系中占主导地位，且双方或其中一方进入战时体制。^③

本书认为，从国际冲突的阶段性的演变看，应该包括危机、冲突和战争三个阶段。危机并不必然导致冲突，历史和现实中很多危机最后以和平、合作方式得以解决，例如美苏冷战期间的古巴导弹危机；冲突是冲突各方已经出现了对抗行为，如中苏 1969 年珍宝岛的冲突，但冲突在初期还是可控的，并不必然进入法律意义上的战争状态；战争就是敌对双方全面的对抗阶段，一般伴随有一方对另一方的宣战。

本书侧重于研究冲突的起源问题，而不是冲突的控制和管理。从起源上看，冲突与战争并没有根本的区别，导致冲突的因素同样也会导致战争，因为一般冲突在前，小规模冲突没有得到及时抑制就有倒向全面战争的可能。因此，本书的研究对象是国际冲突起源，但这里的国际冲突与战争笔者并不做特别区分。在本书很多地方，冲突与战争是作为一个概念在使用。

① Quincy Wright, "The Escalation of International Conflicts," *The Journal of Conflict*, Dec 1965 (5) 4, p. 434.

② 高金钿主编《国际战略学概论》，国际大学出版社，2001，第 164 页。

③ 蒲宁、陈晓东：《国际冲突研究》，时事出版社，2007，第 10 页。

三 国际冲突的属性与构成要素

1. 冲突是正常还是反常状态

冲突正常论认为,冲突是一种正常状态,具有合理性者主张对冲突主体进行综合全面的分析,包括冲突的主体的理性与非理性、有意识和无意识的行为及其动机和对利弊的权衡。大多数社会科学家和人类学家认为,冲突是一种与团体存在相伴生的正常现象,而不是像多数心理学家那样,认为冲突是一种破坏性的、机能失调的甚至是反常的情况。以帕森斯为主要代表,他们关注的是社会秩序而不是社会变迁,社会静态学而不是社会动力学,所以他们认为冲突是一种带来破坏并带来机能失调的疾病。另外,包括前面提及的刘易斯·科塞尔在内的大多数社会学家则认为,冲突可以用来实现积极的社会化目标^①,有时候暴力冲突甚至可以被看做一种解决社会内部和社会之间争端的有效途径。这就是所谓的冲突功能论。持这样观点的理论家认为,冲突不仅可以整合整体,而且有助于建立群体认同、明确群体界限,并有利于增强群体的凝聚力。^②冲突正常论、冲突失调论与冲突功能论实际上反映了我们人类社会对冲突属性的不同认知。冲突正常论源于我们对人性、人的心理和生理情况的认识,冲突失调论很大程度上也是如此,只不过观点相对立;冲突功能论则是肯定冲突的积极功能,已经超越了人性、人的心理生理上的认识,而是从社会整合、国家的凝聚力上看待此问题。后文我们将对此进行分析。

2. 国际冲突的构成要素

一般来说,国际冲突的构成要素包括冲突主体、冲突的原因以及实际冲突行为。^③①冲突主体。从冲突主体看,主权国家、国内政治势

① [美]詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普法尔茨格拉夫:《争论中的国际关系理论》,阎学通、陈寒溪等译,世界知识出版社,2003,第283页。

② [美]詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普法尔茨格拉夫:《争论中的国际关系理论》,阎学通、陈寒溪等译,世界知识出版社,2003,第283页。

③ 参见蒲宁、陈晓东《国际冲突研究》,时事出版社,2007,第10-14页。

力、地区或全球性国际组织构成国际冲突的主体。国家无疑是当今世界最主要的行为体，自主权国家体系确立以来，国家之间的冲突就成为国际冲突的主要样式和常态。国家之所以成为国际冲突的主要主体，首先在于它最有能力，与其他行为体相比国家可以合法拥有和使用大规模暴力，而且对民族国家的忠诚度构成了国民为国家而战的不竭动力。从国际冲突演变的历史看，国际冲突特别是国家性战争经历了从欧洲国家之间的冲突到欧洲国家与世界其他地区国家的冲突；乃至今天，欧洲国家之间的冲突已难以想象，国际冲突更多发生在欧洲之外的其他地区。冷战结束后，国际冲突出现的新现象就是，发生在国内组织之间或者它们与国家之间的冲突日益增多。民族分裂势力、宗教极端势力、恐怖主义势力逐渐成为冲突的主体。历史上国内冲突也时有发生，但民族国家体系确立以来，国内冲突从数量上相比远少于国家之间的冲突，当然国内冲突由于在很多时候具有目标的不相容性，冲突的烈度往往巨大且旷日持久。而且国内冲突往带有国际背景，且很容易导致国际势力卷入，国内冲突易于国际化。由于国内冲突的国际化，地区和全球性组织也不同程度的卷入了冲突。例如联合国的维和行动、北约对一些冲突的干预或者直接卷入冲突，如北约对南联盟的轰炸，非洲联盟的维和行动等等。地区和全球性组织介入国内冲突的性质比较复杂。有些是在联合国安理会的授权下，合法性强；但是有些国际组织，如北约的单边对外行动，在没有联合国授权的情况下对外战争，实际上违背了国际法和国际关系的基本准则。②冲突的原因——相互对立的政治目标。这些目标多样，也是本书的研究重点。纵观国际冲突的历史，领土和主权、地区主导权、霸权的护持、民族自决与自治等成为冲突目标。特别需要强调的是，当冲突中存在情感、价值观等非物质性因素时，冲突将由最初的专为解决现实争端的工具性冲突向目的性冲突转化。冲突将烈度更强，且更加旷日持久不可调和。③实际冲突行为。本书研究的对象是武装冲突，因此冲突发生一定是使用暴力手段造成了一定的人员伤亡。这些冲突行为既包括正规的军事手段，也包括非正规的恐怖手段。