

許燄輝
主編

中國 語言 文字 研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

四編 第九冊

楚帛書文字研究

鄭禮勳 著

中國語言文字研究輯刊

四編

許燚輝 主編

第9冊

楚帛書文字研究

鄭禮勳 著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

楚帛書文字研究／鄭禮勳 著 — 初版 — 新北市：花木蘭文化出版社，2013〔民102〕

目 2+258 面；21×29.7 公分

(中國語言文字研究輯刊 四編；第9冊)

ISBN：978-986-322-218-7 (精裝)

1. 簡牘文字 2. 帛書 3. 研究考訂

802.08

102002764

ISBN-978-986-322-218-7



中國語言文字研究輯刊
四 編 第 九 冊

ISBN：978-986-322-218-7

楚帛書文字研究

作 者 鄭禮勳

主 編 許鈇輝

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455 / 傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2013 年 3 月

定 價 四編 14 冊 (精裝) 新台幣 32,000 元

版權所有・請勿翻印

楚帛書文字研究

鄭禮勳 著

作者簡介

鄭禮勳 (Cheng Li-hsun)

彰化師範大學國文系兼任講師、彰化師範大學國文系博士生

e-mail: l_h_cheng@yahoo.com.tw

研究專長：古文字學、訓詁學、左傳、書法

學術著作（含學術期刊論文、研討會論文、專書及專書論文）：

一、會議或期刊論文

1. 楚帛書文字形構的演化與文字風格特徵（台中：靜宜大學，第九次中區文字學座談會論文，2007年6月2日）
2. 馬王堆〈戰國縱橫家書〉文字研究（嘉義：國立中正大學中文所第四屆碩班論文期刊，2006年1月）

二、碩士論文

《楚帛書文字研究》（嘉義：國立中正大學中文系，2007年）

提 要

本論文之研究目的，在於對1942年出土的《楚帛書》，在文字上作一全面的分析、考察，期望對《楚帛書》文字的瞭解，以上溯春秋戰國文字、西周文字，殷商甲骨，下探小篆、漢隸。論文論述方式以文字學為基礎，兼採「書法視角」。將六十五年來《楚帛書》文字研究的成果，作一粗淺的總結，進而探討先秦文獻書寫布局，以為《楚帛書》文字、書法愛好者研究的素材。

本文共分為正文與附錄兩大部分。正文是本文研究主題之相關論述，分為六章：

第一章「緒論」，說明研究動機、目的、方法、步驟與前人結果，介紹目前《楚帛書》研究的概況、重要著作，及本文的研究空間。

第二章「楚帛書概述」，描述《楚帛書》出土及外流的經過，從措置、閱讀順序、文字佈局、四木、十二神像、形制、特殊符號來談《楚帛書》的結構，並對《楚帛書》的內容，依〈四時〉、〈天象〉、〈宜忌〉的順序，作一鳥瞰式的概述。

第三章「楚帛書國別、年別之推判」，就文字及內容、陶質金版與隨葬物、長沙封建沿革推判《楚帛書》的年代，以證據強化其為楚物，作為其後二章的論述基礎。

第四章「楚帛書文字形構的演化」，以《楚帛書》文字為本，其他楚系文字為輔，說明《楚帛書》文字的簡化、繁化、異化、訛變現象。

第五章「楚帛書文字風格的特色」，從筆法、章法布局、風格等特徵討論楚帛書文字風格，並概述《楚帛書》對漢字基本筆劃的影響。

第六章「結論」，介紹《楚帛書》文字的研究價值，總結本文研究成果，提出對未來古文字研究的展望。

附錄有「楚帛書之照片與摹本」、「楚帛書行款表」、「楚帛書文字釋要」及「楚帛書文字編」四部分，原為建構本文的基礎材料，今列為附錄可作為研究古文字之參考。

弁 言

《楚帛書》，也叫《楚繪書》或《楚絹書》，計有九五二字，為戰國中晚期文字，其年代約在西元前 316~278 年之間。由墓葬結構、隨葬器物、文字內容特徵來看，推判為楚國之物。尺寸大小為 47×38.7CM，寬略大於長，幅面分內外二層。內層為互相顛倒的兩段文字，一段十三行，一段八行；外層繪有十二神像，每邊各三，各有其相應的文字，帛書四角另繪有青赤白黑四木。內層十三行為〈天象〉篇，八行為〈四時〉篇，外層四周為〈宜忌〉篇。

《楚帛書》在 1942 年 9 月因盜墓而重現世間，出土地點在湖南省長沙市東南郊子彈庫。這座墓葬是長沙特有的「火洞子」墓。帛書出土後屬蔡季襄所有，蔡氏並作了初步的研究，不久即落入美國人考克斯（John Hadley Cox）之手並帶到美國。其後，帛書在美國幾度易手，現存放於紐約大都會博物館（The Metropolitan Museum of Art）。

蔡季襄僅憑目視作了初步的研究，即《晚周繪書考證》及其摹本（出自其子蔡修渙之手）。其後又有弗利爾美術館的帛書全彩照片，研究得以更進一步。然自 1966 年以來，由於《楚帛書》紅外線照片的發表，使《楚帛書》相關的研究達於高峰。

《楚帛書》的最具代表著作有饒宗頤先生與曾憲通先生的《楚帛書》及李零先生的《長沙子彈庫戰國楚帛研究》，兩書均由中華書局於 1985 年出版，總結了四十年來對《楚帛書》的研究。然而學術研究是不斷進步的，前者在《楚地出土文獻三種研究》（1993 年）、後者在《〈長沙子彈庫戰國帛書研究〉補正》（2000 年）中又有部分的修正，足見學者的看法也因後世出土文獻增多，而有

所改變。時至今日，部分難以釋讀的文字，也有學者提出新的看法。

筆者自幼習書，接觸先秦文字以〈泰山刻石〉、〈石鼓文〉最早，心追手摹，對其字形結構的變化，文字布局，深覺興味盎然，沉湎其中，樂此不疲。近年戰國文物大量出土，許多古文字材料每每成爲書法創作的原素。然出土書跡多屬簡牘，唯《楚帛書》書於絹帛，性質較似後世之紙張，最能看出先秦文獻書寫概況，與後來使用紙張書寫、布局之間的關係。故筆者與指導教授商討後，選擇《楚帛書》爲碩士論文的研究對象。

在研究及撰寫論文期間，時遇逆境、瓶頸，多賴指導教授 黃師靜吟指點迷津、循循善誘、殷切督導，經多次研討後終於順利完稿，師恩浩蕩，永誌難忘；兩位口試委員 宋建華先生及 林清源先生對論文撰寫盲點的指正；系上師長的提攜照顧，同學及學弟妹的協助等。種種深厚情誼，都是筆者完成論文的動力，銘感五內，難以言喻，在此謹致上最誠摯的謝忱。

最後，更要感謝雙親的栽培鼓舞與學校同事的扶持，讓我有無比的信心與力量完成學業，進入研究殿堂一償宿願。尤其內子黛綾對家庭的犧牲奉獻，使我無後顧之憂，致力於論文，其感激已難形諸文字矣！

個人平日忙於教學、創作，才疏學淺又時間迫促，論文雖經口試委員指正，尚有不少目前無法解決的問題。文中疏漏誤謬，實所難免，敬祈 師長先進、博雅君子，不吝指正！

鄭禮勳 謹誌於彰化八卦山下寓所

中華民國九十六年六月十一日



目次

弁言	
第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究方法與步驟	3
一、研究方法	3
二、研究步驟	5
第三節 前人研究結果	6
一、《楚帛書》研究的三個階段	6
二、《楚帛書》的相關重要著作	9
三、本文的研究空間	14
第二章 《楚帛書》概述	17
第一節 《楚帛書》的出土及外流	17
一、《楚帛書》的出土	17
二、《楚帛書》的外流經過	22
第二節 《楚帛書》之結構	29
一、《楚帛書》之措置及閱讀順序	29
二、《楚帛書》之文字佈局	34
三、《楚帛書》的四木與十二神像	35
四、《楚帛書》的形制	45
五、《楚帛書》中的特殊符號	46
第三節 《楚帛書》內容概述	51
一、〈四時〉	52
二、〈天象〉	53
三、〈宜忌〉	55
第三章 《楚帛書》國別、年代之推判	59
第一節 就《楚帛書》的文字及內容推判	60
一、《楚帛書》的文字	60
二、《楚帛書》的內容	66
第二節 就陶質金版及其他隨葬物推判	69
一、陶質金版	69
二、其他隨葬物	71
第三節 就長沙封建沿革推判	73
一、載籍	73
二、楚墓群	74
第四章 《楚帛書》文字形構的演化	77
第一節 《楚帛書》文字的簡化	77
一、刪簡筆畫	79
二、刪簡偏旁	80
三、刪簡同形	81
四、合文借用筆畫	81

第二節 《楚帛書》文字的繁化	82
一、增加偏旁	83
二、增加贅筆	88
第三節 《楚帛書》文字的異化	93
一、偏旁替換	94
二、方位移動	99
第四節 《楚帛書》文字的訛變	101
一、改變筆勢	102
二、苟簡急就	103
三、形近訛混	104
四、形體離析	109
第五章 《楚帛書》文字風格的特色	113
第一節 楚帛書的書風特色	115
一、筆法	115
二、章法	119
三、風格	123
第二節 《楚帛書》文字對漢字基本筆劃之影響	126
一、點的形成	128
二、折的形成	130
三、撇的形成	132
四、捺的形成	134
五、橫的發展	138
六、小結	138
第六章 結 論	141
第一節 楚帛書文字之研究價值	141
一、開啓古文字的隸變	141
二、提供漢字演變的資料	142
三、呈現楚系文字的書風	142
四、察考書寫習慣與書帛時代	142
五、揭示先秦文獻書寫的章法	143
第二節 研究成果及未來展望	144
一、研究成果	144
二、未來展望	145
參考書目	147
附 錄	
附錄一：楚帛書之照片與摹本	169
附錄二：楚帛書行款表	175
附錄三：楚帛書文字釋要	181
附錄四：楚帛書文字編	223
筆畫索引	254

第一章 緒 論

第一節 研究動機與目的

《楚帛書》，或稱「楚繒書」〔註1〕、「楚絹書」〔註2〕，它是我國目前為止，最早寫在絹帛上的墨書文字。1942年因盜掘而在湖南長沙東郊杜家坡附近之子彈庫出土。該墓為一座具有墓道之長方形墓穴，墓室東側有一木棺，其西側為一與棺同長而倍寬之邊箱，邊箱中貯放了不少明器。另有頭箱一個，帛書即放置其中。帛書約38.1厘米，橫45.7厘米。中間為互倒的兩段文字；其外圍有十二段文字及十二神像環繞於周圍四方。據蔡季襄《晚周繒書考證》所言「書用竹笈貯藏，折疊端正」〔註3〕，原作八折，因埋藏在地底，經久呈深褐色，致文字不甚清晰。加上帛質碎，折痕處文字殘泐甚多。出土後歸蔡季襄，蔡氏為作《晚周繒書考證》一書，原物於1946年在上海為美人柯克思攜至美國，迄今未歸。

〔註1〕稱「楚繒書」者有：蔡季襄《晚周繒書考證》、饒宗頤《楚繒書疏證》、陳槃《楚繒書疏證跋》、董作賓《論長沙出土之繒書》、安志敏陳公柔《長沙戰國繒書及其有關問題》、金祥恆《楚繒書「靈虛」解》、唐健垣《楚繒書文字拾遺》、高明《楚繒書研究》等。

〔註2〕稱「楚絹書」者，如李學勤《戰國題銘概述》（下）。

〔註3〕蔡季襄：《晚周繒書考證》，（臺北：藝文印書館，1944年8月），頁1。

帛書自 1942 年出土迄今，已歷六十五年，是目前發現最早的絹帛墨書文字。由於布局十分特殊加上文字奇特，可以討論之問題甚為繁多，在前輩學者研究下，有些問題已趨解決，有的則尚難定論。六十餘年來，由於所據《楚帛書》摹本優劣不一，以致各家釋讀多有出入。帛書摹本、照片之面世，約可分為三種，同時也是《楚帛書》研究的三個階段：

其一：蔡季襄《晚周繪書考證》之帛書臨寫本。此臨寫本附於《晚周繪書考證》一書中，係其長子蔡修渙憑目驗帛書原物寫繪而成。所據雖為帛書原物，然帛書已封藏於土中二千多年，絲質脆弱，字跡消褪，僅憑目驗，實難窺字跡原貌。故蔡修渙臨本之訛誤、缺文，在所難免。據此而研究之論著，其成效自是不彰，僅能作為《楚帛書》初步研究成績。

其二：華盛頓佛利爾美術館之帛書彩色照片。華盛頓佛利爾美術館所攝之帛書全色彩色照片，可視為帛書之另一摹本。約於 1952 年，該美術館以照相技術，將帛書拍成全色之彩色照片。觀此照片如同觀帛書原物，學者若以此研究帛書文字，自不必盲從蔡氏臨本，定較蔡本存真。然仍無法脫離上一階段之困擾，即出土日久，字跡不明之憾，全彩照片有如原物重現，然所察亦十分有限。是以據此而研究之論著，其成效亦不彰，然已較蔡本進步，學者可以有自己的判斷。

其三：紐約大都會博物館之帛書紅外線照片。紐約大都會博物館於 1966 年，委託阿克托科學實驗公司照相，並延請對帛書有深入研究之澳洲學者，諾埃爾·巴納德為指導人，以航空攝影用之紅外線膠片攝製帛書原物。此次照片效果甚為可觀，帛書原物字跡不清處，藉紅外線輔助往往可清晰見之，雖仍有不少不可知之殘痕缺文，然文意大致已可略知，據此而研究之論著，其成效亦較豐碩。

學者研究帛書所據版本，大致有以上三種。由於清晰度不同，是以研究成效亦各不同。早期據帛書原物或彩色照片之版本而研究者，因所見不清而致文字摹寫失誤，其隸定釋讀之成績自不待言；直至紅外線照片出現，文字之摹寫才幾近於正，其研究之成果亦較可觀。又有關《楚帛書》之論著，遠不若甲骨文、敦煌寫卷之受重視，且前輩學者所論，各有偏重，或主隸定文字；或主釋讀內容；或主探討其相關之問題……等。對於帛書書寫方面的問題，學者著文探討的似乎還不是很多。

鄙人素好書法，對所見碑版臨摹，一向不遺餘力，近年更將心力集中於先秦古文字。初見《楚帛書》時為其形構所震懾，其後細覽書法布局，更讓吾人驚嘆不已。由於戰國時期的手寫墨書文字，多以竹簡為書寫載體，一簡僅寥寥數句，難以窺探長文墨跡布局之全豹。而帛書的重新現世，恰好彌補了竹書這一方面的不足。

帛書因久埋之故，帛質弱脆、色澤轉暗，致文字剝落、筆畫模糊不清，難以勘察全貌。前輩學者所論，或僅從文字觀點切入，亦未必盡美矣。筆者是以區區之意，以文字學為基礎，兼採「書法視角」研究《楚帛書》文字。期能使帛書文字書法愛好者，能有所裨益，甚至據此有更進一步的研究。

第二節 研究方法與步驟

一、研究方法

漢字的形體變化，每個字的情況不盡相同。不少學者從自己的經驗中總結出一套方法論。如唐蘭在《古文字學導論》中對於「怎樣去認識古文字」提出了五項條目，從「怎樣辨明古文字的形體」開始，相繼列舉出「對照法」、「推勘法」、「偏旁的分析」和「歷史的考證」〔註4〕等。楊樹達在〈新識字之由來〉中將考釋文字的方法歸納為十四個條目，「一曰據《說文》釋字，二曰據甲文釋字，三曰據甲文定偏旁釋字，四曰據銘文釋字，五曰據形體釋字，六曰據文義釋字，七曰據古禮俗釋字，八曰義近形旁任作，九曰音近聲旁任作，十曰古文形繁，十一曰古文形簡，十二曰古文象形會意字加聲旁，十三曰古文位置與篆書不同，十四曰二字形近混用云。」〔註5〕唐、楊二人的意見，條目或不相同，但基本內容大同小異。都是將過去及現在文字學家所用的方法，作了較全面性的整理，對分析字形、考釋字義有很大的幫助。所以這裡也將本書的研究方法，簡單地介紹：

（一）形體分析法

由於古文字是表意文字，結構的方式主要是象形、會意、形聲。〔註6〕把一

〔註4〕唐蘭：《古文字學導論》，（臺北：洪氏出版社，1978年），頁162～265。

〔註5〕楊樹達：《積微居金文說》增訂本，（北京：科學出版社，1959年），頁1～16。

〔註6〕陳煒湛、唐鈺明：《古文字學綱要》，（廣州：中山大學出版社，1988年），頁36。

個獨體字的形體與客觀的事物聯系，或用一個合體字偏旁來考釋古文字，是自古就常用的方法。前者重視事物的聯系；後者則是先分析偏旁，再說明結構。由於獨體字少，合體字多，也有學者稱之為「偏旁分析法」。這種方法自許慎就採取這種方法解釋一些字，清末的孫詒讓使它更具科學精神。他的做法是先把已經認識的古文字，按照偏旁分析為一個個單體，然後把各個單偏旁的不同形式收集起來，研究它們的發展變化；在認識偏旁的基礎上，再來認識每個文字。
〔註7〕這種方法要先對已經認識的偏旁有所了解，同時也要知道各形旁之間的通用關係。

（二）歷史比較法

這是將不同階段的文字材料，依序臚列而出，進而從歷史發展的角度，去考察一字的演變。唐蘭謂之「比較法」、「對照法」，也就是楊樹達「據《說文》釋字」、「據甲文釋字」、「據銘文釋字」的方法。文字在發展過程中，其形體會有若干變化，特別是秦以前的古文字，字形不定、結構多樣、一字異形。因此就必須自各個時代的前後關係中，進行綜合比較，找出共同的字原和特點。運用歷史比較法釋字，首先要蒐集各種文字資料，並具備漢字發展變化的知識。掌握漢字的結構特點、形旁的歷史變化、義近形旁間的互用關係及字體簡化的基本形式等。何琳儀在《戰國文字通論》中曾指出：

一九三二年郭沫若《兩周金文辭大系》出版，這對兩周金文研究有劃時代的意義。該書對部分戰國銅器銘文，由縱橫兩個方面予以定點：即首先按國別分域，然後再按時代分期。這無疑奠定了戰國銅器銘文斷代和分域的基礎。〔註8〕

因此何琳儀認為研究戰國文字形體的演變，「不但要注意此地與彼地之間的橫向聯繫，而且也要注意前代與後代的縱向聯繫。」〔註9〕帛書文字屬戰國文字，自然也適用這個研究方式。因此，本文研究的途徑，先以橫向的聯繫為基礎，再擴及縱向的聯繫。

〔註7〕高明：《中國古文字學通論》，（臺北：五南圖書出版公司，1993年），頁147。

〔註8〕何琳儀：《戰國文字通論》，（北京：中華書局，1989年4月），頁10。

〔註9〕何琳儀：《戰國文字通論》，頁184。

（三）辭例推勘法

辭例推勘法也是常用以考釋古文字的方法，它就該字置於一定的言語環境中，依上下文或同類的文例進行推勘。它可以用文獻中的成語推勘，也可以據文辭本身內容推勘。

文獻成語推勘是利用文獻中的辭例來核校銘文，先秦時期的文章、銘文，有不少是歌頌先人德業文辭，這些辭句往往句法相同或相近，可據以推勘。這大多用以推勘〈四時〉與〈天象〉二篇。

而據文辭內容推勘，指從文獻本身的文例、句式來推勘。這個方法大都用以推勘〈宜忌〉，因其句式相近，即使原字殘缺，亦可推知。

二、研究步驟

據此本文的撰寫，主要分成下列幾個階段進行：

（一）蒐集資料

首先，收集《楚帛書》的各種參考資料，包括圖版、專書、單篇論文，內容包含文字考釋及學者對楚文字領域的研究成果。然限於個人能力不足及現實主客觀因素，必有缺漏之處。

（二）作字形表

其次，就帛書紅外線照片副本，參考前人文字考釋，考訂其較佳的釋文、句讀，確定帛書字形的隸定。並將圖版逐字掃描，編製《楚帛書》字形表。

（三）聯繫比較

最後，以前兩項為基礎，作橫向與縱向的聯繫。在橫向聯繫方面，以《楚帛書》文字為主，挑選字例分析研究字形結構，進而再與楚系及他系文字進行比較，突顯其特色。在縱向聯繫方面則上溯商周甲骨文、金文，下及小篆、漢代簡帛石刻、六朝隋唐楷書。推究其先後傳承在隸變上的關係，並兼考戰國時期書寫於簡牘、璽印、貨幣、石器上的古文，再參酌許慎《說文解字》及經書史籍文獻，著手於本書正文之論述。

（四）撰寫論文

本文分正文與附錄兩大部分。正文部分是研究主題之相關論述，分六章討論《楚帛書》。依序概述帛書的背景知識、推測其國別及年代、討論帛書的形構

演化、文字風格特色。對《楚帛書》的字形結構筆劃加以分析比較，比較在相同時空之下，由於書寫工具的不同，所造成文字形構上的差異，並析述其對後世文字的影響。至於附錄則收錄帛書所有字形，依《說文》體例排序成字形表，為正文論述的依據。

第三節 前人研究結果

前人對《楚帛書》的研究，大抵只有用帛書原物或照片，然不論是用帛書原物或帛書照片，研究者所觀察到的字形，影響研究結果甚大。相關的論著，也因其所本，蘊育而出。本節即對《楚帛書》研究的三個階段，及其相關論著，作一番介紹。

一、前人研究《楚帛書》的三個階段

《楚帛書》的相關研究，須依賴摹本及照片，摹本之精確與否及照片的清晰程度，直接影響研究成果。故前人之亦據此分為三個階段：目視原物摹本階段、原物彩色照片摹本階段、原物紅外線照片階段。

（一）目視原物摹本階段

蔡季襄為《楚帛書》的第一位研究者。在蔡氏所著的《晚周繪書考證》石印本中，首列圖版，次言〈繪書考證〉、〈繪書圖說〉、〈繪書墓葬〉、〈繪書書笈〉及隨葬器物等。此書收錄了《楚帛書》的第一份摹本。此摹本係蔡氏長子蔡修渙憑目驗帛書原物寫而來。由於帛書埋於土中二千餘年，顏色變暗，使得帛書上的文字不易辨識，是以摹本殘泐缺文嚴重，所摹字數與帛書實載字數差距頗大，而錯字亦多。

不過，當時對帛書有興趣的中外學者，就是依據蔡氏的這資料分析和研究，也相繼出現幾個複製本。如蔣玄怡撰《長沙》〔註10〕一書，所收「帛畫」，即根據蔡本重製之複製本。陳槃撰〈先秦兩漢帛書考〉〔註11〕，即陳氏據蔡本所摹。饒宗頤撰〈長沙楚墓時占神物圖卷考釋〉〔註12〕，乃饒氏據蔣氏本再摹。其他

〔註10〕 蔣玄怡：《長沙》卷二，（上海：上海古今出版社，1950年）。

〔註11〕 陳槃著：〈先秦兩漢帛書考（附長沙楚墓絹質采繪照片小記）〉，（臺北：《中央研究院歷史語言研究所集刊》第二十四冊，1953年），頁185～196。

〔註12〕 饒宗頤：〈長沙楚墓時占神物圖卷考釋〉，（香港：《東方文化》第一卷第一期，1954

如董作賓的〈論長沙出土之繒書〉〔註13〕、澤古昭次的〈長沙楚墓時占神物圖卷〉〔註14〕、李學勤《戰國題銘概述》(下)〔註15〕、錢存訓〈書於竹帛——中國書籍與古文字的起源〉〔註16〕所附摹本,皆據蔣玄怡本複製,其源皆出於蔡本。

蔡氏的《晚周繒書考證》一書在研究成效上,或缺失不少,但其開山之功,實不可沒。後世的學者皆據此更進一步研究。如陳槃撰〈先秦兩漢帛書考〉,考證帛書中部分圖像為《山海經》中所述之神物;饒宗頤〈長沙楚墓時占神物圖卷考釋〉首先論及帛書之性質;董作賓〈論長沙出土之繒書〉認為《楚帛書》當以十三行文為正置,有別於蔡氏之說,使得《楚帛書》之擺置,受到學者的重視。

此階段可謂《楚帛書》之草創期,時間大致是四〇年代到五〇年代中期。

(二) 原物彩色照片摹本階段

1952年美國佛利爾美術館拍攝《楚帛書》原物之彩色照片。據照片摹寫之摹本先為刊行,而照片則遲至1964年,方由商承祚於《文物》上刊布〔註17〕,為《楚帛書》之研究進入另一階段。然照相技術仍有所局限,文字殘泐不清部份亦甚多,然已較蔡本進步。蓋觀此照片如同觀帛書原物,學者若以此研究帛書文字,自不必盲從蔡氏臨本。據此而研究者,其成效自較據蔡本研究者為佳。

此階段之摹本,除商氏於《文物》上有其套色之自摹本外,又見於梅原末治〔註18〕、饒宗頤〔註19〕、諾埃爾·巴納德〔註20〕、李學勤〔註21〕等之論著中。此

年),頁69~83。

〔註13〕 董作賓:〈論長沙出土之繒書〉,《大陸雜誌》第十卷第六期,1955年3月),頁173~177。

〔註14〕 澤谷昭次:〈長沙楚墓時占神物圖卷〉(附摹本),(東京:日本河出書房《定本書道全集》第一卷,1956年(昭和三十一年)12月),頁183。

〔註15〕 李學勤:《戰國題銘概述》(下),(北京:《文物》1959年9期),頁58~61。

〔註16〕 錢存訓(T·H·Tsien):《書於竹帛——中國書籍與文字的起源》(Written on Bamboo and Silk—The Beginnings of Chinese Books and Inscriptions, University of Chicago Press 1962,又中文版,名《中國古代書史》,臺北:藍燈出版社,1987年)

〔註17〕 商承祚:〈戰國楚帛書述略〉〈附弗利亞美術館照片及摹本〉,(北京:《文物》1964年第9期),頁8~20。

〔註18〕 梅原末治:〈近時出現的文字資料〉(附摹本),《書道全集》第一卷,(東京:平凡社,1954年(昭和29年)),頁34~37。案:見第四節為〈長沙的帛書與竹簡〉。

〔註19〕 饒宗頤:《長沙出土戰國繒書新釋》(選堂叢書之四),(香港:義友昌記印務公司,

階段之研究，大抵著重於文字之考釋，如饒宗頤之〈長沙出土戰國繪書新釋〉。^{〔註 22〕}於釋讀文字之外，此階段研究論著所可表者，有：梅原末治之〈近時出現的文字資料〉^{〔註 23〕}，所附之《楚帛書》摹本，爲此階段刊行之第一份摹本，唯僅及八行文之局部；次如諾埃爾·巴納德之〈楚帛書初探——銘文復原〉^{〔註 24〕}，文中利用棋格式之方法，試爲恢復《楚帛書》之行款而作出貢獻；再如李學勤之〈補論戰國題銘的一些問題〉，^{〔註 25〕}發現《楚帛書》邊文十二月爲《爾雅·釋天》所載之十二月月名，於十二段邊文性質之研究上，往前更推一步；末如陳夢家之〈戰國楚帛書考〉^{〔註 26〕}，認爲《楚帛書》與古代月令等文獻之性質相近，並應屬於戰國中期之楚月令，爲專門研究《楚帛書》性質之先聲。然此彩色照片摹本仍無法脫離上一階段之困擾，即出土日久，字跡不明之憾，全彩照片有如原物重現，然所察亦十分有限。

此階段可謂《楚帛書》之發展期，時間大致是五〇年代中期到 1965 年左右。

（三）原物紅外線照片階段

紐約大都會博物館於 1966 年，委託阿克托科學實驗公司照相，並延請對帛書有深入研究之澳洲學者，諾埃爾·巴納德爲指導人，以航空攝影用之紅外線膠片攝製帛書原物。此紅外線照片圖文異常清晰，以往帛書摹本、彩色照片之殘痕不清處，於此均可清晰見之（除折痕殘去、斷落及少數仍不清外）。據此而

1958 年）。

〔註 20〕 D1.Noel Barnard, 〈A Preliminary Study of the Chu Silk Manuscript — A new reconstruction of the text〉, 《Monumenta Serica》 Vol.17, PP1~11, 1958 年。【案】原文爲英文稿，諾埃爾·巴納〈楚帛書初探——文字之新復原〉,《華裔學志》第十七卷，1958 年，頁 1~11。

〔註 21〕 李學勤：〈戰國題銘概述〉（下），（《文物》1959 年 9 期），頁 58~61。

〔註 22〕 饒宗頤：《長沙出土戰國繪書新釋》（選堂叢書之四）。

〔註 23〕 梅原末治：〈近時出現的文字資料〉（附摹本），第四節〈長沙的帛書與竹簡〉，頁 34~37。

〔註 24〕 諾埃爾·巴納：〈楚帛書初探——文字之新復原〉,《華裔學志》第十七卷，1958 年，頁 1~11。

〔註 25〕 李學勤：〈補論戰國題銘的一些問題〉,（北京：《文物》1960 年第 7 期），頁 67~68。

〔註 26〕 陳夢家：〈戰國楚帛書考〉,（《考古學報》，1984 年第 2 期），頁 137~157。