

林慶彰 主編

# 中國學術思想研究 輯刊

花木蘭  
文化出版社  
出版

# 中國學術思想

研究輯刊

十一編

林慶彰主編

第36冊

吳廷翰氣學思想研究

林秀鳳著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

吳廷翰氣學思想研究／林秀鳳 著 — 初版 — 新北市：花木蘭文化出版社，2011〔民 100〕

目 2+156 面：19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 十一編：第 36 冊）

ISBN：978-986-254-482-2（精裝）

1.（明）吳廷翰 2.學術思想 3.明代哲學

030.8

100000814

ISBN-978-986-254-482-2



中國學術思想研究輯刊

十一編 第三六冊

ISBN：978-986-254-482-2

## 吳廷翰氣學思想研究

作 者 林秀鳳

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 新北市永和區中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@ms59.hinet.net

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2011 年 3 月

定 價 十一編 40 冊（精裝）新台幣 62,000 元

版權所有・請勿翻印

# 吳廷翰氣學思想研究

林秀鳳 著

## 作者簡介

林秀鳳，民國 53 年出生，台灣省高雄縣人，畢業於政治大學中文系、政治大學國文教學碩士班，曾任救國團台北義務「張老師」幼獅育樂營輔導員、台北縣私立復興商工教師、台北縣縣立石碇高中教師，現任教於台北市市立育成高中。多次指導學生參加全國中等學校學生小論文寫作比賽榮獲第一名，個人曾獲台北市高中職性別平等教育國文教案甄選比賽佳作。

## 提 要

吳廷翰個性「疾惡尚嚴，而意實仁恕」，人如其號「蘇原」：「臭味芳烈」，高潔自守，不隨俗奉承。「性與時格」四字正是他一生的寫照，當他為官時，以廉潔伉儷的態度面對貪官汙吏，歸隱期間從事著述，厭惡俗儒之支離，勇於批評當時的官學——程朱理學和風靡一時的王陽明心學，認為程朱理學的「理先氣後」論是「近乎異說」，王陽明以心為本的心學是「聖學之害」，他對程朱、陸王思想的批評正也反映其伉儷的個性本色。他的寫作意旨，乃因不滿於當時學風愈加浮濫虛靡、或輕薄而陷入佛教異端，其中「『氣即是理』，『性大於心』，《大學》之格致誠正修齊治平，與《中庸》之戒慎恐懼有直截橫貫工夫，本是一理」這段話，就是他的氣本論、心性論與修養工夫論的主要著力點，本論文即以此三方面來探討其思想的意涵。有關吳廷翰的思想研究，台灣學界的研究尚未見全面性，開展性亦不足。反觀日本學者和大陸學者的重視與肯定，他們的見解是探討吳廷翰思想的重要資源，但是以唯物主義觀點為據，視其為唯物主義氣本論思想家有失偏頗，本文即試圖跳脫大陸學者唯物論之思考模式，回歸吳廷翰思想原典，梳理其思想脈絡，探討其氣學思想的體系、立場與特點，以窺得此沈寂四百多年的思想家面貌，並反映明代中期以氣為本之思潮。

## 致 謝 辭

呈現於眼前的是這兩年來與時間賽跑的成果，在工作、家庭與課業的夾縫中掙扎，固然有艱辛的味道，卻能有幸重返學術的鬢宇，一窺堂奧，得圓夙夢，雖然駑鈍如我尚未能真正登堂入室而解大惑，但此刻只有感恩的心。

從大學時期我一直很喜歡這一段話：「心永遠地為夢清醒，有多少遠方就有多少追尋，有多少執著就有多少冷清，無怨無悔無恨，與愛同行。」我常以此鼓舞自己前進。人生的追尋不避有踽踽獨行的孤寂清冷，尤其對一個不具慧根的我，只憑一股傻勁就想探索博大精深、浩瀚無垠的中國思想，常常要面對苦思而不解的渾沌，所幸背後浩大的啦啦隊的精神支持與行動贊助，讓我的孤單不再是孤單。

首先最感謝的人是指導教授劉又銘老師，他一直以宏觀的理念引領我做出前瞻性的研究，耐心地等待我的前進，細心地同理我的困惑，在內容與寫作方法上對我增益之多無法一一言喻。此外，承蒙兩位口試教授：王俊彥老師、王志楣老師的指導，王俊彥老師是目前台灣研究吳廷翰的專家，逐頁鞭辟入裡地指正，讓我受益匪淺；王志楣老師「貶式的讚美」令人印象深刻，對內容的建議具體而寶貴。滿懷感謝的心，慶幸自己有這些良師的不吝指導，得以讓論文生色起來。

還有在生活中隨時關照我的親友團，公婆無怨地代勞家務；石碇、育成高中的同事的體貼；兩位寶貝學生雯忻與依庭的打字；琬琪、莉麗、一娟等同學不時的心得交流……等等，他們的協助與扶持減輕我的辛酸與苦楚。最後的大功非外子莫屬，這本論文彷彿是我們的第三個孩子，沒有他的鼎力參與，我怎能孕育而生呢？沒有他的縱容，我怎能拋家棄子而浸淫書香之中，作我的研究大夢啊？

苦恨學力根淺、時間交迫，這本論文仍有許多不善處，師長的勉勵我銘記於心，期盼來日或後人能再補足，不敢企盼能為璀璨的鑽石，若能將玻璃粹煉成琉璃，即歡欣不已，不過，這還得下更大的氣力。

92 年 7 月 21 日



# 目

# 次

|                          |    |
|--------------------------|----|
| 第一章 緒 論 .....            | 1  |
| 第一節 研究動機、範圍與前人研究成果 ..... | 1  |
| 一、研究動機與前人研究成果 .....      | 1  |
| 二、研究方法、材料與範圍 .....       | 6  |
| 第二節 吳廷翰生平傳略 .....        | 9  |
| 一、疾惡尚嚴，而意實仁恕 .....       | 11 |
| 二、學以倫理爲本，文出自得 .....      | 12 |
| 三、厭世儒之支離好名 .....         | 13 |
| 第三節 思想淵源 .....           | 15 |
| 一、張綸 .....               | 15 |
| 二、鄭長史與葉子奇 .....          | 16 |
| 三、王廷相 .....              | 18 |
| 四、羅欽順 .....              | 19 |
| 第四節 思想背景與時代思潮 .....      | 21 |
| 第二章 氣本論 .....            | 29 |
| 第一節 氣爲天地萬物之祖 .....       | 30 |
| 一、天地之初，一氣而已 .....        | 31 |
| 二、太極一氣耳 .....            | 40 |
| 三、一陰一陽之謂氣 .....          | 45 |
| 第二節 以氣爲理 .....           | 47 |
| 一、理即氣之條理 .....           | 48 |
| 二、理有雜揉不齊 .....           | 49 |
| 三、理氣爲一物 .....            | 50 |



|                     |     |
|---------------------|-----|
| 第三節 氣即道，道即氣         | 53  |
| 一、陰陽即道              | 54  |
| 二、道者，理之可由者也         | 55  |
| 三、器亦道，道亦器           | 56  |
| 第三章 心性論             | 63  |
| 第一節 性即是氣，性之名生於人之有生  | 63  |
| 一、性即是氣              | 64  |
| 二、以生言性              | 67  |
| 三、凡言性也者，即是氣質        | 71  |
| 第二節 心生於性            | 73  |
| 一、心性之辨              | 74  |
| 二、道心亦人心，人心亦道心       | 76  |
| 三、對佛教、張載、朱熹與陸王的批評   | 82  |
| 第三節 性善惡論            | 89  |
| 一、性爲仁義禮智之實體         | 90  |
| 二、稟氣不齊，性有偏全、厚薄、多寡   | 91  |
| 三、性相近，習相遠           | 94  |
| 第四章 修養工夫論           | 99  |
| 第一節 主靜寡欲、盡性精一       | 99  |
| 一、主靜必兼動靜            | 99  |
| 二、聖人之學盡性而已          | 103 |
| 第二節 格物致知論           | 112 |
| 一、格物只是至物            | 112 |
| 二、致知必驗之於物而得之於心，乃爲真知 | 117 |
| 三、反對「格物爲正物」、「致良知」   | 119 |
| 四、德性之知必實以聞見         | 125 |
| 第三節 知行常在一處，自有先後     | 129 |
| 一、知至而行即次之           | 130 |
| 二、知行決是兩項            | 131 |
| 三、反對「知行合一」          | 133 |
| 第五章 結 論             | 137 |
| 參考資料                | 145 |

# 第一章 緒 論

## 第一節 研究動機、範圍與前人研究成果

### 一、研究動機與前人研究成果

「氣」在中國哲學的本體論中是相當重要的一個範疇，關於氣的思想始自先秦；至宋明之時，其思想更臻於豐富。張載從「太虛即氣」、「太虛無形，氣之本體」〔註1〕出發，以爲無形的太虛是氣的本然狀態，氣是宇宙萬物及其運動變化的根源；此理路與後來的程朱、陸王迥然相異，張載據以建立其獨具特點的「關學」，是明清氣本論的先驅。明代羅欽順主張「理只是氣之理」〔註2〕、「初非別有一物，依於氣而立，附於氣以行也」〔註3〕，這便正式走向了氣本論的立場。而王廷相主張「氣者造化之本」、「氣也者，道之體也」〔註4〕，比羅欽順展現了更鮮明的氣本論色彩〔註5〕。

繼王廷相之後，吳廷翰提出了「氣爲天地萬物之祖」的思想，加入了反對程朱思潮的一員，他批駁程朱的「理先氣後」、「理本氣末」是「近乎異說」，

---

〔註1〕（宋）張載，《張載集·正蒙·太和》，台北：里仁書局影印標點本，1981，頁8。

〔註2〕（明）羅欽順，《困知記·續卷上·38》，北京：中華書局，1990點校本，頁68。

〔註3〕（明）羅欽順，《困知記·卷上·11》，頁5。

〔註4〕（明）王廷相，《王廷相集·慎言》，北京：中華書局，1989點校本，頁755、809。

〔註5〕詳見劉又銘，《理在氣中：羅欽順、王廷相、顧炎武、戴震氣本論研究》，台北：五南圖書出版公司，2000二版，頁57。

提出「理即氣之條理」、「理氣爲一物」。亦對陸王的心學批判尤力，指其「致良知」之說，「源頭只是佛，假吾儒之學，改頭換面出來」、「悖於聖人」；而「知行合一」之說，「適足以掩其知而不行之過，而欲以講說論辨爲聖賢」。<sup>〔註6〕</sup>他認爲太極、道、陰陽、虛實、聚散皆是氣之異名，氣是宇宙萬物和人的思想精神統一的本體，理爲氣之理，人心、道心皆生於氣。他以氣爲本的思想立場是無可置疑的。

吳廷翰（西元1491～1559年）生於明代中期，生平不爲正史所載，於《明儒學案》亦未有著錄，僅能從《無爲州志》、《江南通志》、《廬州府志》和陳田《明詩紀事》等書中窺得些許事蹟，他在中國思想史上並未發生重大影響，故少爲人知。其著作《蘇原先生全集》於死後雖由其長子吳國寶於明萬曆二十九年（1601年）編定，少子吳國寅刊刻而成，但在中國很少流傳，而在日本卻流傳甚廣，影響亦大。不僅影響十七世紀日本古學派創始人伊藤仁齋（1627～1705年）及其弟子中江岷山（1655～1726年），還有十八世紀後期至十九世紀初的著名學者山片蟠桃（1764～1821年）。其哲學思想在日本哲學史上的作用和地位，歷來爲日本學者所重視，有關其研究的論著至今常見，並有許多可貴的見解。<sup>〔註7〕</sup>如太宰春台就稱許其著作：「闢程朱之道，豪傑也。聞日本伊藤仁齋讀吳廷翰書開悟。」<sup>〔註8〕</sup>

日本學者三浦藤作於《中國倫理學史》中，將其視爲「陽明學之反對者」，並與羅欽順相提並論爲「獨立學派」，且表列爲獨立學派之首，<sup>〔註9〕</sup>可見在日本學界其地位不下於羅欽順。渡邊秀方於《中國哲學史概論》在論及羅欽順思想時亦認爲吳廷翰的「氣一元論」曾影響了伊藤仁齋。<sup>〔註10〕</sup>此外，有關日本學者指出吳廷翰思想對伊藤仁齋的影響之事，根據大陸學者衷爾鉅的研究考察計有：太宰春台、那波魯堂、尾藤二洲、三浦瓶山、太田錦城、井

〔註6〕 參見（明）吳廷翰，容肇祖點校，《吳廷翰集·吉齋漫錄·卷上》，北京：中華書局，1984，頁5、34、7、57、60、54。以下引用吳廷翰著作多出自《吳廷翰集》者，茲省略此書名不再標明，而以原著書名顯示。

〔註7〕 詳見衷爾鉅，《吳廷翰哲學思想》，北京：人民出版社，1988，頁165～186。

〔註8〕 （日）太宰春台，《聖學問答·卷下》，收於井上哲次郎、蟹江義丸共編《日本倫理學彙編》第六冊，京都：臨川書店，1970年（昭和45），頁286。

〔註9〕 三浦藤作以爲該派一面受朱子與陽明之影響，又爲非朱子非陽明之獨得學說，故稱爲「獨立學派」。詳見（日）三浦藤作著，張宗元、林科棠譯，《中國倫理學史》，台北：台灣商務印書館，1964，頁424、443～444。

〔註10〕 （日）渡邊秀方著，劉侃元譯，《中國哲學史概論》，台北：台灣商務印書館，1964，頁140。

上哲次郎等人。甚者以吳廷翰思想撰為專論的有：安井小太郎〈伊藤仁齋與吳蘇原〉、岡田武彥〈吳蘇原與郝楚望〉、荒木見悟〈吳蘇原的思想——對容肇祖論文的批判〉、山井湧〈吳廷翰的人性論〉等。〔註11〕岡田武彥於《宋明哲學序說》裡，將其列入「反宋明學的精神——唯氣思想」專節探討〔註12〕；又於《王陽明與明末儒學》中，將吳廷翰與馮貞白、陳清瀾、郝楚望等人列為是「對於陸王及佛老堅持批判立場」的批判派，又指出吳廷翰「提倡新說而批判陸王與佛老，而且其批判追溯到了宋儒」。〔註13〕

反觀中國最早論述吳廷翰的是大陸學者朱謙之，他在《日本的古學及陽明學》（1962年）〔註14〕與《日本哲學史》（1965年）中介紹了吳廷翰在日本的影響，再來就是容肇祖撰寫的〈吳廷翰的哲學思想概述〉（1965年）〔註15〕。近年大陸學者基於唯物主義立場對氣本論高度推崇，有關吳廷翰思想之研究已有專著，分別為：袁爾鉅《吳廷翰哲學思想》〔註16〕（1988年）、姜國柱《吳廷翰哲學思想探索》〔註17〕（1990年）。袁書稱他是：「我國明代中後期具有樸素唯物主義思想的哲學家」，「在哲學思想上，他既不宗信程朱理學，也不屬於陳獻章、王陽明心學派」，「他的理論思維所達到的高度和深度，足與羅欽順、王廷相並列為明代唯物論大家」。〔註18〕姜書更推舉他：「在唯心主義佔統治地位的時代，高舉唯物主義的旗幟，對程朱理學、陸王心學和宗教神學進行了深刻的揭露和尖銳的批判，在揭露和批判中，打擊了唯心主義哲學，捍衛了唯物主義哲學，並繼羅欽順、王廷相之後，進一步發展了唯物主義哲學」〔註19〕。最早將他編入明代思想史專書中的是容肇祖的《中國歷代思想

〔註11〕參見袁爾鉅，《吳廷翰哲學思想》，頁206～210。

〔註12〕（日）岡田武彥，《宋明哲學序說》，東京：文言社，1977（昭和52），頁337～344。

〔註13〕（日）岡田武彥，吳光、錢明、屠承先譯，《王陽明與明末儒學》，上海：上海古籍出版社，2000年，頁283～284。

〔註14〕朱謙之《日本的古學及陽明學》以馬列主義觀點研究日本哲學，很多章節都譯成日文，此書初版於1962年，由上海人民出版社出版，此後沒有再版，直至2000年由北京人民出版社編入「哲學史家文庫」中。

〔註15〕此文原載於《中國哲學史論文集（二集）》（中華書局，1965年）。今收錄於《容肇祖集》，山東：齊魯書社，1989，頁317～334。亦見於容肇祖《吳廷翰集》點校本。

〔註16〕袁爾鉅，《吳廷翰哲學思想》，北京：人民出版社，1988。

〔註17〕姜國柱《吳廷翰哲學思想探索》，安徽：人民出版社，1990。

〔註18〕袁爾鉅，《吳廷翰哲學思想》，頁1。

〔註19〕姜國柱，《吳廷翰哲學思想探索》，頁1。

史：明代卷》（1993年）〔註20〕，近年則有張學智的《明代哲學史》（2000年）〔註21〕，以及李書增、岑青、孫玉杰、任金鑒等人編的《中國明代哲學》（2002年）〔註22〕。其他散論中，容肇祖以爲：「他的思想受有王廷相的影響，但是在他的學說中，在自然觀、認識論和知行關係問題上，比之王廷相有進一步的研究和更富戰鬥意義的精神，是值得我們注意」〔註23〕。葛榮晉則從對王廷相的專門研究擴及到與吳廷翰的思想比較〔註24〕，並從實學思想的發展史和哲學範疇方面考察吳廷翰的思想〔註25〕。張立文主編的《中國哲學範疇精粹叢書》則由哲學範疇的研究論及吳廷翰的思想〔註26〕，認爲他是：「明代客體理哲學家。他繼承羅欽順、王廷相之後，明確提出氣爲宇宙本體的思想，批判程朱絕對理和陸王主體理哲學」〔註27〕。蕭箴父、許蘇民所撰的《明清啓蒙學術流變》則特別闡述他「人欲不在天理外」、「義利原是一物」的思想〔註28〕。王家驊於《儒家思想與日本文化》則介紹吳廷翰對伊藤仁齋思想的影響〔註29〕。又吳廷翰第十六代孫吳昌合撰有〈吳廷翰及其著作〉專文介紹

〔註20〕 容肇祖，《中國歷代思想史（伍）：明代卷·第十七章吳廷翰的哲學思想》，台北：文津出版社，1993，頁419～464。

〔註21〕 張學智，《明代哲學史》，北京：北京大學出版社，2000，頁366～382。

〔註22〕 李書增、岑青、孫玉杰、任金鑒編，《中國明代哲學·第二十六章吳廷翰的思想》，河南：人民出版社，2002，頁952～995。

〔註23〕 容肇祖，〈吳廷翰的哲學思想概述〉，《吳廷翰集》，頁15。

〔註24〕 參見葛榮晉，《王廷相和明代氣學》，北京：中華書局，1990。《王廷相》，台北：東大圖書公司，1992。《中國哲學範疇導論》，台北：萬卷樓圖書公司，1993。〈吳廷翰哲學思想初探——兼論吳廷翰與王廷相哲學之比較〉，《江淮論壇》，1986第1期，頁92～101。

〔註25〕 葛榮晉主編，《中國實學思想史》，北京：首都師範大學出版社，1994。陳鼓應、葛榮晉、辛冠潔主編，《明清實學簡史》，北京：社會科學文獻出版社，1994。

〔註26〕 張立文主編，《中國哲學範疇精粹叢書——氣》，北京：中國人民大學出版社，1990。《中國哲學範疇精粹叢書——性》，台北：七略出版社，1996。《中國哲學範疇精粹叢書——天》，台北：七略出版社，1996。《中國哲學範疇精粹叢書——心》，台北：七略出版社，1997。《中國哲學範疇精粹叢書——變》，台北：七略出版社，2000。《宋明理學邏輯結構的演化》，台北：萬卷樓圖書公司，1993。《中國哲學範疇發展史——天道篇》，台北：五南圖書出版公司，1996。《中國哲學範疇發展史——人道篇》，台北：五南圖書出版公司，1997。

〔註27〕 張立文主編，《中國哲學範疇精粹叢書——心》，頁286。

〔註28〕 蕭箴父、許蘇民，《明清啓蒙學術流變》，瀋陽：遼寧教育出版社，1995，頁84～87、133～135。

〔註29〕 王家驊，《儒家思想與日本文化》，杭州：浙江人民出版社，1990。台北：淑

〔註30〕。綜觀所見，大陸學界普遍地基於唯物論立場，將吳廷翰視為明代對程朱、陸王思想的批判者，並認為他是羅欽順、王廷相思想的繼承者。

相對於大陸，台灣學界對吳廷翰之研究是極冷清的。由於承襲了傳統理學主流的觀點，台灣學界對宋明理學偏重於程朱、陸王二學派的研究，對於明代氣本論者之研究尚屬開拓時期，有關吳廷翰思想之專門研究似乎只見王俊彥的〈吳廷翰「以氣即理，以性即氣」的思想〉與〈吳廷翰的格物致知論〉二文，前文論述其「立於道、理、太極、陰陽、性、心皆由氣出之立場，摒除彼此位階之不同，使彼此內涵相即相入而為一之氣本論」〔註31〕。後文則由其物本論立場，探討《吉齋漫錄》中所顯示的中庸格致、明德之學，以及對朱子、陽明諸家的取舍。〔註32〕此外便只能在有關羅欽順、王廷相、戴震的研究中間接看到，如：林嘉怡的《明代中期「以氣論性」說的崛起——羅欽順與王廷相人性論之研究》，提及他為羅、王之繼承者〔註33〕；陳正宜的《羅欽順理學思想之研究》，則言及他與羅欽順的心性論，「皆產生相似理氣是一之論以解決當時的課題」，並且認為其「性氣一物」的觀點「正好與欽順及廷相二人主張相同，即是只有『氣質之性』，而『天地之性』之作用已存於氣質之性中」〔註34〕。趙世瑋的《戴震倫理思想研究》，在探討戴震倫理觀發展的氣論基礎上注意到吳廷翰的氣本論確立了氣學的地位，以及他性氣合一論下的理欲觀。〔註35〕總之，整體看來台灣學界對於吳廷翰思想的研究尚未見全面性，開展性亦不足。

海外學界對吳廷翰的注意倒比台灣要多一些。根據香港學者王煜介紹，密西根大學博士 Samuel Hideo Yamashita 在《荻生徂徠著作中的自然與技巧》中便三次指出羅欽順、王廷相、吳廷翰三人都比程朱學派更重視經驗、物理、

馨出版社，1994，頁120～123。

〔註30〕吳昌合，〈吳廷翰及其著作〉，《中國典籍與文化》，1994年第1期，頁19～20。

〔註31〕王俊彥，〈吳廷翰「以氣即理，以性即氣」的思想〉，《華岡文科學報》第21期，1997年3月，頁61～92。

〔註32〕王俊彥，〈吳廷翰的格物致知論〉，《儒學與現代管理研討會》，南臺技術學院，1996年11月，頁35～58。

〔註33〕林嘉怡，〈明代中期「以氣論性」說的崛起——羅欽順與王廷相人性論之研究〉，政治大學中國文學系碩士論文，1998，頁155。

〔註34〕參見陳正宜，〈羅欽順理學思想之研究〉，中國文化大學中國文學系碩士論文，1999，頁147、184。

〔註35〕趙世瑋，〈戴震倫理思想研究〉，中山大學中國文學系碩士論文，1995，頁59～60、70～72。

情欲及實用政策，而哥倫比亞大學漢學家狄百瑞（Wm. Theodore de Bary）也首先察覺羅、王、吳三人啓導了日本德川時代三位儒者——山鹿素行、伊藤仁齋、荻生徂徠。王煜並且提出：羅、王、吳三人的唯氣論與經驗論，可補救王陽明事上磨煉良知說的偏向；一個平衡的文化不能單獨講究良知德性，必須突破主體性去探討客觀物理；羅欽順、王廷相與吳廷翰三人在中國哲學史上的啓蒙地位，堪比西方哲學史上的培根和霍布斯。（註36）

誠如容肇祖所言：吳廷翰的著作在日本學術界深受歡迎，流傳甚廣，影響也很深遠，但在中國卻湮沒不著，這是值得重視的問題。（註37）這也是導引本文研究動機之一。再者大陸學界對於吳廷翰思想的探討雖然較多，但以唯物主義觀點爲據，視其爲唯物主義氣本論思想家，認爲其主氣的思想中，氣有質，是真實的存在，他是氣一元論者（註38）。反觀台灣學界多因不能認同這種類比於唯物論觀點而忽略氣學，因此對氣學理論尙未有全面而深刻的了解。綜觀吳廷翰氣本思想並非西方唯物論那般一無價值、精神的內涵，不可以西洋唯物論與之類比。（註39）本文即試圖跳脫大陸學者唯物論之思考模式，回歸吳廷翰思想原典，梳理其思想脈絡，探討其氣學思想的體系、立場與特點，以窺得此沈寂四百多年的思想家面貌，並反映明代中期以氣爲本之思潮。

## 二、研究方法、材料與範圍

台灣學界向來侷限於程朱、陸王理學二派的研究，尙忽略對吳廷翰思想的探討；大陸則以其唯物主義觀點，極力抬高吳廷翰之思想地位。這種不同立場的詮釋皆有失客觀公允，本文期能以開放的多元價值觀點，尊重並體會他的思想立場及其特點，首先扣緊其文本來掌握、理解他的思想典範與思想內容，將其著作中所觸及的哲學問題加以歸納，作系統的闡述，建構出吳廷翰氣學思想的內容與意涵。並藉由與羅欽順、王廷相同質相似理論之對照，以及與程朱、陸王異質理論之比較，探索出他個人的思想體系。此外，除了比較吳廷翰與朱子、陽明思想之差異外，亦探討他們在更大脈絡中相通之處，

〔註36〕參見王煜，〈明清哲學八題〉，《文哲心得與書評》，台北：水牛出版社，1996，頁237。

〔註37〕（明）吳廷翰撰，（民國）容肇祖點校，《吳廷翰集》，頁3。

〔註38〕袁爾鉅，《吳廷翰哲學思想》，頁40。

〔註39〕詳見劉又銘，《理在氣中：羅欽順、王廷相、顧炎武、戴震氣本論研究》，緒論：「唯物論者對氣本論的誤讀」，頁11～12。

如在修養工夫上，吳廷翰對聖人之學與朱、王同樣具有熱情與堅持，並不因不同之思想體系而忽視抹煞之。

吳廷翰著有《吉齋漫錄》、《叢言》、《櫝記》、《甕記》、《志略考》及《湖山小稿》、《蘇原詩集》、《蘇原文集》、《洞雲清響》若干卷。其中《叢言》、《志略考》目前尚未發現。吳廷翰之著作目前收集最完整者為一九八四年二月容肇祖點校整理，北京中華書局出版之《吳廷翰集》，內容計有：《吉齋漫錄》、《甕記》、《櫝記》、《湖山小稿》、《蘇原文集》、《蘇原詩集》及《洞雲清響》，涵蓋有哲學、文學、政治之思想，以及對六經諸書、天文曆算、歷史人物的評論，還有詩文詞曲的創作。其中有關哲學思想的論述以《吉齋漫錄》、《櫝記》、《甕記》為多，茲將其大要、成書過程與意旨分述如下：

《吉齋漫錄》，分上下卷，著於明嘉靖二十二年（西元 1543），為吳廷翰哲學思想主要著作，其書自序有言：

「漫錄者，漫然而錄之，非有先後次序，亦非有規倣摹擬，若立言者然也。天下之理日新無窮，聖賢相繼發明，幾無餘蘊。翰愚無所知，其於是理蓋嘗求之，亦惟取其不疑乎心，不戾乎聖人者，而以為是耳。故凡有所見，或得於積思，或得於偶悟，皆隨筆筭記，以備遺忘，資考問。」〔註40〕

《櫝記》，分上下卷。上卷論六經諸書，下卷論曆算。有小引言：「翰於坐隅嘗日置一櫝，偶讀書而有所疑或臆見，輒筆而投諸中，積之既久，恐其逸也，鈔為《櫝記》，以俟質問云。」〔註41〕

《甕記》，分上下卷。上卷論歷史人物，從堯舜到明于謙；下卷破除鬼神迷信。有小引言：「翰於隅置一甕，偶讀史有所疑，輒筆而投諸中，亦如《櫝記》然。既久，鈔為《甕記》，以俟質問云。」〔註42〕

目前台灣有關吳廷翰的著作善本書之收藏，國家圖書館與故宮博物院圖書館藏有《蘇原先生詩集》，為明萬曆間（1573～1620）吳氏家刊本。另外最完整的是現藏於中央研究院傅斯年圖書館購自日本的《蘇原全集》十三卷十冊，為明萬曆二十九年（1601）吳國寶編次、吳國寅刊本，是據日本內閣文庫藏紙燒本影印。〔註43〕至於研究材料，本文以北京中華書局根據《蘇原全集》增補了

〔註40〕（明）吳廷翰，《吉齋漫錄·卷上》，頁5。

〔註41〕（明）吳廷翰，《櫝記·卷上》，頁129。

〔註42〕（明）吳廷翰，《甕記·卷上》，頁75。

〔註43〕「紙燒本」為日本書籍的版本名，乃據善本微捲放大裝訂成冊，按日本購買



其他資料的《吳廷翰集》爲主，另外亦參考日本「古典研究會」於昭和四十八年（西元 1973 年）出版之《和刻本漢籍隨筆集》第八集收有《櫝記》、《甕記》〔註 44〕。又其中有關吳廷翰哲學思想的論述雖以《吉齋漫錄》、《櫝記》、《甕記》爲多，本文研究之直接材料除此三部分外，並隨時檢閱《文集》相關資料以爲呼應。再者，衷爾鉅於 1987 年曾專程赴吳廷翰原籍安徽省無爲縣查訪，獲致吳廷翰第十五代嫡孫吳輝國保存的《濡須吳氏宗譜》，其中有尚未刊刻的佚文七篇，尤其吳廷翰自撰的〈吳廷翰行實〉以及其子吳國寅所撰的〈先考參議府君墓志〉，資料珍貴，可供吳廷翰生平研究參考。〔註 45〕關於吳廷翰思想比較研究之部份，本文則隨時旁徵宋明理學諸儒之原典，如：《張載集》、《二程集》、《朱子語錄》、《王陽明全書》、《困知記》、《王廷相集》……等，再輔以《宋元學案》、《明儒學案》、《明史》……等相關資料。且奠基於前人研究成果，參考相關「學術思想史」、「理學史」及「氣學」等論文、專著，以期融會呈現宋明理學發展之脈絡、吳廷翰哲學思想之面貌，及其在宋明清學術思想之承接地位。

對整個宋明的哲學思想，傳統上大致區分爲程朱與陸王二派，並以「理學」稱之。馮友蘭於《中國哲學史新編》則主張只有用「道學」才能概括理學與心學，認爲理學這個名稱還使人誤以爲就是與心學相對的那種理學，因而，不容易分別道學中的程朱和陸王兩派的同異。並提出道學有三大派：理學、心學和氣學。以程顥代表道學中心學的一派，程頤代表理學的一派，張載的一派爲氣學。心學和理學是道學中的唯心主義，氣學是道學中的唯物主義。〔註 46〕至八十年代大陸學界對宋明理學的分派，一般都以程朱爲理學或理本論，爲客觀唯心主義；陸王爲心學或心本論，爲主觀唯心主義；又加上張載到王夫之的氣本論，爲唯物主義。〔註 47〕衷爾鉅更提出在宋元明時期氣學與理學、心學是鼎立的三大思潮，試圖從學術發展的歷史事實來確立氣學

規定比照善本書管理。此書爲（日）東京都：高橋情報出版，1993。內容有：《蘇原詩集》二卷、《蘇原文集》二卷、《吉齋漫錄》二卷、《櫝記》二卷、《甕記》二卷、《洞雲清響》一卷、《湖山小稿》三卷，凡十三卷。

〔註 44〕（日）《和刻本漢籍隨筆集》第八集，東京：汲古書院發行，古典研究會出版，1979 第三刷，頁 269～313。

〔註 45〕此相關資料參見於衷爾鉅，《吳廷翰哲學思想》附錄，頁 192～219。

〔註 46〕馮友蘭，《中國哲學史新編》（第五冊），台北：藍燈文化公司，1991，頁 25、135、267。

〔註 47〕張立文，〈中國八十年代宋明理學研究的分析與思考〉，《宋明理學邏輯結構的演化》，頁 519。