



李素英 著

中古及近代 汉语疑问句研究

山东大学出版社

中古及近代汉语疑问句研究

李素英 著

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中古及近代汉语疑问句研究/李素英著. —济南:
山东大学出版社, 2015. 7

ISBN 978-7-5607-5324-9

I. ①中… II. ①李… III. ①古汉语—疑问(语法)
—研究—中古②汉语—疑问(语法)—研究—近代 IV. ①H141
②H146.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 182308 号

责任策划:陈 珊

责任编辑:李孝德

封面设计:张 荔

出版发行:山东大学出版社

社 址:山东省济南市山大南路 20 号

电 话:市场部(0531)88364466

经 销:山东省新华书店

印 刷:沂南县汶凤印刷有限公司

规 格:880 毫米×1230 毫米 1/32

6.125 印张 162 千字

版 次:2015 年 7 月第 1 版

印 次:2015 年 7 月第 1 次印刷

定 价:16.00 元

版权所有,盗印必究

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社营销部负责调换

目 录

导 论	(1)
一、中古汉语与近代汉语的界定	(1)
二、汉语疑问句的分类	(4)
三、汉语疑问句研究概况	(6)
四、研究对象	(10)

上篇 中古汉语疑问句研究

第一章 中古汉语疑问副词概述	(17)
一、凸显疑问意义的副词	(18)
二、具有疑问功能的副词	(34)
三、小结	(44)
第二章 论中古汉语“是×不(否)”式中“不(否)”的词性	(47)
一、引言	(47)
二、从否定判断句的发展探讨“是×不(否)”式中“不(否)” 的词性	(50)
三、在与“是×耶(邪)”式的对比中重新界定“是×不(否)” 式中“不(否)”的词性	(54)

第三章 测度问句中的“将”类正反同义结构研究	(58)
一、“将”类正反两种格式的出现	(58)
二、“将”类正反两种格式的比较	(62)
三、两种格式语用差异的解释	(67)
第四章 疑问副词“那忽”的形成	(71)
一、“那忽”的词汇和语法意义	(71)
二、“那忽”的形成	(73)
第五章 “莫”类测度副词的形成	(80)
一、测度副词“莫”的产生	(80)
二、从中古汉语否定词系统看“莫”的特殊性	(81)
三、“莫不”“莫不是”“莫非”的形成	(86)

中篇 近代汉语疑问句研究

第一章 聊斋俚曲中的是非问句	(93)
一、表询问的是非问句	(95)
二、表测度的是非问句	(97)
三、表反诘的是非问句	(102)
第二章 聊斋俚曲中的正反问句	(112)
一、“VP 不曾”式	(113)
二、“VP 没 VP”式	(116)
三、“VP 不 VP”式	(119)
第三章 聊斋俚曲中的选择问句	(127)
一、前后两项均无形式标志的选择问句	(128)

二、单独在句尾用语气词的选择问句	(129)
三、在选择项句首用选择连词的选择问句	(131)

下篇 汉语问题散论

第一章 中古汉语中的否定副词研究	(137)
------------------------	-------

一、表示对叙述的否定	(138)
二、表示对已然否定	(143)
三、表示对判断的否定	(146)
四、表示劝止	(150)
五、小结	(153)

第二章 中古汉语中的双重否定格式及其广泛使用的社会背景	
-----------------------------	--

.....	(155)
-------	-------

一、双重否定格式及其表达语气	(156)
二、双重否定格式广泛运用的社会背景	(163)

第三章 浅谈表示顺承关联的时间副词“却”的形成	(166)
-------------------------------	-------

一、汉魏南北朝时期“却 + V_2 (+O)”构成的连动式 ...	(167)
二、表示顺承关联的时间副词“却”的形成过程	(170)
三、方位词“却”的形成	(173)
四、结论	(174)

第四章 曹县话中的人称代词研究	(176)
-----------------------	-------

一、“我”“俺”“咱”	(177)
二、“你”和“恁”	(181)
三、“他/她”及“他/她+数量词/群体名词”	(185)
四、“人家”“己家”与“旁人”	(186)

导 论

一、中古汉语与近代汉语的界定

关于汉语史的分期,目前学术界一般将其划分为四个时期:上古汉语、中古汉语、近代汉语和现代汉语。

关于中古汉语时期的上下时限,王力主张为公元4世纪至12世纪(南宋前半期)^①;太田辰夫认为应该是魏晋南北朝^②;王云路、方一新提出应为东汉魏晋南北朝隋时期^③。我们依据学界共识,把魏晋南北朝划作中古汉语时期,并以东汉与隋唐(主要指前半期)作为过渡阶段。

“魏晋南北朝在我国历史上是一个纷乱的时期。东汉末年,政局变乱不安,人民播迁不定,虽然西晋得到短暂的统一,但紧接着北方外族不断侵扰,整个中国又成为南北分治的局面。北方汉人士族、大批流民不断南迁,有的近移江淮,有的远徙闽广,未南下的士族、流民,有的由关洛一带北往辽东,有的从幽冀一带西至秦陇。汉族往边远地带转移,外族向中原地区推进,加强了各民族之间的融合。”^④在

① 参见王力:《汉语史稿》,北京:中华书局2004年版,第35页。

② 参见[日]太田辰夫:《中古(魏晋南北朝)汉语的特殊疑问形式》,江蓝译,王云路、方一新主编:《中古汉语研究》,北京:商务印书馆2000年版,第298~306页。

③ 参见王云路、方一新:《中古汉语语词例释》前言,长春:吉林教育出版社1992年版,第7~8页。

④ 柳士镇:《魏晋南北朝历史语法》,南京:南京大学出版社1992年版,第3页。

思想文化领域,两汉的经学走向没落,魏晋玄学起而代之,道教开始形成并得到发展,佛教传入内地,并逐渐为中土统治阶层和广大民众所接受。“这一国家分并、人民迁徙、民族交融的现象,大大促进了文化的传播与交流,对汉语的发展也产生了巨大影响。魏晋南北朝时期,无论在语音、词汇乃至语法方面,较之于先秦两汉,都有较为显著的变化。”^①“就这一时期极有代表性的语法特点来说,就可以马上举出复音节词汇的增加,系词‘是’的产生,使成复合动词的形成……”^②因此,学者们对于将魏晋南北朝归入中古汉语的研究范畴一般没有异议。

至于东汉在汉语史分期上的归属,观点不尽一致。代表性的观点有:(1)将其归入上古汉语。这种划分法最早由瑞典著名汉学家高本汉从音韵角度提出。^③ 尽管此后的学者在汉语史的具体分期上存有争议,但东汉归属上古汉语的做法得到了王力、志村良治、向熹等人认同。^④ (2)划归中古汉语。王云路、方一新从文言与口语的分化出发,用“中古汉语”来指代东汉魏晋南北朝隋时期文献、特别是富含口语文献的语言,从而明确了东汉的中古汉语归属。^⑤ 汪维辉通过考察一批常用词的历史变迁,也认为“从词汇角度看,把东汉—隋这一阶段作为汉语发展史上一个相对独立的时期,并把它称为‘中古汉语’以对应于‘上古汉语’和‘近代汉语’,这样的分期法是合理的”^⑥。随着越来越多的学者们对这一时期语言现象研究的深入,发现“一些

① 柳士镇:《魏晋南北朝历史语法》,第3页。

② 参见[日]志村良治:《中国中世语法史研究》,江蓝生、白维国译,北京:中华书局1995年版,第3页。

③ 参见[日]志村良治:《中国中世纪语法史研究》,江蓝生、白维国译,第3~4页。

④ 参见王力:《汉语史稿》,第35页;[日]志村良治:《中国中世语法史研究》,江蓝生、白维国译,第3页;向熹:《简明汉语史》(上),北京:高等教育出版社1993年版,第41页。

⑤ 参见王云路、方一新:《中古汉语语词例释》前言,第7~8页。

⑥ 汪维辉:《东汉-隋常用词演变研究》,南京:南京大学出版社2000年版,第414~415页。

唐宋口语词的源头不是在六朝,而是在更早的东汉;大量六朝流行词语更是在东汉即已产生”^①。葛佳才对东汉副词的系统研究也印证了这一观点。^②

最近二十多年,由于近代汉语的研究日渐深入,从研究工作的实际状况出发,现在的学术界倾向于将近代汉语的上限追溯到晚唐五代,因而中古汉语的下限也就相应地提前。日本学者太田辰夫早就指出:“‘中古’一词,中国多指魏晋南北朝隋唐时期,但从汉语史的角度来看,晚唐时代白话的萌芽和形成十分突出,唐代应属‘近代汉语’时期,因此本文所称‘中古’,不包含唐代在内。”^③“把唐代再分为前半期和后半期,大致已被认可。以安史之乱(755~761)为界,中唐以后语言现象发生了很大变化。敦煌资料,特别是变文的出现等等重要事件,就出现在这个时期,音韵史方面也被认为有很大变化。”^④因此,我们在研究中也把隋唐(主要指前半期)作为中古汉语时期的过渡阶段加以考察。

关于近代汉语,吕叔湘在《近代汉语指代词》“序”中说:“什么是近代汉语?这涉及汉语史的分期问题。一种语言在某一个比较短的时间内发生比较大的变化,就可以把这以前和以后分为两个时期。……秦以前的书面语和口语的距离估计不至于太大,但汉魏以后逐渐形成一种相当固定的书面语,即后来所说的‘文言’。虽然在某些类型的文章中会出现少量口语成分,但是以口语为主的‘白话’篇章,如敦煌变文献和禅宗语录,却要到晚唐五代才开始出现,并且一直要到不久之前才取代‘文言’的书面汉语的地位。根据这个情况,以晚唐五代为界,把汉语的历史分为古代汉语和近代汉语两个大的阶段是比较合适的。至于现代汉语,那只是近代汉语内部的一个分期,不

① 方一新:《东汉语料与词汇史研究刍议》,《中国语文》1996年第2期。

② 参见葛佳才:《东汉副词系统研究》,长沙:岳麓书社2005年版。

③ [日]太田辰夫:《中古(魏晋南北朝)汉语的特殊疑问形式》,江蓝生译,王云路、方一新主编:《中古汉语研究》,第298~306页。

④ [日]志村良治:《中国中世语法史研究》,江蓝生、白维国译,第3页。

能跟古代汉语和近代汉语鼎足三分。”^①

吕叔湘的论述对语言学界有很大影响,极大地推动了近代汉语研究的发展。学术界对于他提出的“二分法”和近代汉语的上下限问题也展开了热烈的讨论。从研究工作的实际状况出发,现在学术界一般还是倾向于四分,近代汉语的上限大致定在晚唐五代,下限大致定在清代中期。

当然,语言演变是一个渐进的过程,又是语音、词汇、语法多方面的,任何将相邻两个不同时期截然划开的做法都有失妥当。然而,要对汉语历史进行研究,不作大致的分期显然很不方便。因此,我们在参考各家观点的基础上,将魏晋南北朝界定为中古汉语时期,将晚唐五代至明清之际界定为近代汉语时期。

二、汉语疑问句的分类

句子可以从不同角度进行不同的分类。根据功能,句子通常分为四类:陈述句、祈使句、感叹句和疑问句。在这些功能句中,疑问句一直是语法学界探讨的热门课题,而有关疑问句式的分类和描述则成为热门话题中的热点问题,并由此形成了各家各派的分类理论。

《马氏文通》在传疑内部细分“有疑而用以设问”“无疑而用以拟议”和“不疑而用以咏叹”三类。《新著国语文法》分疑问句为“表然否的疑问”“助抉择或寻求的疑问”及“无疑而反诘语气”。

吕叔湘对疑问句的分类经历了一个调整和修正的过程。在 20 世纪 40 年代的《中国文法要略》中,吕叔湘将疑问句分为特指问句和是非问句两个基本类,而把抉择问和反复问看作是是非问的一种特殊形式。^② 不过,在 50 年代初的《语法学习》中,吕叔湘又把反复问和抉择问合并为选择问一个类,认为它“是重叠或是融合两个是非问

① 吕叔湘:《近代汉语指代词》“序”,江蓝生补,上海:学林出版社 1985 年版,第 1 页。

② 参见《吕叔湘文集》第 1 卷,北京:商务印书馆 1990 年版,第 281 页。

句造成的”，从而将疑问句改分为特指问、是非问和选择问三类。^①这成为疑问句三分法的先声。但是，在60年代初他与丁声树等人合著的《现代汉语语法讲话》中，则明确地说：“问句可以按构造分成四种：（一）特指问，（二）是非问，（三）选择问，（四）反复问。”吕叔湘有关疑问句四分法的观点基本确立。^②

其实，50年代末，黄伯荣的《陈述句 疑问句 祈使句 感叹句》已经将现代汉语的疑问句分为是非问句、特指问句、选择问句、反复问句四类。^③四分法与三分法的相异点在于：四分法将三分法中的选择问句分为选择问句和反复问句两类。可以说，这种分类基本上代表了当时的语法学界对这一问题的普遍认识。

进入20世纪80年代，随着国外语言学理论的大量引进，语言学界的研究视野更加开阔，对各类语言现象的认识也更加深入和细致。其中，对疑问句的内部分类系统也有了新的发现和认识，使得疑问句的分类更加多样化和精密化。

朱德熙和陆俭明在对疑问句的分类中，都采用了是非问、特指问和选择问（反复问句包含在内）的结构类型，但二者有着极大的区别。朱德熙根据疑问句与陈述句之间的转换关系，将疑问句分为并列的三类，是非问、特指问和选择问在同一语法层次上。^④这与吕叔湘50年代初的分类基本一致。陆俭明在具体比较了疑问句各个类型后，

① 参见吕叔湘：《语法学习》，北京：中国青年出版社1953年版，第37页。

② 参见丁声树等：《现代汉语语法讲话》，北京：商务印书馆1999年版，第203页。由于该书是集体合著，并且没有对每部分的撰者作出具体交代，所以我们不能确定该观点是否就是吕叔湘本人的。尽管该书的序里声明“其实就是在我们这几个人中间，也并不是每个人对于书里每一种说法都是完全同意的，所以这本书里所讲的话也并不拘束我们每个人在汉语语法方面的独立的见解”，但是，考虑到70年代吕叔湘在个人专著《现代汉语语法提纲》中对四分法的肯定，我们认为他对该书将疑问句分为四类的观点应该是基本赞同的。

③ 参见黄伯荣：《陈述句 疑问句 祈使句 感叹句》，上海：上海教育出版社1984年版，第13页。

④ 参见朱德熙：《语法讲义》，北京：商务印书馆1982年版，第202页。

认为通常所说的三类疑问句实际上并不在同一平面上,特指问句和选择问句因有着更多的共同点而与是非问句形成对立,从而将疑问句分为是非问句和非是非问句两大类。^①

范继淹从语言的交际功能出发,认为疑问句系统就是特指问句与选择问句的对立,而非问句则是选择问句的一种特殊形式。^②邵敬敏则将所有的疑问句都看作是一种选择,从而把疑问句系统分为是非选择问和特指选择问两大类。在此基础上,是非选择问又分为单项是非选择问(是非问句)与双项是非选择问(正反问句),特指选择问又分为有定特指选择问(选择问句)与无定特指选择问(特指问句)。^③

以上对疑问句的分类可谓“仁者见仁,智者见智”。不过,其分类标准基本上可以概括为以下几个:一是依据句法构造,如吕叔湘、黄伯荣、朱德熙、陆俭明;二是根据语言功能,如范继淹;三是依据语义类型,如马建忠、黎锦熙。当然,也有综合的考虑,如邵敬敏综合语言功能和句法构造作出的界定。其中,吕叔湘和黄伯荣以句法构造为标准对疑问句系统所作的三分法和四分法得到了当前语法学界更多的倾向和肯定。

参考以上学者观点,为论述方便,我们采用四分法,将疑问句分为特指问句、是非问句、正反问句、选择问句四类。

三、汉语疑问句研究概况

汉语的疑问句,是按句子的语气分出来的类。因此,汉语疑问句的研究,历来归属于语气范畴。从马建忠的《马氏文通》到黎锦熙的《新著国语文法》,都是以助词为纲,把疑问句放在“语气一助词细目”

① 参见陆俭明:《由“非疑问形式+呢”造成的疑问句》,《中国语文》1982年第6期。

② 参见范继淹:《是非问句的句法形式》,《中国语文》1982年第6期。

③ 参见邵敬敏《现代汉语疑问句研究》,上海:华东师范大学出版社1996年版,第5~6页。

中加以论述。马建忠详细讨论了“乎”“哉”“耶”“与”“夫”“诸”6个“传疑助字”，并将它们在疑问句中的作用归纳为：“一则有疑而用以设问者，一则无疑而用以拟议者，一则不疑而用以咏叹者。三者用义虽有不同，要以‘传疑’二字为称焉。”^①黎著研究情态词中的助词，进而将疑问句分为“表然否的疑问”“助抉择或寻求的疑问”和“表无疑而反诘的语气”三种类型。

一直到20世纪40年代，以吕叔湘《中国文法要略》为代表，才开始了真正意义上的对于疑问句的细致而深入的研究，吕叔湘把“询问、反诘、测度”总称为疑问语气，将疑问句分为特指问句和是非问句（包括抉择问句）两大类；他还讨论了反诘问、间接问句以及问句的应用，提出了一系列很有价值的课题。^②因此，邵敬敏在《关于疑问句的研究》中指出：“应该说，正是吕氏的研究，奠定了现代汉语疑问句研究的基础。”^③20世纪五六十年代的汉语语法研究，几乎把注意力全部集中在词类以及句子结构分析上，在疑问句研究方面少有突破性的成果，黄伯荣的《陈述句 疑问句 祈使句 感叹句》应该是这一时期关于汉语句式研究的指标性文章。黄伯荣将疑问句分成四种，即是非问、特指问、选择问、正反问，并分析比较了它们在结构上的特点，另外还分析了“表示猜想的疑问句”以及“表示反诘的疑问句（反问句）”。^④

80年代以后，汉语疑问句式的研究开始成为汉语语法研究的主要着力点之一，吕叔湘、朱德熙、陆俭明、范继淹、林裕文等人的研究，将疑问句的研究由宏观的分类研究转入微观的描写研究，并使疑问句句式研究和理论探讨及语言类型分析结合起来，把汉语疑问句的

① 马建忠：《马氏文通》，北京：商务印书馆1983年版，第361页。

② 参见《吕叔湘文集》第1卷，第281页。

③ 邵敬敏：《关于疑问句的研究》，吕叔湘、马庆株主编：《语法研究入门》，北京：商务印书馆1999年版，第537页。

④ 参见黄伯荣：《陈述句 疑问句 祈使句 感叹句》，上海：上海教育出版社1984年版，第21～23页。

研究带入了一个较为繁盛的阶段。近年来,疑问句的研究更加深化,并且重点转向对特殊疑问句的研究,在“非疑问形式+呢”问句以及反问句研究方面收获较大。这一研究正在向纵深发展。^①

近五十年来,经过学者们的不断努力,汉语疑问句研究取得的成果主要体现在以下方面^②:

(一)疑问句历史发展研究

杨伯峻、何乐士在《古汉语语法及其发展》第12章中,以两节文字分别叙述询问句(包括特指问句、是非问句、选择问句、正反问句、比较问句五种)、反诘问句和测度问句的各种用法,分类细致,例证丰富。不过,由于该书不是语法史通论,尽管对各类疑问句的历史发展有所涉及,但总体上显得较为薄弱。

对各类疑问句历史发展的研究,以探讨选择问句的为多。梅祖麟1978年发表《现代汉语选择问句法的来源》,主要讨论了汉语选择问句法从5世纪到12世纪的历史,认为现代汉语选择问句在5世纪已经成型,以后发生若干词汇变化,在12世纪产生了“是……还是”这类现代汉语选择问句的句子。祝敏彻的《汉语选择问、正反问的历史发展》和刘子瑜《汉语反复问句的历史发展》也颇有分量。

(二)断代疑问句研究

柳士镇《魏晋南北朝历史语法》用专章讨论中古汉语疑问句的发展,从“那”字构成的疑问句、选择问句的新形式、反复问句的新形式和度量问句四个方面,对相关问题进行了探讨。俞理明的《汉魏六朝的疑问代词“那”及其他》《从早期佛经材料看古代汉语中的两种疑问

① 有关疑问句的研究概况,可参看邵敬敏:《关于疑问句的研究》,吕叔湘、马庆株主编:《语法研究入门》。

② 参见刘开骅:《中古汉语疑问句研究》,哈尔滨:黑龙江人民出版社2008年版,第7~14页。

词“为”》等文章,运用汉译佛经和道教文献等语料,对疑问句中的“那”“不”“谁”“多少”“为”“何”系双音疑问代词、句末否定词“不”等的使用及发展情况进行了深入讨论。何亚南、遇笑容、曹广顺、高列过等人也都曾做过中古汉语疑问句研究。

在已有研究成果的基础上,刘开骅的《中古汉语疑问句研究》全面细致地描写了中古汉语是非问句、特指问句、选择问句和正反问句的基本面貌,并以此为基础上溯上古汉语,下探近现代汉语,对汉语疑问句发展的历史线索作了较为系统的描写探讨。这项专题研究成果有助于丰富人们对汉语语法发展史的认识,其学术价值毋庸置疑。

徐正考的《唐五代选择疑问句系统初探》和《清代汉语选择疑问句系统》,分别将唐五代和清代的选问句分为简式和繁式两种类型,进行了较为细致的描写,并对有关问题作了初步探讨。俞光中、植田均的《近代汉语语法研究》立足于现代汉语,专列“疑问句”部分,分是非问句、选择问句、提拔式问句、正反问句四类。冯春田《近代汉语语法研究》的“句式”部分,列“选择问句式”和“反复问句式”两节,探讨这两类疑问句在近代汉语中的发展流变。

(三) 专书疑问句研究

专书语法研究是汉语语法史研究的基础。在专书语法研究的基础上撰写断代语法史,再在若干断代语法史的基础上形成详尽系统的汉语语法通史,已经成为汉语历史语法研究者的共识。

专书疑问句研究的重要论文,主要有裘锡圭《关于殷墟卜辞的命辞是否问句的考察》、曹瑞芳《〈论语〉疑问句中疑问语气的表达手段》、祝敏彻《〈国语〉、〈国策〉中的疑问句》、冯春田《秦墓竹简选择问句分析》、刘子瑜《敦煌变文中的选择疑问句式》、张美兰《〈祖堂集〉选择问句研究》、段业辉《〈世说新语〉疑问句分析》等。这些研究较为具体而深入,极具启发性。

(四) 疑问词语研究

疑问词语包括疑问语气词、疑问代词、疑问副词,也可以包括选择问句中的关联词。

疑问语气词,古时归入助字一类,有的书中直接称为“传疑助字”。近三十年来,研究者对上古汉语疑问语气词的研究着力较多,如郭锡良《先秦语气词新探(一)》与《先秦语气词新探(二)》、赵长才《先秦汉语语气词连用现象的历时演变》、杨永龙《先秦汉语语气词同现结构层次》等,对先秦汉语中的“乎”“与(欤)”“邪”等疑问语气词的性质、用法、历时演变等进行了深入的讨论。近代汉语中产生的“么”“吗”“呢”等疑问语气词也是关注重点,如江蓝生《疑问语气词“呢”的来源》、吴福祥《从“VP-neg”式反复问句的分化谈语气词“么”的产生》等,对其来源与使用情况进行了考察。

疑问代词的研究由来已久。早在1947年和1948年丁声树就先后发表了《“何当”解》《论诗经中的“何”“曷”“胡”》。后来的研究者对“何”“孰”“谁”等常用疑问代词做过很多探索,如贝罗贝、吴福祥的《上古汉语疑问代词的发展与演变》。

选择问句中用以连接并列选择项的关联词,是选择问句的重要形式标志。梅祖麟《现代汉语选择问句法的来源》讨论了“为”“为……为”“为复”“为是”“为当”“还(是)”等关联词的产生及使用情况。何亚南、张爱丽的《中古汉语疑问句中“为”字的词性及来源》认为,在选择问句中“为”作为准判断词的语义功能并未完全消失,只是在这种具体语境中受到了暂时抑制。^①

四、研究对象

就目前的已有研究成果来看,汉语疑问句的研究呈现出以下几

^① 参见何亚南、张爱丽:《中古汉语疑问句中“为”字的词性及来源》,《南京师范大学学报》2002年第6期。

个方面的特点:(1)侧重于对现代汉语的研究,中古汉语和近代汉语特别是近代汉语后期的研究较为薄弱。(2)理论研究较为充分,专书专题研究重视不够。(3)疑问副词和疑问语气词的研究较多,而对疑问句式本身特别是近代汉语和古代汉语疑问句式的研究还有所欠缺。

汉语历史语法的研究,历来是重两头、轻中间。在以往的研究中,出于解读经典的需要,许多学者包括古代学者和现当代学者都对先秦文献进行过词语考释工作,并在此基础上对先秦汉语语法有了较为清晰的认识。现代汉语由于拥有包括口语和书面语在内的得天独厚的语料资源,更是远远走在了汉语语法研究的前列。在已有的汉语疑问句研究成果中,尤其是一些理论问题的探讨,基本上都是从现代汉语出发的。相比之下,中古及近代汉语语法的研究就较为薄弱。因此,蒋绍愚、曹广顺等指出:“以往对近代汉语的前期即唐宋时期的语法研究得比较多,这在今后还要继续做,但同时要向两头扩展。一是上溯到中古时期,很多近代汉语的语法现象在那个时期萌芽。一是下推到元明清时期,这个时期是近代汉语向现代汉语逐步发展的时期。这方面的研究对于了解现代汉语语法体系的形成和加深对现代汉语语法体系的认识有更直接的关系。”^①

应该说,从总体上来看,汉语疑问句的研究仍然是不够深入和细致的。中古与近代汉语上承上古汉语,下启现代汉语,在汉语发展史中有着极为特殊的地位和作用。因此,研究中古及近代汉语疑问句对于理顺汉语疑问句的发展演变具有极其重要的意义。

由于刘开骅的《中古汉语疑问句研究》一书对魏晋南北朝时期的疑问句进行了较为全面、系统的研究,所以我们只对该书研究较为薄弱的疑问副词和一些特殊句式进行了深入探讨,期望为深入了解这一历史时期的语法和词汇全貌以及进一步研究整个汉语疑问句的发

^① 蒋绍愚、曹广顺:《近代汉语语法史研究综述》,北京:商务印书馆2005年版,第26页。