

国家哲学社会科学规划项目研究成果

肖唐镖 邱新有 唐晓腾等著

多维视角中的村民直选

——对十五个村委会选举的观察研究



中国社会科学出版社

国家社会科学规划项目研究成果

多维视角中的村民直选

——对 15 个村委会选举的观察研究

肖唐镖 邱新有 唐晓腾 等著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

多维视角中的村民直选:对 15 个村委会选举的观察研究/肖唐镖等著. —北京:中国社会科学出版社 2001. 12
ISBN 7-5004-3210-0

I. 多... II. 肖... III. 村民委员会-选举-江西省-调查报告 IV. D638

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 075230 号

责任编辑 郭沂纹
责任校对 林福国
封面设计 刘赞爱
版式设计 李 勤

出版发行	中国社会科学出版社		
社 址	北京鼓楼西大街甲 158 号	邮 编	100720
电 话	010-84029453	传 真	010-64030272
网 址	http://www.csspw.com.cn		
经 销	新华书店		
印 刷	江西师范大学印刷厂		
版 次	2001 年 12 月第 1 版	印 次	2001 年 12 月第 1 次印刷
开 本	850 × 1168 毫米	1/32	
印 张	18	插 页	2
字 数	446 千字		
定 价	38.00 元	印 数	1-2000 册

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

目 录

导言	(1)
----------	-----

上 编

第一章 选举前村干部的选任与村治状况	(15)
第二章 选举概貌	(24)
第三章 选举与基层政府行为	(31)
第四章 选举中的村支书与选举委员会	(43)
第五章 选举与村干部	(50)
第六章 选举与选民	(59)
第七章 选举中的候选人及其竞争	(71)
第八章 选举与宗族	(80)
第九章 选举背后的经济社会背景	(90)
第十章 选举的规则与程序分析	(99)
第十一章 结论与建议	(108)

下 编

案例一 政府主导与利益驱动 ——铁村选举观察	(123)
案例二 制度引入与血缘共同体 ——罗家村选举观察	(152)
案例三 干群关系、宗族与选举 ——坎下村直选观察	(188)

案例四	各种力量角逐下的民主选举 ——中村选举观察	(219)
案例五	“村政精英均衡”与乡村民主的治理化 ——艾村选举观察	(248)
案例六	任重而道远 ——河江村选举观察	(280)
案例七	海选及其相关问题的实证分析 ——曲斗村直选观察与思考	(307)
案例八	村委会直选中乡政意志的扩张 ——曲尺村选举观察	(330)
案例九	选举背后的经济与社会体制 ——吴坊村选举考察与研究	(358)
案例十	政府的作用及其不完善性 ——马口村调查	(389)
案例十一	一次竞争性较强的选举 ——普田村选举纪实	(413)
案例十二	宗族与地缘 ——郭瓦村选举观察	(441)
案例十三	村庄权力分配格局下的村民选举 ——贯村选举观察	(472)
案例十四	行政意志主导下的选举 ——东村选举观察	(505)
案例十五	半熟人社会的村庄与宗族 ——安村选举调查	(530)
主要参考文献		(559)
附录 有关村选举观察研究成果出版情况的说明		(571)

导 言

实行村民自治，发展基层民主，是二十多年来中国农民的又一伟大创造。推进村委会民主选举，是实行村民自治的前提和基础。自 1998 年以来，随着《中华人民共和国村民委员会组织法》的正式颁布施行，村委会“直选”已在越来越多的农村地区推开。对于大多数乡村社会来说，“直选”尚是初次遭遇的外来制度，那么其实际运作状况如何，它是否适合于乡村社会，乡村社会对外来的制度安排又是怎样的反应，它自身是否受到了冲击或震荡，很明显，这样一些值得及时捕捉并加以深入研究的问题，有着重大的理论与实践意义，并已引起人们的广泛关注。本书就是我们对这些问题进行观察研究的系列成果之一。

一、研究的缘起与收获

1999 上半年，笔者在对所主持的国家哲学社会科学项目《当前我国农村宗族势力与村级自治问题研究：以江西为例》进行自我评估中发现：本课题组已研究的各村“村治”状况，实际上仍是行政化色彩浓厚的“村治”，并不是真正意义上的村民自治。因此，所研究的宗族与村治的关系也即是自治前的状况。这是一种令研究者无法自我摆脱的尴尬境况。然而，让人兴奋的机遇性事件终于到来：同年七八月间，江西省正部署第四届村民委员会换届选举工作，并且将依法全面推行“直选”。这是继续深入开展“宗族与村治关系”研究的极好契机。为此，本人敦请课

题组各成员分别返回各自研究的个案村，进行跟踪研究，特别是关注村民自治启动（民主选举）的状况以及宗族在其中的角色。^①但同时，出于对这部分个案数量较少的考虑，本人筹划并组织实施了一次规模较大的田野调查，即：自1999年10月至12月底，从江西、湖北、江苏、北京等地邀请29位学者，到江西省C、T两县10个乡共40个村，进行村委会直选的现场观察研究。

对本次调查，我们设计的主题之一是：研究宗族与村选举的互动。笔者在此前对大鹿村的个案研究曾发现：在选举中村民并不一定会倾向于按宗族标准来选择村干部，而是更着重于候选人的人品和能力因素；在个人的现实经济利益面前，宗族因素已经退居其次。后来完成的对82个村2085个村民的问卷调查进一步验证了这一结论。应当看到的是，这两项研究所涉及的村选举尚不是“海选”，而是政府“管制”下的选举。那么，问题在于：在竞争性更强的“海选”中，宗族因素的作用又会怎样呢？显然，这必须通过新的经验研究来回答。从本次历经两年多时间所完成的观察研究及其综合比较看，我们对宗族与选举的互动关系这一主题，终于有了更为清晰的、立于扎实基础上的认识，从而对宗族在选举中的实际影响力给予了有力论证。^②因此可以说，本项调查的初始目的已经达到。

与此同时，我们还取得了其他的重大收获。主要如：第一，对村委会直选的实情有了切身、真实、深入而较为准确的了解。对村委会选举，我们课题组中的部分同志曾作过调查研究，国内

① 这部分个案研究成果，以《村治中的宗族——对9个村的调查与研究》为名，由上海书店出版社于2001年出版。

② 有关各村中宗族与选举关系的具体情况，详见各个案报告。对这一主题的综合研究，详见肖唐镖：《村委会选举中的宗族因素：对40个村选举观察研究的综合分析》，香港中文大学服务中心与香港浸会大学政府与国际研究系：《第二届中国大陆村级组织建设学术讨论会论文》，2001年3月16—18日。

外一些学者也作过现场观察，但像我们这样直接食宿在农户家，对选举前、选举中与选举后的情况进行现场全程观察研究的尚极少。样本村的各类情况，从其表层的社会经济状况，到其内层的宗族与人际关系；从选举表面的制度条文，到其背后各方力量的角逐，乃至各种重要的“细枝末节”，统统被纳入我们观察员的视野，并流诸笔端。因此，39篇选举观察报告无异于39个村委会直选实情的大披露。

第二，对由村选举而推及的乡村政治与社会运作体制有了立体性把握。选举是一种政治权力的分配机制，它会牵动乡村政治与社会运作的整个体制。也就是说，选举一方面构筑起各种“政治力量”角逐的平台，各种政治的、经济的、文化的诸种力量和资源往往会被调动并运用起来；另一方面，选举的实际运作，显然受制于乡村政治与社会的正式体制与非正式体制，受制于国家的宏观体制与政策等多重因素。因此，透过选举这一焦点性事件的观察研究，我们取得了有关乡村政治与社会运作体制的一手资料，同时也对其运作状况作了深入研究。

二、研究框架与本书结构

近些年来，中国农村村民自治已成为国内国际学界日益关注的课题，但专门研究村委会选举的成果却不多。在国内已出版的研究成果主要有：中国基层政权建设研究会著《中国农村村民委员会换届选举制度》（1993年），辛秋水主编《中国村民自治》（1999年），王仲田、詹成付主编《乡村政治——中国村民自治的调查与思考》（1999年），王振耀、白钢、王仲田主编的《中国村民自治前沿》（2000年），皆辟有专章研究村委会选举。另外，王振耀、白钢、王仲田、詹成付、刘喜堂、郭正林、辛秋水、张厚安、徐勇、景跃进、项继权、卢福营、胡荣、肖唐镖、吴毅、王振海、胡荣、吴理财、贺雪峰、仝志辉、范瑜等学者也

发表了研究论文。在国外的研究者主要有：罗帕特·帕斯特（Rorbert A. Paster），欧博文（Kevin J. O' Brien），墨宁（Melanie F. Manion），李连江，史天健，裴敏欣，Anne F. Thurston，戴慕珍（Jean Oi），Scott Rozelle，牛铭实，王旭，何包钢等。^① 对有关中国国内与国际学界的这方面研究，罗帕特·帕斯特与谭青山（2000年）曾恰当地评论说，至今人们关于中国村民选举的认识仍是一幅“模糊图画”，一直缺乏有关选举结果和过程的数据资料，大多数研究都存在相同的问题：即研究的样本很小并往往依靠一些传闻。因此，许多研究的发现是不清的甚至是自相矛盾的。进一步看，笔者以为，相比较而言，至今为止，国内学者对村委会选举的研究多以县市及省以上的区域为研究单位，而以村本身为单位的研究尚不多；研究更多地限于对选举文本、制度的诠释，而对选举文本与制度实际运作的研究尚不多。国外学者的相关研究，多以多样本的统计分析为主，而且侧重于分析、理解选举所带来的政治后果与意义，同时，对村选举个案的研究及选举本身运作的研究也着力不够。^②

鉴于国内外研究的这种状况，我们确定本项目的研究重点有三项：一是选举本身的观察，即研究选举的实际运作状况；二是选举背景的研究，解读推动与制约选举的背景性因素；三是选举后果的分析，研究选举所带来的实际效应及其影响。如何实现对这三个重点的研究，从大的方面来说，我们依据的主要是一个二维分析框架，即行为主体维度与制度环境维度相结合的框架。不过，这两个维度又都是多元视角的组合。

从行为主体的维度来说，我们知道，选举过程本身就是各类

① 国内外学者有关村委会选举的研究成果，详见本书所附的“主要参考文献”。

② 牛铭实（2001年）也曾评论说：至今为止，对中国农村选举和民主化的研究，集中在介绍村选举的起因，中国文化和经济的发展对民主化前景的影响，以及选举对村委会干部治村态度的影响。可是，缺乏对投票方法的研究，对村选举的推动和影响也缺乏系统的了解。

主体行为的聚合，表现为他们对选举的组织、操作或参与。而各类行为主体为什么会如此组织、操作或参与选举，这实际上就是对选举背景的解读。选举的后果，在很大程度上也即是选举对各类主体的行为方式与心态、观念的影响。可见，从行为主体入手，应是研究村选举的有效路径。这里，我们考察的行为主体是多元的，计有县乡政府（及其干部）、村选举委员会（及村支书）、原村干部、候选人、选民等五类“群体”。此外，还将宗族纳入研究范围。在选举中这六类行为主体的角色往往会有重合，比如，有人既是选举委员会成员的角色，又是选民的角色，还是宗族成员的角色。不过为了研究的方便，我们按“理想类型”的方法细分出各类角色，并分别进行研究。因此，行为主体维度的本身即内含了多重视角。

从制度与环境的维度来说，我们考察的项目分别有：1. 选举制度；2. 乡村正式制度与非正式制度，包括正式权力结构与非正式权力结构，如乡村关系、村“两委”（党支部与村委会）关系、宗族关系、地缘关系，以及面子、人情因素等等；3. 乡村经济、交通、地理状况；4. 宏观体制与政策。显然，这里的分析路径也是多元的。当然，就不同的研究目的而言，这四个方面因素的实际效力是不一样的，如解读村选举过程，主要应考察选举制度本身的运作；揭示推动、影响村选举的深层背景，就应对上述四个方面因素作通盘考察；而分析选举所带来的后果，目前主要应考察的是选举对乡村正式制度与非正式制度、乡村经济发展的影响。

根据以上研究框架，我们对村选举的观察研究，并不限于收集有关选举的各种文本、制度并加以注释，也不限于对“热闹”的、可直观的选举场面的考察，而是力图进入选举场面的背后，对选举制度的实际运作，对各类主体的行为与心态，对选举之所以出现如此场面（而不是另类场面）的深层背景，如导致其行为的自身因素以及制度、环境因素作出立体性透视和分析。

我们的选举观察报告，即融上述多维视角于一体，不仅有对选举故事的直观介绍，更有对该故事所发生的场景及其中复杂关系的全景描述。本书下编收入的 15 个村选举观察报告，就是这样一个个立体性的选举故事。

为了“既见树木，又见森林”，我们对各篇选举观察报告进行了综合性的比较研究，此为本书上编所收的 11 章。其中第一章、第二章分别介绍各样本村在选举前的基本状况，如经济社会发展与乡村权力结构状况，特别是村干部的任用方式及其治村方式与效果；介绍各村 1999 年选举的概貌。这两章为我们理解选举发生与运作的背景及其后果建立起一个有效的平台。第三章到第八章分别从六类行为主体的角度来考察选举，研究各类行为主体与选举的互动状况。从中，我们将能从整体上看到各样本村的选举是怎样运作的，其中的推动或制约力量有哪些，选举对这些行为主体又造成了怎样的影响等等。第九章、第十章，我们转换角度，从制度与环境的维度来考察选举。在这里，我们会看到，选举制度的具体运作状况，它是怎样被正向或反向操作的，选举规则与程序设计本身又存在什么样的缺陷与漏洞。此外还会看到，经济发展、乡村正式与非正式制度、宏观体制与政策对选举的实际作用，以及选举所产生的反作用力。第十一章是全书研究的总结，归纳了本项目研究的主要发现及所验证的结论，提出了有待进一步研究的若干问题。

三、调研的过程、方法及其局限

对整个调研过程，我们设计了以下程式，并予以实施：1. 实地调查阶段。首先，对观察员进行必要的培训。在进入观察点前，进行了集中培训与学习；在观察及研究过程中，还作了 4 次集中性的相互交流。其次，开展试调查。在正式的大面积观察研究展开之前，我们对样本村中最早举行选举的 C 县航埠镇 4 个村

作了试调查，观察员 4—5 人一组，集中在一个样本村进行集体调研。这既是对观察员的培训提高，也是对研究方案的调试。此后，对其他 36 个样本村，我们在其正式选举前即进入，并进行全程观察。既考察选举前平静的乡村环境与秩序，又观察选举竞争的现场，在选举结束后再进行深度访谈与问卷调查。2. 个案研究阶段。实地调查在 1999 年 10—12 月全部完成，此后观察员即做各自个案的资料整理、分析及撰写观察报告等工作。2000 年 3 月 5 日，项目主持人召集 10 余位成员交流撰稿体会，并根据课题设计的需要，对撰写观察报告的指导思想、逻辑结构与分析方法、体例等作了详细的介绍，并提出了具体要求^①。此后，39 个村的观察报告初稿陆续完成，经项目主持人初评后返还各撰稿人修改。自同年 7 月始，为进一步提高观察报告的研究质量，修改稿再分送至若干专家作匿名评审，提出修改意见。此外，还先后有 18 篇观察报告分别提交华中师范大学中国农村问题研究中心主办的中国农村村民委员会选举研究学术研讨会（武汉，2000 年 10 月），中国政治学会主办的基层民主建设学术讨论会（深圳，2000 年 12 月），香港中文大学大学服务中心、香港浸会大学政府与国际研究系主办的第二届中国大陆村级组织建设学术讨论会（香港，2001 年 3 月），进行交流与评议。至 2001 年 3 月底，撰稿人对各篇报告进一步修改并定稿。3. 综合性比较研究阶段。2001 年 2 月至 5 月，项目主持人召集数位成员，按专题分工进行比较研究，其初步成果即为本书的上编各章。

那么，在调研过程中我们采用的主要方法有哪些呢？众所周知，规范研究与经验研究是政治学研究的基本方法，两者各有所长，并相辅相成。不过，笔者以为，对现实问题的研究，应更多地走经验研究之路。回顾这些年来我国政治学界对现实政治的研

^① 主持人的此次报告，以《宗族与村治、村选举关系研究》为题，发表于《江西社会科学》2001 年第 9 期。

究状况，人们会看到，虽不乏力作、佳品推出，但更多的是“剪刀加糨糊”式的研究，既不像规范研究，也不像经验研究。多数所谓的实证研究成果，既不能提供有关现实政治的新知识与新信息，更不能作出有深度的学理分析或针对性强的政策研究。很明显，村委会直选研究应属于经验研究的范畴。为此，我们有选择地吸收、应用了人类学田野观察与深度访谈，社会学问卷调查与统计分析等方法，来拓展本项目研究。具体地说，主要有：

第一，对调查样本，按分层比例抽样方法选取。笔者在江西省选择一个“全国村民自治模范县”C县^①定为调查县，并选择一个经济、文化和宗族背景等方面与之相近的T县作比较研究。在每个县，我们按分层比例抽样方式，按选民的人数比例，首先分别随机选出5个乡，然后在每乡选出4个村，两县共选取40个村^②作为调查点。在每个村，我们再按30个选民的样本量分别进行抽样。^③

第二，在实地调查中，采用人类学田野调查与社会学问卷调查相结合的方法。1. 对调查点的选举及其他活动，我们做到“观察、参与但不干预”，力图取得对选举“原始场景”的了解与把握。在选举中，我们旁听村选举委员会的会议，参加投票会议，跟随流动票箱，与选举工作人员和选民一同饮食等等。但有关选举的访谈，不在选举前、选举中进行，而都在选举后进行。在观察的整个过程中，我们不对其选举及其他工作进行评头论足，包括对选举中出现的不规范现象也不曾加以指出。2. 问卷调查。在40个村，共完成了对800个选民的抽样问卷调查，以

① 本文有关调查点的县、乡、村及人名，皆作了技术处理。

② 本次实地调查后，有位观察员因故未能撰写观察报告，也未作具体研究，因此，本文有时仅对39个村作分析。

③ 在每村我们完成了对20个选民的问卷调查。因考虑到会有选民外出、不在家（如“打工”），我们在各村所抽取的样本量为30个选民，再从其中选择20个调查对象。

及对 112 名村干部的非随机抽样调查。

第三，在研究过程中，实行个案研究、比较研究与统计分析相结合。1. 个案研究以人类学民族志的全景描述法为主；2. 进行“有控制的比较研究”，即由同批人在同一时间，在同一背景下按同样的方式方法，对同一主题进行比较研究。每位观察员进村，都携带了课题组统一设计的村情表、宗族与村治调查提纲、宗族情况表、选举统计表、访谈与观察提纲、调查问卷，开展一致性的调研工作。选举后，观察员还填写了“宗族与选举互动表”。^①对由此而形成的 39 个观察报告，我们再进行比较研究。3. 根据由 40 个样本村选举资料、以及对 112 位村干部、800 位选民问卷调查所建立的数据库，进行统计分析。第一种方法应用于本书下编的各篇观察报告，后两种方法主要应用在本书的上编及本书的姊妹作《村治权力网络中的宗族》中。

应当说明的是，为了确保本项研究的科学性，我们尽管采取了多种方式方法，但仍有其局限性。如为了了解调查点“原汁原味”的选举实况，本课题组各位研究人员自进村后，虽尽量减少“外人进入”对原始场景所带来的影响和损害，但我们的进入仍然难以避免地会对当地选举产生影响。我们一些有经验的观察员已经发现，本人的进入如何微妙地影响到当地干部和群众的心理与行为。最为明显的是，我们在 C 县率先作的 4 个村的观察，由于该县事先并不知道有观察员的进入，因而全部做了假选举。此后，该县对我们将要调查的另 16 个样本村选举则异常重视，在正式投票选举日甚至派出警察来维持秩序，以防出乱子，此其一；其二，尽管观察员多是有经验的研究者，而且在实地观察前及其过程中进行过数次专业性的培训和交流，但田野调查博大精深，仍然难以确保每位观察员都能抓住本村关键性的核心细节和

^① 本次调查研究的方案与计划等资料，将收入肖唐镖著《村治权力网络中的宗族》一书。

信息，并准确理解。因此，各篇报告的质量当是瑕瑜互见，有所参差，而且难免会有因信息缺失和误读而带来的漏洞；其三，本项研究由于调查面上的局限，其结论应是探测性的，并不代表对中国大陆村委会选举的总体性判断，尚有待进一步的经验研究来检验；其四，对选举后的情况，由于未能做更长时段的跟踪调查，所以我们对选举后果的观察涉及甚少，这方面的研究也就最为薄弱。

四、本书体例与主持人鸣谢

本书所收的观察报告经观察员定稿后，平均每篇原有字数有3万余字。因受成书篇幅的限制，我们不得不忍痛割爱对各篇报告大幅删改，平均每篇压缩了0.8万字。现报告的体例一般为三块：一是“村情背景”，介绍该村的经济、人文、地理、宗族状况，分析选举前的村干部及村治状况；二是“选举过程”，详细展示该村选举的运作过程，介绍其背后发生的各种“故事”；三是“分析结论”，对该村的选举观察研究进行小结。应当指出的是，我们在文中所述力求真实，但出于可以理解的原因，我们还是对调查地所有的县、乡、村委会、村庄及人名作了技术处理，皆用了化名。

上编“综合性比较研究”，系对我们完成的39个观察报告及40个村选举资料的综合性研究。其中，各章所依据的个案资料，全部出自观察报告，因考虑到字数上的限制，并避免不必要的重复，这里仅列出了样本村的名字，有兴趣了解其详情的读者不妨按本书附录的介绍找来观察报告一阅。

本书上编各章的结构由肖唐镖设计。导言、第二、八章，由肖唐镖完成。其他各章，由肖唐镖、邱新有、唐晓腾、董磊明合作完成。第一、三章由唐晓腾，第四、五、六章由邱新有分别撰写初稿后，由肖唐镖撰写第二稿并定稿。第七、十、十一章由董

磊明撰写初稿，由肖唐镖修改并定稿。第九章由肖唐镖、唐晓腾、董磊明合作完成。肖唐镖、邱新有、唐晓腾、董磊明、罗兴佐、戴利朝、魏星河、阎静、王飞、易晖参与了对各章修改工作的集体讨论。下编所收的观察报告，由虞烈东协助肖唐镖做了细致的删改工作，最后由肖唐镖定稿。

本项目是集体合作研究的成果，它凝聚了多位学者的汗水与心智。20多位学人克服家庭与自身的困难，冒着严冬酷寒，硬顶着食宿及生活上的种种不便，深怀着对冷不防窜出的农家狗的恐惧（我们有位观察员先后被狗咬伤两次），耗时近3个月终于完成了实地调查。此后在一年多的时间内，又根据课题的统一设计，认真撰写观察报告，并根据项目主持人及匿名评审专家提出的真诚但往往又是刺耳的评议意见，不厌其烦地反复修改。对他们这种奉献与敬业精神，以及他们对农民、农村及中国民主建设的拳拳之心，本项目主持人表示由衷的敬意与感谢。参加选举观察并撰写观察报告的同志有：肖唐镖、虞文华、邱新有、唐晓腾、贺雪峰、戴利朝、罗兴佐、仝志辉、魏星河、王飞、王小军、阎静、易晖、虞烈东、郑奕峰、张发祥、杨达、宋智勇、肖立辉、陈涛、汪冰、董磊明、渠立志、施从美。此外，郑一平、邱国良、易外庚、袁海燕、毛晓阳、李正兴也参与了部分撰稿或调查工作。全部调查与研究工作的肖唐镖设计并主持，邱新有、唐晓腾、贺雪峰、戴利朝等提出过宝贵意见，并协助主持人做了有关组织工作。

本次调研工作能够在两年多的时间内顺利完成，还因为得到了其他多方面的大力支持。首先，应当感谢两个受调查的县各级领导及村民们的热情、友好接待与帮助，以及他们对我们的调查给他们所带来的种种不便所抱的理解与宽容；其次，应当特别感谢国务院发展研究中心赵树凯研究员、中山大学郭正林博士、华中师范大学项继权博士、香港浸会大学李连江博士，他们曾对本项目研究及多篇观察报告提出过极为宝贵的意见。此外，在与中

中国人民大学景跃进教授，中国社会科学院社会学研究所王晓毅研究员，民政部刘喜堂先生，中央党校牛伟宏教授，世界与中国研究所李凡研究员，厦门大学胡荣博士，华中师范大学徐勇教授，杜克大学史天健教授，斯坦福大学戴慕珍（Jean Oi）教授，香港中文大学关信基教授、熊景明女士和王绍光教授，新加坡国立大学郑永年教授和何包钢教授等学者的交流中，我们也受益良多。在此，我们一并致谢。最后，我们应当感谢国家哲学社会科学项目基金给予本项研究的立项与资助。

肖唐镖

2001年5月10日于南昌市