

林慶彰 主編

中國學術思想研究輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

六 編

林 慶 彰 主編

第8冊

王船山莊子學研究——論「神」的意義

施 盈 佑 著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

王船山莊子學研究——論「神」的意義／施盈佑 著——初版

—台北縣永和市：花木蘭文化出版社，2009〔民98〕

目 2+168 面；19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 六編：第8冊）

ISBN：978-986-254-059-6（精裝）

1.（清）王夫之 2.莊子 3.學術思想 4.研究考訂

121.337

98015152

ISBN - 978-986-2540-59-6



中國學術思想研究輯刊

六 編 第 八 冊

ISBN：978-986-254-059-6

王船山莊子學研究——論「神」的意義

作 者 施盈佑

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@ms59.hinet.net

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2009年9月

定 價 六編 30 冊（精裝）新台幣 50,000 元

版權所有・請勿翻印

王船山莊子學研究——論「神」的意義

施盈佑 著

作者簡介

施盈佑，1976年生，臺灣臺南人。畢業於中興大學中國文學系夜間部（1995年7月～1999年7月）、靜宜大學中國文學系碩士班（2002年7月～2006年7月），現為東海大學中國文學系博士班研究生（2006.9～），研究領域以王船山思想為主要範疇。著有〈再探王逸《楚辭章句》之注釋型態〉、〈王船山莊學之研究：論「神」的核心意義〉、〈從《論語微子篇》管窺孔子「隱」之真實義涵〉、〈船山莊學之研究：探析「凝神」之飽滿義涵〉、〈王船山《詩經》學之開展運用：試析《宋論》中的「主體——《詩》——歷史〉〉、〈戴震「理」觀的一個面向：從「後儒以理殺人」談至「分理」的人道貞定〉、〈論《射雕英雄傳》的郭靖：以《中庸》「擇善而固執之者也」作為詮解視野〉、〈女性、自覺、解放、困境：李元貞《女人詩眼》的四重協奏曲〉、〈王船山《詩廣傳》義理研究：以「由用證體」之「情」論「人道」的豁顯〉、〈從〈擁也〉詮解《論語》之「中庸」〉等。

提 要

王啟替《莊子解》增註之時，曾解「其神凝」以為「三字一部南華大旨」。林文彬亦言船山所體證之莊學，實「可以一神字為貫穿」。誠如王、林二人所述，「神」可謂是契入船山莊學之關鍵，而且筆者更以為「神」的義理，正可豁顯出船山與眾不同的匠心獨運。不過，令筆者感到疑惑的是，前賢雖然已體察此義理精要，但是卻無人詳加闡釋。因此，筆者嘗試透過推衍論證的過程，勾勒出船山莊學以「神」為核心的義理系統。

全文將論證分成三大部份：其一是「船山莊學之核心觀點——論『神』」，首先從氣論神，申明「神」雖源自於「氣」，然而卻非等同。「神」蘊含普遍性及特殊性，「普遍性」是指人人皆具有「神」，此「神」非是神人、聖人或至人所獨具。「特殊性」是指「人道」之特殊性，意即天人合一之應然之自主能動性，此是「人」與「物」的顯然差異。其次，論證「神」的核心意義，筆者藉由「神——心知——形」及「神——明——知」兩條路徑進行詮釋。無論是何種路徑，皆可體證船山莊學實以「神」為義理之樞紐。此部份的研究成果，即是將「神」為義理核心的觀點，透過論證推理，使其不再只是想當然之事。

其二，「論凝神——境界與活動不二」主要是廓清「凝神」的義涵。首先是說明「凝神」之「凝」，非是「欲」、「持」或「執」，而是「自定」，或者是「不可失而勿守」之意。此凝神之「凝」，一是凝存「神」之本然狀態，二是澄清不屬於「神」的外來雜質。其次，則分就「體用不二」、「遊」探究「凝神」，發見「凝神」之義涵，不僅是架構在境界與活動的不可割裂性；更重要的是，船山莊學所謂的「凝神」之義理，顯然是含載人與天地萬有之絕對和諧。

其三是「以『神』通解莊書的價值意義——論融通孔、莊之『德』」，此論乃以前述論證為基礎之開展議題。前述已然處理船山莊學以「神」為義理核心之事實，然而船山為何以「神」作為義理核心？筆者以為船山乃是藉由「神」疏通各個義理環節，最終轉化成一套船山所體證的完善義理。此處提舉「德」進行論證，此「德」的詮釋方式，乃是一種關注於最根本之通義之德，實可轉化出一套融通孔、莊之德觀，甚至可提供融通各家各說之可能。要言之，船山莊學以「神」解通莊書，其價值是在重新界定義理概念，此種重新界定有助於消解各家彼此間的相互對立或衝突。

總而言之，全文論證不僅廓清船山以「神」解通莊書，更申明船山莊學並非只是單純揀取一個「概念」貫穿整個詮釋系統。在以「神」為核心的義理系統中，船山莊學重新界定義理概念，進而形成一套船山所體證的完善義理。因此，船山莊學以「神」為核心的詮釋基點，實是有別於一般解注莊書者，可謂是匠心獨運的詮釋型態。又，透過「神」這個核心概念，對於船山莊學作一整體性之觀照，而非割裂式的分解閱讀，意即提供船山莊學研究的另一種切入視野。



目

次

第一章 緒 論	1
第一節 船山與船山莊學	1
一、船 山	1
二、船山莊學	2
第二節 研究動機	3
第三節 研究方法	5
第四節 研究概況	6
一、台灣的船山研究	6
(一) 唐君毅《中國哲學原論》各篇	6
(二) 曾昭旭《王船山哲學》	7
(三) 林安梧《王船山人性史哲學之研究》	7
(四) 林文彬《王船山莊子解研究》	7
二、大陸的船山研究	8
(一) 張立文《船山哲學》	10
(二) 陳來《詮釋與重建：王船山的哲學精神》	10
(三) 其 它	11
第五節 研究綱要	11
第二章 船山莊學之核心觀點——論「神」	15
第一節 前人論船山義理之「神」	16
一、曾昭旭《王船山哲學》	17
二、張立文《船山哲學》	18
三、陳來《詮釋與重建：王船山的哲學精神》	19

四、林文彬《王船山莊子解研究》	20
五、嚴壽澂《近世中國學術通變論叢》	21
第二節 從「氣」論「神」	23
一、氣與神之關係	25
二、神之普遍性及特殊性	28
第三節 以「神」為核心樞紐	34
一、論「神——心知——形」之關係	35
二、論「神——明——知」之關係	46
第四節 本章結論	55
第三章 論凝神——境界與活動不二	57
第一節 論凝神之「凝」	58
第二節 從「體用不二」論「凝神」	65
第三節 從「遊」論「凝神」	75
第四節 本章結論	89
第四章 以「神」通解莊書的價值意義——論融 通孔、莊之「德」	91
第一節 前人對船山莊學中孔莊問題的見解	93
一、以儒通莊之說	93
二、自立一宗之說	96
第二節 論「德」之意涵	99
第三節 論「德者自得」	107
第四節 論形名之德	116
一、形之德	116
二、名之德	121
（一）聖人有為之心啓之	122
（二）「聖知之法」與「聖人之成跡」	126
（三）貪其名而襲其實	128
第五節 本章結論	130
第五章 結 論	131
參考書目	135
附 錄	143
附錄一：船山生平大事紀及重要著作	143
附錄二：王船山《詩經》學之開展運用——試析 《宋論》中的「主體——《詩》——歷 史」	147
後 記	167

第一章 緒 論

第一節 船山與船山莊學

一、船 山（1619～1692）

王啟〈大行府君行述〉記載：

亡考船山府君，諱夫之，字而農，別號薑齋；中歲稱一瓠道人，更名壺；晚歲仍用舊名。居於湘西蒸左之石船山，自爲之記。蒸湘人士莫傳其學；間有就而問字者，稱爲船山先生。所評選有漢魏六朝詩一帙，四唐詩一帙，明詩一帙，古文一帙；緒論一帙，皆駁時尚而辨僞體，名曰《夕堂永日》。人士之贈答者，又稱夕堂先生焉。〔註1〕

船山先世本是揚州高郵人，明永樂初有前人王成任官衡州衛，遂爲衡州之衡陽人。明亡以後，本有反清復明之志，然而時局已變，不可逆矣，其後遂隱於湘西蒸左之石船山，世人稱其爲船山先生。有關船山生平大事紀，以及重要著述，詳見文末附錄「船山生平大事紀及重要著作」，此處不再贅述。

有關前人對於船山之評價，其下臚列部份所論：

劉獻廷：「其學無所不窺，於《六經》皆有發明。洞庭之南，天地元氣，聖賢學脈，僅此一線耳。」〔註2〕

〔註1〕 王啟：〈大行府君行述〉，《船山全書》第16冊（湖南：長沙嶽麓書社，1998年），頁70。王啟（1656～1731），字虎止，號蕉畦，湖南衡陽人。啟乃船山之子，不僅纂修家譜，亦曾整理刊行船山遺書廿餘種，即所謂「湘西草堂本」，船山事跡及著作得以聞世，其居功厥偉。

〔註2〕 劉獻廷：《廣陽雜記》，《船山全書》第16冊，頁519。劉獻廷（1648～1695），

潘宗洛：「船山之著述等身，湘嶽之逸也，真砥柱一代之偉人矣。」

〔註3〕

唐鑑：「先生理究天人，事通今古，探道德性命之原，明得喪興亡之故，流連顛沛而不違其仁，險阻艱難而不失其正。窮居四十餘年，身足以礪金石；著書三百餘卷，言足以名山川。」〔註4〕

段諤廷：「知其志在集漢宋之大成，卒能身困而心亨，節艱而學粹，濂溪而後，於吾楚諸儒得不首屈一指哉？」〔註5〕

歐陽兆熊：「船山之文，學《六經》、諸子，故其文不立間架，無起伏照應之迹，而自然合度。」〔註6〕

由引文可知，前人對於船山博通經史，或著述齊身，皆大加讚賞。是故，船山在中國思想史上佔有一席之地，實非僥倖得之。

二、船山莊學

何謂「船山莊學」？廣義言之，即是船山對於莊書義理的所有論述闡釋，除了《莊子通》及《莊子解》兩部專著之外，散見於其它著作之相關文字，亦可歸屬之。其次，若是剋就狹義而論，則是純粹以《莊子通》及《莊子解》為指涉範疇。本文所言的「船山莊學」，乃是狹義之意，亦即界定在《莊子通》及《莊子解》之義理思想。然而，為何如此界定？主要原因有二：其一，船山著作浩繁，倘若逐一搜尋探究，走馬看花通讀幾過，尋章摘句編織成文固是可能，

字繼莊，別號廣陽子，河北大興人。繼莊主經世致用之學，有《廣陽雜記》五卷傳世，其雖未與船山來往相見，然曾親讀船山著作，故深知船山而推崇之。

〔註3〕潘宗洛：〈邗江王氏家譜序〉，《船山全書》第16冊，頁521。潘宗洛（1657～1716），字書原，江蘇宜興人。其任湖廣學政時曾延攬人才，遂與王啟相識，進而知有船山，求讀船山著作之後，為之作傳且交付史館，此是船山的首篇傳記。

〔註4〕唐鑑：《國朝學案小識》，《船山全書》第16冊，頁544。唐鑑（1778～1861），字栗生，號鏡海，湖南善化人。其學宗伊川、朱熹，著有《國朝學案小識》14卷。

〔註5〕段諤廷：《儒粹》，《船山全書》第16冊，頁551。段諤廷（道光歲貢生），字訥庵，湖南黔陽人。其以經學為宗，著有《十三經集字音訓》，另有散佚《儒粹》一書。

〔註6〕歐陽兆熊：《櫟拙談屑》，《船山全書》第16冊，頁578。歐陽兆熊（1808～1874），字曉晴，或作曉岑、小岑，湖南湘潭人。道光年間之舉人，為刊行船山著作的重要推手之一。

但要能不斷章取義，明白每段論及莊生處之旨趣，或恐力有未逮；其二，承前所述，若是傾力於《莊子通》及《莊子解》，不僅研究焦點易於集中，更有利於義理思想的深度抉發。不過，吾人必須申明的是，《莊子通》及《莊子解》固然是本文最直接的論證，然而船山其它著作的相關闡述，亦會援引作為輔証之資。

第二節 研究動機

近世以來，船山學可謂得到空前的蓬勃發展，而且隨著研究學者的不斷投入，在質與量上，皆已積累不少的研究成果。然而，根據筆者的閱讀經驗，在眾多文獻材料之中，船山莊學雖然非屬乏人間津，但是較之於其它船山學之研究，顯然不甚熱絡。剋就學術論文而言，專論僅見林文彬的碩士論文《王船山莊子解研究》，〔註7〕其餘如鄭雪花的博士論文《非常行旅：〈逍遙遊〉在變世情境中的詮釋景觀》，〔註8〕或是周芳敏的博士論文《王船山「體用相涵」思想之義蘊及其開展》〔註9〕等等，皆屬偶述旁及。由是言之，前賢雖已開啓船山莊學的研究大門，然而其後卻未有後進銜接承繼，是故本文即以船山莊學為研究範疇。

復次，歷來注莊、釋莊及評莊者不勝枚舉，然而因莊文瑰偉奇奧，〔註10〕各家自取其妙，形成了體現經驗或關注焦點之種種差異。〔註11〕誠如曾昭旭

〔註7〕林文彬：《王船山莊子解研究》，台北：台灣師範大學國文研究所碩士論文，1986年。

〔註8〕鄭雪花：《非常行旅：〈逍遙遊〉在變世情境中的詮釋景觀》，台南：國立成功大學中國文學研究所博士論文，2005年。

〔註9〕周芳敏：《王船山「體用相涵」思想之義蘊及其開展》，台北：國立政治大學中國文學研究所博士論文，2005年。

〔註10〕司馬遷：《史記》「莊子者……然善屬書離辭，指事類情，用剽剝儒、墨，雖當世宿學不能自解免也。其言洸洋自恣以適己，故自王公大人不能器之」（楊家駱主編：《新校本史記三家注并附編二種》第3冊，台北：鼎文書局，1995年，頁2143～2144）。王天泰在《莊子解》序中言「今夫古人之書，古人之心也。然其中往往有託物寓意，為洸洋怪誕之詞，而後之讀之者，多苦于不能解……」（台北：里仁書局，1995年，《莊子解》序，頁1）。業師徐聖心先生在其博士論文《莊子「三言」的創用及其後設意義》中，亦開宗明義言「莊子文章的瑰偉奇奧，向來為人視作散文的極變神品。」（台北：國立台灣大學中國文學研究所博士論文，1998年5月，頁5）……論者猶多，此處不一而足。

〔註11〕郭象注莊以「獨化」、「無待」為主；憨山德清直指「莊子以超脫形骸，泯絕知巧，不以生人一身功名為累為解預……」見於憨山德清《莊子內篇註》，頁2～4；唐君毅以為莊子乃「直下扣緊人生之問題」，見於《中國哲學原論：原

所言，「船山於莊子全書，固屬體會精到，分析簡明，而全幅統系，自在心目者。莊子解一書，要不得不謂為莊學中之名著也」。^{〔註12〕}按此，本文所欲探究的船山莊學，在此研究歷史脈絡之中，究竟有何殊勝可觀之處？為何是「莊學中之名著也」？且觀王啟^{〔註13〕}替《莊子解》增註之時，曾解「其神凝」以為「三字一部南華大旨」；^{〔註14〕}另外，林文彬亦言船山所體證之莊學，實「可以一神字為貫穿」。^{〔註15〕}誠如王、林二人所述，「神」可謂是契入船山莊學之關鍵，而且筆者更以為「神」的義理，正可豁顯出船山與眾不同的匠心獨運。不過，令人感到疑惑的是，前賢雖然已體察此義理精要，但是卻無人詳加闡釋。正緣此故，本文的研究首要，即是將此想當然爾之事，經由嚴

道篇》卷1（台北：台灣學生書局，1992年，頁344）；徐復觀以為莊子所成就的是藝術人生，中國的純藝術精神，亦由此種思想而導出，見於《中國藝術精神》（台北：台灣學生書局，1998年，頁45～136）；張默生言「莊子的哲學，纔是『出世哲學』。他雖不像隱士僧侶的棄絕人事，但卻與現社會無甚交涉，以故他的態度，只是『無為』、『逍遙』而已」，見於《莊子新釋》（台北：明文書局，1994年，頁86）。……歷來注莊釋莊者不勝枚舉，此處不一而足，是故略引數人為例，僅為參照說明之用。

〔註12〕曾昭旭：《王船山哲學》（台北：遠景出版公司，1996年），頁250。對於船山莊學之評價，前人論述甚多，如唐君毅在《中國哲學原論：原道篇》卷1提及「直至明末學者，乃多有見於老莊之異，亦多有見於莊子之言之有近於儒者。如船山其著者也。此乃對莊學之理解之一大進步，而還契於莊子天下篇之言老莊之異之旨者。」（台北：台灣學生書局，1992年，頁344）。如錢穆在《國學概論》一書所言，「船山善言玄理，獨出諸儒。其遺書有老子衍、莊子解、莊子通、……，故於哲理方面，較同時諸家為深。惟於以後學風，則少所影響耳。」（北京：商務印書館，2004年，頁257），以及在《莊子纂箋》序中所提及，「船山論老莊，時有創見，義趣宏深。……船山則可謂得莊之深微。」（台北：東大圖書公司，1993年，頁3）。如張立文「《莊子》一書，船山通解精到，中其肯綮」（《船山哲學》頁9）等等，族繁不足備載。

〔註13〕王啟乃王船山之次子，其對《莊子解》一書有增註。王孝魚在點校說明該書曾言，「王啟對本書的增註，在他增註各書中，成績最優，用力也最勤。引用古今各家之說很多，對明代名著，亦偶有採錄，但絕不見當時最為風行的華華副墨及其作者陸長庚的名字。引用最多的是方以智，有十幾條。我們知道，方以智是船山的老友，而陸長庚則是以佛理解莊的。於此，可見王啟在他父親的教育下，在學術見解方面也是壁壘森嚴的。我還懷疑，這個增註，或者是根據當時聽講的筆記而整理擴充起來的。」引於王船山《莊子解·附錄·中華本王孝魚點校說明》，《船山全書》第13冊，頁482。其下有關《莊子解》、《莊子通》或莊書原文，皆是引自同書，是故不再加注出版書局及版本，僅於引文之後標示其篇章名及頁碼。

〔註14〕王船山：《莊子解·逍遙遊》，《船山全書》第13冊，頁88。

〔註15〕林文彬：《王船山莊子解研究》，頁188。

謹的論証剖析，使其具有推衍論証之過程。換言之，本文的研究論証，主要是關注於「神」的義理架構，進而揭示此種義理架構的價值所在。

第三節 研究方法

剋就研究方法而言，本文主要是採用「文本分析法」，以及「對勘參照法」。首先，說明文本分析法之得失，其優點乃是直接面對文本，在形成個人的理解之後，汲取可供剖析之素材，進而獲取最有利的論述證明。例如本文所欲揭示之「神」或「凝神」，必然緊扣《莊子通》及《莊子解》的相關文字陳述。換言之，文本分析法在探究闡釋過程中，較不易脫離文本。然而，文本分析法亦有其缺點，其缺點則是義理架構之形成，是否為文本必然所有的，或許亦非絕對。簡要言之，研究者嘗試將文本條分縷析之後，再自行組織架構的義理系統，有可能只是研究者的設想、推論。另外，有關筆者於第四章所運用的文本分析法，與一般研究者的研究方法有所差異，此處略作說明。所謂文本分析的客觀性，事實上可以指稱兩種不同層面，其一是純粹呈現文本義涵，亦即包含文本的客觀論述及主觀論述；其二則是純粹呈現文本義涵中的客觀論述，抽離明顯執溺偏頗的闡釋文字，此客觀性是架構在文本，又不囿限於文本。顯而易見的，前述兩種客觀性，實是後者為優，是故本文第四章的論証即採行此法。

其次，本文另有採用「對勘參照法」，對勘參照法亦有優、缺點，優點是在對照材料的映顯下，方便呈現主題，當然亦能在相互對照之中，發見吾人所闡述材料的特殊價值。本文主要援引的參照對象，如林文彬《王船山莊子解研究》、憨山德清《莊子內篇注》，以及船山《讀四書大全說·論語》與《四書訓義·論語》，冀望在對勘參照的觀照中，能夠進一步有效廓清船山莊學的義理思想。若就缺點而言，則是選材的拿捏尺度較難掌控，或許稍有差池，即會牽動整個義理說明的準確性；再者，吾人所取之對照材料，多半是進行「部份」觀照而非「全面」，因此也容易流於斷章取義的執障。

不可諱言的，任何研究方法必然非屬絕對完善，然而此為研究方法的先天限制，亦即無論研究者選取何種研究方法，皆有其優、缺兩個層面。由此故知，研究方法本無絕對好壞之區別，端視吾人如何有效運用，所以如何避免影響推衍論証之客觀性，方是應當著眼之處。

第四節 研究概況

有關船山學的研究，無論是台灣或大陸，皆積累不少研究成果。因此，其下分就兩地研究現況略行說明：

一、台灣的船山研究

大體而言，台灣的船山研究乃在持續發展中，自民國 61 年李增財的《從讀通鑑論宋論淺窺王船山的思想》〔註 16〕以來，現今國家圖書館已收藏共計 38 篇學位論文，研究主題涵括了思想哲學、美學、詩學、文學、法學等等。凡此 38 篇之中，涉及船山義理且有助本篇論文撰寫者，則以曾昭旭《王船山哲學》、林安梧《王船山人性史哲學之研究》〔註 17〕及林文彬《王船山莊子解研究》為主。另外，除前述的學位論文之外，筆者多有參照唐君毅的觀點，有關唐氏所論則散見於《中國哲學原論》各冊之中。其下分別簡述之：

（一）唐君毅《中國哲學原論》各篇

有關唐君毅所闡釋船山義理，散見於《中國哲學原論》各篇之中。在《中國哲學原論·導論篇》〔註 18〕計有二處論及，一是「王船山及清儒與事理」，申明船山乃中國明末清初的思想家中，最能體証且廓清「事理」者；二是「王船山之命日降、與無定命義，及立命者之死而不亡義」，揭示船山承繼張橫渠之重視氣化流行，並且據此變化不定之氣，架構出「命日降」及「性日生」的義理。在《中國哲學原論·原性篇》〔註 19〕之第十六章中，闡釋船山乃是客觀去觀照道、善、性，因此遂有「道大善小」及「善大性小」之論，另外亦說明「尊生、尊氣、尊情才」等等。唐氏對於船山義理論述最詳者，見於《中國哲學原論·原教篇》〔註 20〕第二十三至二十五章，無論是人道論或人文化成論，唐氏皆有縝密論証，正可豁顯船山喜言的「立人道之極」。整體而言，唐氏對於船山義理之闡發，並非是全面性的爬梳，然而無庸致疑的，卻

〔註 16〕 李增財：《從讀通鑑論宋論淺窺王船山的思想》，台北：私立輔仁大學哲學研究所碩士論文，1972 年。

〔註 17〕 林安梧：《王船山人性史哲學之研究》，台北：國立台灣大學哲學研究所碩士論文，1985 年。

〔註 18〕 唐君毅：《中國哲學原論·導論篇》，台北：台灣學生書局，1993 年。

〔註 19〕 唐君毅：《中國哲學原論·原性篇》，台北：台灣學生書局，1991 年。

〔註 20〕 唐君毅：《中國哲學原論·原教篇》，台北：台灣學生書局，2004 年。

有不少真知灼見，因此吾人實應視為不可短缺的參考書籍。

（二）曾昭旭《王船山哲學》

曾昭旭將全文析分為三：首編詳論船山生平事蹟之事，並且兼雜部份撰著的年代考訂。第二編主要是針對船山著作進行闡釋，諸如船山經學、船山尚書學、船山詩經學、船山禮學……等等，此一部份涵蓋甚廣，幾乎論及所有船山的重要著作，更重要的是，曾氏於此豁顯不少義理，如易之乾坤並建、老子之立體廢用等等。第三編則綜論船山思想，首先將船山義理的根本方向，歸宗於張橫渠，進而抉發「即氣言體」、「天化論」、「人道論」等等。綜觀全文可知，曾氏不僅深懷雄心，為學亦紮實嚴謹，是故對筆者啟發甚多，此書無疑是研究船山義理的重要書目之一。

（三）林安梧《王船山人性史哲學之研究》

林安梧《王船山人性史哲學之研究》全文主要是豁顯船山學的重要特質，亦即「人性史哲學」。首章「如何接近船山學」，最重要的核心觀點，即在申明船山學的詮釋起點是「人」。第二章「人性史哲學之建立」，由「歷史」至「政治」，再由「政治」至「人性」，遂架構出「歷史即是人性史」的概念。第三章「人性史哲學的人性概念」，旨在釐清「歷史」與「人性」的雙向理解，亦即通過「歷史」來理解「人性」，以及通過「人性」來理解「歷史」。第四章「人性史哲學的方法論」，此章說明「兩端而一致」的思維模式。第五章「人性史哲學的核心論題」，藉由前章「兩端而一致」的方法論，進而探究「理氣合一」、「理欲合一」及「理勢合一」的三個議題。綜觀林氏所論，所謂「船山人性史哲學」，即是以「人」為核心樞紐，進而鋪衍出「道」、「人」及「歷史文化」的相互緊密關係。林文固然非屬船山莊學之研究範疇，但是其以「人」所開展而成的「人性史哲學」，正可印證船山莊學重視「人」的基本態度。

（四）林文彬《王船山莊子解研究》

林文彬《王船山莊子解研究》共計有九章，吾人大致可以概分成三大部份，其一是前兩章，旨在考訂《莊子解》的年代、版本，以及船山解莊之立場等等；其二是第三章至八章，剋就《莊子解》的義理思想，分從「渾天論」、「真知論」、「人性論」、「處世論」、「政治論」及「孔莊問題」等六個層面進行闡述；其三是第九章，提舉「太虛神體」、「人道之極」、「幽明不二」及「有體無用」等四個結論，揭示船山對於莊書的評議。誠如林氏於序文中所言，「世之治南華、船

山之學者多矣，而專治船山莊子解一書者，則所未聞」，〔註21〕此文可謂船山莊學研究的先驅，實有開創之功，亦拓展了後學新進的研究視野。

誠然，本篇論文既以船山莊學為研究範疇，必然要與前賢有所不同，否則僅為陳腔濫調，不足以立論成篇。其下略述本文與林文彬《王船山莊子解研究》之異：其一，林氏論文分就「渾天論」、「真知論」等主題而論，吾人以為此種詮釋方式，導致每章論述皆可獨立抽離以觀，難免肢解船山莊學的整體性，或因其片斷化造成義理之不易體證。然而，本文提舉「神」為核心概念，進以貫穿船山莊學，架構出一套完整的義理系統，冀望得到較為整體的觀照。其二，林氏雖是船山莊學之研究，不過細察其文可知，主要論証引文泰半是《正蒙注》、《周易內傳》、《周易外傳》、《思問錄》或《讀四書大全說》。此種論証型態的呈現面貌，不僅令人懷疑是船山儒學之研究，而非是《莊子解》研究。有鑑於此，本文將論証大致規範於船山莊學，儘可能將焦點關注於其中，不使研究範疇模糊失焦。要言之，本篇論文固然是承續林氏之後，然則在研究角度或方法上，皆不同於林氏。

事實上，船山晚年所撰注的《莊子通》及《莊子解》，其思想已臻圓熟透澈，對於吾人剖析船山義理，具有重要的研究價值，意即船山莊學實是船山義理中，極為重要的環節。不過，較為可惜的是，船山莊學顯然無法得到研究者之大量關注。剋就近代船山莊學之相關研究而言，學位論文僅見林文彬的《王船山莊子解研究》，至於鄭雪花的《非常行旅：〈逍遙遊〉在變世情境中的詮釋景觀》，或是謝明陽的《明遺民的莊子定位論題》，皆是依據主題設置一章為專論，所以受限於主題或篇幅，難有全面性的探究論述。正緣此故，筆者透過實際的船山莊學研究，冀望能夠在船山莊學的研究領域上，略盡一份心力。

二、大陸的船山研究

胡發貴在《王夫之與中國文化》一書中，曾對大陸的船山研究，依其側重問題及表現趨向，概分為三個時期：

- 一是解放初到文化大革命以前。這一時期學者關注的是王夫之哲學的唯物與唯心性質的辨析，並注重探討王夫之的階級立場和階級屬性。
- 二是文化大革命期間，王夫之的研究被“批林批孔”所左右，論者多

〔註21〕林文彬：《王船山莊子解研究·序文》，頁2。

從儒、法鬥爭的角度闡述王夫之的法家特質與改革、變法思想。三是八十年代所開始的改革開放的新的歷史時期。如果說前兩個階段的王夫之研究，多受政治影響而呈現出較為濃郁的“八股”味的話，這一時期的王夫之研究，則表現出了更為純淨的學術探求。〔註22〕

誠如胡氏所述，早期大陸學者多將船山視為「唯物論者」，如張岱年於1954年10月6日的《光明日報》，發表一篇名為〈王船山的唯物論思想〉的文章，其它如唐明邦〔註23〕、任繼愈〔註24〕、徐泰來〔註25〕、方克〔註26〕、蔡尚思〔註27〕等人，亦皆標舉船山乃是唯物論者。無庸致疑的，此正陷溺於嵇文甫所言，「自是厥後，『王船山』這個名字，一直為學術界所津津樂道。但是浮慕其名者多，認真研究者少。任取一點，隨意發揮」。〔註28〕然而，大陸近幾年的船山研究學者，已有跳脫「唯物」的僵化思考，〔註29〕如2000年張立文

〔註22〕 胡發貴：《王夫之與中國文化》，貴州：貴州人民出版社，2001年，頁338。

〔註23〕 唐明邦：〈傑出的唯物主義思想家〉，湖北：湖北日報，1962年5月11日。

〔註24〕 任繼愈：〈唯物主義的王夫之為什麼反對唯物主義的老子〉，《光明日報》，1962年12月21日。此外，任氏於《中國哲學史》一書中之第七篇第四章「王夫之的唯物主義思想」（《船山全書》第16冊，頁1290），亦是闡釋船山乃是「唯物思想」或「唯物主義自然觀」。

〔註25〕 徐泰來：〈船山史觀和歷史唯物主義〉，湘潭：《湘潭大學學報》，1982年第4期。

〔註26〕 方克：〈朴素唯物主義和朴素辯證法相結合的典型形態〉，《王船山學術思想討論集》，長沙：湖南人民出版社，1985年。

〔註27〕 蔡尚思《王船山思想體系提綱》曾言「佛老是唯心論，王船山是唯物論。」（《船山全書》第16冊，頁1241）。

〔註28〕 王船山：《船山全書》第16冊，頁1004。另外，張立文亦曾言「船山思想影響的五個階段，都是不同階段的詮釋者依據每一不同階段內外環境、時代需要，進行詮釋的。……當然有特殊情況，即在特殊歷史條件、文化氛圍下，特別是政治權力干預學術研究，或學術研究為政治服務的情境下，學術研究成為政治的奴婢，也可以指鹿為馬，以船山為尊法反儒的法家。」（《船山哲學》頁480）

〔註29〕 近來大陸之船山研究，已在「質」上有所改變提昇，斷言船山為「唯物論者」已不復盛行。不過，依然有些研究者喜言船山是「重實用輕理論」，如曾振宇在《中國氣論哲學研究》曾言，「王夫之，卻依然沿著中國傳統文化中「重實用，輕理論」的工具理性思路來抨擊純粹科學精神。「六經責我開生面」的王夫之，一生都在「盡廢古今虛妙之說而返之實」，「廢虛返實」貫穿于理夫之哲學思想的每一側面。」（濟南：山東大學出版社，2003年，頁338），曾氏以「重實用，輕理論」論斷船山哲學，顯然是有失偏頗。不可諱言的，「實用」的確為船山所重，不過據此論斷「理論」之存在價值，甚至以「輕理論」來貫穿船山哲學，實則有待商榷。

的《船山哲學》〔註30〕與2004年陳來的《詮釋與重建：王船山的哲學精神》，〔註31〕兩人於義理闡發上甚多且詳，較之早期大陸研究者，實是青出於藍更勝於藍。其下分別簡述兩書大意：

（一）張立文《船山哲學》

張立文《船山哲學》一書遍覽船山著作，首章詳述船山生平事蹟；第二章申明船山多元性的吸納中國傳統義理，除了儒學之外，當其批判佛、道義理之際，多有汲取可用者；第三章揭示船山義理中，有關「氣」、「太極」及「誠」等三者之關係；第四章探究天道、人道，以及性、情等等；第五章旨在闡釋「道器」無別，而「物器」是有別的；第六章釐清知行的關係，實是「知行相資不離」；〔註32〕第七章說明「合二而一」與「一分爲二」，在船山義理中是「互相聯繫的過程」，〔註33〕亦即是「事物變化運動過程所表現的一種形式」；〔註34〕第八章揭示人道之立，乃是由天道所賦予的；第九章判明船山在宋明理學下之歷史定位。〔註35〕綜觀張氏全文，娓娓說理且徵引宏博，議論辯證亦爲精詳。更可貴的是，張氏已明白駁斥船山爲唯物論者之說法，其言「以中國哲學比附西方哲學的唯心、唯物之分，實乃驢唇不對馬嘴」，〔註36〕亦即脫離早期大陸研究船山者之誤執。

（二）陳來《詮釋與重建：王船山的哲學精神》

陳來在「緒言」中有是言，「他（船山）的所有思想努力是致力於儒學正統的重建……」。〔註37〕正緣此故，陳氏全文皆是環繞在船山儒學義理，首章是船山對《大學》的詮釋，闡述「道學判釋」、「智爲性體」、「明德之心」等議題；第二章是船山對《中庸》的詮釋，廓清「中之諸義」或「道心人心」等觀點；第三、四及五章，是船山讀《論語》之義理，主要是探究「理氣觀」、「氣質人性論」及「理欲觀」；第六、七及八章，是船山讀《孟子》之義理，

〔註30〕張立文：《船山哲學》，台北：七略出版社，2000年。

〔註31〕陳來：《詮釋與重建：王船山的哲學精神》，北京：北京大學出版社，2004年。

〔註32〕張立文：《船山哲學》，頁332。

〔註33〕張立文：《船山哲學》，頁387。

〔註34〕張立文：《船山哲學》，頁388。

〔註35〕張立文言船山在宋明理學的歷史脈絡中，主要是承續張載之氣學，可與程朱理學、陸王心學分庭抗禮，鼎足爲三。相關論述參見《船山哲學》頁455～464。

〔註36〕張立文：《船山哲學》，頁477。

〔註37〕陳來：《詮釋與重建：王船山的哲學精神》，頁18。