

許燚輝 主編

中國語言文字研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

三 編 第七冊

秦漢篆文形體比較研究（上）

連蔚勤 著

中國語言文字研究輯刊

三 編

許 燦 輝 主編

第 7 冊

秦漢篆文形體比較研究（上）

連 蔚 勤 著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

秦漢篆文形體比較研究(上)／連蔚勤 著 — 初版 — 新北市：

花木蘭文化出版社，2012〔民 101〕

目 2+160 面；21×29.7 公分

(中國語言文字研究輯刊 三編；第 7 冊)

ISBN：978-986-322-052-7 (精裝)

1. 篆書 2. 比較研究

802.08

101015855

ISBN-978-986-322-052-7



9 789863 220527

中國語言文字研究輯刊

三 編 第 七 冊

ISBN：978-986-322-052-7

秦漢篆文形體比較研究(上)

作 者 連蔚勤

主 編 許鈇輝

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 新北市永和區中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2012 年 9 月

定 價 三編 18 冊(精裝) 新台幣 40,000 元

版權所有・請勿翻印

秦漢篆文形體比較研究（上）

連蔚勤 著

作者簡介

連蔚勤，台灣彰化人。東吳大學中文系文學博士，現為東吳大學兼任助理教授、高中國文教師。主要研究領域為文字學，著有《常用合體字小篆結構研究》，另有單篇論文〈泰山、瑯琊臺刻石與《說文》篆形探析〉、〈兩漢前期刻石篆形探析〉、〈《說文》會意字釋形用語與義之所重探究〉等。另以文學、書法為次要研究領域。文學、教學方面發表有單篇論文〈明應王殿「忠都秀」戲曲壁畫再探〉、〈漢字在國中國文教學之實務體驗〉等；書法則已獲國內外獎項一百有餘（五次全國首獎），作文曾獲全民中檢中高等寫作菁英獎，東吳大學文言文作文比賽三度第一名，台北市國語文競賽社會組亦獲獎項。

提 要

本論文名為《秦漢篆文形體比較研究》，目的在藉由各種書寫材質上篆形之比較與觀察，以區別出秦篆與漢篆之差異，並整理出其特色與規律。

第一章為緒論。乃先說明本論文之研究動機、目的、範圍、方法，並介紹前輩學者與此相關之重要著作，最後則對本論文中常用之名詞做一界定。

第二章介紹許慎與《說文解字》（以下簡稱《說文》）。首先簡介許慎之生平、仕宦及其撰寫《說文》之目的；其次將目前所知《說文》各種版本之流傳與特色做一敘述，並提出本論文所使用之版本；再者，將目前所見各種版本之篆形略作討論，加以比較，指出其特色及優缺點。

第三章至第六章分別以各主題為單位，討論秦漢時代之篆形。刻石、銅器與瓦當因器物上之篆形有其時代特色，因此各據一章，每章分三期討論；貨幣、璽印、陶器因分期不易，故各為一節。其中，璽印一節包含封泥，陶器一節包含磚、瓦、漆器，乃依其性質共同討論。刻石、銅器、瓦當、貨幣、璽印、封泥、陶器、磚、瓦、漆器等器物上皆有篆形，為主要討論之對象，至於簡帛與骨箋經由討論，其文字形體已非屬小篆，但仍略做介紹，故置於最後。

第七章為歸納。經由前文各主題之討論，秦篆與漢篆之特色與規律已十分明顯，故本章分別先指出前人在此方面說明之不足，進而提出筆者規納後之條例，希望以這些說明讓人了解秦篆與漢篆之不同。

第八章為結論。將前數章之討論歸為四項重點，作為本論文之討論結果。



目

次

上 冊

第一章 緒 論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究範圍與方法	3
第三節 前人研究成果述要與名詞界定	5
第二章 《說文解字》之版本與篆形	17
第一節 許慎與《說文解字》	17
第二節 《說文解字》之版本	23
第三節 《說文解字》之篆形	33
第三章 秦漢刻石之篆形探析	45
第一節 秦代刻石之篆形探析	45
第二節 兩漢前期刻石之篆形探析	68
第三節 兩漢後期刻石之篆形探析	82
第四章 秦漢銅器之篆形探析	105
第一節 秦代銅器之篆形探析	105
第二節 兩漢前期銅器之篆形探析	124
第三節 兩漢後期銅器之篆形探析	142

下 冊

第五章 兩漢瓦當之篆形探析	161
第一節 兩漢前期瓦當之篆形探析	161
第二節 兩漢中期瓦當之篆形探析	177
第三節 兩漢後期瓦當之篆形探析	199
第六章 貨幣、璽印、陶器與簡帛	217
第一節 秦漢貨幣之篆形探析	217
第二節 秦漢璽印之篆形探析（含封泥）	230
第三節 秦漢陶器之篆形探析（含磚、瓦、漆器）	250
第四節 簡帛文字形體探析（附論骨箋）	263
第七章 秦漢篆形之區別與特色	283
第一節 秦篆形體總述	283
第二節 漢篆形體總述	292
第三節 秦漢篆形總體比較	302
第八章 結 論	315
附錄一：引用書名簡稱全稱對照表	321
附錄二：引用器物一覽表	323
參考書目	343

第一章 緒 論

第一節 研究動機與目的

中國文字源遠流長，書體演變不斷遞嬗，由甲骨文、金文、戰國文字，以至於篆、隸、草、行、楷五大書體之產生，各種書體無論單獨使用或兼融並蓄，皆有可觀之處。

古代之書寫工具爲毛筆，書法在今日雖被視爲中國傳統藝術，但在古代，卻是書寫者每日之常事，今日看來技巧高明之內涵，在古代或爲稀鬆平常，因爲先民乃是將文字與書法結合爲一體，文字之書寫即爲書法之創作，先民在當時或許僅是極其平常之書寫，但流傳至今日，卻成爲藝術欣賞之對象，且帶給今人無限之讚嘆。

篆書，尤其是小篆，被列爲五大書體之首，又處於古今文字之交界階段，具有承上啓下、扮演溝通橋梁之地位。在文字學上，是上承戰國古文字，下啓隸楷書之重要形體；在書法上，又是筆法最爲單純，卻又不易上手之書體。正因如此特殊之地位，故研究者不乏其人，特別在書法與篆刻藝術中更是如此。

小篆是在古文與籀文之基礎上加以省改而來，許慎於《說文解字·敘》（以下簡稱《說文》）中曰：「皆取史籀大篆，或頗省改，所謂小篆者也。」〔註1〕

〔註1〕（東漢）許慎撰、（清）段玉裁注：《說文解字》（台北：書銘出版事業有限公司，1997年8月八版），15卷上，頁765下左。爲求注釋之精簡，此版本以下簡稱段注本。

已有明白之說明，其流傳至今日已有數千年時光，實用性雖已不再，但其藝術性卻歷久不衰。由於在文字學與書法上皆有如此重要之地位，理應由不同角度切入，並善加研究爲是。

筆者進入文字學領域學習，迄今時日雖不算長，但經由過去古文字與《說文》等課程之薰陶，深刻認知欲了解古文字，則必先以《說文》爲入門，而《說文》以小篆爲字頭，說解其本形、本音、本義，以使當時與後世之人明白小篆形構之所由來，對於篆形之理解而言，《說文》之重要性不言而喻。

此外，筆者研習書法亦已有二十餘年，以楷書入門，鑽研十餘年，其後又陸續接觸行書、魏碑、隸書、草書等書體，而於篆書涉獵尚淺，爲求對篆書形態、筆法、結構之了解，以及對自我書藝之突破，對於小篆用筆之理解自爲必要之事。

筆者於碩士論文《常用合體字小篆結構研究》中，已對部分《說文》篆形之結構做過分析，並與古今文字做過比較，但猶以爲粗淺，畢竟《說文》篆形僅爲小篆中之一部分，不足以全面理解小篆形態，故今欲力求突破，對小篆做更深入之解析。

經由上文之陳述，筆者之研究動機實有三項：

- 一、對於小篆之認識自認爲猶感不足，上達古文字將有所困難。
- 二、在書法研習過程中，對於隸、草、行、楷等書體已有一定認識，對於篆書之用筆方式仍無法掌握。
- 三、在碩士論文之基礎上，已對小篆組字形態有所接觸，但對於小篆整體形態仍不全面。

基於以上三點動機，筆者擬針對不足之處加以補強，亦期望在原有對小篆認識之基礎上再加深入，故有撰寫此論文主題之想法，許師鈇輝則認爲，經由秦漢篆之比較，可對秦漢篆之差別及小篆受隸書影響之情形表現出來，同時亦可給予《說文》作定位，因此筆者期望藉由本論文之研究，以達成對上文三點動機之補充，並嘗試達成許師之指導方向。若由以上三點動機出發，筆者期望達到之具體目的如下：

- 一、至少經由篆形之研究過程中，能或多或少藉由與古文字形之比對，對古文字形有稍進一步之了解，因戰國文字距離小篆時代最近，期望能將小篆形體傳承在上推於戰國文字時，對戰國文字有所體認。

二、俗稱篆書爲縱長之形，用筆爲中鋒筆法，結構爲左右對稱，轉折多爲圓轉，結體上密下疏，垂腳自然伸展，但猶覺空虛，亦期望藉由篆形之研究，對篆書於形體、用筆、結構、轉折等細部內涵，有較爲具體之概念，並進一步分辨秦漢篆之差異。

三、碩士論文中對於《說文》小篆結構之分析，字例較爲不足，版本間之差異亦未能觸及，許慎身處東漢，所撰《說文》取材應兼及秦篆與漢篆，筆者亦試圖對《說文》各版本加以比較，以見各版本間之短長，爲《說文》作一定位。

若在觀察、研究過程中，能達成或接近上述三項想法，則本論文便有其價值矣。

第二節 研究範圍與方法

前文已分別說明筆者對於寫作本論文之三項動機與目的，但欲達到此三項目的，則必須對小篆做全面性之觀察。

小篆主要在戰國晚期應已形成，且以秦國爲主要使用範圍，不過當時候之篆形，應僅是與小篆近似之形體，亦即所謂古文、籀文或其它形體，縱使戰國晚期如秦國之虎符上之部分篆形，已與秦代小篆十分相近，但由於形體尚未統一，猶雜有其它書體，待秦始皇統一天下，欲達到「書同文」之政策，於是「罷其不與秦文合者，斯作倉頡篇，中車府令趙高作爰歷篇，大史令胡毋敬作博學篇。」〔註2〕自此以後，小篆可謂真正產生。至於秦末楚漢相爭之後，由於「漢承秦制」，書體在西漢初期承襲秦代，亦以小篆爲政府用字，亦即所謂官方文字，直至西漢末年，隸書中之古隸逐漸演化爲成熟之八分，小篆之應用範圍日漸縮小，形體亦受到隸書之衝擊而不斷隸化，雖然至於東漢仍有不少書寫材質上之書體爲小篆，但形體已與秦代小篆大不相同，隸書已成爲東漢時代之主要書體。基於小篆相對性之由盛而衰，故筆者將小篆之研究時段限定於秦漢兩代。

限定時代容易，尋找小篆困難。小篆存在於何處，則必須做全面性之查尋，唯有盡量收集大量篆形，始有足夠對象進行分析，對於達到前文之三項目的才有可能。經由筆者對各種書寫材質上文字之觀察，以及前輩學者之說法，得知

〔註2〕段注本，15卷上，頁765下右。

小篆在秦漢兩代多出現於刻石、銅器、貨幣、璽印、陶器、磚瓦、漆器、簡帛等書寫材質之上，而漢代又較秦代尚多出瓦當一類，因此這些書寫材質上之篆形，便成為筆者觀察其變化之對象。在此須先作說明，筆者對於小篆之認定，除規整形體者外，尚包含處於篆隸之間而較接近小篆者，至於其判斷，則參酌諸家看法與筆者之經驗而定。

時代既已限定，具有小篆書寫其上之書寫材質亦已確定，則秦漢時代具有篆形之書寫材質，便是本論文之主要討論對象。除上述材質之外，秦漢時代猶有其它書寫材質，只是書寫於其上之文字形體並非篆書，如簡帛上之文字已在篆隸之間，且略偏於隸書；骨箋上之刻劃文字亦全為隸書系統，甚至具行書意味，此二種書寫材質亦不可忽略，故仍需另立一節加以說明原因。

《說文》成書於東漢中期，許慎在編寫之時，引用不少先秦以至漢代之古籍，故古文、籀文、小篆——包含秦篆和漢篆——等書體皆包含其中，不僅與本論文秦漢篆形之比較有所關聯，加上《說文》原本已佚，則今日所見各版本間篆形之探討亦有其必要，因此亦當另立一節以做討論。

範圍確定之後，即是研究方法之問題。前輩學者論及此類主題時，多是以時間與主題互為縱橫軸線，由線及面，交織成網，但欲鎖定某一書體，並以主題來探討者則較為少見。事實上，由於每種書寫材質之情況不盡相同，因此無法以單一性做法討論所有主題，本論文擬以時代先後為主軸，書寫材質為依歸，其由秦至漢形體之變化明顯而快速，或種類較多元者，依其特點分期敘述；若形體並無明顯變化，或因分期條件複雜而暫時無法處理者，則暫不予以分期。基於以上之大原則，筆者將刻石、銅器、瓦當三者分別分期並以三章篇幅敘述，至於貨幣、璽印、陶器、簡帛與《說文》等則共為一章，各立一節以敘述。此外，由於各書寫材質有其各種因素，筆者於選取對象時，盡量以紀年明確者為主，以免因時代先後因素而有錯誤之推論。

許師鈇輝曾言，比較之意義在於見其異同，特別在於其「異」，故首先做橫向之比較。各主題無論分期與否，內容主要分三部分：其一討論各書寫材質間篆形結構與筆勢之異同，對於形體上較特別者，如缺刻、倒刻、反文、斜置、合文等情形，亦於此一併提出討論。其二討論相同書寫材質上，篆形所以不同原因。其因各主題特性之不同，適合分類以見篆形相異之因者，則先分類再討論原因；

若不適宜分類者，則就其主要影響因素各做討論，以期能對篆形相異之因，在各書寫材質之大原則下，觀察出更細微之層次。其三將各書寫材質上之篆形與《說文》做比對，旨在於發現異體及上下傳承之關係。此部分大致可分為篆形與《說文》相近者、見於《說文》之重文者、可上溯金文或戰國文字者、與隸楷書接近者、形體較《說文》為增繁者、較《說文》為簡化者、組合部件位置更動者以及筆者未見相似形構者等類型。

對於上段所言有三項須做說明：其一，因書寫材質與比對條件之差異，字例組數之多寡不一，為簡省篇幅，筆者將低於二十組字例者皆列出，超過二十例者則僅取二十例以表示；其二，由於各書寫材質上之小篆非出於一人一時之手，故篆形必定有異，但未必每種情形皆見於各討論主題中；其三，與《說文》做比對，僅是為顯現出異體之情況，非謂某篆形出於《說文》篆形之增繁或簡化，因為部分討論主題經分期後，其時代較早之篆形必定不能出於《說文》，而不分期之主題，亦無法證明其形體與《說文》之前後關係，故「增繁」與「簡化」乃「相對」而言，非對於《說文》「絕對」而言。總之，對於各書寫材質之分析，雖於章節之安排上大同小異，但其內容之編排仍隨其特性而調整，不強作牽合。

最後做縱向之比較。將所有書寫材質上之篆形綜合歸納，先將秦篆與漢篆分別討論，並歸納其特色與條例，再將秦漢篆之異同點綜合說明，便可達成收束前文之作用，亦能近於前節所期望達致之目的。

簡而言之，本論文於橫向之做法，乃是各主題間先做內部之比較，此為第一層次，其次則為各主題間之比較；縱向之做法亦同，特別在能分期之主題上先做各階段之討論，再將同一主題不同時期之特色加以串連，以見其演變。最後則先就秦漢兩代做橫向之討論，再將二者做縱向之比較，由小及大，過程與結論於焉產生。

第三節 前人研究成果述要與名詞界定

壹、前人研究成果述要

本論文名為《秦漢篆文形體比較研究》，且研究方法乃是以主題式為原則，則在討論前人研究成果時，應以通論性著作為輔，專門性著作為主。

以通論方式討論中國書體演變之書籍甚多，許多與「中國書法史」相關名

詞之書名者皆是，但若僅縮小至秦漢時代，或僅討論篆書，則數量要減少許多。若將中國文字依甲骨文、金文、戰國文字、小篆、隸書、楷書、行書與草書做分期，由文字學之角度觀之，秦漢時代最主要之使用文字，在秦代為小篆，在漢代為隸書，故有關古文字或隸變之相關書籍有參考之需要；若由書法之角度觀之，秦漢時期屬於上古書法史之範圍，故關於上古書法、篆書乃至於隸書之相關書籍，亦有參考之需要。以上兩類書籍，對於筆者了解秦漢時代小篆使用情況將有所幫助。

上文所舉兩類屬於在時代與書體上之概論性質，針對各主題之探討，概論性著作亦有其必要，但專門性之著作之需要亦顯重要，尤其是拓片來源之取得最為不易，此方面不得不加強處理。以下則就各主題間主要專著或論文略加敘述，限於篇幅，容有遺漏。

對於討論《說文》之書籍已是汗牛充棟，不少對《說文》做概論性介紹之書籍，對於許慎其人、《說文》其書，無論在生平、仕宦、體例、特色、版本等方面皆有所記載，張其昀撰《「說文學」源流考略》敘述由《說文》成書之後，歷代在版本、理論及其延伸等各方面之介紹，可謂為貫穿古今時間最長之專書，張標撰《20世紀《說文》學流別考論》則針對二十世紀如丁福保、楊樹達、馬敘倫、章太炎、黃侃等大家在《說文》學上之貢獻做詳細敘述，至於如姚孝遂撰《許慎與說文解字》、董希謙等撰《許慎與說文解字研究》、余國慶撰《說文學導論》等，亦對許慎與《說文》有極其詳盡之敘述。

在版本方面，有僅針對單一版本作討論者，木部殘卷方面，單篇論文如梁光華撰〈《唐寫本說文木部》殘卷論略〉、〈《唐寫本說文木部》殘卷的考鑒、刊刻、流傳與研究概觀〉；小徐本方面，專書如張意霞撰《《說文繫傳》研究》，學位論文如吳憶蘭撰《徐鍇六書說研究》，而張翠雲撰《《說文繫傳》板本源流考辨》對於小徐本版本之來龍去脈有極其詳盡之整理。合兩種以上版本做介紹、討論者亦不乏其人，單篇論文如高明撰〈說文解字傳本考〉、〈說文解字傳本續考〉、蘇法昭撰〈說文解字及其功臣的研究〉、蘇鐵戈撰〈《說文解字》的版本與注本〉、王貴元撰〈《說文解字》版本考述〉，學位論文有《大徐本《說文》獨體與偏旁變形研究》等。

在《說文》篆形之討論方面，大徐本「篆文筆跡相承小異」、小徐本〈疑義〉、

〈祛妄〉篇，以及段玉裁於注中時有提及者，皆針對小篆之異文、譌誤有所說明。今人如趙平安撰《說文小篆研究》，乃就文字演變、考釋、《說文》所收資料等方面進行考察，對於木部殘卷與大徐本間之差異亦有所論及，相同比較對象者尚有王平撰〈唐寫本《說文·木部》殘卷與大徐本小篆比較研究〉，前者為專書，後者為單篇論文；莫友芝撰《唐寫本說文解字木部箋異》主要乃以木部殘卷為主，與二徐本做比較；吳儀鳳撰〈論李陽冰刊定《說文》之是非——以大、小徐本中所見引者為對象〉，乃比較李陽冰本與大、小徐本間之差異；洪阿李撰《〈說文〉字形研究以靜嘉堂、汲古閣、平津館、段注本第一卷為對象》為學位論文，則對於不同版本之大徐本與經韻樓段注本做第一卷篆形之比對。對於《說文》篆形做訂正工作者，有杜忠誥撰《〈說文〉篆文訛形釋例》與方麗娜撰《大徐本《說文》篆文訛形舉例》，對於恢復小篆形貌，使其形音義密合有其貢獻。由上可見，對《說文》篆形比對者亦不乏其人。

本論文在各主題之章節中時有與《說文》篆形比對時，經由前輩學者之研究及筆者之發現，大徐本選擇孫星衍平津館本，小徐本為祁寯藻本，段注本則以經韻樓本為參照。

在刻石主題上，由於秦漢刻石間有相當大之差異，故必須分別觀之。秦刻石方面，金其楨撰《中國碑文化》、趙超撰《中國古代石刻通論》、《石刻史話》、徐自強、吳夢麟合撰《古代石刻通論》、張彥生撰《善本碑帖錄》等，屬於通論性著作，但在分期、分類、考釋或重要碑刻之敘述尚稱詳細；袁維春撰《秦漢碑述》兼顧秦漢兩代刻石；吳福助撰《秦始皇刻石考》與容庚撰〈秦始皇刻石考〉，一是專書，一是單篇論文，但對於秦始皇所刻七通刻石之背景，有全面之考釋，尤其容庚之作距今已有數十年，仍具有高度參考價值；至於施拓全撰《秦代金石及其書法研究》為學位論文，分銅器與刻石兩部分，兼顧二主題。拓片則採日人松井如流所編《秦 泰山·瑯邪臺刻石》。

漢刻石方面，對於兩漢刻石之介紹與拓片收集較為完備者，主要有徐玉立主編《漢碑全集》、饒宗頤主編《漢魏石刻文字繫年》、日人永田英正編《漢代石刻集成》。《漢碑全集》全六冊，拓片之收集堪稱至今最為完備者，本論文於漢刻石之拓片主要即採用於此；《漢魏石刻文字繫年》將兩漢、三國至魏之刻石，依時代先後排列，於失紀年者亦另立一類，對於查詢年代甚有幫助；《漢代石刻集成》

共二冊，上冊爲本文篇，下冊爲圖片與釋文篇，兩相對照，清楚明白。此外，馬子雲、施安昌合撰《碑帖鑒定》、楊震方撰《碑帖敘錄》二書，對於漢碑時代之考證亦具有重要參考價值。至於高文撰《漢碑集釋》、叢彩云撰《兩漢碑刻中的篆隸研究》，前爲專書，後爲學位論文，對主要漢碑之背景與釋文皆有介紹；徐森玉撰〈西漢石刻文字初探〉撰成年代雖較早，但研究刻石者仍常引用。

在銅器主題上，秦漢二代於性質上亦多有不同，亦應分別觀之。秦銅器方面，早期前輩學者如羅振玉撰《秦金石刻辭》、容庚撰《秦漢金文錄》、劉體智撰《小校經閣金石拓本》等，對釋文、書體、時代、真偽等之研究已屬上乘；近年王輝先後完成《秦銅器銘文編年集釋》、《秦文字集證》和《秦出土文獻編年》等，不斷翻新，在拓本、釋文、考釋、出處上可謂代表之作；其餘如《中國古代度量衡圖集》、《秦始皇陵兵馬俑坑一號坑發掘報告》之圖版亦收羅豐富，對於釋文與書體之判別亦甚有助益。本論文在秦銅器拓片上，以王輝之著作爲主。

漢銅器方面，由於數量豐富，實難以收集詳盡，徐正考撰《漢代銅器銘文綜合研究》與《漢代銅器銘文選釋》有著錄、紀年、分類、文字編等章節，器物拓片收羅豐富，可能是在容庚《秦漢金文錄》之基礎上再加擴充而成，應爲目前最具代表性著作，可惜未收錄銅鏡部分。陳英梅所撰《兩漢鏡銘內容用字研究》爲學位論文，其附錄〈兩漢銅鏡銘文期刊著錄一覽表〉正可彌補此空缺。其餘如林素清撰〈兩漢鏡銘初探〉、〈兩漢鏡銘所見吉語研究〉以及周世榮撰〈湖南出土漢代銅鏡文字研究〉等，亦可補充銅鏡領域之研究。

在瓦當主題上，亦與漢銅器有相同情形，由於數量繁多，諸家多僅能盡量選取收錄，早期有羅振玉《秦漢瓦當文字》（又稱爲《唐風樓秦漢瓦當文字》）、陳直撰〈秦漢瓦當概述〉等，至於今日仍爲重要參考資料，近來又有陝西省博物館編《秦漢瓦當》、陝西省考古研究所編《新編秦漢瓦當圖錄》、徐錫臺等編《周秦漢瓦當》、傅嘉儀編《秦漢瓦當》、《中國瓦當藝術》、楊力民編《中國古代瓦當藝術》、華非編《中國古代瓦當》等，關於瓦當拓片搜集之著作林立，實不只上述數家，使今人對於瓦當之紋飾、圖案與文字皆能一飽眼福，可惜由於多數瓦當於時代之斷定上有所困難，加之以同文瓦當甚多，難以指稱，各家著作往往無法互通，是較爲遺憾之處。陳根遠、朱思紅合撰《屋簷上的藝術——中國古代瓦當》，在瓦當之起源、作用、分類、思想、圖片等方面有概括性介紹，

是了解瓦當之佳作；許仙瑛撰《漢代瓦當研究》為學位論文，對於斷代、文字形體、形制特徵乃至於補缺等皆有所提及，對文字瓦當之理解甚有裨益。本論文之拓片採用傅嘉儀所編《中國瓦當藝術》。

在貨幣主題上，以秦漢貨幣為主題之著作並不多見，而以通史性質者較常見；以貨幣文字為研究者亦不多見，所討論者以制度為多。目前所見對於名詞解釋最為清楚，拓片收集亦較為詳細者，以中國錢幣大辭典編纂委員會編《中國錢幣大辭典》最為詳盡。其餘著作多以敘述為主，圖片為輔，如蔣若是撰《秦漢錢幣研究》、朱鳳瀚等撰《中國古錢幣》、昭明、馬利清合撰《古代錢幣》、錢嶼、錢律合撰《錢幣》、汪聖鐸撰《中國錢幣史話》、韓建業、王浩合撰《中國古代錢幣》等，雖非專論秦漢貨幣，但對於貨幣之演變情形，皆有詳細之解說，可資參考。學位論文中以李俊憲撰《戰國秦漢貨幣研究》對於秦漢時期貨幣流變與文字變化有較多篇幅之說明。由於錢幣之出土往往數量較大，與瓦當相同，為免重複引用，以《中國錢幣大辭典》之拓片為對象。

在璽印主題上，無論是通論性或專題性，都已有不少著名書籍問世，早期羅振玉即有《隋唐以來官印集存》，此後故宮博物院編《古璽匯編》、《秦漢南北朝官印征存》、《古璽文編》、王人聰編《新出土歷代璽印輯錄》、羅福頤撰《古璽印概論》、《漢印文字徵》、葉其峰撰《古璽印與古璽印鑒定》、《古璽印通論》、陳根遠、陽冰合撰《方寸之間見世界——中國古代璽印篆刻漫筆》、曹錦炎撰《古代璽印》、孫慰祖撰《兩漢官印匯考》、金懷英編《秦漢印典》、浙江古籍出版社編《官印·私印 秦——南北朝》等，或在璽印圖片上做大量之收集，或以專題性方式討論各項主題，特別是羅福頤、葉其峰、王人聰等人，著作多有，見解精闢。以上專書對於璽印圖片搜羅豐富者，有些並未分期；而予以分期者，所收圖片則多已經過大量之篩選，因此在討論上常造成困擾。至於學位論文有汪怡君撰《漢代璽印文字研究》，雖以《漢印文字徵》為討論對象，但在官私印之分類說明、印文結體與風格等方面，皆以表格詳加比對，處理如此龐大數量之璽印著實不易。與璽印功用相類似者尚有封泥一類，屬概論性者如孫慰祖撰《封泥：發現與研究》、《古封泥集成》、《中國古代封泥》等；傅嘉儀編《秦封泥彙攷》以秦代封泥為主，兼及兩漢，而又旁及陶器、刻石、銅器等其它書寫材質之字形，可互相參照，最具參考價值，此外尚有周曉陸與路東之合編《秦

封泥集》，亦以秦代為主；以漢封泥為主者似有陳介祺編《漢官私印泥封考》、陳直編《漢封泥考略》等，但筆者未見。本論文在璽印方面所用拓片以《官印·私印 秦——南北朝》中所收者為主，另兼及中國美術全集編輯委員會編《中國美術全集書法篆刻編 7 璽印篆刻》與吳哲夫總編輯、袁旃主編《中華五千年文物集刊璽印篇》，至於封泥方面則以傅嘉儀編《秦封泥彙攷》為主。

陶器主題最為複雜，因部分磚、瓦、漆器常與陶器相提並論，故置於同一主題。相較於秦漢陶文，古陶文之研究專著似更為蓬勃，高明編《古陶文彙編》、高明與葛英會合編《古陶文字徵》、金祥恆《陶文編》、顧廷龍《古陶文彙錄》、王恩田編《陶文字典》、《陶文詁林》、《陶文通論》，以及陳建貢編《中國磚瓦陶文大字典》，皆以古陶文為主。以秦代陶文為主之代表性著作，應仍算是袁仲一撰《秦代陶文》，該書結合陶文與瓦文之論述、拓片與文字編於一身，可藉文字編查尋拓片，非常實用，可惜文字編字數較少，未能完全呈現陶文之各種形體樣貌；此外尚有學位論文劉秋蘭撰《秦代陶文研究》，對於陶文形體之變化有所觸及；陳直除前述〈秦漢瓦當概述〉之外，尚有《關中秦漢陶錄》與《續關中秦漢陶錄》，收有不少陶文、磚文拓片，對於秦漢時代以陶、磚為材質之文字，具有重要之參考價值。近年，王恩田又編有《陶文圖錄》共六冊，由先秦各國各系至漢代及其以後，所收拓片之豐富，可謂為目前集大成之作。所有主題中，論及漆器文字者最少，李正光編《漢代漆器圖案集》、張榮撰《古代漆器》、洪石撰《戰國秦漢漆器研究》、諸葛鎧撰《墨朱流韻——中國古代漆器藝術》、胡偉慶撰《溢彩流光——中國古代漆器巡禮》、胡玉康撰《戰國秦漢漆器藝術》、周成撰《中國古代漆器》等，或為通論性著作，或有間及秦漢者，但多談紋飾而鮮談文字，所見僅《戰國秦漢漆器研究》與張龍文撰《中國古代書法藝術》見有少數文字拓片，但部分著作對於漆器之分類及與陶器之聯繫較為清楚，可與陶器相關書籍參看。陶、磚、瓦、漆器亦存有所稱問題，因亦偶有同文或無法釋讀者，故於稱呼時亦常有不便。本論文所採拓片，秦代為《秦代陶文》，漢代為《陶文圖錄》。

至於簡帛與骨箋，雖不在秦漢篆之範圍內，但筆者仍討論其形體，而說明排除之因。秦漢時代對於簡帛文字之看法，多認為是已屬於隸書系統之文字，唯獨馬王堆出土各種書籍上之文字，究竟屬篆或隸，常有不同看法，尤其以《老

子》甲本、《陰陽五行》甲本與《五十二病方》之形體最有爭議，如馬今洪撰《簡帛：發現與研究》、黃文杰撰《秦至漢初簡帛文字研究》、駢宇騫與段書安編撰《二十世紀出土簡帛綜述》、蕭世瓊撰《馬王堆帛書文字研究》、鄭惠美撰《漢簡文字的書法研究》、陳松長編《馬王堆簡帛文字編》、王貴元撰《馬王堆帛書漢字構形系統研究》等皆有論及，討論書籍數量之多，可見馬王堆帛書之重要性。在《老子》甲本方面，筆者採用徐在國主編《古老子文字編》，在《陰陽五行》甲本與《五十二病方》方面，則採用《馬王堆簡帛文字編》。骨箋文字明顯為隸書，目前所見論及此方面者，為宗鳴安撰《漢代文字考釋與欣賞》及華人德撰《中國書法史·兩漢卷》。

除以上專門性著作、學位論文與重要單篇著作外，《文物》、《文博》、《考古》、《考古與文物》等重要期刊中，時有發掘簡報之報導，亦為重要參考資料。

以上以主題為段落，討論各家對不同書寫材質形體之收集與討論，擇其要者略加介紹，至於討論各主題之著作所在多有，限於篇幅無法一一論及。

貳、主要名詞界定

在本論文中，使用到一些名詞或術語，有必要在此先做界定，以免產生誤會。

本論文名為《秦漢篆文形體比較研究》，則首先須針對「秦篆」與「漢篆」二者先做說明。本論文將時代界定於秦始皇統一天下至東漢末年獻帝為止，故「秦篆」所指為「秦代之小篆」，相對於秦篆，「漢篆」所指為「漢代之小篆」。

在每一章節中，筆者皆以「結構」與「筆勢」討論各主題器物間篆形之關係。關於「結構」一詞，古人用之較少，但其涵蓋範圍甚廣，舉凡關於文字各部件間如何擺放者皆屬之，較有名者如歐陽詢〈三十六法〉中有「借換」一條，即包含偏旁之借換與組字部件位置之借換，〔註3〕融合文字學與書法之結構內涵於一身，可見「結構」一詞至少在唐代已被文字學與書法混用。

單就書法而言，《書法辭典》中有「間架結構」詞條，其下曰：「是指點畫搭配、排列、組合成字的形式和規律。也叫『字體結構』。漢字的結構有獨體字和合體字結構。合體字結構有左右結構、左中右結構、上下結構、上中下結構、包圍結構諸類，均為一般的結構規律。進行書法創作決不能墨守成規，要匠意

〔註3〕（唐）歐陽詢撰：〈三十六法〉，收錄於徐娟主編：《佩文齋書畫譜》（北京：中國大百科全書出版社，1997年5月），冊56，卷3，頁131。