



# 现代民族国家建构： 理论、历史与现实

Modern Nation-state Construction：  
Theory, History and Reality

于春洋 著

中国社会科学出版社



# 现代民族国家建构： 理论、历史与现实

Modern Nation-state Construction:  
Theory, History and Reality



于春洋 著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

现代民族国家建构：理论、历史与现实 / 于春洋著. —北京：  
中国社会科学出版社，2016. 3

ISBN 978 - 7 - 5161 - 7871 - 3

I. ①现… II. ①于… III. ①民族国家 - 研究 IV. ①D032

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 063139 号

---

出版人 赵剑英  
责任编辑 许琳  
责任校对 王影  
责任印制 李寡寡

---

出版 中国社会科学出版社  
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号  
邮编 100720  
网址 <http://www.csspw.cn>  
发行部 010 - 84083685  
门市部 010 - 84029450  
经销 新华书店及其他书店

---

印刷装订 北京市兴怀印刷厂  
版次 2016 年 3 月第 1 版  
印次 2016 年 3 月第 1 次印刷

---

开本 710 × 1000 1/16  
印张 15.25  
插页 2  
字数 274 千字  
定价 58.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换  
电话：010 - 84083683  
版权所有 侵权必究

## 国家社科基金后期资助项目 出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目，旨在鼓励广大社科研究者潜心治学，支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审，从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响，更好地推动学术发展，促进成果转化，全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

献给我的女儿于沛琦

## 序

于春洋教授的新著《现代民族国家建构：理论、历史与现实》即将由中国社会科学出版社出版。我作为他的博士后合作导师，倍感欣慰，举额相庆。2012年冬天，我参加中央民族大学中国少数民族研究中心主办的“边疆发展中国论坛：百年中国边疆民族宗教治理”，在那里认识了于春洋。后来，复旦大学民族研究中心主办了“红色记忆：中国民族区域自治的道路”学术研讨会，芝加哥大学北京中心与中国人民大学社会学系联合举办了第四届中国政治社会学讲习班，这两次学术活动我们都参加了，相互进行了深入交流。于老师为人诚恳、勤奋好学，对于民族政治发展、民族国家建构、多民族国家内部的民族政治问题有自己的深刻思考和独到见解，并且对基础理论进行了富有成效的探索。摆在我们面前的这部著作，展现了一位长期研究民族国家建构的青年学者的学术积累。

纵览全书，该书的主要贡献体现在如下几个方面：

首先，搭建了一个由理论、历史和现实三个维度构成的民族国家建构问题分析框架。在理论维度系统分析了民族国家建构的基本线索、主要内容、本质特征和一般规律，形成对于民族国家及其发展演进的理性认识；在历史维度全景展现了民族国家建构在全球范围的演进历程，为理解民族国家的现状提供了重要的历史观照和逻辑线索；在现实维度全面梳理了全球化时代民族国家遭遇的内外挑战，进而通过深入剖析和深度回应中外学界形成的“反对民族国家”的理论主张，形成对“重构民族国家”的路径探索和对民族国家发展前景的理性瞻望。在这一框架之下，该书对全球化时代民族国家的历史命运、当代境遇和发展前景问题做出了较为科学的判断与理性的回答。

## 2 现代民族国家建构：理论、历史与现实

第二，提出了一系列有关全球化时代民族国家建构问题的重要观点主张。书中指出，民族国家是基于特定历史背景、时代特征和现实需要而出现的特定国家形态，是国家形态历史演进的必然结果。民族国家的历史建构是有章可循的，有其产生、发展和演进的一般规律。对于这一规律的认识、提炼和总结，形成了国家建构理论。及至当代，新兴民族国家的建构则是在国家建构理论与建构民族国家实践的相互影响、彼此促发下做出的具体选择；民族国家是由一个或多个民族基于共同的国家认同而建立的主权国家。如果把民族国家出现之前存在过的城邦国家、王朝国家（封建帝国）等国家形态称之为“传统国家”，那么也可以把民族国家称之为“现代国家”或“现代民族国家”。以掌控国家政权的民族数量多少为分界，可以把民族国家的基本形式划分为单一民族国家和多民族国家；民族主义与民族国家建构之间有着千丝万缕的联系。民族主义为民族国家建构提供了源源不竭的动力与合法性来源，同时也由于民族主义固有的两重属性，使得它在民族国家建构中发挥着截然相反的作用。一方面，民族主义是建构民族国家、推进民族政治发展的重要力量，其方式主要包括创建新的国家，以及在已有国家政治架构之内，促使国内不同族群形成统一的民族意识和民族国家认同。另一方面，民族主义也威胁着国家的统一，制造和扩大着民族之间、族群之间的矛盾和冲突，成为阻碍民族国家建构的重要力量，甚至危及民族国家的存续；作为一种全球性的社会历史现象，民族国家建构是历史与逻辑的统一体，其建构既是社会历史发展的自然演进过程，同时也包含着人的理性因素——人们通过理性去了解 and 把握民族国家建构的基本线索、主要特征和一般规律，进而形成民族国家建构理论去指导这一实践；民族国家的历史演进过程，其实就是民族国家在不同时间、不同地区和不同民族那里被不断建构的过程。根据近代以来世界范围内民族国家建构的历时性和阶段性特征，可以将其区分为“内生”“衍生”和“外生”三种类型，围绕三种类型，形成了三种民族国家建构模式，即内生形态的民族国家建构模式、衍生形态的民族国家建构模式和外生形态的民族国家建构模式。不同模式的民族国家建构在其本质特征、基本经验、一般规律方面存在诸多差异；全球化带给民族国家的挑战以及学

界“反对民族国家”的声音并不代表民族国家行将终结，而只是意味着现代民族国家建构的任务还远未完成，民族国家还需要通过建构的方式不断发展和完善。为此，应该对民族国家建构进行理论反思和实践探索，通过国家权力合法性建设、国家能力建设和族际政治关系整合等多种努力来“重构民族国家”，实现全球化时代民族国家的复兴；等等。应该说，这些观点还是很有见地的，对于理解民族国家建构和推进相关研究的深入具有重要作用。

第三，具有较为重要的学术价值和现实参考意义。学术价值主要表现在：国内对于民族国家建构问题的基础理论研究较为罕见，迄今也没有出现从理论、历史与现实三个维度就此问题展开系统考察、全面梳理的研究文献。该书在一定程度上弥补了这一缺憾；民族国家建构是对近代以来民族国家初创、发展及其全球扩展具体道路的理论抽象，也是对不同类型民族国家发展演进本质特征的学理概括。全球化时代民族国家遭遇的种种挑战向我们表明，世界范围内的民族国家建构任务还远未完结，由此，加强该领域研究极具现实意义。该书是为推动这一领域问题研究走向深入的一次有益的尝试，也有助于推动该问题研究朝着学理化和规范化的方向发展；该书对于民族国家建构模式的类型学划分及其一般特征的总结，可以帮助我们透过世界各国千差万别的民族国家建构具体道路及其效果去洞见民族国家建构的本质和规律。该书的现实参考意义主要在于，它为我们把握民族国家建构的一般规律和基本经验提供了一个基本的线索和分析框架，也为当代中国建构现代民族国家的具体实践提供了理论启示与他国镜鉴。

鉴于该书取得的上述成绩，可以将其视为近年国内民族政治基础理论研究领域出现的一部代表性论著。尽管成绩斐然，该书也存在一些不足：在研究框架的搭建和研究主旨的把握方面还有进一步提升和凝练的空间；对于研究所涉核心概念的界定和使用上，还有需要进一步斟酌和明确的地方；对于民族国家历史建构的三种主要模式的概括还较为粗略；对于“重构民族国家”的立论根据和路径探索方面还有需要进一步深化和完善的地方。此外，受到研究主旨和写作篇幅的限制，该书对于当代中国民族



#### 4 现代民族国家建构：理论、历史与现实

国家的建构问题未能专章涉及，也在一定程度上影响了该书现实意义的彰显。希望于春洋能以该书的出版为契机，继续潜心向学、笔耕不辍，为开辟具有中国气息的民族政治基础理论研究新领域贡献自己的力量！

纳日碧力戈

2016年3月17日

# 目 录

绪论 .....	(1)
一 问题的提出 .....	(1)
二 研究进展与学界共识 .....	(4)
三 民族主义与民族国家建构 .....	(9)
四 理论、历史与现实：一个分析框架 .....	(16)
第一章 理论基础：国家建构理论的当代政治思想史考察 .....	(20)
第一节 “回归国家”与国家建构理论的兴起 .....	(20)
一 检视行为主义政治学 .....	(21)
二 国家中心论的复兴 .....	(23)
三 国家建构理论的提出 .....	(24)
第二节 国家建构理论的两大流派及其新进展 .....	(26)
一 查尔斯·蒂利与内源型国家建构理论 .....	(27)
二 弗朗西斯·福山与外源型国家建构理论 .....	(30)
三 国际组织对于国家建构理论的拓展 .....	(33)
第三节 国家建构的阶段特征与类型划分 .....	(36)
一 安东尼·吉登斯：国家形态的历时性分析 .....	(36)
二 迈克尔·曼：国家建构的四种理想类型 .....	(40)
三 吉尔·德拉诺瓦：民族主义浪潮与民族国家建构 .....	(44)
四 史密斯与格罗斯：民族国家“两分法” .....	(47)
五 国内学者的相关探讨 .....	(50)

## 2 现代民族国家建构：理论、历史与现实

<b>第二章 概念解析：民族、民族国家与现代民族国家建构</b> .....	(55)
<b>第一节 民族的多义性</b> .....	(55)
一 不同历史演进阶段与分期的民族 .....	(56)
二 政治、历史与文化语境中的民族 .....	(58)
三 演进与辨析：中国学术话语中的民族及其使用 .....	(62)
<b>第二节 不同知识体系中的民族国家</b> .....	(68)
一 民族学视野下的“一个民族，一个国家” .....	(68)
二 政治学视野下的“主权国家” .....	(69)
三 社会学视野下的“现代国家” .....	(70)
四 在民族政治学的知识体系中发现民族国家 .....	(72)
<b>第三节 外观与内核：现代民族国家的双重建构</b> .....	(78)
一 民族建构：现代民族国家的内核建构 .....	(78)
二 国家建构：现代民族国家的外观建构 .....	(83)
三 对于民族建构与国家建构关系的初步探讨 .....	(87)
四 观念认识的误区及其修正 .....	(91)
<b>第三章 全球扩展：民族国家历史建构的三种主要模式</b> .....	(94)
<b>第一节 内生形态的民族国家建构</b> .....	(94)
一 西欧民族国家建构的历史线索 .....	(95)
二 内生形态民族国家建构的“西欧特色” .....	(97)
三 个案分析：英国民族国家建构之路 .....	(100)
<b>第二节 衍生形态的民族国家建构</b> .....	(110)
一 民族国家在美洲和大洋洲的扩展 .....	(111)
二 衍生形态民族国家历史建构的共性评析 .....	(116)
三 个案分析：加拿大民族国家建构之路 .....	(117)
<b>第三节 外生形态的民族国家建构</b> .....	(130)
一 三大帝国解体促生的民族国家建构 .....	(130)
二 亚非民族解放运动促生的民族国家建构 .....	(132)
三 东欧剧变促生的民族国家建构 .....	(135)

四 个案分析：中国民族国家建构之路 .....	(136)
<b>第四章 当代境遇：全球化与民族国家的历史命运 .....</b>	<b>(151)</b>
第一节 主权与疆界：全球化时代民族国家遭遇的挑战 .....	(151)
一 来自超国家集团与非政府组织的“去国家化”挑战 .....	(152)
二 来自族裔民族主义和次国家主体的“去中心化”挑战 .....	(160)
第二节 争论与共识：观点的交锋与民族国家的现实 .....	(168)
一 “民族国家的终结”是否已然来临 .....	(168)
二 “世界政府”的限度 .....	(173)
三 “全球治理”的可能性 .....	(178)
四 几点共识：民族国家的现实 .....	(181)
第三节 反思与扬弃：重构民族国家 .....	(182)
一 回到马克思主义国家理论：民族国家的历史命运 .....	(183)
二 民族国家权威的重构：国家权力合法性建设 .....	(193)
三 国家与社会、市场、国际体系关系的重构：国家能力 建设 .....	(196)
四 族际政治关系的重构：三种整合模式的评析 .....	(201)
<b>结语 .....</b>	<b>(207)</b>
<b>主要参考文献 .....</b>	<b>(211)</b>
<b>后记 .....</b>	<b>(230)</b>

# 绪 论

## 一 问题的提出

作为欧洲国家形态历史演进的一种基本类型，现代民族国家是在传统王朝国家的基础上逐渐形成和发展起来的。并且，民族国家与以往国家形态在性质和内容上存在诸多差别，而这些差别也在很大程度上构成了民族国家的优势：比如，它以民族作为国家政治共同体的基础，从而具有近乎天然的内部凝聚力；它在一个边界非常清晰的区域之内享有最高政治权威，垄断国家暴力机器；它继承和秉持了王朝国家的主权原则，是一个拥有独立主权的政治单位。同时，“作为民族对于国家最低程度的支持和效忠的结果，民族国家的存在也拥有着世俗意义上的合法性”。<sup>①</sup>正因为如此，民族国家一经产生就具有强烈的示范效应，迅速在全球范围内扩展，已然成为当今世界最为基本的政治分析单位和国际关系分界。

然而，随着全球化时代的来临，民族国家正遭遇到前所未有的挑战<sup>②</sup>——虽然从历史演进的角度观察，在相当程度上，正是近代西欧民族国家的创建才标志着全球化进程的开启，而在此后的几百年时间里，民族国家也一直是全球化进程的主要推动者和最大受益者。目前，全球化时代正在使得民族国家普遍面临来自外部和内部的两种挑战，“既有侵蚀国家主权的跨国主义的外部挑战，也有造成民族国家分崩离析的内部挑战”。<sup>③</sup>显然“在这样的情况下，民族国家无法再用一种‘闭关锁国的政策’重塑昔日的辉煌”，<sup>④</sup>事实上，在学界有关民族国家未来命运的讨论中，认

---

① 于春洋：《外观与内核：论现代民族国家的双重建构》，《中央民族大学学报》（哲学社会科学版）2013年第4期。

② 相关讨论请参见本书第四章第一节“主权与疆界：全球化时代民族国家遭遇的挑战”——笔者注。

③ 郁建兴：《国家理论的复兴与马克思主义国家理论》，《东南学术》2001年第5期。

④ [德]尤尔根·哈贝马斯：《后民族结构》，曹卫东译，上海人民出版社2002年版，第93页。

## 2 现代民族国家建构：理论、历史与现实

为民族国家“现在已经过时，正在被人们废弃，并且将被废止”，<sup>①</sup>“民族国家是未完成的国家……谁在世界性的超级游戏中只打民族国家的牌，谁就输”，<sup>②</sup>宣称“民族国家终结”，呼唤“世界政府”与“全球治理”的声音不绝于耳，似乎民族国家已经变得多余，即将成为历史的陈迹。

而在另一方面，与此形成鲜明对比的，是有更多学者开始重新审视民族国家，认为尽管民族国家面临来自外部和内部的挑战，但就在这种挑战之下，我们所看到的结果却“不是民族国家的理想和结构被取代，恰恰相反，而是民族国家的增多和族性加强”。<sup>③</sup>而且也没有人能够否认，正是“民族国家维护了这个基本的，哪怕并不完美的国际秩序”。<sup>④</sup>事实上，“只要国家以被动员起来的具有历史意义的核心文化共同体作为力量和团结的源泉，保护和形成民族认同，民族国家在现代世界上就仍将是主要的政治行动者，我们这个星球上的各个民族就仍然会把忠诚和信念寄托于具有主权的、有地域限制的民族国家之中”。<sup>⑤</sup>基于这种分析以及作为对全球化挑战的回应，主张通过“国族建设”“重塑国家主权”“国家能力建设”等途径来重振民族国家的呼声也开始出现。

面对这样一种现实，很有必要对如下一些问题进行回答：究竟应该如何看待民族国家？民族国家的初创、演进和全球扩展，与当今时代民族国家所面临的挑战具有怎样的内在联系？民族国家的发展前景会是怎样的？……对于这样一些关乎人类社会未来发展的重大问题的深切关注，构成了本书写作的初衷。我们试图对这些问题做出一种尝试性的解答。

在我们开始着手设计本书讨论框架的时候，有两位学者的观点为我们提供了宝贵的启发：一位是英国著名社会理论家安东尼·吉登斯（Anthony Giddens），他指出，“要谈论民族国家的未来，就必须先回顾其过去。因为，如果不了解民族国家在过去200多年里的演进，就很难理解民族国

---

① [美] 莱斯利·里普森：《政治学的重大问题：政治学导论》，刘晓等译，华夏出版社2001年版，第290页。

② [德] 乌尔里希·贝克：《全球化时代的权力与反权力》，蒋仁祥、胡颐译，广西师范大学出版社2004年版，第1页及扉页。

③ [英] 安东尼·史密斯：《全球化时代的民族与民族主义》，龚维斌、良警宇译，中央编译出版社2002年版，第125页。

④ Bull, Hedley, “The State’s Positive Role in World Politics”, In Levine, Herbert M. (eds.), *World Politics Debated: A Reader in Contemporary Issues*, McGraw Hill Book Company, 1989. p. 28.

⑤ [英] 安东尼·史密斯：《全球化时代的民族与民族主义》，龚维斌、良警宇译，中央编译出版社2002年版，第134页。

家这一全球性制度(global institution)在未来会发生什么样的变化”;<sup>①</sup>另一位则是我国民族政治学学科的主要创立者,云南大学的周平教授。他认为,“只有对民族国家构建、扩张和发展的历史进行梳理和分析,才能概括出民族国家的性质和特点,确立民族国家的正确概念”。<sup>②</sup>能够发现,无论是“了解民族国家在过去200多年里的演进”,还是“对民族国家构建、扩张和发展的历史进行梳理和分析”,这里所显示的都是一个民族国家历史演进的线索,亦即时间的维度:他们一致认为,为了回答上面提到的那些问题,应该系统回顾民族国家是如何被创建的,又是如何在美洲和大洋洲的早期殖民地那里实现了成功的“自我复制”,及至后来,又是怎样产生了广泛的示范效应,伴随沙皇俄国、奥斯曼土耳其和奥匈三大帝国的解体、亚洲和非洲的民族解放运动以及东欧剧变,促生了民族国家在世界范围内的扩张,最终形成了我们现在所看到和置身其中的由民族国家构成的国际关系体系。而且在相当程度上,民族国家的历史演进过程,其实也就是民族国家在不同时间、不同地区和不同民族那里被不断建构的历史。

基于这种认识,我们试图以民族国家建构作为分析视角,从理论上探讨民族国家的历史演进过程,为历史上的和现实中的民族国家建构问题提供一种学理关怀,努力形成一个粗略的、但存在一种内在逻辑的线索,用它来分析民族国家的历史,理解民族国家的现实,看清民族国家的未来发展方向。

还需说明的是,当我们打算在一种比较规范的学理层面上来一般性地讨论民族国家建构问题时,会明显感受到学界对于这里所涉及的核心概念——无论在表述方式还是在使用语境上——都存在着相当大的分歧甚至对立。但是通过系统分析和详细对比也不难发现,这些讨论在其实质内容上还是相通的,具有内在的一致性。因此,我们要对本书所涉及的这些概念给出一个详尽地说明,从而确定我们的研究边界,实现学术话语的对接。只是出于本书整体行文逻辑结构的考虑,我们将把这项工作放置在第二章“概念阐释:民族、民族国家与现代民族国家建构”中集中加以完成。

---

① [英] 安东尼·吉登斯:《全球时代的民族国家:吉登斯讲演录》,郭忠华编,江苏人民出版社2010年版,第188页。

② 参见周平《民族国家与国族建设》,《政治学研究》2010年第3期。

## 二 研究进展与学界共识

针对民族国家而进行的研究最早可以上溯到 15 世纪，一些大名鼎鼎的学者诸如马基雅维利、布丹、霍布斯等人在自己著书立说的过程中进行了有关国家问题的最初讨论。他们认为国家作为政治共同体拥有至高无上的权力并独享由此派生出来的利益，他们的讨论为现代国家理论的出现和国家主权观念的诞生创造了条件，并且也为民族国家问题的研究奠定了学理基础，提供了早期准备。

有关民族国家问题的早期研究主要集中于对西欧民族国家创建的描述与评析。如果以不同学科的研究视角作为分界，学者们的研究主要是从历史学和发生学的角度来描述民族国家的产生及其发展脉络问题，从民族学和人类学的角度来分析人种与国家的分布状况与两者的结合问题，以及从哲学和政治学的角度来讨论国家建设、现代化与民主化等问题。

20 世纪初期，西方许多国家开始推行带有明显同化主义色彩的民族政策（主要针对国内少数民族群），试图以此来实现国家内部的民族一体化。然而让这些国家始料不及的是，国内少数民族群的族群意识在国家强制同化政策的刺激之下纷纷开始觉醒，日益表现出了对于国家同化主义政策的不满，开始提出了一系列要求平等权利、希望得到国家承认与尊重的主张，并且开始付诸游行示威等实际行动来争取和捍卫自身权利。在这样的背景之下，一些学者开始注意到国内少数民族群问题对于民族国家的稳定与发展所具有的重要意义，注意到文化平等与族际关系问题，并且把它们纳入到民族国家的研究领域之内。美国黑人解放运动领袖伯·杜波伊斯（B. Dubois）在 1903 年写就了散文集《黑人的灵魂》（*The Souls of Black Folk*），主张每一种文化都有自身存在的特殊意义与价值，开始为黑人获取平等权利而摇旗呐喊；鲁斯·本尼迪克特（Ruth Benedict）则从文化人类学的视角研究了族群文化对于民族国家的种种影响，陆续出版了《文化的类型》（*Patterns of Culture*）、《种族：科学与政治》（*Race: Science and Politics*）、《菊与刀》（*The Chrysanthemum and the Sword*），等等。

伴随第二次世界大战的结束和民族主义在亚洲、非洲的广泛兴起，许多新兴民族国家如同雨后春笋一般出现；而后冷战时代分裂性民族主义在苏联及东欧所造成的巨大影响也让那些曾经讴歌民族主义的人看到了它的破坏性力量。与此同时，全球化逐渐成为一种势不可当的潮流，对于民族国家以及当今以民族国家作为基本单位而构成的国际关系体系产生了重大而深远的影响。由此，民族主义和全球化成为这一阶段民族国家问题研究



的两个重要视角，大量著作纷纷涌现，各种新理论——如全球治理理论、认同理论、多元文化主义理论、社群主义理论等也开始纷纷出现。安东尼·史密斯（Anthony D. Smith）在《全球化时代的民族与民族主义》和《民族主义：理论、意识、形态、历史》中把族群作为研究的起点，从这一概念出发，在对族群与民族之间的差别进行辨析的基础上指出民族其实是被构建出来的。及至全球化时代的来临，因由族群与民族国家之间张力的普遍化，国内很容易就出现认同客体向族群回归而国家不再占有认同的制高点的局面，国家的统治由此出现统治的合法性危机。因此，面对国内多族群多文化的特性，建构或重构民族国家的统治合法性就变得非常重要。厄内斯特·盖尔纳（Ernest Gellner）的《民族与民族主义》、本尼迪克特·安德森（Benedict Anderson）的《想象的共同体——民族主义的起源与散布》、埃里克·霍布斯鲍姆（E. Hobsbawm）的《民族与民族主义》、吉尔·德拉诺瓦（Gil Delannoi）的《民族与民族主义：理论基础与历史经验》、卡尔顿·海斯（Carlton Hayes）的《现代民族主义演进史》、休·西顿—沃森（Hugh Seton - Watson）的《民族与国家——对民族起源与民族主义政治的探讨》、埃里·凯杜里的《民族主义》等，也都属于此类研究中的代表作，其中不乏对于民族国家建构问题的讨论。

西方学界对于民族国家建构问题的研究，具有代表性的学者及其著作主要包括有：菲利克斯·格罗斯（Feliks Gross）的《公民与国家——民族、部族和族属身份》，该书以国家的历史演进轨迹作为出发点，将国家划分为公民国家与部族国家这两种基本形态，并对两种形态国家的优缺点进行了比较分析，进而着重强调了公民身份在建构民族国家的过程中所具有的重要作用。该书还就如何解决和处理族群多元文化问题进行了深入思考，阐述了自己独到的见解；塞缪尔·亨廷顿（Samuel P. Huntington）的《文明的冲突与世界秩序的重建》与《我们是谁——美国国家特性面临的挑战》两部著作，分别从国家之间（世界秩序）与国家内部（国家特性）两个不同的向度分析了因由不同文化群体的异质性而带来的一系列矛盾与冲突，主张通过高扬盎格鲁—新教文化的方式来重振美国的国家特性，拯救业已衰微的国家认同；安东尼·吉登斯（Anthony Giddens）在《民族—国家与暴力》《现代性的后果》《第三条道路：社会民主主义的复兴》等一系列论著中就民族国家的产生问题进行了非常深入地思考。概括而言，吉登斯运用历史与理论两相统合的方法，以国家中心主义作为研究的出发点，就民族国家的产生历程进行了系统分析。他主张民族国家这种国家形态的产生不仅只是一个民主化的过程，同时也是一个权力不断集中化