

企业内部 控制研究

——基于中国上市公司调查数据

赵立新 林斌 郭军旺 胡为民 林东杰 著

 中国财政经济出版社

企业内部控制研究

——基于中国上市公司调查数据

赵立新 林斌 郭军旺 胡为民 林东杰 著

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

企业内部控制研究 / 赵立新等著. —北京: 中国财政经济出版社, 2015. 10
ISBN 978 - 7 - 5095 - 6420 - 2

I. ①企… II. ①赵… III. ①上市公司 - 企业内部管理 - 研究 - 中国
IV. ①F279. 246

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 231216 号

责任编辑: 蔡丽兰

责任校对: 李 丽

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.cn>

E-mail: cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100142

营销中心电话: 88190406 北京财经书店电话: 64033436 84041336

北京中兴印刷有限公司印刷 各地新华书店经销

787 × 1092 毫米 16 开 23 印张 483 000 字

2015 年 10 月第 1 版 2015 年 10 月北京第 1 次印刷

定价: 66.00 元

ISBN 978 - 7 - 5095 - 6420 - 2/F · 5172

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

质量投诉电话: 010 - 88190744

打击盗版举报热线: 010 - 88190492、QQ: 634579818

本书系以下课题的阶段性成果：

国家自然科学基金重点项目

“基于中国情境的企业内部控制有效性研究”

(项目批准号 71332004)

目 录

第一章 总论	(1)
第一节 研究背景	(1)
第二节 研究意义	(2)
第三节 研究内容	(4)
第二章 文献综述	(6)
第一节 关于问卷调查的文献综述	(6)
第二节 关于经验数据的文献综述	(31)
第三章 制度背景	(47)
第一节 境外主要国家（地区）上市公司内部控制制度	(47)
第二节 我国内部控制发展历程	(63)
第四章 内部控制制度的建立健全	(71)
第一节 内部控制制度整体情况	(71)
第二节 公司层面的内部控制制度	(76)
第三节 业务层面的内部控制制度	(98)
第四节 实证分析：董事会重视、投资者关注与内部控制质量	(101)
第五章 对内部控制的认知	(108)
第一节 公司管理层对内部控制的认知	(109)
第二节 会计师事务所对内部控制的认知	(127)
第三节 机构投资者对内部控制的认知	(129)
第四节 实证分析：内部控制的认知与公司财务报告质量	(132)
第六章 内部控制投入和机构设置	(139)
第一节 内部控制投入	(139)
第二节 内部控制机构设置	(149)
第三节 内部审计投入和机构设置	(152)
第四节 内部控制和内部审计信息化建设	(160)
第五节 实证分析：内部审计质量与公司绩效	(170)
第七章 内部控制实施效果	(177)
第一节 内部控制实施	(177)
第二节 内部控制经济后果	(184)



第三节 实证分析：内部控制建立健全、执行情况与公司绩效	(199)
第八章 内部控制评价与披露	(206)
第一节 内部控制评价	(206)
第二节 内部控制信息披露	(210)
第三节 实证分析：内部控制缺陷发现的及时程度与内部控制质量	(217)
第九章 案例分析	(224)
第一节 概述	(224)
第二节 ZGJZ 内部控制分析	(227)
第三节 SQJT 内部控制分析	(230)
第四节 SZNY 内部控制分析	(235)
第五节 GHYX 内部控制分析	(241)
第六节 FXYY 内部控制分析	(244)
第七节 HYGf 内部控制分析	(248)
第八节 KLDZ 内部控制分析	(252)
第九节 MBFS 内部控制分析	(257)
第十节 QMXC 内部控制分析	(261)
第十一节 BSY 内部控制分析	(267)
第十二节 ZYDZ 内部控制分析	(270)
第十三节 GHSW 内部控制分析	(273)
第十章 主要结论与政策建议	(277)
第一节 主要结论	(277)
第二节 政策建议	(279)
附录一 内部控制调研的组织与实施过程	(282)
附录二 主要调查问题	(287)
附录三 上市公司 2014 年年报内部控制信息披露情况分析	(297)
主要参考文献	(354)
后记	(361)

第一章 总 论

第一节 研究背景

21 世纪初,安然、世通等财务舞弊案的发生,重创了美国资本市场。为了重塑投资者信心,美国国会通过了萨班斯—奥克斯利法案(以下简称“SOX 法案”),这个法案被喻为自 1933 年《证券法》和 1934 年《证券交易法》颁布以来最为重要的证券法案(Zhang, 2007)。SOX 法案改变了公司治理、信息披露和财务报告规则,要求上市公司执行严格的内部控制制度。自 SOX 法案实施以来,实务界和学术界对它的优缺点进行了激烈争论。支持者认为该法案可以提高公司信息披露的质量,加大对公司管理层违规行为的处罚,增加公司财务透明度,从而为投资者带来利益;而反对者则认为 SOX 法案是为了回应几个大丑闻而仓促完成,它给公司带来沉重的成本却没有显著的收益(Ribstein, 2002; Solomon and Brian - Low, 2004; FEI, 2005; Romano, 2005)。

我国资本市场在建立过程中,一直非常重视企业内部控制的建设 and 实施工作。2001 年证监会发布了《证券公司内部控制指引》,2005 年《国务院批转证监会关于提高上市公司质量意见的通知》明确提出了建立健全内部控制制度、进行内部控制进行定期检查和评估以及外部审计等要求。2008 年 5 月和 2010 年 4 月,财政部等五部委先后制订并发布《企业内部控制基本规范》(以下简称《基本规范》)及其配套指引,这构成了我国现阶段的企业内部控制规范体系。2011 年 2 月,为推动上市公司实施企业内部控制规范体系,证监会发布了《关于做好上市公司内部控制规范试点有关工作的通知》(以下简称《内部控制规范试点通知》),要求境内外同时上市的 68 家公司需按规定于 2011 年实施内部控制规范体系;并且在上市公司自愿的基础上,根据证监会和地方证监局推荐,选取 216 家上市公司参加内部控制规范试点。2012 年 8 月,财政部和证监会联合发布了《关于 2012 年主板上市公司分类分批实施企业内部控制规范体系的通知》(以下简称《分类分批实施内控规范通知》),要求除境内外同时上市公司外,主板上市公司应当自 2012 年起,按照公司控制权属性、市值规模等条件科学划分,稳步逐年推进企业内部控制规范体系的实施。2014 年 1 月,证监会发布《公开发行证券的公司信息披露编报规则第 21 号——年度内部



控制评价报告的一般规定》(以下简称《信息披露编报规则第 21 号》),规定了上市公司年度内部控制评价报告披露格式与内容的规范模板,要求按规定实施内部控制规范体系的上市公司,在披露年度内部控制评价报告时应按此要求执行。此外,自 2006 年起,上海、深圳证券交易所结合年报通知,每年要求上市公司在遵循证监会现行内部控制信息披露规定的基础上,按照交易所提出的具体工作指引披露内部控制信息。目前,主板上市公司实施内部控制规范,在披露年报的同时要求披露董事会对公司内部控制自我评价以及注册会计师出具财务报告内部控制审计报告,中小板和创业板上市公司尚未强制实施内部控制规范体系。

我国资本市场内部控制建设工作连续开展逾十年,上市公司内部控制建设从无法可依到有规可循,从不知内部控制为何物到已基本掌握内部控制的原理和方法;从一开始的每年十几份内部控制自我评价报告至 2014 年 98.29% 的沪深 A 股上市公司披露内部控制自我评价报告;从基本没有公司聘请会计师事务所进行内部控制审计到 2014 年 77.88% 的沪深 A 股上市公司聘请会计师事务所进行内部控制审计,上市公司内部控制建设无疑取得了长足的发展。

上市公司建立、完善内部控制机制,对于提升公司经营效率、管控内外风险、发挥内部监督作用、实现公司战略目标都具有重要意义。为全面了解我国上市公司内部控制运行过程的现状、内部控制规范或指引的实施效果、存在的困难等,我们对上市公司的内部控制作了全面、深入的调研,以稳步推进上市公司有效实施企业内部控制规范,确保内部控制体系建设落到实处、取得实效,为制订监管政策提供参考。

第二节 研究意义

自 SOX 法案实施以来,学者对其进行了大量研究,取得了较为丰硕的成果。然而,学术界和实务界的讨论基本上是以美国为代表的成熟市场的内部控制问题,对我国内部控制的研究并不够深入。我国正处于经济转型过程中,由于宏观经济政策的调整和企业产权制度的改革,以及中西方不同的文化背景等,使得我国上市公司的内部控制机理与发达国家之间可能存在较大差异。内部控制规范体系实施效果究竟如何?存在哪些问题?这些都是学术界、实务界和监管层密切关注的问题。因此,对我国上市公司内部控制规范体系实施现状进行全方位的调查,具有重大的理论和现实意义。

一、理论意义

(一) 为内部控制实施的成本与收益提供来自我国的经验证据

关于 SOX 法案实施的成本与收益一直是学术界争论的焦点,目前并没有形成统

一的结论。《基本规范》的实施需要上市公司重新梳理公司流程，满足合规性等要求，在一定程度上给企业增加了成本。本研究通过对我国上市公司内部控制规范体系实施现状进行较为全面的调查，统计与分析内部控制实施的相关成本及收益，提供了来自我国内部控制实施成本与收益的证据，丰富了我国内部控制研究的文献。

（二）为深入了解内部控制运行机制提供了新的视角

我国内部控制规范体系实施通过分类分批，稳步逐年推进企业内部控制规范体系的实施。截止到 2014 年，《基本规范》已在主板上市公司全部实施。本研究从内部控制制度建立健全、对内部控制的认知、内部控制投入及机构设置、内部控制实施效果，内部控制评价与信息披露等角度系统的、多维度的调查了上市公司内部控制现状，并选取 12 家上市公司进行实地调研，深入现场，掌握第一手资料，为深入了解内部控制运行机制提供了新的视角。

二、现实意义

（一）为上市公司内部控制建设和评价提供依据

上市公司建立、完善内部控制机制建设，对于提升公司经营效率、管控内外风险、发挥内部监督作用，实现公司战略目标具有重要意义。本研究总结了上市公司内部控制现状和特点，有助于公司管理层吸收和借鉴内部控制建设的经验，持续推进内部控制建设，确保内部控制体系建设落到实处、取得实效，促进公司实现战略。

（二）为监管层持续有效推进主板上市公司内部控制建设提供依据

2012 年，主板上市公司开始分类分批实施企业内部控制规范体系。实施至今，主板上市公司内部控制建设的效果如何？存在哪些困难？如何进一步推进主板上市公司的内部控制建设？这些都是监管层目前需了解的重要问题。本研究有助于帮助监管层全面评估主板上市公司内部控制现状及实施效果，为监管层继续推进主板上市公司的内部控制建设提供参考。

（三）为监管层制定中小板和创业板上市公司内部控制监管政策提供依据

目前，中小板和创业板上市公司尚未强制实施内部控制规范体系。企业处于不同发展阶段对内部控制需求存在较大差异，中小板和创业板上市公司规模通常较小，多数公司处于成长期，应当平衡内部控制与企业发展的关系，既要防止控制不足而导致企业产生经营管理问题，又要防止过度内部控制影响效率，需要权衡内部控制成本与效益。本研究有助于监管层了解中小板和创业板上市公司的内部控制现状、内部控制建设的困难，为监管层制定中小板和创业板上市公司内部控制监管政策提供依据。



第三节 研究内容

本书的研究框架如图 1-1 所示，研究内容分为十章和三个附录。

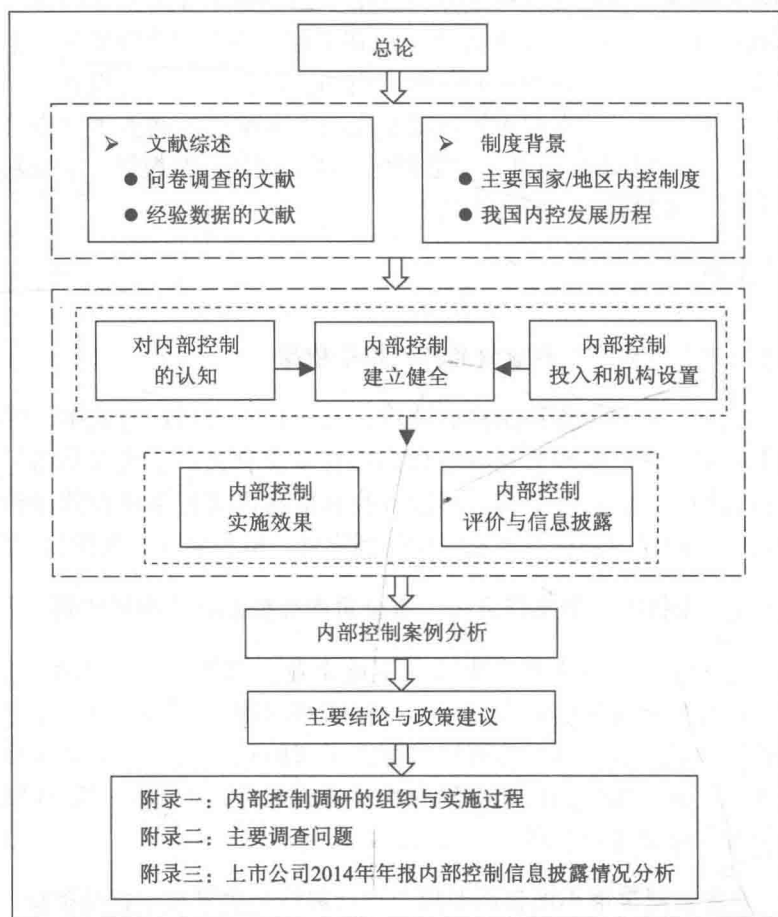


图 1-1 企业内部控制研究框架

第一章为总论，概述本书的研究背景、研究意义、研究内容。

第二章和第三章梳理内部控制文献和制度，探索企业内部控制运行机制。其中，第二章为文献综述，分别综述内部控制问卷调查的文献和内部控制经验数据的文献；第三章为制度背景，分别阐述了境外主要国家（地区）内部控制制度和我国内部控制的发展历程。

第四章至第八章，分为两部分，第一部分为内部控制制度建立健全情况及其影响因素。第四章从公司总体内部控制制度、公司层面和业务层面分析我国上市公司

内部控制的建立健全情况。在此基础上,我们进一步探讨影响内部控制建立健全的因素,包括相关方对内部控制的认知,内部控制的投入和机构设置。第五章为对内部控制的认知,分别分析了公司管理层、会计师事务所和机构投资者对内部控制的认知。第六章为内部控制投入和机构设置,主要分析上市公司内部控制和内部审计的投入和机构设置情况。第二部分为内部控制的经济后果,从内部控制实施效果、内部控制评价与信息披露两个维度进行分析,第七章和第八章对此进行了研究。

第九章为内部控制案例分析,我们对12家上市公司进行实地调研,了解上市公司内部控制的特点,总结与借鉴内部控制建设经验,补充和验证基于调查问卷分析而得到的结论。

第十章为主要结论与政策建议,对全文进行总结,并提出政策建议。

附录一为内部控制调研的组织与实施过程,阐述了上市公司内部控制调研课题组的调研过程。附录二为主要调查问题,列示了本书第四章至第八章所涉及到的调查问卷问题。附录三为上市公司2014年年报内部控制信息披露情况分析,对我国上市公司内部控制信息披露现状做了较全面的分析。

第二章 文献综述

SOX 法案颁布以来,国内外内部控制相关的论文不断出现,是近几年来高产的研究领域之一。据我们统计,自 2005 年以来,仅在国际会计学 TOP 5^① 学术期刊发表或被接受的内部控制相关论文多达 88 篇,突出反映了学术界和实务界对企业内部控制问题的高度关注。总体上看,实证研究的文献数据来源有三种途径:一是从公司公开披露信息中获取相关的经验数据;二是通过实验获得数据;三是通过问卷调查的方式获取数据。我们对国内外内部控制的高质量文献进行了整理,在此基础上,分别对内部控制问卷调查的文献和内部控制经验数据的文献进行综述^②。

第一节 关于问卷调查的文献综述

采用问卷调查法进行研究的文献主要关注以下两方面的主题:内部控制实施现状和内部控制影响因素。

一、内部控制实施现状

国内外不少文献采用问卷调查的方法,研究企业内部控制实施现状(Gupta, 2006; Alexander, 2013; 德勤, 2007 - 2014; 王君彩和李宇立, 2010; 刘向伟等, 2012; 宗文龙等, 2012; 缪艳娟和杨雄胜等, 2014)。本节分别对美国证券交易委员会(Securities and Exchange Commission, 以下简称“SEC”)、美国管理会计师协会(The Institute of Management Accountants, 以下简称“IMA”)和德勤(Deloitte & Touche)的问卷调查进行概述,并对现有的其他有关企业内部控制实施现状的文献进行综述。

(一) SEC 对企业执行 SOX 404 条款情况的调查

2008 年,SEC 采用问卷调查的方式,对 2091 家公司内部人员进行调查以评估

① TOP 5 分别为 *The Accounting Review*, *Journal of Accounting Research*, *Journal of Accounting and Economics*, *Contemporary Accounting Research* 和 *Review of Accounting Studies*。

② 由于使用实验方法研究的内部控制文献较少,而且这些文献主要集中探讨内部控制对投资决策的影响,是内部控制经济后果的一部分,因此我们将该部分文献综述放于本章第二节。

企业遵循 SOX 404 条款的成本与收益及 2007 年法案变更的效果^①。研究结果表明,遵循 SOX 404 条款会给公司带来一定的收益,但平均来看收益小于成本,在初始遵循成本较高的小型公司,这种情况更为明显。随着遵循年数的增加、对重大缺陷的修正等,企业遵循 SOX 404 条款的成本会下降。特别地,2007 年的改革作为“催化剂”降低了 SOX 404 条款的执行成本,且其下降幅度预期会进一步加大。以下对此次调查的调查背景、调查目的、调查问卷设计、调查问卷发放及回收、调查结果及研究结论进行综述。

1. 调查背景

一系列的财务丑闻促使了 SOX 法案在 2002 年 7 月份的诞生,但 SOX 404 条款因其执行成本高昂成为人们不断批判和攻击的焦点,因此,SEC 在 2007 年发布了一系列改革,包括 SEC 针对 SOX 404 (a) 条款的要求,在 2007 年 6 月 20 日发布的《管理层指引》^② 以及 PCAOB 针对 SOX 404 (b) 条款的要求,在 2007 年 7 月 27 日发布的审计准则第 5 号^③——AS5 (后文将《管理层指引》和 AS5 的发布统称为“2007 年法案变更”)。其中,2007 年 6 月发布的《管理层指引》旨在为管理层评估财务报告内部控制有效性提供指引,特别是为首次执行 SOX 404 (a) 条款的非加速申报公司^④ (公众持股量低于 7500 万) 关于如何开展内部控制有效性的评估提供一套有指导性意义的指南。该指引提供了一整套详细的从上到下、基于风险的方法来帮助管理层遵循第一个原则——管理层应该评估公司是否施加了充分的内部控制来防范财务报告重大缺陷没有被及时预防或发现的风险。指引还提供了一系列的风险评估方法,帮助公司更有效地开展风险导向的审计,以遵循第二个原则——管理层对企业内部控制执行有效性评估所依据的证据必须以风险评估为基础。AS5 的立场与《管理层指引》是一致的,其发布是为了改变以往外部审计师在审计过程中对大量繁琐的测试分配同样的精力,而没有将重点放在风险集中的领域的程序化工作方式。AS5 重申了“审计师将审计资源投向高风险领域,尽量减少不必要的审计程序,有效提高审计效率和效果”观点。2007 年法案变更的初衷是在保证企业有效执行 SOX 法案的同时尽量降低 SOX 404 条款的执行成本,但其实施效果如何有待进一步验证。

2. 调查目的

基于以上背景,SEC 对企业执行 SOX 法案的具体实践情况展开问卷调查,调查

① 该部分的统计结果参见 Alexander et al., 2013, Economic effects of SOX Section 404 compliance: A corporate insider perspective, *Journal of Accounting and Economics*。

② 见 SEC 在 2007 年 6 月 20 日发布的解释条款,发文编号为 No. 33 - 8810,标题为 Commission Guidance Regarding Management's Report on Internal Control over Financial Reporting Under Section 13 (a) or 15 (d) of the Securities Exchange Act of 1934, Interpretation, 后文简称《管理层指引》。

③ 见 SEC 在 2007 年 7 月 27 日发布的准则更新说明,发文编号为 No. 34 - 56152,标题为 Order Approving Proposed Auditing Standard No. 5, An Audit of Internal Control over Financial Reporting that is Integrated with an Audit of Financial Statements, a Related Independence Rule, and Conforming Amendments。后文简称为“AS5”。

④ 2006 年 8 月 9 日,SEC 调整了非加速申报公司执行 SOX 404 (a) 条款的时间,规定执行 SOX 404 (a) 条款的时间延迟至 2007 年 12 月 15 日,执行 SOX 404 (b) 条款的时间延迟至 2008 年 12 月 15 日。

目的在于：(1) 了解公司执行 SOX 404 条款的成本和收益；(2) 评价 2007 年法案变更对公司执行 SOX 404 条款的影响，从而为 2007 年法案变更效果的评价提供证据，同时也为非加速申报公司应用 SOX 404 条款提供经验证据。

3. 调查问卷设计

为了提高调查问卷问题的质量，问卷在被正式发布之前经历了三轮的预测试，预测试的形式包括面对面访问和电话访问。最终的调查内容主要涉及上市公司执行 SOX 404 条款的成本、收益以及 2007 年法案变更对执行 SOX 404 条款的影响，具体包括以下六方面的内容：(1) 不同公司执行 SOX 404 条款的收益、成本和净收益。其中，成本用员工工作的小时数或支付的费用来衡量，而收益采用三分量表衡量，净收益采用七分量表衡量。SOX 404 执行的收益方面，“1”表示正面影响，“0”表示没有影响，“-1”表示负面影响，SOX 404 执行的净收益方面，“3”表示收益远远大于成本（净收益为正），“0”表示净收益为 0，“-3”表示成本远远大于收益。(2) 公司在 2007 年法案变更前后执行 SOX 404 条款的成本趋势变化。(3) 公司执行 SOX 404 条款成本的各成分之间差异比较及 2007 年法案变更之后的变化。(4) 公司管理层对执行 SOX 404 条款收益的评价及效益与成本之间的比较。(5) 外部信息使用者对公司执行 SOX 404 条款收益的评价。(6) 2007 年的改革对公司执行 SOX 404 条款程序的影响。

4. 调查问卷发放及回收

问卷发布在 SEC 官方网站，调查时间从 2008 年 12 月至 2009 年 1 月。所有具有执行 SOX 404 条款经历的公司管理人员都是潜在的受访对象，他们基于自愿原则参与该问卷调查。为了提高调查问卷的回复率，SEC 经过筛选，最后列出了 8215 家公司作为潜在的受访对象，其中 SOX 404 (a/b) 条款的公司有 4286 家，执行 SOX 404 (a) 条款的公司有 3929 家，并且这些公司还有以下两个特征：第一，2006 年和 2007 年公司向 SEC 递交 10-K、10-KSB、20-F、40-F 表格；第二，公司股票价格和其他财务数据等信息可从指定的网站上获取。在调查期间，研究人员通过 SEC 的 EDGAR 办公室取得联络方式等信息，在不同阶段以纸质材料邮寄或网络邮件两种方式向名单上 8215 家公司发出参与问卷调查的邀请。采用纸质材料邮寄方式发出邀请时，每家公司的 CEO、CFO 和法律总顾问都将接到邀请信，邀请信注明收信人可以利用信上提供的登录信息直接参与问卷调查，或者由收信人认为的公司里最适合参与此项活动的人完成问卷调查；采用网络邮件方式发出的邀请信也包括以上的内容。同时，为了获取外部信息使用者对 SOX 404 条款执行的评价，SEC 会计主管办公室的成员对 30 名财务报告使用者进行了深度的电话访谈。最后，8215 家公司中有 2091 家公司回复，回复率为 35%。其中 4286 家执行 SOX 404 (a/b) 的公司有 2057 家回复，占回复的公司数的 73.76%，回复率是 48%，表 2-1 从职位分布和任职时间两个角度描述最终样本的特征。

5. 调查结果及研究结论

SEC 围绕实施公司执行 SOX 404 条款的成本、收益和净收益的主题展开研究，

表 2-1 最终样本分布

样本的职位分布			样本的任职时间分析		
受访者职位	数量	占比	任职时间	数量	占比
首席财务官（CFO）	922	31.78%	少于或等于 1 年	232	8.00%
首席行政官（CAO）	216	7.45%	2 年	476	16.41%
首席执行官（CEO）	205	7.07%	3 年或 4 年	668	23.03%
首席运营官（COO）	64	2.21%	大于或等于 5 年	1519	52.36%
首席风险官（CRO）	44	1.52%	未填写	6	0.21%
财务总监	291	10.03%	合计	2901	100.00%
财务副总裁	88	3.03%			
法律总顾问	60	2.07%			
审计委员会成员	5	0.17%			
其他	1001	34.51%			
合计	2901	100.00%			

调查公司执行 SOX 404 条款的成本及成本构成、公司执行 SOX 404 条款成本的各成分之间差异比较、公司在 2007 年法案变更前后执行 SOX 404 条款的成本趋势变化、2007 年的改革对公司执行 SOX 404 条款程序的影响、公司管理层对执行 SOX 404 条款的效益评价、外部信息使用者对公司执行 SOX 404 条款收益的评价等方面，得出的主要结论如下：

执行 SOX 404 条款的收益方面，总体上看，SOX 404 的执行提高了企业信息环境的质量（80%），具体表现为公司内部控制结构质量的提升（73%）、审计委员会对财务报告内部控制信心的增加（71%）、财务报告质量的提高（48%）、公司识别和预防欺诈能力的增强（47%）、公司运营效率的提高（29%）、投资者对公司信心的增加（24%）、财务报告审计的及时性程度提高（21%）、公司价值的提升（15%）等。特别地，基于内部人员的视角，SOX 404 条款的执行提高了财务报告内部控制的质量及审计委员会对财务报告内部控制的信心程度。基于外部信息使用者的视角，SOX 404 条款的执行提高了外部信息使用者对财务报告信息信心程度，外部信息使用者认为公司采取财务报告内部控制是非常有必要的。与小规模公司相比，大规模公司对执行 SOX 404 的肯定程度较高，因此对 SOX 404 的效益评价在不同规模的公司中差异比较大。

执行 SOX 404 条款的成本方面，从成本的构成上看，执行 SOX 404 条款的成本主要由内部人力成本、与财务报告内部控制相关的审计费用、其他外部咨询费用（以帮助公司执行 SOX 404）和其他的非人力成本（包括与执行 SOX 404 相关的软件、硬件等）四部分构成，大多数公司在最近的年度里（2007 年或 2008 年）执行



SOX 404 条款的平均年总成本是 121 万美元。对于执行 SOX 404 (a/b) 的公司, 审计费用是最大的成本构成 (676000 美元), 所占的成本比例最高 (35%), 人力成本是第二大成本构成 (按照 50 美元/时计算, 总支出 434000 美元), 接下来依次是外部咨询费用 (208000 美元) 和其他非人力成本 (83000 美元)。从成本的影响因素上看, 公司规模、执行法案的时间和 2007 年法案变更都会影响执行 SOX 404 条款的成本, 公司规模越大、执行法案的时间越长, 公司执行 SOX 404 条款的平均成本越低。规模方面, 由于执行 SOX 404 的成本中包含着与公司规模无关的固定成本, 所以规模较小的公司执行法案的总成本虽然比较小, 但其平均成本比较高; 执行法案的时间方面, 执行法案的初始成本较高, 执行时间满一年以后, 执行成本稳步下降, 表明 SOX 404 执行的初始成本随着时间推移而逐渐降低; 2007 年法案变更的影响方面, 2007 年的法案变更降低了执行成本, 公司在 2007 年改革之后的第一年里执行 SOX 条款的成本与 2007 年改革之前最后一年的执行成本相比显著下降, 其中规模较大或者执行 SOX 404 的时间超过一年的公司成本下降非常明显, 表明 2007 年改革显著降低了公司执行 SOX 404 条款的成本, 并且预期该成本幅度会更大。

执行 SOX 404 的净收益方面, 与 SOX 404 执行成本随着执行时间的增加而降低相对应, 公司执行 SOX 404 的净收益随着执行时间的增加而增加, 并且 2007 年法案变更也促进了净收益的增加, 不过虽然 SOX 404 的执行给企业同时带来了收益和成本, 但只有少部分的公司 (约 19%) 在最近的会计年度里有正的净收益, 因此, 平均来看, 执行 SOX 404 的成本大于收益, 特别是对于初始遵循成本较高的小型公司。

总体上看, SEC 的问卷调查研究表明, 遵循 SOX 404 条款会给公司带来一定的收益, 但平均上看, 执行 SOX 404 条款的成本大于收益, 尤其是在初始遵循成本较高的小型公司, 2007 年的改革作为“催化剂”显著降低了 SOX 404 条款的执行成本, 且其下降幅度预期会进一步加大。以上结果对于评价 2007 年法案变更的效果提供了有用的证据。

(二) IMA 对管理层内部控制评估的实施及 COSO 1992 框架应用情况的调查

2005 年开始, IMA 对 COSO 1992 框架和管理层内部控制报告实施情况展开问卷调查研究 (Gupta and Thomson, 2006)。研究表明, COSO 1992 框架的实用性在 SOX 执行中存在很大的局限性, 管理层很难仅仅依赖 COSO 1992 框架作出公允和一致的评价, 由 SEC 和 PCAOB 倡导的风险导向评估方法的实际采用情况并不理想, 大多数公司并未将 COSO 1992 框架作为内部控制评价中赖以指导的框架。以下对此次调查的调查背景、调查目的、调查问卷设计、调查问卷发放及回收、调查结果及研究结论进行综述。

1. 调查背景

PCAOB 审计准则第 2 号 (AS2) 的第 13 和第 14 条明确地认可并推荐了 COSO

1992 框架。虽然 SOX 并未强制要求将 COSO 1992 框架作为评估所依赖的指南,但 SOX 明确指定了内部控制评估中使用的框架需要达到的标准:“一个合适的框架必须没有偏见,允许合理地定性和定量分析公司的内部控制,足够完整以至于没有忽视可能改变公司内部控制有效性结论的任何重要因素,并且与评估财务报告内部控制相关。”原则上,SEC 与 PCAOB 对 COSO 1992 框架的认可是一致的,这也使得 COSO 1992 框架可能成为公司评价和报告内部控制有效性的主要框架,但关于 COSO 1992 框架是否能被管理层和外部审计师在评估内部控制有效性的实务当中有效应用是有待核实的,且公司对 COSO 1992 框架的依赖程度强弱有待进一步检验。

2. 调查目的

基于以上背景,也鉴于 SOX 404 条款在实际执行中遇到的强大阻力,2005 年,IMA 对管理层内部控制评估的实施及 COSO 1992 框架的应用情况展开了问卷调查。此次问卷调查的主要目的包括四方面:(1) 调查在实施 SOX 302/404 条款过程中,实施 SOX 的责任主体和实施成本的动因;(2) 调查管理层和外部审计师在应用风险导向的评估方法时存在的问题;(3) 征集在实施 SOX 法案的过程中,COSO 1992 框架存在的问题;(4) 找出公司 SOX 法案实施团队、顾问和外部审计师在执行 SOX 法案时所需的技能。

3. 调查问卷设计

在对相关文献和监管法规回顾的基础上,2005 年第四季度至 2006 年初,IMA 首先与来自注册会员公司和从事内部审计、外部审计的员工进行访谈,以更加清楚地了解他们在执行 SOX 404 条款过程中可能遇到的问题,之后进一步地整理形成调查问卷的第一稿。为了提高调查问卷问题的质量,IMA 对 9 位拥有丰富的私营企业会计和审计经验的受访者进行小规模试调查,这些受访人员对第一稿的调查问卷提出了意见,比如调查问卷中遗漏的重要问题、调查问卷中措辞不明确的地方等。在对小规模试调查反馈意见整理的基础上,IMA 完成了调查问卷的第二稿。最终的调查问卷分为四个部分,共有 47 个问题。

第一部分为个人信息,包含十个问题,涉及受访者的职务、专业资格证书认证、会计与财务工作经验、公司所处行业、公司营业额及资产总额、公司雇员人数、执行 SOX 302/404 条款的总体情况等。

第二部分与 SOX 302/404 相关,包含十个问题,涉及负责 SOX 执行活动的团队或部门、执行 SOX 活动成本的大小及其潜在动因、外部审计师在认证程序中执行综合审计的程度、对“风险导向”方法的应用、对潜在风险识别的程度等。

第三部分为 COSO 1992 框架在 SOX 404 条款规定的内部控制评价中的应用情况,包含 22 个问题,涉及 SOX 法案实施之前企业和外部审计师及内部审计部门对 COSO 1992 框架的使用程度、公司评估 IT 内部控制和财务报告内部控制过程中分别采用的框架或标准、使用 COSO 1992 框架得出控制有效性结论的可靠性及管理层和外部审计师得出结论的一致性、公司执行 SOX 法案对 COSO 1992 框架的依赖程度、