

濮小金
韩玉敏 著
濮琼

中原

崛起论

ZHONGYUAN JUEQILUN

中原崛起论

中原城市群融合需要回答的十个问题

濮小金 韩玉敏 濮琼 著

军事谊文出版社

中原崛起论

中国社会科学出版社

著者：濮小金 韩玉敏 濮琼

书 名：中原崛起论

著 者：濮小金 韩玉敏 濮 琼

出 版 者：军事谊文出版社

(北京安定门外黄寺大街乙一号)

(100120)

印 刷 者：北京强华印刷厂

开 本：880 × 1230 1/32

版 次：2008 年 12 月第 1 版

印 次：2008 年 12 月第 1 次印刷

印 张：7.375

字 数：180 千字

统一书号：80150 - 384 (内部材料 注意保存)

前言

作为河南省发展战略中的一个重要环节,目前,中原城市群走向融合已是一个不争的事实,郑州市将在中原城市群融合中起龙头作用也不可避免。问题在于,如何使中原城市群融合付出的成本最低,得到的效益最大;在中原城市群崛起过程中少走弯路,少付代价。这就需要研究中原城市群之间的发展战略、发展动因和利益分配等行为机制问题。通过把握这些内在的行为机制,力争找到中原城市群融合的最佳路径。因此,研究中原城市群行为机制有着重要作用,这种作用突出表现在以下三个方面:

第一,研究中原城市群行为机制是落实科学发展观的需要。经过近三十年的改革开放,我国已经摸索出一整套经济社会协调发展新理论,这就是在科学发展观的指导下,坚持科学发展、协调发展和可持续发展。对中原城市群行为机制的研究,是全面贯彻科学发展观的需要。通过对中原城市群行为机制的研究,找到一条统筹城乡发展,扎实推进河南省新农村建设的;统筹区域发展,形成合理的中原城市群开发格局;统筹国内发展和对外开放,全面提高中原地区对外开放水平;统筹人与自然和谐发展,促进资源节约和环境保护;统筹经济社会发展,实现社会全面进步。

第二,研究中原城市群行为机制是促进中部崛起的需要。在中部崛起中,中原处于非常特殊的地位,这就是,中原是中部崛起的中心地带,河南又是全国人口最多的省,可以说,河



南兴则中部兴，河南落后中部崛起就是一句空话。而河南崛起的核心问题是中原城市群的融合问题，为此，必须研究中原城市群的行为机制问题。

第三，研究中原城市群行为机制是又好又快发展郑州市的需要。郑州市是中原城市群的中心，在中原城市群融合过程中，郑州市如何做到又好又快地发展呢？它不仅要研究郑州市本身的行为机制，还要研究周边城市的行为机制问题，以及在与其它8个中心城市整合过程中的行为机制问题。只有研究透彻自身的因素和外部环境，才能保证郑州市又好又快地发展。正是基于以上原因，我们开展了服务中原城市群行为机制研究。

我们的研究建立在以下三大理论基础之上。这就是：

（一）中原城市群融合的梅卡夫法则

梅卡夫法则认为，在信息化条件下，每增加一个投入单位，不仅能得到投入者应得的报酬，而且还能得到超过该投入以外的收益。例如，社会上只装两部电话，只有两个人相互通话，这样总效用为2，边际效用为2，当第三个电话用户加入时，总效用增至6，边际效用为4，当电话用户增至4个时，总效用已达12，边际效用为6，依此类推，可以发现，用户的每一次扩大，得到收益的并不仅仅是新加入的用户，而是总效用的增加。城市之间的融合正是梅卡夫法则的反映。即，加入中原城市群，不仅加入者得到好处，而且形成一种价值累积增值和传递效应。正是在这种累积效应下，中原各城市要求形成一种相互依存的城市群关系。

（二）中原城市群融合的外部性理论

外部性理论是由马歇尔在其1890年的巨著《经济学原理》中提出来的。但在他所处的那个时代，这一理论并没有引起人们的广泛关注。真正使这一理论产生广泛影响的是20世纪70年代，发达国家的经济开始由工业经济向信息化过渡。社会经济



的广泛联结性，使人们重新认识经济的外部性问题。诺贝尔奖获得者、美国经济学家萨缪尔森在对此进行深入研究以后，把外部性定义为：在生产和消费的过程中给他人带来非自愿的成本或收益，即成本或收益被强加于他人身上，而这种成本或收益并未由引起增加成本或接受收益的人加以偿付。更为确切地说，外部性是一个经济主体的行为对另一经济主体的福利产生影响，而这种影响并没有从货币上或市场交易中反映出来。

城市群融合的外部性，是指在城市群融合中，不论各个城市是否愿意，它们都给加入者带来收益（包括正收益和负收益）。也就是说，城市群一旦形成，便在同一时间内使多个个体得到好处且无法将那些不为此付费的人排除在他们的消费或使用之外，或者是排他消费的代价太高使排他实际上已不可能。如道路、广播电视等。

城市融合过程中的外部性理论说明，在中原城市群融合过程中有两股力量在同时起作用，一是城市群融合过程中的外部性正效应；二是城市群融合过程的不经济性问题。

（三）个性化理论

随着信息化时代的到来和人的个性解放，个性化理论成为中原城市群融合的又一个理论基础。个性化理论对中原城市群融合的理论指导主要体现在以下两个方面：

1. 个性化理论是与城市之间价值链形成密切相关的

所谓价值链，是指为了满足某种需要，生产者结成的相互联结并使价值增值的经济链条。经过几十年的发展，目前，中原各城市之间在很多方面已经形成了功能互补的经济链条。单个城市已经难以满足消费者的全部需求，只有将各个城市的生产和供给能力结合起来，才能占领国内外市场。一个城市在城市群中的作用，不是体现在它什么都有的小而全上，而是体现在它在城市群产业链中的个性化生产上，各个城市越是专业化



生产,该城市在城市群价值链中的作用就越大,各个城市的个性化生产,为自己在城市群中找到了应有的位置。

2. 信息经济中价值链形成的根源在于生产的日益专业化。传统经济那种一个城市生产全部产品的生产方式已经不能满足当今时代的要求。它要求中原各个城市形成合力,中原城市群融合是时代发展的要求。

为此就产生了差别规模经济问题。所谓差别规模经济,是指为了满足消费者个性化的需要,在差别产品、灵活制造、小批量生产的基础上形成的规模经济。也就是说,各城市必须有有别于其他城市的产品、服务和人文社会特征,缺少这种特征的城市将在中原城市群融合中被淘汰,各城市差别越大,其能量也越大。以中原城市群融合过程中的开封市小吃为例,在各个城市相对独立的时候,开封的小吃只能为开封几十万人服务,当开封与郑州融城时,小吃人口发展到百万,如果在中原地区出现1个半小时经济圈,而这一经济圈人口近4000万,那么,开封小吃的规模经济将将成倍增长。从中可以看出,个性化经济的发展对中原城市群的融合将发挥重要的作用。

虽然在我们以后的论述中没有就以上三大理论进行专门论述,但三大理论贯穿于我们研究的始终。

那么,在中原城市群融合过程中,各城市又表现为什么样的行为特征呢?中原城市群融合的行为特征可以分为战略层行为特征、战术层行为特征和技术层行为特征。

(一) 中原城市群融合的战略层行为特征

中原城市群融合的战略层行为目标是河南的崛起。目前,促使中原城市群融合的战略目标要求来自三个方面:

一是国家和省政府的要求。国家和省政府希望中部崛起和中原城市群崛起,其目标价值的实现与中原城市群融合是完全一致的,这一目标决定着政府的行为。



二是中原地区人民群众的要求。从中原地区几千万群众来看,他们希望中原城市群的融合,因为这是他们的利益所在,中原城市群融合目标决定着普通百姓对中原城市群的融合持积极态度。

三是经济的内在要求。随着社会主义市场经济的发展,各城市之间的经济联系越来越紧密,各城市从利润最大化和价值增殖的角度要求实现城市群的融合。

总之,从中原城市群融合的战略目标层看,其行为指向是只有前进没有后退。

(二) 中原城市群融合的战术层行为特征

中原城市群融合的战术层行为目标是利益。即中原各城市的经济、政治、文化利益的总和。这种利益存在双重性。即城市群融合的聚合力和城市群融合的离心力。从各城市的实际情况来看,有的城市聚合度大一些,有的城市小一些,这种利益得失,使各城市对城市群的融合持不同的态度。郑州市作为中原城市群融合的龙头,融合使郑州市得到的利益比其他城市要大得多,因此,郑州市对中原城市群融合应该持更积极的态度。从总体上看,9个城市对中原城市群融合的态度,取决于各城市在融合中利益的大小。

(三) 中原城市群融合的技术层行为特征

中原城市群融合的技术层行为目标是融合成本最小化。它由四个要素组成。

1. 城市之间距离的远近。相对来说,时间距离越近,中原城市群融合的可能性越大。
2. 中心城市科技、市场的吸引力。目前,围绕中原城市周边地区中心城市科技、市场的吸引力越来越大,其中安阳焦作地区正在受环渤海地区吸引,三门峡地区正受西安地区吸引,南阳、信阳地区正受武汉地区吸引,而整个东部地区正受长三角



角地区吸引。目前郑州地区有行政和经济资源,相对强大的科技、信息资源,这是中原城市群具有凝聚力的重要原因。

3. 中心城市的信息牵引力。在信息化时代,信息成为城市间融合的重要条件。目前,来自中心城市信息是构成各城市融合的重要原动力。

4. 中心城市的资金和管理力。在中原城市群融合过程中,郑州市发挥着龙头的作用。这种作用突出表现在资金和管理两个方面:资金力表现在郑州的融资力、吸引力和扩张力上。管理方面则表现为行政管理和市场管理两个方面,这两个方面其他城市都是无法比拟的。

综合以上特征,目前对中原城市群融合存在着正效应的动力因素有:中原城市群融合宏观战略目标的不可动摇性,它为中原城市群融合发挥着决定性的作用。与宏观战略目标相比,目前中原各城市从自身利益出发,对中原城市群的融合兴趣、利益、动力并不一致,甚至背道而驰。由于中原城市群融合本身是在整体利益不断壮大的前提下,利益再分配的过程,因此,它需要解决城市间的时间距离问题,技术和市场问题,城市间的信息沟通问题,以及城市群在融合过程中和融合以后的管理问题。

与中原城市群融合的正效应相比,逆效应或制约因素要小得多。如果不注意这些逆效应因素,仍然会阻碍中原城市群的融合。目前,阻碍中原城市群融合的制约因素不少,主要表现在以下四个方面:

第一,利益冲突对中原城市群融合的制约。从中原城市群融合对各城市带来的利益看,郑州市无疑是大赢家。其他城市在中原城市群融合中也将受益,但相对会小一些。利益的多少决定了各城市对城市群融合的态度。特别是那些在短期内利益受损的城市,其抵触情绪会更大一些,它有可能成为中原城市



群融合的制约因素。

第二，发展的同质性对中原城市群融合的制约。根据个性化理论，每个城市的个性化特征越明显，其城市在中原城市群中的优势也越明显。如开封的旅游，平项山的煤、洛阳的工业等。问题在于，由于几十年来国家要求各地全面发展，结果各城市的同质性非常严重，在同质竞争中，大多数城市将在竞争中失败，各城市为了保护本城市的产业、就业，必然采用包括政府行为在内的反措施，它将严重制约中原城市群的融合。

第三，信息的不对称对中原城市群融合的制约。在信息化时代，信息成为比资本更重要的生产要素，各城市之间的信息来源不同，决定了该城市的发展方向，价值取向。信息接收量不同，城市的发展速度也不同。因此，信息流量变化决定着中原城市群中各城市之间的关系。信息传递的通畅率严重影响中原城市群的融合。

第四，城市时间距离对中原城市群融合的制约。人们之所以提出在中原建立城市群，很重要的原因就在于，在中原地区城市比较集中。城市间的距离已经成为城市群融合的基础性条件。就目前的条件看，要形成高度融合的中原城市群还不太可能。因为，城市间的时间距离还是太远，也就是说作为第一步的1个半小时经济圈形成还有一定难度，作为一个紧密型的城市群，1个半小时经济圈实在太远，应该在1小时之内才行，而要达到这一目标将非常困难。只要不从根本上解决这一问题，中原城市群融合只能是一句空话。

根据以上分析，我们认为，有必要根据中原城市群融合的特点，找到制约中原城市群融合的因素，加快这些因素向正效应发展，使中原城市群尽快融合。当前主要应抓好以下工作：

在自然距离不变的前提下，加快缩短时间距离；突出各城市优势产业的培养和提高，为各城市融合提供条件；加快信息



一体化进程，使各城市实现信息共享；加强城市群之间的市场一体化建设，尽快形成分工明确各有特点的市场整体；提高中心城市在中原城市群融合中的作用，发挥其技术、资金、人才优势，增强吸引力、凝聚力；加强管理，特别是行政管理，保证从制度上适应中原城市群崛起的需要。

本书由濮小金撰写前言及第一、二、三、四、六、八章，韩玉敏撰写第五、七、九章，濮琼撰写第十章。全书由濮小金统稿。

由于撰写的时间仓促和作者的水平所限，文中一定存在不少问题，望各位专家领导批评指教。在此表示衷心感谢！

作 者

2008年12月1日

目 录

第一章 中部崛起谁主沉浮

——中部“新特区”为何抛弃郑州? (1)

一、申办中部“新特区”的成功之路 (2)

二、中原城市群的战略地位 (10)

三、中原城市群的竞争优势 (18)

第二章 中原城市群的主导产业

——定位增殖型经济如何? (24)

一、增殖型经济的特征 (25)

二、中原城市群确立增殖型经济为主导产业的
必要性 (31)

三、中原城市群发展增殖型经济的优势 (33)

四、中原城市群发展增殖型经济应注意的
几个问题 (36)

第三章 中原城市群的优势规模经济

——蛋糕应该怎么样做? (40)

一、优势规模经济概述 (41)

二、优势规模经济的特征 (45)

三、中原城市群发展优势规模经济的必要性 (48)

四、影响中原城市群形成优势规模经济的因素 (50)

五、中原城市群发展优势规模经济的对策 (52)

第四章 中原城市群崛起的基础性工程

——如何压缩“时间距离”? (60)

一、“时间距离”的概念 (61)



二、“时间距离”对建设中原城市群的作用	(62)
三、影响“时间距离”发挥作用的因素	(69)
四、缩短“时间距离”的对策	(74)
第五章 中原城市群融合的产业链	
——上下游产业到底能拉多长?	(82)
一、农业产业链在中原城市群中的地位	(83)
二、中原城市群农业产业链现状	(85)
三、延伸中原城市群农业产业链的对策	(92)
第六章 中原城市群融合的行政力	
——政府之手到底应该伸多长?	(100)
一、中原城市群政府职能边界	(101)
二、政府行为在中原城市群融合中应遵循的原则 ..	(105)
三、政府行政行为在中原城市群融合中的作为	(106)
四、中原城市群融合中应注意的几个问题	(112)
第七章 中原城市群融合“增长极”	
——省会的吸引力在哪里?	(116)
一、省会在中原城市群融合中的地位	(118)
二、省会在中原城市群融合中的吸引力	(122)
三、提高省会在中原城市群融合中地位的对策	(130)
第八章 中原城市群融合的边际成本	
——利益平衡点如何选择?	(136)
一、中原城市群融合边际成本	(137)
二、中原城市群融合的不经济行为	(144)
三、中原城市群融合利益平衡点的选择	(148)
第九章 中原城市群融合的软环境建设	
——如何先走一步?	(153)
一、中原城市群融合的理论环境、政策环境和 人文社会环境	(154)
二、中原城市群融合中存在的不协调环境因素	(156)



三、中原城市群软环境建设对策	(158)
四、中原城市群软环境建设应注意的几个问题	(164)
第十章 中原城市群融合量化分析	
——一个可行的模型构造	(169)
一、模型的提出	(170)
二、模型假设及符号约定	(173)
三、模型的建立	(175)
四、小 结	(192)
附 录	
河南省发展改革委员会《中原城市群 总体发展规划纲要》	(195)

第一章 中部崛起谁主沉浮

——中部“新特区”为何抛弃郑州？

2007年12月7日国务院确定武汉城市圈和长株潭城市群为“全国资源节约型和环境友好型社会”建设“综合配套改革试验区”，郑州市被排除在中部崛起的龙头之外。在三个地区竞争中中部崛起龙头的过程中，郑州市为什么会落败？从武汉申请新特区的经验可以看出，郑州市败就败在没有找到具有自己明显的优势产业，没有紧紧把握国家改革方向，没有抓住稍纵即逝的机遇。郑州申办新特区的失败对中原城市群崛起有着重要的警示意义。即中原城市群的优势在那里？中原城市群在中部崛起中的地位如何？中原城市群在中国市场体系中的地位如何？中原城市群在河南省经济社会发展中的地位如何？中原城市群的发展方向在哪里？只有解决了以上问题，我们才可能在下一轮的竞争中取得胜利。

当然，中原城市群的发展不是为了争一个新特区，但不能否认，有新特区的政策支撑，将给中原城市群发展带来巨大的机遇。中原城市群只有将国家的发展目标与自身的发展优势结合起来，形成自己的优势产业，才能在促进中原城市群发展的同时，为中原城市群人民带来实实在在的好处。

近年来，国务院先后批准上海浦东新区、天津滨海新区和成都、重庆为综合配套改革试验区。在2007年12月7日召开的全国发展和改革工作会议上，国务院批准武汉城市圈和长株潭



城市群成为“全国资源节约型和环境友好型社会”建设“综合配套改革试验区”（简称新特区）。位于中部的武汉城市圈和长株潭城市群成为国家级综合配套改革试验区，将成为中国经济新的增长极。在这场中部改革龙头的竞争中，郑州市以至于河南省再一次落败。在激烈的竞争中难免有胜败之分，但失败者应该明白为什么失败，原因在哪里，以利于在今后的竞争中少走弯路。

一、申办中部“新特区”的成功之路

武汉申请“新特区”前后经历了5年时间，6次变换核心主题，5次铩羽而归。最后一次，武汉以武汉城市圈的名义申报，契合国家区域发展总体战略的构架思路，获得了“新特区”称号。这6次申报，可以说是武汉市及长株潭的决策者们，实现了发展上的新突破，其“申新”的成功经验可供借鉴。

（一）武汉5年“冲刺”新特区

从2003年开始，武汉市连续3年以民营经济改革和科技创新为核心申报综合改革区，但这两项，武汉不具优势。2003年，国家围绕发展非公有制经济出台了一系列方针政策。这一年，武汉着手准备民营经济改革试点工作。虽然武汉当时在湖北省内民营经济发展迅猛，但从全国看，还存在很多问题。集中表现在第一产业没有形成集约化经营，第二产业整体经济规模小，科技含量低，科技型、外向型企业偏少。按照新区、试验区“先试点后推广”的操作方式，如果自身不具备明显优势，也没有鲜明特点，就很难吸引中央的注意力。在这种情况下，尽管连续两年申报民营经济改革试点，结果只能以失败告终。

民营经济改革试点申报失败之后，武汉开始转向科技创新。

武汉，高校众多，科教人才丰富。武汉有大专院校59所，各类研发机构400多个，其中中央部属科研院所26家，国家实验室和国家重点实验室14家。“科教实力位于全国第三。”进入



2005年后，武汉市数次召开讨论会，认为以科技创新为改革试点具备很大优势，“科技创新改革试点”就成了第二套申报方案的核心。但令人遗憾的是，排名第三的科教实力，并没有给武汉的相关产业带来靠前的排名。同样是科技创新，武汉光谷比不上上海的张江高科，更不及北京的中关村。国家发改委再一次回复武汉，虽然武汉是高校大省，但科技创新与深圳、北京等地相比还有明显差距，“希望武汉拿出一套更有优势的方案”。

前两次失败，并没使武汉气馁。从2006年上半年开始，武汉把“申新”的目标转向行政管理体制改革试点。为此，武汉市先后12次召开座谈会，听取专家学者、政府部门负责人和有关企业代表的意见；组织专家分别到重庆、成都、南京等7城市考察。但是因盘子大，动作小，氛围差等诸多原因，武汉推行行政管理体制改革，很难有大作为。国家发改委的回复认为，在全国行政体制改革尚未形成气候的情况下，武汉经济发展并没有走在前列，进行体制改革成功的可能性太小，暂不适合进行管理体制改革。就这样，这一“申新”工作就此了结。

2004年2月，武汉以“两江一路”（即长江、汉水、武汉市外环线）扇形区域为规划范围，面积368平方公里，进行武汉新区建设。2006年行政管理体制改革“申新”失败后，武汉市紧接着就进行以“武汉新区”为主题的“申新”工作。按照规划，新区呈组团分布，各具特色。水系四湖相连，道路五纵五横。计划用4年时间“大拆大建”，基本形成完整框架。然而，类似“武汉新区”的提法，全国很多，且大同小异，并无新意。国家发改委一主要领导评价以此为主题的申报材料认为，武汉“申新”主题概念模糊，频频更换核心思想，可谓用心良苦，但还需从国家高度、全局考虑。

就在武汉积极申报新特区时，湖南省以长株潭申报特区工作也加快了步伐。另外，连续经历过四次“申新”失利，尤其邻市“成渝综改区”获批和“中部办”成立之后，武汉开始变