

教育部人文社会科学研究青年基金项目资助(批准号:11YJC710069)

叶 政◇著

中苏关系演变 与马克思主义中国化的发展

ZHONGSU GUANXI YANBIAN YU MAKESI ZHUYI ZHONGGUOHUA DE FAZHAN
JIANLUN ZHONGSU LUNZHAN DELISHI YINGXIANG YU JINGYAN QISHI

——兼论中苏论战的历史影响与经验启示

 合肥工业大学出版社
HEFEI UNIVERSITY OF TECHNOLOGY PRESS



教育部人文社会科学研究青年基金项目(项目批准号:11YJC710069)

中苏关系演变与马克思主义中国化的发展

——兼论中苏论战的历史影响与经验启示

叶 政 著

合肥工业大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中苏关系演变与马克思主义中国化的发展: 兼论中苏论战的历史影响与经验启示/叶政著. —合肥: 合肥工业大学出版社, 2015. 11

ISBN 978-7-5650-2508-2

I. ①中… II. ①叶… III. ①中苏关系—影响—马克思主义—发展—研究—中国
IV. ①D829.512②D61

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 274664 号

中苏关系演变与马克思主义中国化的发展

——兼论中苏论战的历史影响与经验启示

叶 政 著

责任编辑 章 建

出版发行 合肥工业大学出版社

地 址 (230009) 合肥市屯溪路 193 号

网 址 www.hfutpress.com.cn

电 话 总 编 室: 0551-62903038

市场营销部: 0551-62903198

开 本 710 毫米×1010 毫米 1/16

印 张 16.25

字 数 272 千字

版 次 2015 年 11 月第 1 版

印 次 2015 年 11 月第 1 次印刷

印 刷 合肥现代印务有限公司

书 号 ISBN 978-7-5650-2508-2

定 价 48.00 元

如果有影响阅读的印装质量问题, 请与出版社市场营销部联系调换。

目 录	
导 论	(001)
一、国内外研究现状	(001)
二、研究思路与方法	(014)
三、研究框架及难点	(015)
四、研究意义	(017)
第一章 20 世纪五六十年代中苏关系演变的缘起与发展	(019)
第一节 中苏关系演变的历史背景	(019)
一、国际战略格局的变化引发了关于时代、战争与和平等问题的新思考	(020)
二、发达资本主义国家发展的新局面促使了对两制关系的再认识	(024)
三、斯大林“盖子”的揭开推动了社会主义国家对传统体制的反思	(027)
第二节 中苏关系演变的主要阶段	(030)
一、分歧产生与内部争论	(031)
二、矛盾激化与公开不点名批判	(040)
三、以“九评”为标志的公开大论战	(051)
四、批判没有赫鲁晓夫的赫鲁晓夫主义路线	(060)

第二章 中苏关系演变的成因分析 (068)

第一节 中苏关系演变的远因 (068)

一、历史积怨、传统文化和民族心理差异的影响 (068)

二、国际共运的论战传统及其带来的思维惯性 (073)

第二节 中苏关系演变的近因 (077)

一、所处国际环境的现实差异与发展阶段的不同

定位 (077)

二、苏联大国主义、苏共大党主义与中国寻求平等

地位的内在冲突 (081)

三、决策者个性因素与同盟沟通机制的非制度性

制约 (085)

第三章 中苏关系演变对全面探索中国社会主义建设道路的直接 影响 (090)

第一节 中苏关系演变与中国社会主义经济发展模式的

选择 (090)

一、对传统经济模式进行积极调整 (091)

二、赶超战略的主观构想及其实践 (096)

三、在恢复发展经济中重归旧有模式 (104)

第二节 中苏关系演变与中国社会主义政治建设的发展 (110)

一、对斯大林问题的评价与民主政治建设的推进 (110)

二、对“两全”观点的争议与阶级斗争理论的发展 (116)

三、对现代修正主义的批判与“反修防修”运动的

兴起 (121)

第三节 中苏关系演变与中国社会主义文化建设的探索 (127)

一、从仿效苏联文化体制到“以苏为鉴”的开启 (128)

二、中苏论战升级对“双百”方针实施的制约 (133)

三、对文化政治功能的强调与“文革”的发动 (137)

第四节	中苏关系演变与中国社会主义对外政策的调整	(141)
一、	原则与策略的不同考量：在“三和”路线上的认识分歧	(141)
二、	“世界革命中心”的转移与中国的应对	(145)
三、	由“一边倒”转向“两条线”的对外战略	(150)
第四章	中苏关系演变对开辟中国特色社会主义道路的间接影响	(156)
第一节	时代及时代主题的准确定位	(156)
一、	对传统“战争与革命”时代观的反思	(157)
二、	“和平与发展”时代主题的确立	(160)
第二节	社会主义本质问题的重新解读	(164)
一、	在什么是社会主义问题上的科学认识	(165)
二、	在怎样建设社会主义问题上的系统解答	(169)
第三节	社会主义发展模式多样性的深刻阐释	(173)
一、	传统社会主义发展模式的利与弊	(174)
二、	社会主义没有也不可能有固定不变的模式	(177)
第四节	意识形态“不争论”的理性选择	(181)
一、	国际交往维度的意识形态“不争论”	(181)
二、	国内政策维度的意识形态“不争论”	(185)
第五章	中苏关系演变对推进中国特色社会主义建设的当代启示	(190)
第一节	深入推进社会主义意识形态建设	(190)
一、	克服“意识形态刚性”的路径依赖	(191)
二、	构建与时代要求相适应的主流意识形态	(194)
三、	实现意识形态建设方式的现代性转化	(198)
第二节	积极探索社会主义国家关系和党际交往新模式	(201)
一、	国际共运“中心论”的深刻反思	(201)
二、	党际关系与国家关系的合理区分	(205)

三、无产阶级国际主义原则的必要限度	(209)
第三节 正确认识和处理社会主义与资本主义两制关系	(213)
一、两制和平共处的现实性和可行性	(213)
二、两制冲突内容与方式的多变性	(215)
三、两制竞争共处的长期性和复杂性	(218)
第四节 不断完善和提升执政党的建设水平	(221)
一、明确党的历史方位与中心任务	(221)
二、加强和改进党的干部队伍建设	(224)
三、推进党内民主化和制度化建设	(228)
结束语	(232)
主要参考文献	(238)
后 记	(250)

导 论

新中国成立后，马克思主义中国化所要解决的时代课题，是探索中国自己的社会主义发展道路。在这一过程中，各种国内外因素发挥了重要的制约和影响作用。具体到外部因素，中苏关系的演变就是其中一个不容忽视的考察变量。20 世纪五六十年代，伴随着意识形态论战、国家利益冲突、边界主权争端等一系列问题的爆发，中苏关系由友好同盟逐步走向了分歧分裂。中苏关系的这一变迁，不仅对战后国际共运格局以及世界政治经济关系的走向产生了重大影响，而且对中国社会主义发展道路的选择、党的历史方位的判断、主流意识形态的建构、内外政策的制定与调整等，均产生了较大程度的影响。虽然中苏关系演变距今已过去约半个多世纪，但其所遗留的相关问题却仍然值得我们深思。例如，作为一种逻辑表达方式的论战，本应设定在既有的学理争议的范围，但中苏之间的意识形态论战却打破了这一常规，并由此延伸到党际关系和国家关系的恶化，直至最终走向分裂。那么，究竟是什么原因造成了这一局面？对论战所涉议题的是非曲直如何评判？此外，中苏关系的演变对中国社会主义建设有何影响？对马克思主义中国化的发展进程形成怎样的制约？从中应汲取哪些经验启示？等等，这些都为我们提供了深入研究的线索与空间。

一、国内外研究现状

法国学者雷蒙德·阿隆指出：“历史科学依靠知识的积累向前发展，但也依靠对先前的解释不断做出重新解释而向前发展。”^①从 20 世纪 80 年代中后期开始，关于中苏关系的研究著述渐多。尤其是大量原始文献、档案史料、回忆录等相继问世，为深入研究中苏关系演变这一重大史实提供了丰富的资料支撑。综观近年来学界对中苏关系的研究，在先

^① 转引自时殷弘：《现当代国际关系史》，中国人民大学出版社 2006 年版，第 15 页。

前研究积累的基础上,对纷繁复杂的历史现象和文献档案予以梳理考证,对其中所涉及的事件和人物给予了尽可能客观合理的分析,并力求在一些难点、疑点问题上取得突破。

(一) 研究的特点及成果述略

1. 对中苏关系的整体研究

这方面的研究成果又可细分为两类:

首先,作为当年中苏关系发展的亲历者或见证者的回忆录和著作。虽然严格意义上说,这类作品不属于学术研究,但却为中苏关系演变的研究提供了珍贵的原始素材^①。这其中,尤其值得一提的是吴冷西的《十年论战——1956—1966 中苏关系回忆录》一书,对十年间中苏关系演变的来龙去脉、决策过程、论战焦点进行了详尽的回顾,为研究者了解中苏关系演变及中苏论战的全过程提供了一幅生动直观的历史图景。

其次,有关中苏关系的整体研究还体现在史学、政治学、国际关系学等学科领域的专家对冷战史、当代中国史、中苏(中俄)问题研究的相关成果中^②。这些著作或是在充分利用已解密的档案文献基础上对一

① 这些作品主要包括:师哲的《在历史巨人身边》,中央文献出版社 1991 年版;伍修权的《回忆与怀念》,中共中央党校出版社 1991 年版;刘晓的《出使苏联八年》,中共党史出版社 1998 年版;吴冷西的《十年论战——1956—1966 中苏关系回忆录》,中央文献出版社 1999 年版;李越然的《中苏外交亲历记》,世界知识出版社 2001 年版;权延赤的《毛泽东与赫鲁晓夫:中苏分裂前后的合作与较量》,内蒙古人民出版社 2001 年版;丁明的《回顾与思考——与中苏关系亲历者的对话》,《当代中国史研究》1998 年第 2 期;阎明复的《中苏关于国际共产主义运动总路线之争》,《百年潮》2008 年第 2 期;崔奇的《我所亲历的中苏大论战》,人民日报出版社 2009 年版,等。

② 这方面较有代表性的著作有:林军的《中苏关系(1689—1989)》,黑龙江教育出版社 1989 年版;邢广程的《苏联高层决策七十年——从列宁到戈尔巴乔夫(赫鲁晓夫时期)》,世界知识出版社 1998 年版;杨奎松的《毛泽东与莫斯科的恩恩怨怨》,江西人民出版社 1999 年版;罗时叙的《由蜜月到反目》,世界知识出版社 1999 年版;罗志刚的《中苏外交关系研究》,武汉大学出版社 1999 年版;蒲国良的《走向冰点——中苏大论战与 1956—1965 年的中苏关系》,国际文化出版公司 2000 年版;徐晓天、李春隆、徐振泽的《新中国与苏联的高层往来》,吉林人民出版社 2001 年版;孙其明的《中苏关系始末》,上海人民出版社 2002 年版;章百家、牛军的《冷战与中国》,世界知识出版社 2002 年版;李丹慧的《北京与莫斯科:从联盟走向对抗》,广西师范大学出版社 2002 年版;薛衡天的《中苏关系史》,四川人民出版社 2003 年版;孔寒冰的《中苏关系及其对中国社会发展的影响》,中国国际广播出版社 2004 年版;刘德喜的《从同盟到伙伴——中俄(苏)关系 50 年》,中共党史出版社 2005 年版;沈志华、李丹慧的《战后中苏关系若干问题研究——来自中俄双方的档案文献》,人民出版社 2006 年版;沈志华的《中苏关系史纲(1917—1991)》,新华出版社 2007 年版;李华的《北京与莫斯科:结盟·对抗·合作》,人民出版社 2007 年版;何明、罗锋的《中苏关系重大事件述实》,人民出版社 2007 年版;李明斌的《中苏大论战及其经验教训研究》,中国社会科学出版社 2008 年版,等。

些重要的历史事实进行了澄清；或是在相关著述中对中苏关系演变的起因始末、发展轨迹做了史实描述和简要交代，这些都为我们深入研究这一课题提供了丰富的资料来源和启发。

2. 对中苏关系的分类研究

分类研究的目的是为了更好地廓清对一些具体问题的模糊认识，并对一些有争议的难点问题进行考察和探讨。以中苏论战的研究现状为例，学界关注的重点主要有：论战的起因；论战的阶段划分；论战的本质；论战的主要议题；论战的影响；论战的经验教训；等等^①。在分类研究的成果中，比例不均。相对而言，学者们对论战的原因和经验教训着墨偏多；而对论战的实质研究、论战中的人物研究以及论战所涉议题的研究，则略感不足。

3. 从跨学科的视角对中苏关系进行相关研究

跨学科研究是社会科学研究的全新路径，从不同学科和专业领域出发讨论同一个问题，颠覆了原来封闭的单一学科的理解和研究方法，使得原本的一个专业问题被放置在一个全新的理论视野和分析框架中加以检讨。近年来，一些学者借用政治学、国际关系学、心理学、社会学乃至经济学的分析工具和研究方法，如采用系统分析法、个案分析法、比较研究、博弈论等，对中苏关系演变的相关专题研究进行大胆创新，方法多样、角度新颖，在研究的深度和精细化程度上有所增强，使这一问

^① 例如，关于中苏论战起因研究的成果有：蒲国良的《中苏大论战的起源》，当代世界出版社2003年版；李捷的《从结盟到破裂：中苏论战的起因》，《党的文献》1998年第2期；左凤荣、潘正祥的《中苏大论战：起因、焦点与教训》，《当代世界社会主义问题》1999年第1期；何一成、黄爱英的《再论中苏论战的历史原因》，《湖南师范大学社会科学学报》2006年第4期，等。关于中苏论战影响研究的成果有：孙其明的《中苏论战与中国政治——论中苏关系恶化对中国的影响》，《同济大学学报》（哲学社会科学版）2003年第1期；虞文清、王炳的《论毛泽东发动“文化大革命”动机的形成——兼评中苏论战的消极影响》，《中共中央党校学报》2002年第4期；张欣的《试析中苏论战对中国社会主义建设的消极影响》，《台州师专学报》2001年第4期，等。关于中苏论战的主要议题研究的成果有：薛钰的《对六十年代中苏论战中若干问题的再思考》，《中共党史研究》1996年第2期；潘正祥的《中苏论战的主要观点及简析》，《安徽教育学院学报》1999年第5期；李璠的《试述〈九评〉与中苏论战》，《理论学刊》2008年第4期，等。

题的研究焕发出蓬勃生机^①。

4. 国外学者对中苏关系的研究概况

国外学者的研究,大多散见于当代中国史、国际关系史、冷战史等问题研究的相关著作之中,研究旨趣基本上遵从“意识形态”和“国家利益/权力”的二元分析框架,侧重于从意识形态与国家利益冲突、权力(领导权)博弈、同盟内部的结构变化,以及美、苏、中三角关系变化及国内政治与外交政策行为的关联等角度来解释中苏分裂^②。总的

① 代表性的成果主要有:张曙光的《中苏经济合作的瓦解(1950—1960)——从文化心理角度所作的解释》,载李丹慧编:《北京与莫斯科:从联盟走向对抗》,广西师范大学出版社2002年版;胡瑞涛的《对中苏走向分裂的理论化诠释:一种建构主义观点》,《南华大学学报》(社会科学版)2005年第1期;柳德军的《论中国传统文化与民族心理对中苏关系的影响》,《山东农业大学学报》(社会科学版)2006年第4期;高飞的《政治文化变迁与中俄关系的演变(1949—2008)》,世界知识出版社2008年版;马凤书的《比较文化语境中的中俄关系》,《外交评论》2008年第2期;韩春兰的《中苏论战升级中的弥赛亚因素》,《科学社会主义》2008年第3期;张威的《意识形态的“镜像化”:以“一边倒”对外决策为个案的考察》,《社会主义研究》2008年第3期;马东博的《对中苏、中俄关系演变与发展的结构主义视角分析》,《西伯利亚研究》2008年第4期;沈振东的《“刺猬取暖”博弈与外交均衡策略——以中苏外交关系的恩怨轮回为例》,《湖南科技大学学报》(社会科学版)2008年第5期,等。

② 西方学者代表性的作品有:[美]R. 麦克法夸尔、费正清编,谢亮生等译的《剑桥中华人民共和国史——革命的中国的兴起(1949—1965)》,中国社会科学出版社1990年版;[英]彼得·琼斯、西安·凯维尔著,郭学德等译的《中苏关系内幕纪实:1949—1984》,中国经济出版社1994年版;[美]斯图尔特·R. 施拉姆著,田松年等译的《毛泽东的思想》,中国人民大学出版社2005年版;The Sino-Soviet Dispute on World Communist Strategy (Current Intelligence Staff Study, C. I. A, 1960); The Sino-Soviet Dispute: Documented and Analyzed (G. F. Hudson, 1961); The Sino-Soviet Conflict, 1956-1961 (Donald Zagoria, 1962); Sino-Soviet Relations: The Question of Authority (Benjamin I. Schwartz, 1968); The Sino-Soviet Dispute: An Analysis of the Polemics (Alfred D. Low, 1976); The Sino-Soviet Confrontation: Implications for the Future (Harold C. Hinton, 1976); Sino-Soviet Crisis Politics: A Study of Political Change and Communication (Richard Wich, 1980); The Sino-Soviet Conflict—A Global Perspective (Herbert J. Ellison, 1982); The Sino-Soviet Confrontation since Mao Zedong, Dispute, Détente, or Conflict? (Alfred D. Low, 1987); China's Strategic Retreat: An Alternative Explanation for the Sino-Soviet Rift (Leland Rhett Miller, 2000); Contending with Contradictions: China's Policy toward Soviet Eastern Europe and the Origins of the Sino-Soviet Split, 1953-1960 (Mercy A. Kuo, 2001); The Sino-Soviet Split: Cold War in the Communist World (Lorenz M. Lüthi, 2008); Two Suns in the Heavens: The Sino-Soviet Struggle for Supremacy, 1962-1967 (Sergey Radchenko, 2009); Mao's China and the Sino-Soviet split: Ideological Dilemma (Ming jiang Li, 2012), 等。前苏联和俄罗斯学者的相关著作主要有:[苏]奥·鲍·鲍里索夫、鲍·特·科洛斯科夫著,肖东川、谭实译的《苏中关系(1945—1980)》,生活·读书·新知三联书店1982年版;[苏]罗伊·梅德维杰夫著,述弢译的《赫鲁晓夫政治生涯》,社会科学文献出版社1991年版;[俄]尼·费德林著,周爱琦译的《我所接触的中苏领导人》,新华出版社1995年版;[俄]格·阿·阿尔巴托夫著,徐葵等译的《苏联政治内幕:知情者的见证》,新华出版社1998年版,等。

来看,国外学者的研究还是比较细致的,研究手段和方法的运用也较为灵活。但必须注意的是,其中一些学者在对事件的描述和评判方面,带有较大的主观片面性,这不能不在一定程度上影响其结论的科学性。

(二) 主要学术观点及争鸣

1. 关于中苏关系演变的成因研究

概括来说,在中苏关系演变的成因问题上,主要有两种研究路向:一种是“综合成因论”分析;另一种是持“主因论”的观点。

(1) 综合成因论

持此观点的学者认为,中苏关系演变是多种因素交互作用的结果。中苏(俄)历史积怨、民族文化心理差异、国际形势变化、国家利益冲突、意识形态分歧、领袖性格差异等因素,都是中苏关系演变的重要起因。例如,李捷认为,民族传统的差异、意识形态的分歧和战略利益的冲突是中苏论战的主要原因。左凤荣、潘正祥认为,中苏论战的原因是复杂的,既有意识形态的因素,更有国家利益的冲突,还有领导人之间的好恶,其中也夹杂着历史的积怨。骆晓会认为,20世纪50年代末60年代初中苏关系的恶化,是在许多因素(主要有中苏两国领导者个人因素、意识形态分歧、国家利益冲突等)的积累并相互促进、交互影响下造成的。蒲国良从国家利益冲突、意识形态分歧、历史积怨、朝鲜战争和中苏国内政治变动等五个方面,对中苏大论战发生的起源进行了全面系统的分析。何一成、黄爱英认为,中苏论战是多种因素、多种矛盾相互交织、相互作用的产物。意识形态的分歧是中苏论战的深层根源,国家利益的冲突是引发论战最重要的内在原因,中苏之间民族传统的差异及其影响下的个人因素也起到了重大作用,再加上其他多种因素的综合作用,最终引发了激烈的中苏大论战^①。

(2) 主因论

在众多影响因素中,中苏关系破裂的最主要原因是什么?一直以来争议不休。其中代表性的观点有:“国家利益冲突主因论”“同盟结构性弊病主因论”“领袖因素主导论”“苏联大国大党主义主因论”“国内政策差异主因论”等。

^① 参见李捷:《从结盟到破裂:中苏论战的起因》,《党的文献》1998年第2期;左凤荣、潘正祥:《中苏大论战:起因、焦点与教训》,《当代世界社会主义问题》1999年第1期;骆晓会:《论意识形态分歧与中苏关系之恶化》,《湘潭师范学院学报》2000年第5期;蒲国良:《中苏大论战的起源》,当代世界出版社2003年版;何一成、黄爱英:《20世纪五六十年代中苏大论战的原因分析》,《吉首大学学报》(社会科学版)2006年第1期。

第一,“国家利益冲突主因论”。薛钰认为,国家利益的根本冲突、苏联大国主义政策与中国独立自主方针的严重对抗,导致双方在现实国际政治方面重大方针政策的分歧,这是问题的核心和关键,是中苏矛盾发生发展并最终导致论战爆发的根本原因。不应把中苏论战的根源仅归于意识形态、理论观点上的分歧^①。孙其明认为,意识形态的分歧和国家利益的冲突,都对中苏关系的恶化和破裂起了很大的作用,但相比之下,国家利益的冲突所起的作用更重要,更带有根本的性质^②。

第二,“同盟结构性弊病主因论”。沈志华认为,中苏同盟破裂的根本原因在于社会主义阵营同盟关系中某种固有的结构性弊病,或者说是这种社会主义国家关系的政治范式先天存在不足。社会主义国家关系内在结构的弊病之一是国际主义理念与民族主义追求的矛盾,以意识形态的同一性替代或掩盖国家利益的差异性;弊病之二是同盟内部领导与被领导的组织原则与各国享有平等权利的准则之间的矛盾,把党际关系等同或混淆于国家关系^③。

第三,“领袖因素主导论”。朱瑞真认为,在中苏分裂的原因中,领导人的个人因素是最主要的。当时,中苏两国都是权力高度集中的国家,最高领导人都是对外政策的决策者。赫鲁晓夫和毛泽东这两位领导人对对方的认识,或感情用事,或一时冲动,都能左右中苏关系发展的方向^④。杨奎松通过对历史旧怨、独特个性、民族利益、革命理念等多方面考察,指出在中苏两党反目成仇的过程中,毛泽东起了决定作用^⑤。

第四,“苏联大国大党主义主因论”。刘克明认为,赫鲁晓夫执政初期,由于其政治需要,对中国党还能平等对待,在“反党集团”被贬黜、赫鲁晓夫的领导地位巩固以后,苏联的大国主义、苏共的大党主义、以我为主、发号施令那一套,越来越明显暴露出来。中苏两党两国

① 薛钰:《对六十年代中苏论战中若干问题的再思考》,《中共党史研究》1996年第2期。

② 孙其明:《国家利益冲突与中苏关系的破裂》,《同济大学学报》(哲学社会科学版)2001年第2期。

③ 沈志华、李丹慧:《战后中苏关系若干问题研究》,人民出版社2006年版,第481—482页。

④ 朱瑞真:《中苏分裂的根源》,载中国中俄关系史研究会编:《战后中苏关系的走向》,社会科学文献出版社1997年版,第91—101页。

⑤ 杨奎松:《毛泽东苏联观变化原因剖析》,载李丹慧著:《北京与莫斯科:从联盟走向对抗》,广西师范大学出版社2002年版,第282—306页。

关系由恶化发展到最后破裂，并走向对抗，其根本原因是由于苏联的大国主义、苏共的大党主义，以及对待中国党的不平等态度^①。

第五，“国内政策差异主因论”。前苏共中央国际部中国处处长、现俄国远东研究所研究员库里克认为，国际冲突大都是其内部矛盾运作的结果，理论上的分歧反映的是国内政策的背异。任何一个国家的对外政策都是取决于它的对内政策的，根据这个真理，两国之间的关系恶化、争论的原因，应当从中国的内政和苏联的内政中去寻找。恰恰是在 20 世纪 50 年代，在两国发生争论的这个时期，两个国家的内政越来越朝着相反的方向发展了^②。

除了上述几种观点之外，还有学者从政治文化、制度因素等视角来探究中苏关系悲剧的主要成因。例如，高飞认为，社会主义阵营中存在的体系——单元政治文化矛盾及冲突解决模式，是导致中苏关系演变的根本原因^③。宁玲玲则认为，20 世纪五六十年代中苏关系走向破裂的深层原因在于制度，即以苏联模式为蓝本建立起来的社会主义国家的领导和管理体制——“斯大林体制”。“斯大林体制”合法性基础刚性化，抗震能力较弱，纠错机制难以形成，这是导致中苏决裂的主要原因^④。

2. 关于中苏关系演变的实质研究

(1) “反对大党大国主义论”

比较经典的观点认为，中苏关系演变的实质是中共反对苏共大党主义和苏联大国主义的一场斗争。中共中央《关于建国以来党的若干历史问题的决议》中提到：“苏联领导人挑起中苏论战，并把两党之间的原则争论变为国家争端，对中国施加政治上、经济上和军事上的巨大压力，迫使我们不得不进行反对苏联大国沙文主义的正义斗争。”^⑤ 理论界也有一种观点认为，应肯定中苏意识形态论战的历史意义，我们党在论战中提出的许多论点当然不可能完美无缺，但从总体上看，是坚持了马

① 刘克明：《中苏关系 40 年的历史教训》，《俄罗斯东欧中亚研究》2000 年第 1 期。

② 丁明：《回顾和思考——与中苏关系亲历者的对话》，《当代中国史研究》1998 年第 2 期。

③ 高飞：《政治文化变迁与中俄关系的演变（1949—2008）》，世界知识出版社 2008 年版，第 246 页。

④ 宁玲玲：《中苏决裂的制度因素分析》，《株洲师范高等专科学校学报》2005 年第 6 期。

⑤ 《〈关于建国以来党的若干历史问题的决议〉注释本》，人民出版社 1983 年版，第 38 页。

克思列宁主义，反对了现代修正主义，而绝不是什么极“左”；在“苏东剧变”以后，再从头看那场论战，可以使我们对它的意义认识得更清楚^①。

（2）“不平等论”

邓小平对中苏关系演变的实质做了精辟的概括，即并“不是指意识形态争论的那些问题，这方面现在我們也不认为自己当时说的都是对的。真正的实质问题是不平等，中国人感到受屈辱”^②。有学者对此做了具体阐释，如孙泽学指出，中苏之间矛盾的激化与分歧加剧，不平等的党际与同盟关系是最重要的诱因，也是中苏论争的实质所在。在中苏大论战中，中国争取平等的呼吁被苏共视为“民族主义”。正是不平等的党际和国家关系，迫使毛泽东和中共起而抗争^③。

（3）“模式危机反应论”

随着研究的深入，学界对此问题的分析出现新的趋向。如有学者指出，仅仅从“不平等”这一方面认识中苏论战，还看不清这一重大历史事件的全貌，也不利于总结中苏论战的经验教训。中苏论战的实质应从三个方面理解：从整个国际共运来看，是国际共运传统模式发生危机的一种反应，是中共和苏共按照自己的理解维护传统国际共运模式而进行的斗争；从中苏两党关系来看，是中共反对苏共大党主义和苏联大国主义的一场斗争；从争论的内容来看，是中苏两党关于什么是马克思主义、什么是社会主义的争论^④。

（4）“国家利益争夺论”

也有学者认为，意识形态之争并不是中苏论战的主要原因，更不是其实质。中苏论战的根源在于双方没有正确理解和忽视了两个国家各自的利益与反帝斗争总利益之间的关系。国家利益和意识形态总是纠缠在一起，国家利益总是掩盖在意识形态冲突之下并加深了意识形态冲突。国家利益之争，始终贯穿于其中并成为论战的实质所在，只不过是意识形态上的分歧来表现罢了^⑤。

① 《正确评价反对赫鲁晓夫现代修正主义的斗争——吴冷西〈十年论战〉一书座谈会综述》，《马克思主义研究》2000年第3期。

② 《邓小平文选》第3卷，人民出版社1993年版，第294—295页。

③ 孙泽学：《是“争夺领导权”还是争取平等——论中苏论争的实质》，《中共党史研究》2004年第4期。

④ 李明斌：《如何认识中苏大论战的实质》，《社会主义研究》2007年第1期。

⑤ 何一成、巫春庚：《意识形态分歧掩盖下的国家利益之争——对中苏论战的一些新剖析》，《湖南师范大学社会科学学报》2005年第5期。

(5) “领导（主导）权争夺论”

沈志华认为，在中苏关系的变化过程中，除了隐含着社会主义国家关系的普遍性矛盾外，还有其特殊性，即存在着争夺国际共产主义运动领导权，以及为此而产生的证明其意识形态正统地位的斗争^①。国外学者也发表了类似的看法。例如，在中苏大论战时期，日本学术界的木村明生、裤田茂树、毛里和子、中岛岭雄等研究中苏两国政治的专家认为，这场论战实质上是中苏国家利益的冲突，是对社会主义阵营领导地位的争夺^②。美国弗吉尼亚大学陈兼指出，问题的实质在于对同一意识形态解释和理解的主导权之争。从中苏两国由分歧走向分裂的过程来看，其逻辑的起始点显然并不是双方在国家安全利益上已经产生了严重的对立，而是双方在应当如何对同一意识形态做出界定和解释，以及哪一方应当获得界定和解释的主导权的问题上陷入了难以化解的冲突^③。

3. 关于中苏论战的议题研究

中苏论战涉及了许多事关社会主义事业发展全局的重大理论和实践问题，对论战中主要议题的是非评判，一直是学界的难点所在。从现有的研究成果来看，主要呈现出两种旨趣：一是从总体上围绕关于“什么是马克思主义、怎样对待马克思主义”“什么是社会主义、怎样建设社会主义”的争论，揭示论战所涉及的问题之根本，以及这一根本问题在社会主义的本质认识、模式选择、建设路径、发展规律等诸多层面的体现；二是从论战的具体文本解读出发，以当代人视角对论战所涉议题，如斯大林问题、“三和”与“两全”问题、时代问题、战争与和平问题、现代修正主义问题等作专门评述。

在总体研究方面，有学者认为，20世纪60年代中苏关系恶化，其重要因素之一是中苏双方对斯大林社会主义模式的不同认识。在这一过程中，中方始终站在维护苏联模式的立场上，而苏方当年所做的某些改革，虽然并没有摆脱斯大林模式的窠臼，但却被戴上“修正主义”的帽子^④。有学者指出，透过这场公开论战，我们可以清晰地看到中国社会主义建设理论的罅漏。批判苏共“全民国家”和“全民党”的观点，中

① 沈志华：《中苏同盟破裂的原因和结果》，《中共党史研究》2007年第2期。

② 吉田阳介：《日本的中苏大论战研究综述》，《商丘师范学院学报》2008年第7期。

③ 陈兼：《关于中国和国际冷战史研究的若干问题》，《华东师范大学学报》（社会科学版）2001年第6期。

④ 林蕴晖：《对社会主义认识的分歧与中苏关系恶化》，《当代世界社会主义问题》2002年第4期。

国由此提出“大过渡”理论，这是对中国社会发展历史方位的迷失；对赫鲁晓夫和南斯拉夫改革苏联模式的严厉批判，表明中国在固守传统的社会主义观念，不承认社会主义模式的多样性；将“四清”运动的重点转向整党内“走资本主义道路的当权派”，从而确立了“夺权斗争”的思维逻辑与行为逻辑^①。有学者进一步指出，20世纪50年代，社会主义理论发展处于一个突破变革的孵化期。中苏论战中双方争论的实质与焦点始终都是围绕着“什么是社会主义和怎样建设社会主义”这个主题进行的，并可分为三个方面的问题：什么是社会主义国家；社会主义国家建立后如何继续发展；非社会主义国家如何实现社会主义革命。中苏论战和社会主义阵营的发展为这一组命题的研究提供了历史性的纵深和国际性的视域。在中苏论战时期，对这三个延续性的问题的争论完整地诠释了当时我党对“什么是社会主义”的认识^②。

在具体议题的评析方面成果不多，但也有所进展。有学者聚焦文本，如李瑗系统梳理了“九评”中的主要观点，提出了一个重要的、亟待解决的问题：从“九评”发表到今天已有40多年的历史了，拿今天的眼光来看，应该如何看待“九评”^③？有学者对其中的某一议题做了专门评述，如黄宗良、孔寒冰认为，过分强调“暴力革命是无产阶级革命的普遍规律”，并认为承认不承认这个规律是马克思主义者同无产阶级叛徒的“分水岭”，与把“和平过渡”理论强加于人的做法同样是理论上的绝对化倾向^④。也有学者对赫鲁晓夫的若干理论进行了重评，指出赫鲁晓夫上台后，对传统的世界革命理论重新进行审视，在时代问题、战争与和平、和平共处、和平竞赛、和平过渡等问题方面提出了一系列新的看法，并把它作为苏联乃至国际共运制定新的战略与策略的原则和基础。今天看来，这些新的看法和理论观点是对马列主义学说的继承和发展，基本符合二战后历史发展的要求，许多观点和论述已具有开创性，对其全盘否定显然是不足取的^⑤。李明斌对论战所涉主要问题的是非提出了自己的见解。他指出，事实证明，赫鲁晓夫搞得不是修正主义，其探索和改革有不少积极的成分，但更多的表现是“左”的教条主

① 邢和明：《中苏公开论战与中国社会主义理论的罅漏》，《理论学刊》2003年第3期。

② 陈立中：《中苏论战中我党对社会主义的认识》，《湖南师范大学社会科学学报》2008年第1期。

③ 李瑗：《试述〈九评〉与中苏论战》，《理论学刊》2008年第4期。

④ 黄宗良、孔寒冰：《世界社会主义史论》，北京大学出版社2004年版，第418页。

⑤ 唐玉琴：《赫鲁晓夫若干理论评析》，《当代世界与社会主义》2006年第3期。