



中国现代性建构 与马克思主义哲学中国化

刘国胜◎著

中国社会科学出版社

中国现代性建构 与马克思主义哲学中国化



刘国胜◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国现代性建构与马克思主义哲学中国化 / 刘国胜著. —北京:
中国社会科学出版社, 2015. 12

ISBN 978 - 7 - 5161 - 7747 - 1

I. ①中… II. ①刘… III. ①现代主义—关系—马克思主义
哲学—发展—研究—中国 IV. ①B27

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 045756 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 张 林
特约编辑 吴连生
责任校对 闫 萃
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2015 年 12 月第 1 版
印 次 2015 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 18.5
插 页 2
字 数 316 千字
定 价 68.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683
版权所有 侵权必究

2011 年度湖北省社会科学基金一般项目“中国现代性建构与马克思主义哲学中国化”（批准号：2011LZ020）研究成果

2014 年度中南民族大学中央高校基本科研业务经费专项资金重点项目“马克思现代性哲学思想研究”（批准号：CSZ14003）前期成果

目 录

序	(1)
导论 “哲学的现实与现实的哲学”	(1)
第一节 问题的提出及选题的意义	(1)
一 问题的提出	(2)
二 选题的意义	(8)
第二节 国内外研究述评	(10)
一 国外研究概况	(11)
二 国内研究概况	(17)
第三节 研究思路和研究方法	(26)
一 研究思路	(26)
二 研究方法	(28)
第一章 全球化背景下的西方现代性哲学话语	(30)
第一节 “现代性”的概念辨析	(30)
一 中国传统思想中“古”与“今”的时间观	(31)
二 西方传统时间学说中的“现在”观念	(34)
三 作为时代意识的现代概念与现代性原则的确立	(39)
第二节 西方现代性哲学话语	(48)
一 黑格尔与韦伯:面向理性的现代性话语	(48)
二 尼采和海德格尔:批判的现代性话语	(53)
三 哈贝马斯:面向交往理性的现代性话语	(58)
第三节 现代化、全球化与现代性	(61)

一 现代化:现代性建构的实践形态	(61)
二 全球化:现代性外推的社会空间	(66)
三 现代性后果及其出路	(70)
第二章 中国现代化进程中的两种现代性话语	(73)
第一节 中国现代化道路:实践与理论	(73)
一 中国现代化的“历史之谜”及其求证	(74)
二 中国现代化的发展历程	(82)
三 中国现代化道路的三次论争	(87)
第二节 自由主义与中国现代性	(93)
一 作为西方现代性理论基础的自由主义及其 历史局限性	(94)
二 中国现代化进程中的西方话语	(101)
三 新自由主义与马克思主义	(112)
第三节 现代新儒学与中国现代性问题	(116)
一 全球化与传统儒学的式微	(118)
二 东西文化论争与现代儒学的复兴	(126)
三 儒学的创造性转化与中国现代性	(131)
第三章 马克思主义哲学中国化:历史与现实	(139)
第一节 马克思主义哲学中国化的必要性:理论与实践 的统一	(140)
一 马克思主义哲学中国化与“现实”	(140)
二 马克思主义哲学中国化与中国现代化的特殊性	(148)
三 中国现代性建构的理论基础	(150)
第二节 中国革命与马克思主义哲学中国化	(151)
一 “革命”现代性话语考析	(152)
二 马克思主义在中国的传播与“中国革命”	(156)
三 马克思主义哲学中国化命题的提出及其基本含义	(159)
第三节 中国社会主义现代化与马克思主义哲学中国化	(166)
一 现代化的三种模式	(167)
二 现代化道路三种模式对中国的影响	(169)

三 中国共产党人对现代化的理论探索	(171)
第四章 现代性的批判与建构:马克思主义哲学中国化的	
内在逻辑	(186)
第一节 马克思对资本主义现代性的批判	(187)
一 资本主义社会的进步性	(187)
二 马克思对资本现代性的批判	(191)
三 马克思对现代形而上学的批判	(197)
第二节 中国现代性建构的三重逻辑	(202)
一 市场经济:效率与公平	(204)
二 主体性问题的反思与建构	(218)
三 市民社会与“和谐社会”	(228)
第三节 “以人为本”:中国现代性建构的基本原则和	
核心理念	(234)
一 “以人为本”命题的提出与辨析	(235)
二 “以人为本”的现代性意蕴	(241)
三 “以人为本”的理论要求	(248)
结语 马克思主义哲学中国化的理论自觉与创新	(254)
一 以实践为进路,建构中国现代性,推进马克思主义	
哲学中国化的理论自觉	(254)
二 深入批判“全球主义”意识,实现马克思主义	
哲学中国化的新发展	(257)
三 中国梦的提出:道路自信、制度自信与	
理论自信的科学统一	(267)
参考文献	(271)
后记	(282)

序

哲学虽然是高度抽象的理论形态，并且似乎是高居云端的精神圣物，但实际上并不是与人们的现实生活脱离的哲学家的自言自语，而是历史运动的思想结晶。即使是以哲学家内心独白的形式出现，或者以概念的阐释和逻辑体系的建构的形式出现的哲学，它的内容和问题仍是现实生活的反映。任何真正的哲学都是它所属的那个时代的问题的探索和成果的表达，只不过对问题的提出的方式和回答的结论千差万别而已。这种差别归根到底取决于时代的特征，取决于哲学家所代表的社会集团的根本利益。马克思主义哲学是产生于西方的哲学，但它与其他西方哲学有根本的区别。马克思以前的西方哲学的共同特点就是从抽象的人性论出发，把人性解释为与生俱来、一成不变的东西，不是用历史解释人性，而是用人性解释历史。它们心目中的“人”是离开了社会关系的历史发展的抽象的“人”，这种“人”实际上是以资产者为模特描绘出来的。以此为出发点的哲学无论有多少合理的成分，说到底也还是为资本主义制度的永恒合理性做辩护的理论形态。这种哲学始终没有抓住历史活动的现实主体，也无从揭示人类社会历史的规律，甚至也不能准确地抓住时代提出的问题的症结。马克思主义哲学的产生之所以是人类思想史上的伟大革命，就因为它第一次从现实的人的现实活动（基础是物质生活资料的生产方式）出发，通观了社会历史的全过程，揭示了历史的真正主体，阐明了人类社会生成和发展的动力和基础，为人们提供了解开这一“千古之谜”的“谜底”。它揭示了现代社会的内在矛盾，提出了变革现存社会的要求和道路，从而彻底克服了西方各派哲学的根本缺陷，实现了哲学从“解释世界”到“改变世界”的根本变革。坚持和发展马克思主

义哲学，就必须坚持它“解释世界”与“改变世界”相统一、理论与实践相统一的基本原则。

马克思主义哲学中国化是马克思主义哲学基本原则的内在要求，是马克思主义哲学世界化与本土化的具体体现。作为世界性的现代哲学，马克思主义哲学不仅是欧洲工人运动需要的思想武器，而且也是包括中国在内的整个世界民族独立和人民解放运动中各国家各民族需要的思想武器。但马克思主义哲学论述的只可能是普遍规律，而不可能对各国家各民族的具体问题提供现成的答案。马克思主义哲学必须和不同的民族和国家的历史和文化实际结合起来才能发挥作用。各国家各民族都必须形成具有本民族特色、符合本国发展需要的本土化的马克思主义哲学。中国在近代沦为半封建半殖民地的历史命运，迫使中国当时的先进分子经过千辛万苦向西方寻找救国救民的真理，西方有众多的哲学思潮传入中国，并在一定范围内有所传播。中国较早的先进知识分子也试图将这些哲学思潮引入实践，达到改造中国的目的，但这些努力无不以失败而告终。马克思主义哲学是在中国革命处在关键时期传入中国的，传播的时间虽然较晚，但因为其自身优越的理论品格，经过中国共产党领导的实践，把马克思主义的普遍真理与中国的具体实际紧密结合起来，经历了艰苦曲折的过程，成功地实现了中国化，“走”出了一条中国道路。这表明马克思主义哲学和中国的实际具有高度的统一性。中国选择了马克思主义哲学，实现了理论上的根本突破，这就为落后国家如何实现现代化和民族解放提供了一个“理论高地”；马克思主义哲学选择了中国并在中国取得了成功，也为世界马克思主义哲学的丰富和发展开辟了一个“实践阵地”。

问题是时代的声音。作为重大的理论问题，马克思主义哲学中国化与中国实践有着内在的逻辑一致性，这是马克思主义的题中应有之义。在历史向世界历史的转变中，中国社会结构发生了根本性改变。如何在世界历史的发展进程中实现民族独立、人民幸福和国家富强，是中国人民百年来的伟大梦想。马克思主义哲学中国化要面向现实、面向中国，就必须从理论上回答中国社会的发展问题。从中国近代的历史变迁和全球化的历史进程来看，中国的发展问题，归根到底，是一个在坚持社会主义道路的基础上如何实现现代化的问题。

由此可见，如何阐释中国现代性和马克思主义哲学中国化之间的关

系，是关系国家前途和人民福祉的首要问题。改革开放以来，特别是党的十八大以来，党中央总结了九十多年来马克思主义中国化的历史经验，对这个问题作了精辟的阐发。我国理论界在这方面也作出了不少探索，取得了许多成果。刘国胜同志的《中国现代性建构与马克思主义哲学中国化》就是探讨这一问题的学术专著。该著将中国现代性建构和马克思主义哲学中国化之间的历史与逻辑关系作为研究主题，希望通过对这一问题的研究，深化马克思主义哲学中国化研究中对现实问题的关注和理论创新，从而为推进中国马克思主义哲学的发展尽一分力量。这一研究思路无疑是非常正确的。该著坚持理论与实践统一的学术原则，遵循历史与逻辑相互论证的研究方法，从历史与现实的分析中作出自己的学术判断和理论论证，具有很强的现实意义和理论价值。我认为，该著主要在以下三个方面提出了自己的学术创见：（1）通过比较自由主义、现代新儒学和马克思主义哲学在中国现代性建构问题上的不同立场和观点，区别了在中国历史发展中几种主要的理论话语及其现实要求，明确主张只能以中国化的马克思主义哲学为理论基础和指导思想来建构中国现代性，实现中国现代化。（2）通过对中国现代化道路的实践与理论阐释，对革命和现代化两种现代性话语作了比较充分的分析与论证，批判了将二者对立起来的错误观点，提出了中国革命和现代化统一的辩证观点。（3）在对中国现实分析的基础上，围绕中国现代性的建构，阐述了马克思主义哲学中国化的可能性问题，分别论证了社会主义市场经济条件下的效率与公平的问题、社会主义主体性建构问题和社会社会主义和谐社会构建问题，提出了中国现代性建构与马克思主义哲学中国化双向互动、相辅相成的观点。这些见解观点鲜明，论证深入，表达清晰，语言晓畅，体现了作者对马克思主义时代化、中国化、大众化的追求和践行。

刘国胜同志是我的博士研究生。他为人谦虚朴实，好学深思，富于求实精神和开拓精神。在攻博期间他刻苦钻研，殚精竭虑，写成了博士论文，得到专家的好评。此后他又用了三年的时间继续钻研，对其中的一些问题又作了进一步的研究，对这一博士论文作了反复修改，写成了这部专著，在质量上又有明显的提升。作为一家之言，我认为此著不失为一部力作，相信会引起学术界的关注。由于问题本身的难度和涉及问题的广泛，许多方面还有待进一步深化和扩展。我希望作者坚持以问题

为导向，继续努力，锲而不舍，并虚心听取批评，提出更深刻的学术见解。

陶德麟

2015年10月13日

导 论

“哲学的现实与现实的哲学”

中国近现代社会的发展，从根本上讲，是一个现代化问题。能否实现现代化，这是关系到中华民族历史命运的重大问题。但是现代化建设不是一个民族自我封闭的精神运动，而是一个对外开放的历史过程。中国现代化的发展离不开全球化。全球化既为中国现代化提供发展条件和历史机遇，但也对中国现代化形成了冲击和挑战。如何在全球化时代加快中国现代化进程，走一条中国特色的现代化道路，实现国家富强、民主、文明、和谐，就成为摆在中国人民面前的一个重大课题。要完成这一重大课题，就必须从两个方面展开活动：一是建构中国现代性，走中国现代化道路；二是实现马克思主义哲学中国化，为中国现代性建构提供理论指导。两者统一于中国现代化建设的伟大实践。正确认识中国现代性建构与马克思主义哲学中国化之间的内在一致性，有助于把握中国现代性建构的方向和目标，促进现代化的发展，推进马克思主义哲学发展及其中国化进程。

第一节 问题的提出及选题的意义

任何理论的研究与发展，既与现实的需要有关，也与理论本身的旨趣和使命不可分离。从形式上看，中国现代性建构和马克思主义哲学中国化是两个不同的问题，但从其历史与逻辑来看，两者实际上是一个问题的两个方面，是中国现代化发展进程中的两重逻辑和结构。对中国现代性与马克思主义哲学中国化之间的内在关系展开研究，这不仅是理论和现实提出的两重要求，也具有十分重要的现实意义和学术意义。

一 问题的提出

1. “中国经验”理论化的必然要求

由于资本主义在西欧北美的迅速发展及其向全世界的扩张，中国在19世纪中叶沦为被宰割的半封建半殖民地，救亡图存成了中国人民最迫切的历史任务。这个任务包括两个前后相继的过程：一是推翻帝国主义和封建主义在中国的统治，建立独立自主的新国家；二是在新国家的领导下构建中国自己的现代性，赶上世界现代化的进程。中国人民经过千辛万苦向西方寻找救国救民的真理，结果选中了马克思主义。从1921年中国共产党的成立到1949年中华人民共和国的成立，又从中华人民共和国的成立到现在，90多年的艰苦奋斗，就是为了完成这一历史任务。历史已经证明，中国人民的这一选择是正确的。我们不仅用28年的时间取得了革命的胜利，建立了新中国，而且以60多年的时间使中国发生了翻天覆地的变化，在现代化的道路上阔步前进。这是举世公认的奇迹。

近年来，中国的社会主义现代化建设已为世界所广泛关注，被称为“中国经验”，呈现世界性的普遍意义。所以，我们需要从多方面来展开研究，科学总结“中国经验”。近几年来理论界、宣传界、文化界在这方面也做了很多实际的工作。在这些工作中，有两篇文章令人注目，曾在社会上引起了极大的反响。这就是《人民日报》2009年9月27日和29日相继推出的署名“任仲平”的评论员文章《改变历史的“北京时间”——写在新中国成立60年之际（上）》和《走向复兴的“中国道路”——写在新中国成立60年之际（下）》。这两篇文章在新中国成立60年这个时间节点上对中国现代化历程进行科学总结和深刻反思，无疑是一件十分有意义的事情。这两篇文章提出了一个问题，也可说是向我们展示了一个观察问题的现代性视角，这就是，“中国经验”既不高悬于“天空”，也不来自“秘籍”，它寄寓在“现代化”之中，只有以“现代化”为时空坐标，我们才能获得对“中国时间”和“中国道路”的历史性认识。文章指出：“如何应对现代化，怎样实现现代化，已经成为决定一个国家兴衰的最终因素、成为决定一个民族命运的关键抉择。”^①以“现代

^① 任仲平：《改变历史的“北京时间”——写在新中国成立60年之际（上）》，《人民日报》2009年9月27日第1版。

化”为原点，将中华民族的发展置于整个人类发展的坐标系之中，这种新的思维方式无疑为我们开辟了一个新的理论视域，从而使“中国经验”由一般到个别，又由特殊上升为普遍，可谓抓住了中国近现代以来为各种纷繁复杂的历史现象所掩盖的时代命脉和发展节拍。文章最后指出：“一个国家，只有当它的人民获得了与现代化发展相适应的现代性，才可以真正称之为现代化的国家。”^①从“中国经验”中发掘现代化意蕴、从现代化进程中提出现代性问题，标志着这两篇文章所达到的思想高度。由于篇幅所限，文章只在前一个问题上进行了深入阐述，而未能就后一问题加以充分展开。当然，文章的现实意义也是不言而喻的，它所阐述的现代性作为“真正”的现代化本质的思想，仍具有十分重要的方法论意义。

走现代化道路，在现代化的进程中构建中国的现代性，这是历史向中华民族提出的时代课题。作为事关民族生存与发展的重大问题，中国现代性并不是哪一个哲学家“从观念出发”而臆造出来的抽象命题，或者如马克思、恩格斯所批判的历史编撰学家所做的“统治阶级自己为自己编造出诸如此类的幻想”^②。笔者引用上面两篇文章，并非表达现代化、现代性概念始出此处，而仅仅是想以此为一个个案来说明：在当代中国，中国现代性不是一个脱离了一般性的个别性的问题，而是马克思主义哲学必须面对的“中国问题”^③，是中国现代化本身呈现的时代问题。按照英国著名思想家吉登斯的理解，现代性是一个非常广泛的主题，可以把整个现代文明囊括在内，从这个角度上讲，每一位社会科学研究人员实际上都是现代性的研究者。^④

2. 马克思哲学革命的内在要求和必然逻辑

马克思在其《博士论文》中提出了一个重要命题：“世界的哲学化同时也就是哲学的世界化。”^⑤这一命题表达了马克思对哲学和世界双向建

① 任仲平：《改变历史的“北京时间”——写在新中国成立60年之际（下）》，《人民日报》2009年9月29日第1版。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第100页。

③ 参见韩庆祥《面向“中国问题”的马克思主义哲学》，武汉大学出版社2010年版，第126—136页。

④ 郭忠华：《权力、结构与社会再生产——安东尼·吉登斯专访》，《国际社会科学》2009年第1期。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第40卷，人民出版社1982年版，第258页。

构的基本构想：世界哲学化就是要实现哲学实体化，哲学世界化就是要实现世界精神化；哲学成为人或人的哲学，世界成为人或人的世界。马克思认为，在哲学和现实各自处在分离的状态中，无论是哲学也好，还是世界也罢，都存在着缺陷，而这些缺陷不是别的，都是自身内在的缺陷。只有在世界的哲学化的同时也就是哲学的世界化，哲学和世界才通过对对方的诉求而求得自身的完整。^① 哲学和世界这种互为前提的建构逻辑，在后来马克思对德国哲学和现实的脱节的批判中得到了进一步说明。

马克思认为，德国的现状和哲学发展存在着严重的背离情况。就德国来说，它不是处在“现实”之中而是停留英法的“历史”之中，德国的现代国家制度和英法不是保持在同等水平上，在德国只有法哲学和国家哲学“是唯一与正式的当代现实保持在同等水平 [al pari] 上的德国历史”^②，所以说，“我们是当代的哲学同时代人，而不是当代的历史同时代人”^③。马克思指出，尽管现代问题已引起了德国人的关注，但这种关注是“以保护关税、贸易限制制度、国民经济学的形式”而实现的，从而使批判的对象所处的水平“低于这个对象的实际水平”，这就是“德国式的现代问题”^④，这充分说明德国的“现实”不过是补习操练英法现代化陈旧的“历史”。换言之，德国的现实不在国民经济学而在哲学之中。“当我们不去批判我们现实历史的未完成的著作 [oeuvres incomplètes]，而来批判我们观念历史的遗著 [oeuvres posthumes] ——哲学的时候，我们的批判恰恰接触到了当代所谓的问题之所在 [that is the question] 的那些问题的中心。”^⑤ 这就是哲学的现实问题。但马克思同时指出还存在着现实的哲学问题。尽管德国的法哲学和国家哲学从观念上再现了德国的现实，高于德国的历史水平，但它还没有达到“真正的人”的水平。因为“德国的国家哲学和法哲学在黑格尔的著作中得到了最系统、最丰富和最终的表述”^⑥，而在黑格尔哲学那里，现代国家的“现实”仍然是“彼岸世界”，所以现代国家的眼界中没有“现实的人”，或者只是凭虚构的方

① 参见赵凯荣《马克思是要消灭哲学吗？》，《铜仁学院学报》2009年第3期。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第7页。

③ 同上。

④ 同上书，第6页。

⑤ 同上书，第7页。

⑥ 同上书，第8页。

式去满足“整个的人”，这样，哲学就不能抓住事物的根本，因为人的根本是“人本身”。黑格尔这种抽象的“人”的概念不仅在青年黑格尔派那里沿袭下来，而且在费尔巴哈那里也没有从根本加以改变。马克思正是从“现实”出发才发现了黑格尔哲学的根本局限性，从而提出了“哲学把无产阶级当做自己的物质武器，同样，无产阶级也把哲学当做自己的精神武器”^①这一口号，以此解决现实的哲学问题。

到了1845年，马克思分别在《关于费尔巴哈的提纲》和《德意志意识形态》两文中提出了“哲学家们只是用不同的方式解释世界，问题在于改变世界”^②和“对实践的唯物主义者即共产主义者来说，全部问题都在于使现存世界革命化，实际地反对并改变现存的事物”^③的哲学革命原则，从而从根本上回答了哲学的现实与现实的哲学问题。

中国现代性与马克思主义哲学中国化是中国现代社会发展的两条主线，如果两者不能实现历史的会通，无论是对于中国现代性来说还是对马克思主义哲学中国化来讲，都是有缺陷的。离开了马克思主义哲学中国化，中国现代性建构将如马克思当年对德国现代化现状所批判的一样，陷入“时代的错乱”之中；离开了中国现代性，马克思主义哲学中国化也就视同放弃了对现实问题的关注，从而也就沦为个人的心灵私语或纯粹的思辨活动。所以说中国现代性建构与马克思主义哲学中国化正是马克思主义哲学革命的内在要求和逻辑体现。

3. 面对“现代化理论”挑战的需要

中国现代化发展离不开全球化，离不开世界现代化。所以从现代性建构这一视角来看，中国现代性就面临着如何正确对待西方现代化模式的问题。

在西方思想史上，尽管从洛克开始，现代化思想就已经开始，但“现代化理论”作为一个学派的形成则是20世纪五六十年代。与洛克等早期现代化思想相比，“现代化理论”无疑有很大的转变，表现出一些新的特点：在传统与现代性的关系方面，不再将传统与现代性对立起来，而是重视传统在现代化过程中的重要作用；在发展道路方面，不再坚持

① 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第17页。

② 同上书，第502页。

③ 同上书，第527页。

“西方中心论”观点；在现代化具体操作层面上，不再满足于抽象的原则建构，而是将数学等现代学科引入现代化理论中，从而使现代化理论从社会学论域扩展到经济学、统计学等学科领域。如果说，早期思想家的现代性理论为西方现代化的发展、现代性的建构起到了重要的作用的话；那么，在早期现代性理论框架中建构起来的“现代化理论”，是否能为非西方国家的现代化即广大的发展中国家的现代化——包括中国的现代化发展提供一个理论设计或思想指导？毫无疑问，这正是“现代化理论”立论的根据。在当代国外一些学者看来，“现代化理论”在解决发展中国家所面临的复杂而又紧迫的问题方面比马克思主义有理论优势：“近几年来，同马克思主义理论相反，现代化理论在改变和打破传统秩序的过程中日益起着重要的作用。当前，这一理论为搞清发展中国家所面临的复杂而又紧迫的问题，提供了一种极其特殊的工具。”^①

诚然，“现代化理论”在现代化研究科学化方面做出了许多努力和探索，为现代化发展提供了许多具体的合理化的设计原理和程序，这是必须肯定的，但是，如果以此认为在解决非西方现代化国家现代化道路问题方面，“现代化理论”已超越了马克思主义，这则是我们所不能赞同的。我们必须看到，作为一种主要是以非西方国家的现代化理论为研究对象的“现代化理论”，其理论范式和架构并没有超出早期思想家。也就是说，尽管“现代化理论”标榜不以西方现代化道路为模式来套用非西方国家的现代化，但它对西方现代化道路是肯定的，它所表达出来的学术诉求仍是西方资产阶级历史意识的反映，这并不因为它的研究对象而改变。在“现代化理论”基础上发展起来的“依附论”“世界体系论”等理论学说，则直接将“现代化理论”这一阶级本质表露无遗。拉美国家的现代化道路就是在“依附论”指导下发展起来的，事实表明，将现代化的目标寄希望于西方资本主义国家，结果只能成为它们的附庸。“现代化理论”的目的就是在全世界范围内建立一套以西方现代化模式的现代性价值体系和认知构架，这种理论和当今的全球化理论虽然形态有异，但本质上都表现为一种“全球主义”意识。在全球化的历史背景下，这种历史意识必将对当代中国现代化产生影响，从这个意义上讲，如何克服“全球

^① [巴拉圭] H. C. 曼西利亚：《评现代化理论和依附理论》，载谢立中、孙立平主编《二十世纪西方现代化理论文选》，上海三联书店 2002 年版，第 258—259 页。