

林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

三 編

林 慶 彰 主編

第6冊

林雲銘《莊子因》「以文解莊」研究（下）

錢 奕 華 著

國家圖書館出版品預行編目資料

林雲銘《莊子因》「以文解莊」研究（下）／錢奕華 著 — 初版 — 台北縣永和市：花木蘭文化出版社，2009〔民98〕

目 6+202 面：19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 三編：第6冊）

ISBN：978-986-6528-76-7（精裝）

1.（清）林雲銘 2.莊子 3.學術思想 4.研究考訂

121.337

98001660

ISBN - 978-986-6528-76-7



中國學術思想研究輯刊

三 編 第 六 冊

ISBN：978-986-6528-76-7

林雲銘《莊子因》「以文解莊」研究（下）

作 者 錢奕華

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@ms59.hinet.net

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2009年3月

定 價 三編 28冊（精裝）新台幣 46,000元

版權所有・請勿翻印

林雲銘《莊子因》「以文解莊」研究（下）

錢奕華 著



目

次

上 冊

第一章 緒 論	1
第一節 研究動機	1
第二節 文獻回顧	5
第三節 研究方法	8
第二章 「以文解莊」釋義	11
第一節 歷代莊學之詮釋方法	11
一、「莊學」之意蘊	11
二、莊學詮釋法之提出	16
三、莊學詮釋法之分類	19
四、「以莊解莊」之探討	22
第二節 從「以文評莊」到「以文解莊」	29
一、源 起	29
二、定 義	31
三、「以文評莊」之發展	33
四、「以文解莊」之承轉	62
第三節 「以文解莊」之緣由與意義	67
一、詮釋者的理解與分析	67
二、《莊子》具文學理論之意蘊	68
三、清初林雲銘「以文解莊」之承接與開展	77
第三章 清初「以文解莊」之形成背景	79
第一節 人本覺醒——歷史衝擊之深沉反思	79

一、清初莊學深刻之覺醒	79
二、清初莊學批判之解構	83
三、清初莊學內省之重建	85
四、清初莊學用世之開展	91
第二節 經學注疏——由注轉評之學術變革	93
一、經學注解之訓詁格式	93
二、經注合一之代言立說	95
三、史學贊語之史評意義	96
四、由注轉評之文評豐富	98
第三節 制義科考——八股體式之社會影響	99
一、八股文之源流	100
二、形式內容之繁複	106
三、對社會及學術之影響	108
第四節 評點閱讀——符號義法之引導	113
一、評點符號之形式意義	113
二、符號意義在文類上之使用	117
三、由閱讀方法到爲文技巧	121
第五節 選本講學——古文章法之文化傳播	124
一、評點式選本之推演	124
二、古文章法之特色	129
三、文化傳播之功效	131
第四章 《莊子因》以讀者角度對《莊子》之詮釋	135
第一節 作者林雲銘之生平與著述	135
一、林雲銘之生平	135
二、林雲銘之著述簡介	143
第二節 《莊子因》一書之寫作動機與傳沿	146
一、《莊子因》之寫作動機	146
二、《莊子因》之傳沿	159
第三節 評點符號之閱讀引導	164
一、訓詁標示	165
二、章法標明	167
第四節 讀者之閱讀視角	168
一、讀者閱讀之法	169
二、讀者思辨議論之法	192

下 冊

第五章 《莊子因》對《莊子》文本之詮釋路徑	197
第一節 《莊子》篇章關係之結構論	197
一、〈莊子總論〉之說明	198
二、內外篇相因之理	199
三、雜篇之真偽論述	201
四、篇章結構之討論	203
第二節 敘事技巧之形式論	208
一、敘事風格——奇	208
二、敘事技巧——層	214
三、敘事原則——法	222
第三節 言意關係之詮釋論	226
一、言猶幻相	228
二、因是之法	230
三、言與意間	233
四、不言之道	235
第四節 林雲銘注莊之批評論	238
一、前賢諸解之不滿	238
二、莊子行文之特色	243
三、文家入手之處	247
四、藝術評點之闡述	251
第六章 《莊子因》解莊之宇宙哲學義涵	261
第一節 社會價值之批判轉化	261
一、仁義之殘生傷性	262
二、仁義如何轉化	264
三、道德與仁義之別	267
四、德與道德之不同	268
第二節 死生是非之齊一突破	272
一、死生是非之關係	273
二、外在世界之是非	276
三、內在生命之覺知	281
第三節 創造者之虛靜無爲	291
一、創造者之空間意識	292
二、創造力之儲備涵泳	293
三、創造力之個人展現	296
四、創造力之入世應用	298

第四節 形上存在又超越之「道」	300
一、形上意義氣蘊之道	301
二、人生現象齊一之道	305
三、生死存有生命之道	309
四、無限創生意義之道	311
第七章 《莊子因》之影響與評價	315
第一節 《莊子因》之詮釋理論建構	315
一、因之以作品	315
二、因之以讀者	316
三、因之以作者	317
四、因之以道	318
第二節 《莊子因》「以文解莊」之影響	322
一、謚正《莊子因》者	323
二、以文解莊之開拓	325
三、以文解莊之集大成	330
第三節 《莊子因》對日本漢學之影響	332
一、和刻本《標註莊子因》之組成	332
二、《莊子因》在日本傳播之情形	336
三、《標註莊子因》之增補	340
四、重視《莊子因》之緣由	342
五、運用《莊子因》之詮釋	345
第四節 《莊子因》之學術評價	351
一、《四庫全書》之評價	351
二、社會文化之傳播功能	352
三、《莊子》文學功能之建立	353
四、回顧與展望	355
第八章 結 論	359
參考書目	365
附 錄	383
附錄一：林雲銘簡要年譜	383
附錄二：林雲銘《莊子因·序》	384
附錄三：林雲銘《增注莊子因·序》	385
附錄四：日·秦鼎《補義莊子因·序》	386
附錄五：日·龜谷行《標注補義莊子因·序》	387
附錄六：日·三島毅《標注莊子因·序》	387
附錄七：《莊子因》〈凡例〉	388

附錄八：《莊子因》〈莊子總論〉	389
附錄九：《莊子因》〈莊子雜說〉	390
附錄十：《莊子因》外雜篇贗手說明表	393
附表檢索	
表一：《莊子因》文學詮釋理論建構圖	9
表二：「評莊」、「解莊」定義對照表	32
表三：《南華真經章句》分章細目表	36
表四：評莊、解莊歷代作品承遞表	66
表五：林雲銘著述表	143
表六：藝文本《莊子因》篇目排序	160
表七：廣文本《增註莊子因》篇目排序	161
表八：《標註莊子因》篇目排序	162
表九：《莊子因》三版本比較	162
表十：《莊子因》內外雜三篇義理關係表	206
表十一：《莊子因》內外雜篇相因之理圖表	207
表十二：《莊子因》中押韻、叶音句歸納表	209
表十三：《莊子因》說明造語新奇文句表	209
表十四：《莊子因·齊物論》「層層擊出」語句分析表（一）	217
表十五：《莊子因·齊物論》「層層擊出」語句分析表（二）	217
表十六：《莊子因·逍遙遊》評論分析表	252
表十七：《莊子因·齊物論》評論分析表	253
表十八：《莊子因》內篇藝術評點表	257
表十九：《莊子因》外篇段落評點表	258
表二十：《莊子因》外篇中通篇評點表	258
表二十一：《莊子因》外篇中不佳之評點表	259
表二十二：《莊子因》雜篇段落佳者評點表	260
表二十三：《莊子因》雜篇通篇佳者評點表	260
表二十四：清代「以文解莊」注家內容概要表	332
表二十五：《莊子因》日本傳沿表	335
表二十六：「以文解莊」歷時與並時之脈絡	360
表二十七：「以文解莊」形成背景	361
表二十八：《莊子因》形式與深層詮釋之結構	362
表二十九：《莊子因》的學術評價及其影響	363

第五章 《莊子因》對《莊子》文本之詮釋路徑

第一節 《莊子》篇章關係之結構論

《莊子》一書，由《漢書·藝文志》紀錄有五十二篇以來，內篇七，外篇二十八解說三，《經典釋文》序錄言由淮南王門下客編訂。崔譔、向秀注本都無雜篇，但由於皆以失傳，今只見郭象本，十卷三十三篇，內七外十五雜十一，日本高山寺卷子本有郭象後序：

夫學者尚（當）以成性易知爲德，不以能政（攻）異端爲貴也。然莊子閎才命世，誠多英文偉詞，正言若反，故一曲之士（才），不能暢其弘旨，而妄竄其說。若閎亦（奕）、意循（脩）之首，尾（危）言、遊易（游鳧）、子胥之篇，凡諸巧雜若此之類，十分有三，或牽之令近、或遷之令誕、或似山海經、或似夢書、或出淮南、或辯形名，而參之高韻，龍蛇並御，且辭氣鄙背，竟無深澳，而徒難知，以因（困）後蒙，今沉滯乎失流，豈所求莊子之意哉，故皆略而不存。今唯裁取其長遠，致全乎大體者，爲三十三篇者。〔註1〕

可知今所見三十三篇，約於魏晉六朝時，經過刪節，合併篇章而成，故比《藝文志》著錄少十九篇，因此原書面貌，已難確知。

故歷代學者，對莊子內外雜篇的討論，歷久而不衰，但內篇爲莊子手定，

〔註1〕 見黃師錦鉉，《新譯莊子讀本》，〈莊子書的考證〉，臺北：三民書局，民國63年1月初版，85年2月十三版，頁49。

或者直接莊子之思想，褚伯秀嘗言：

始於〈逍遙遊〉，終以〈應帝王〉者，學道之要在反求諸己，無適非樂，然後外觀萬物，理無不齊。物齊而已可忘，己忘而養生之主得矣！養生所以善己，應世所以善物，皆在德以充之，德充則萬物符契，宗之爲師，標立道原，範模天下，爲聖賢續命脈，爲萬世開迷雲，大宗師之本立矣！措諸治道也何難？內則爲聖爲神，外則應帝應王。斯道之所以斂之一身，不爲有餘，散之天下，不爲不足也。

〔註2〕

西仲之內外雜篇相因之理更是體系完整，脈絡分明；船山亦言：「內篇之首尾一致，雖重詞廣喻，而脈絡相因也」。〔註3〕

因此宋明以來，學者對外雜篇可能有異議，但內篇一線相承，即如錢玄同、顧頡剛疑古學者，亦未言內篇非莊子，學者多取得共識，外雜篇的討論，則層出不窮。尤其蘇軾「陽擠而陰助之」之言，加上認爲〈讓王〉等四篇爲僞作的疑經之風，直至近日劉榮賢《莊子外雜篇之研究》一書，皆試圖釐清莊子成書之緣起，對外雜篇是否莊子思想脈絡，則不斷有爭議。

林雲銘《莊子因》受到古文章法之影響，對內外雜篇的論證，是客觀的分析，先確立全書大旨，再根據旨意看篇章脈絡，以其中脈絡意義相屬，文理相寄託者，定爲莊子所作，或莊子後學門人整理，若〈天下〉則認爲後世「訂莊者」所作，〈讓王〉等篇，則確爲贗品。以下分述其論點。

一、〈莊子總論〉之說明

林雲銘對《莊子》一書之篇章看法，認爲全書十餘萬言，先定大旨：「明道德、輕仁義、一死生，齊是非，虛靜恬澹，寂寞無爲而已矣！」〈莊子總論〉大旨確定後，再根據內外雜篇的脈絡去分析義理。

訂其篇爲「內」、「外」、「雜」篇，西仲認爲是後人所定，並非當時《莊子》著書之本意，內七篇是有題目之文，應是《莊子》手定，且意義連貫；外雜篇只是取篇首兩字名篇，並無其主題，是後人取莊子雜著而編成。故言：

〔註2〕 見明·朱得之，《莊子通義》引宋·褚伯秀，《南華真經義海纂微》，藝文印書館藏明嘉靖四十三年浩然齋刊本影印，嚴靈峰編，《無求備齋莊子集成續編》，第3冊，頁261。

〔註3〕 王船山，《莊子解》，〈雜篇解〉，《船山全書》，十三冊，湖南：嶽麓書社，1996年2月，頁348。

內七篇是有題目之文，為莊子所手定者。外篇、雜篇，各取篇首兩字名篇，是無題目之文，乃後人取莊子雜著。〔註4〕

名曰「外」者，是詞意難解，夾雜許多論點，而「雜」者，則是錯綜複雜，無次第順序之關聯性，且西仲同意蘇軾所謂，分篇分章應是後人所為，並非莊子原意。故云：

然則或曰外、或曰雜，何也？當日訂莊之意，以文義易曉，一意單行者列之於前；而名「外」，以詞意難解、眾意兼發者，置之於後；而名「雜」故，其錯綜無次如此，蘇子瞻謂：「分章名篇，皆出於世俗，非莊子本意。」猶信！〔註5〕

由此知，西仲的論點亦認為內篇確為莊子所著，其餘由後人取莊子雜著所錄，加以組織完成。分篇分章以區別內容之不同。內七篇是文義明曉，首尾脈絡清楚，是莊子原著者，外篇詞意多而難解，雜篇則錯綜複雜、毫無次序者。

此觀點如船山謂「內篇雖參差旁引，而意皆連屬；外篇則踏駁而不續」、「雜云者，博引而泛記之謂」、「蓋非出自一人之手，乃學莊者雜輯以成書」〔註6〕，可知外雜篇在當時學者的看法，多認為非莊子手著者。林雲銘態度較客觀，他不直言非莊子所著，只說分篇是訂莊者所為，但其內容，未必不是出自莊子之雜錄，如於〈庚桑楚〉篇末言：

此篇意實貫珠，文頗艱澀破碎。卒然讀之，蒙然而已。其中精粹之語，殊不可及，後人疑其非莊叟之言，恐亦非定論也。〔註7〕

因此西仲對所有的篇章，皆採客觀的態度加以論述，並未任意刪減〈讓王〉等篇，也不會不加以注疏，皆以客觀立場去討論、說明，務求保持原有傳本的次第、內容，只做說明與傳承的工作。

二、內外篇相因之理

西仲認為內七篇之「義」不但各有其義，且彼此皆互為「相因之理」依照此脈絡，可以貫通全書，作一個相因相理的系統。故云：

〔註4〕清·林雲銘《莊子因》〈莊子總論〉乾隆白雲精舍本，頁11。

〔註5〕《莊子因》，〈莊子總論〉，乾隆白雲精舍本，頁13。

〔註6〕王船山，《莊子解》，《船山全書》十三冊，湖南：嶽麓書社，1996年2月，頁184、384。

〔註7〕《莊子因》，乾隆白雲精舍本，頁474。

〈逍遙遊〉言人心多狃於小成，而貴於大；〈齊物論〉言人心多泥於已見，而貴於虛；〈養生主〉言人心多役於外應，而貴於順；〈人間世〉則入世之法，〈德充符〉則出世之法，〈大宗師〉則內而可聖，〈應帝王〉則外而可王，此內七篇分著之義也。然人心惟大，故能虛，惟虛，故能順，入世而後出世，內聖而後外王，此又內七篇相因之理也。〔註8〕

西仲認為內七篇義理相因，而將大旨完全發揮出來，外雜篇則是「義各分屬，而理亦互寄」即是內七篇之義，分別散見外雜篇中，而彼此理路相通，脈絡可循，其「理」是互相寄託的。外篇部分，寄託內篇的「義」而分疏其「理」的情形為：

如〈駢拇〉、〈馬蹄〉、〈胠篋〉、〈在宥〉、〈天地〉、〈天道〉，皆因〈應帝王〉而及之，〈天運〉則因〈德充符〉而及之，〈秋水〉則因〈齊物論〉而及之，〈至樂〉、〈田子方〉、〈知北遊〉，則因〈大宗師〉而及之。惟〈逍遙遊〉之旨，則散見於諸篇之中，外篇之義如此。〔註9〕

西仲將外篇，區分為六，而以〈逍遙遊〉縱貫諸篇，作為七篇的宗旨所在，其中〈大宗師〉及〈應帝王〉顯然容納外篇的篇數較多，即是將其中內容，視作成就人間世事之義居多。

外篇中〈刻意〉、〈繕性〉兩篇，西仲認為是「義有所屬而無味」，義雖與內七篇有相連貫之義，但是不夠深入、不夠明確，理路並不清晰，感到言之而無味。西仲推論非莊子自著。故言：

此篇發揮精神之理，微言玄著。但細玩其行文蹊徑，與〈天道〉篇如出一手，此則略少波瀾耳。或以膚淺疑其偽作，此明眼者之言也。

〔註10〕

又於〈繕性〉云：

此篇以「恬」與「知」二字作骨，數段遞遞說下，立論甚醇，華實並茂，且別有一種秀色，令人賞心不置。然細加尋繹，覺未免有訓詁氣，殊非南華筆也。〔註11〕

〔註8〕《莊子因》，〈莊子總論〉，乾隆白雲精舍本，頁11～12。

〔註9〕《莊子因》，〈莊子總論〉，乾隆白雲精舍本，頁12。

〔註10〕《莊子因》，〈刻意〉評，乾隆白雲精舍本，頁308～309。

〔註11〕《莊子因》，〈繕性〉評，乾隆白雲精舍本，頁317～318。

可以看出此二篇雖有文筆秀色之優點，但由膚淺與訓詁風格去看，西仲認為非莊子之筆。

三、雜篇之真偽論述

雜篇部分，西仲區分為三，一是承繼內篇義理的發揮者，如〈庚桑楚〉、〈徐無鬼〉、〈則陽〉、〈外物〉；其二，是以〈寓言〉、〈列禦寇〉二篇，將二者收為一篇，作為全書收束部分；第三部分，則以〈天下〉為後人整理《莊子》者，所作的全書之後序。其論如下：

（一）寄理部分

雜篇中一部分是承繼內篇義理的發揮者，如〈庚桑楚〉、〈徐無鬼〉、〈則陽〉、〈外物〉，其脈絡如下：

〈庚桑楚〉則〈德充符〉之旨，而〈大宗師〉、〈應帝王〉之理寄焉，
 〈徐無鬼〉則〈逍遙遊〉之旨，而〈人間世〉、〈應帝王〉、〈大宗師〉
 之理寄焉，〈則陽〉亦〈德充符〉之旨，而〈齊物論〉、〈大宗師〉之
 理寄焉，〈外物〉則〈養生主〉之旨，而〈逍遙〉之理寄焉。〔註12〕

此四篇有承內篇之理，應為莊子義理脈絡相承之作，然西仲亦發現，其中有參雜擬莊者之作，如下：

此篇指出修真實際，開後世坎離鉛汞之說。精鑿奇創，讀之惟恐其
 盡。但「貸粟」、「釣魚」、「發冢」三段，文詞既淺，意義亦乖，疑
 為擬莊者攛掇其內，特表而出之。〔註13〕

其二，是以〈寓言〉、〈列禦寇〉二篇，將二者收為一篇，作為全書收束部分，如此內七篇與雜篇之義理，才可以相互貫通，互為寄託。故言：「寓言、列禦寇，總屬一篇，為全書收束，而內七篇之理均寄焉雜篇之義。」西仲將此二篇合併為一，他認為原本寓言、列禦寇是一篇，作為全書收尾，但因後人攛入〈讓王〉等四篇，才將一篇分之為二，故言：

此篇是全書收束，推著書之本意，與〈列禦寇〉總為一篇。後人因攛
 入〈讓王〉等四篇，於中故分而為兩耳。惟「曹商得車」、「宋人錫車」
 二段，語頗近於虛謔，似非有德者之言，當別之以俟後也。〔註14〕

〔註12〕《莊子因》，〈莊子總論〉，乾隆白雲精舍本，頁12～13。

〔註13〕《莊子因》，〈外物〉評，乾隆白雲精舍本，頁551。

〔註14〕《莊子因》，〈寓言〉評，乾隆白雲精舍本，頁564。

固然蘇軾別具慧眼，看出此四篇乃贗品，但西仲卻由前後文義脈絡體會到，〈列禦寇〉末有莊子將死一段，即應表示莊子絕筆於此，於〈列禦寇〉篇末言：

蘇子瞻作〈莊子祠堂記〉，言讀〈寓言〉之終：「陽子居爭席一段」，因去〈讓王〉、〈盜跖〉、〈說劍〉、〈漁父〉四篇以合於〈列禦寇〉之篇。然後悟而笑曰：「是固一章也！」此老讀書，自是千古隻眼。後人惟以篇目已定，不敢擅自改訂，亦古人闕疑之意，然亦不可以不辯也。篇末載「莊子將死一段」，以明漆園之絕筆於此，猶春秋之獲麟，此外不容添設一字。則〈天下〉一篇，不辯而知為訂莊者之所作矣！後世紛紛，猶以莊自為之。甚矣！讀書之難言也。〔註15〕

在此，西仲體悟出，莊子有絕筆於〈列禦寇〉之意，合〈寓言〉、〈列禦寇〉兩篇以收束，是說明著書之心，全書至此語義完整，而〈天下〉篇則是後人之論述，而非莊子自為之作。

（二）後人爲之

以上部分，是西仲認為尚屬於《莊子》思想系列，為莊子所著或雜錄的部分。下面第三部分，雜篇之〈天下〉篇，西仲則認為是後人整理《莊子》者，所作的全書之後序，故於〈天下〉後言：

此篇為莊子全書後序，明當日著書之意，一片呵成文字。雖以關尹老莊。槩頂一曲之士來，語意卻有軒輊。其敘莊周一段，不與關老同一道術，則莊子另是一種學問可知。段中備極贊揚，真所謂上無古人，下無來者。莊叟斷無毀人自譽至此，是訂莊者所作無疑。王荊公〈莊子論〉，蘇長公〈莊子祠堂記〉，皆以此篇出乎漆園自作，各有獨見，但可徒資談鋒，總非定論。而議者又以為訂莊者，不著名姓為疑，不知莊叟生於戰國，彼時猶為近古國策，筆法橫絕，俱無名氏。千載而下，以不知出自何手為恨。〔註16〕

西仲以段落中極其讚揚莊周一段，說明莊子不可能自我標榜，自我褒揚，以至於此，應是「訂莊者」所作。

〈天下〉作者，自古即眾說紛紜，有贊成為莊子之後序者；有認為是郭象的作品；有認為是莊子要略的改名〔註17〕，西仲認為莊子不致於毀人、自

〔註15〕《莊子因》，〈列禦寇〉評，乾隆白雲精舍本，頁580。

〔註16〕《莊子因》，〈天下〉評，乾隆白雲精舍本，頁601。

〔註17〕見黃師錦鉉，《莊子及其文學》〈關於莊子及莊子書〉，頁32～40，臺北：東大

譽到這種地步。而王船山《莊子解》認為〈天下〉有：「自命有籠罩群言之意」，且：「其浩博貫綜，而微言深至，固非莊子莫能為也」〔註18〕，就認為〈天下〉為莊子之自著。

而西仲的論證認為，此篇的確寫得是一片呵成之文字，但筆意各有軒輊，顯然揚莊而毀他人，莊子不至自譽如此，後人所論述，而因其時為戰國時期，筆法猶如《國策》，作者亦如國策般不具姓名，自是自然，毋庸置疑。

至於〈讓王〉、〈說劍〉、〈盜跖〉、〈漁父〉，西仲則認為是「義無所屬而多疵，昔人謂為昧者勦入，非虛語也」，根本認為其意義與內七篇不相貫通，只是後人假託寫入，並非莊子之文。

四、篇章結構之討論

近年莊子外雜篇作者真偽亦一直在討論，如劉笑敢《莊子哲學及其演變》就以莊子後學所著言之，近人劉榮賢《莊子外雜篇研究》〈緒論〉亦言：

直到明末清初王船山在《莊子解》一書中論析外篇與雜篇材料的思維方向，指出外篇和雜篇都不是莊子之書。……近代研究莊子的學者也才逐漸注意到《莊子》書的外雜篇與代表莊子思想的內篇在學術演進階段上有先後的不同。〔註19〕

清初船山之論外雜，與西仲以文句、內容、意義、語氣等，作為其辨證莊子真偽之論證方式，用詳實、客觀，總以「各有獨見，但可徒資談鋒，總非定論。」作為討論的空間，表示外雜篇之真偽已有學者開始仔細辨析，西仲以文句、章法、結構、意義為討論，足供後學參考。

就西仲相因之理的討論，他承襲前人點點滴滴的論點，如林希逸就云：

圖書公司，民國66年7月初版，73年9月再版。及《新譯莊子讀本》〈莊子書的考證〉，頁25～32，臺北：三民書局，民國63年1月初版，85年2月十三版。提出六十餘家的論證，甚為詳盡。

〔註18〕王船山《莊子解》中認為內七篇是莊子原著，外篇則非《莊子》之書，也非出於一人之手，乃莊子的門徒後學，各以己意引申發揮，雜篇較能「取其精蘊，誠內篇之歸趣也」，見王船山《莊子解》〈雜篇解〉，頁348、及〈中華本王孝魚點校說明〉，頁480，而〈天下〉則明言：「其浩博貫綜，而微言深至，固非莊子莫能為也」，頁462，故船山認為〈天下〉應莊子自著。《船山全書》十三冊，湖南：嶽麓書社及參考劉榮賢碩士論文《船山張子正蒙注研究》東海大學中文研究所碩士論文，民國72年12月及劉榮賢《莊子外雜篇研究》，臺北：聯經出版社，2004年。

〔註19〕劉榮賢，《莊子外雜篇研究》，臺北：聯經出版社，2004年。頁21。

又有以七篇之名次第而說，如曰先能〈逍遙遊〉，而後可以〈齊物論〉。既能齊物，又當自養其身，故以〈養生主〉繼之，既盡養生之事，而後遊於世間，故以〈人間世〉繼之。遊於世間，使人皆歸向於我，故以〈德充符〉繼之。內德既充，而符應於外也，人師於我，而我自以道爲師，故以〈大宗師〉繼之。既有此道，則可以爲帝王之師，故以〈應帝王〉繼之。〔註20〕

除了對內七篇加以意義的系聯作說明，林希逸進一步對篇章結尾的歸結與相聯，提出見解，林希逸說：

文字最看歸結處，如上七篇，篇篇結得別。〈逍遙遊〉之有用無用，〈齊物論〉之夢蝶物化，〈養生主〉之火傳也，〈德充符〉之以堅白鳴，〈人間世〉之命也夫，自是個個有意，到七篇都盡，卻妝撰儻、忽、渾沌一段，乃結之曰：七日而渾沌死，看他如此機軸，豈不奇特。

又如明·潘基慶，直接以神龍見首亦見尾稱之，曰：

莊子內篇七，結語神奇逸恣，神龍見首不見尾，此見首於尾，虞齋云：「七篇篇篇結案，皆有一髮千鈞，」〔註21〕

潘基慶並在編排《莊子》篇章次序中，《南華經集註》以內七篇爲主，其他外雜篇，則分類放於篇章之下，說明其內外雜篇之關聯性，如：

逍遙遊——繕性、至樂、外物、僞書讓王

齊物論——秋水、寓言、僞書盜跖

養生主——刻意、達生

人間世——天地、山木、庚桑楚、僞書漁父

德充符——田子方、知北遊、列禦寇

大宗師——駢拇、徐無鬼、則陽

應帝王——馬蹄、肱篋、在宥、天道、天運、僞書說劍

說明內七篇之間具有相互的關聯性，又見憨山《莊子內七篇註》，他認爲內七篇之間有「相因次第」、「有體有用」、「內聖外王」之學問，憨山曰：

〔註20〕 宋·林希逸著，陳紅映點校，《南華真經口義》雲南人民出版社，2002年10月，頁130。

〔註21〕 明·潘基慶，《南華經集註》藝文印書館據明刊本影印，嚴靈峰輯，《無求備齋莊子集成初編》，第12冊，頁21～22。