

經 濟 史 學 原 論

羅 仲 言 著

經 濟 新 潮 社 印 行

國立西北大學經濟學系主任  
前河南大學經濟學系主任  
前私立華西協合大學經濟學系教授

羅仲言著

國立西北大學  
經濟學系叢書

經濟史學原論

經濟新潮社印行

著者已出版之其他著作與譯述：

大學 叢書 中國國民經濟史（上冊）商務印書館

（三十四年度學術審議會給獎）

大學 叢書 中國國民經濟史（下冊）經濟新潮社

康德傳（與商章孫教授合譯）中華書局

新書及雜誌介紹：

大學 叢書 經濟學原理 潘源來教授著  
湖南大學出版部發行

定價： 叢報十五元  
 叢報十二元

經濟新潮季刊

三十八年十二月創刊  
羅仲言主編

經濟新潮社啓

中華民國三十六年十二月初版

國立西北大學 經濟史學原論 全

定價國幣一十六元  
印刷地點外加運費

著者 羅仲言

發行者 經濟新潮社

長沙嶽麓山湖南大學  
新村二十六號

寄售處 上海黎明書局  
長沙及各地商務印書館

全國各大書局

長沙湘春路二〇三號

印刷者 青年建國文化公司

版權所有

翻印必究



## 潘序

治經濟學難，治一般經濟史難，而治中國經濟史尤難。因爲研究經濟史不僅要懂得治史的方法，兼須有經濟理論之基礎。至於治中國經濟史，因中國史書汗牛充棟，從無人加以科學之整理，欲於其中以經濟學眼光來究其歷史發展，勢非從頭做起，一點一滴累積不可。即有所得又非別具慧眼，辨別真僞，運用深思，加以系統說明不爲功，故其困難可想而知。此我國研究經濟學以來爲時數十年，而經濟史方面之系統著述世不多見，良有以也。

吾友羅仲言先生，早年留學德國，對經濟史深感興趣。而德國乃歷史學派人文薈萃之區，澤惠所及致歷來德國各大學對於經濟史課程之開設與研究，皆較英美大學爲完備。仲言先生浸潤其間，故其所受訓練，較他人爲獨厚。回國後歷執教於各大學，專心致志於經濟史之研究，集若干年所得，其所著中國國民經濟史先後出版（上冊於民國三十三年由商務印書館出版，三十六年重版，下冊正付印中，將列爲湖大叢書）。讀後深佩其所費之精力，所抱之見解，所下之結論，皆不同凡響。其有益於治思學者匪淺！而仲言先生不以此自滿，繼續努力，其傑作經濟史學原論亦發刊問世，其加惠於我經濟學界將爲何如！

經濟史學原論一書乃仲言先生研究經濟史及史學方法論之結晶，主要論旨有三：計爲全元，史期及史型論。史期論乃研究經濟史縱的聯續進程，史型論則理解其橫的交互影響，而二者又以全元哲學基礎爲依歸，正如仲言先生所云：「自來哲學孕育於史學，而史學復受哲學之惠，二者如形神相依，交互爲用」。

歷來經濟學方法論不外演繹與歸納，卽所謂分元論。但二者各失諸偏，因失諸偏，而其弊乃見：一曰非真，二曰非一，三曰非全。仲言先生獨抒卓見，乃倡爲全元論，以救其弊。所謂全元者熟察人物相對性，詳究其極致，窺測其全體，更進而分析自然與理性，隨時日之演進以期日新又新，是則其內容真無所不載，其氣度無所不包，所謂演繹歸納方法之爭，由此視之，皆輔車相依，互致其用者也。近代學者謂經濟學乃研究我們人關於目的與有限的方法上一切活動的科學，斯說與仲言先生持論不謀而合。足見其說之真且確！

抑有進者，全元論爲哲學，而哲學又爲各種科學之基礎。故瞭解全元論不僅爲治經濟學之先決條件，且爲研究其他人文科學與自然科學之不可或缺者，其用之宏如此，尙望讀者三致意焉！

民國三十六年十二月潘源來序於國立湖南大學嶽麓山之集賢村

# 建學詩（代序）

仲言

論建學東西大同人兼示從學諸子

|       |       |                  |
|-------|-------|------------------|
| 大浸稽天溺 | 羣邦幾沉薶 | 南北非洲裂            |
| 東西印度灰 | 艱難思祖國 | 悵然吟式微            |
| 變法徒優孟 | 制學閭塵埃 | 物貧道欲絕            |
| 心死劇可哀 | 幽憂亘百載 | 夷吾安在哉            |
| 炎炎神明胄 | 渺渺棲皇懷 | 強國須強學            |
| 大任仗羣才 | 揭幟倚北辰 | 奮思陵九垓            |
| 萬馬齊瘖日 | 江漢鬱風雷 | 吾聞北方強            |
| 長城何崔嵬 | 佳氣塞山川 | 顏（習齋）李（恕谷）舊壘培（註） |
| 喜茲衆彥集 | 關隴兼河淮 | 一筆已當先            |
| 衆筆齊與偕 | 攻感須攻堅 | 禽賊務禽魁            |
| 期觀三光正 | 風氣共君開 |                  |

三十四年二月於城固西北大學之秦麓草堂

仲言教授以近作建學詩見示，語重心長，誦之慨然！卽依原韻賦贈。

|       |       |       |
|-------|-------|-------|
| 草昧方肇造 | 瑤光詎可羶 | 蒿目臨焦土 |
| 長劍對刼灰 | 發憤強著書 | 精義入淵微 |
| 滔滔江漢濯 | 皜皜絕纖埃 | 道高罹百憂 |
| 時危餘七哀 | 激揚嗟孤詣 | 風塵信悠哉 |
| 跌宕瀝素心 | 雅歌寄壯懷 | 偏促人世間 |
| 誰識天下才 | 橫流堙一掌 | 蒸黎拯京垓 |
| 傾廈藉隆棟 | 經綸屯雲雷 | 巨眼曠古今 |
| 蟠胸何磊嵬 | 南山洵卓犖 | 嶽岑幾日培 |
| 雄勝弔隴蜀 | 興亡溯秦淮 | 十年一邂逅 |
| 金石與子偕 | 應是德星聚 | 衡湘曜斗魁 |
| 晦冥啓宙合 | 太平自此開 |       |

南陽李皜 三十四年九月

（附註）壘培：國語趙簡子使尹錡為晉陽曰必墮其壘培。注云：壘培，壁壘也。

# 大學叢書 經濟史學原論

潘序

代序

第一篇

導論

第二篇

全元論

第一章 流行之分元論

第二章 分元與全元之比較

第三章 全元之概念

第四章 全元與成元

第五章 全元之體相

第六章 全元之運行

第七章 全元之用

第八章 學術之全

第九章 思辨方法之全

第十章 制度之全

第十一章 行德之全

第十二章 結論

目

錄

|              |      |
|--------------|------|
| 代序           | 一—二  |
| 第一篇 導論       | 三—四  |
| 第二篇 全元論      | 一—三  |
| 第一章 流行之分元論   | 四—五  |
| 第二章 分元與全元之比較 | 六—七  |
| 第三章 全元之概念    | 七—八  |
| 第四章 全元與成元    | 九—一〇 |
| 第五章 全元之體相    | 一—三  |
| 第六章 全元之運行    | 一—四  |
| 第七章 全元之用     | 一—五  |
| 第八章 學術之全     | 一—六  |
| 第九章 思辨方法之全   | 一—六  |
| 第十章 制度之全     | 一—五  |
| 第十一章 行德之全    | 一—三  |
| 第十二章 結論      | 一—三  |



|         |       |
|---------|-------|
| 第三篇 史期論 | 三四—六二 |
|---------|-------|

|                 |       |
|-----------------|-------|
| 第一章 分元論之經濟史分期理論 | 三四—三五 |
|-----------------|-------|

|                 |       |
|-----------------|-------|
| 第二章 全元論之經濟史分期理論 | 三六—四〇 |
|-----------------|-------|

|              |       |
|--------------|-------|
| 第三章 國民經濟史之諸期 | 四一—四三 |
|--------------|-------|

|           |       |
|-----------|-------|
| 第四章 世界經濟論 | 四四—五三 |
|-----------|-------|

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| 第五章 中國經濟史之分期（附）中國國民經濟史分期表 | 五四—五八 |
|---------------------------|-------|

|              |       |
|--------------|-------|
| 第六章 歐洲經濟史之分期 | 五九—六二 |
|--------------|-------|

|         |       |
|---------|-------|
| 第四篇 史型論 | 六三—九五 |
|---------|-------|

|             |       |
|-------------|-------|
| 第一章 世界經濟二主型 | 六三—六四 |
|-------------|-------|

|            |       |
|------------|-------|
| 第二章 歷史之甦脫地 | 六五—六六 |
|------------|-------|

|            |       |
|------------|-------|
| 第三章 亞洲經濟史型 | 六六—六九 |
|------------|-------|

|            |       |
|------------|-------|
| 第四章 歐洲經濟史型 | 七〇—七一 |
|------------|-------|

|               |       |
|---------------|-------|
| 第五章 亞歐經濟史型同異辨 | 七二—八八 |
|---------------|-------|

|              |       |
|--------------|-------|
| 第六章 中西經濟之進與退 | 八九—九二 |
|--------------|-------|

|                 |       |
|-----------------|-------|
| 第七章 歐亞經濟與世界經濟前途 | 九三—九五 |
|-----------------|-------|

|            |        |
|------------|--------|
| 附篇：第一 經濟哲學 | 九六—一〇五 |
|------------|--------|

|            |         |
|------------|---------|
| 第二 經濟新潮創刊詞 | 一〇五—一〇六 |
|------------|---------|

|                   |         |
|-------------------|---------|
| 第三 史議篇（中國經濟史學界評議） | 一〇七—一一六 |
|-------------------|---------|

|           |         |
|-----------|---------|
| 跋（秦麓草堂學記） | 一一七—一二八 |
|-----------|---------|

|                            |         |
|----------------------------|---------|
| 大學叢書中國國民經濟史：羅仲言著（上下兩冊）全書提要 | 一二九—一三二 |
|----------------------------|---------|

# 國立西北大學經濟學系叢書 經濟史學原論

羅仲言著

## 第一篇 導論

史學之興由來已久，自近代專史相繼發生專史之學乃漸啓，而經濟史學復爲其中翹楚。夫經濟史乃由廣泛經濟事象縱橫聯創層累而成，其事象雖若繁雜散亂不可究詰，然若得其理則以簡馭繁有如操炬以臨昏闇，燭照旁通自可收蠲僞崇真之效。故治經濟史者須先明史學，史學既明則羣史率從，因事見理，鑑往知來，游刃有餘。反之，捨史學而言治史，則有如沙邱建塔，空中樓臺，大本未立，則事象乖違，是非昏誤殆不可免。

歐洲大陸國家經濟史學前有弁勒A. Mueller里斯特F. List布納德R. Brader等。里氏曾用法文著經濟史之階段論（是書流傳不廣一九二五年在法國巴黎圖書館發現）爲斯學之先驅。後有龜雪爾W. Roscher希爾德布郎特B. Hildebrand克尼士K. Kries施謨勒C. Schmoller等。羅氏碩學重望博大精深爲結合歷史科學與經濟科學而建立新系統之人。其一八四三年所著之經濟學標題爲依歷史方法 Nach Geschichtliche Methode而作。其一八六一年出版之國民經濟狀況一書亦以從歷史觀點 Von Geschichtliche Standpunkte爲題。希爾德布郎特則在開闢經濟科學領域令與歷史科學適應。克尼士首運用歷史統計方法於經濟學（見其所著從歷史觀點所見之經濟學一八五三年出版）。至施謨勒復集諸氏之大成而爲歐洲經濟史學奠定不拔之基（按羅希克三氏號稱歷史學派三傑深具浪漫哲學色彩至施氏則深採自然科學之歸納方法 Induktion作

風遂變)。繼施氏而起者則推桑巴特W. Sombart爲近代經濟史學巨擘。桑氏史學淵博，才思出羣，其所著近代資本主義Der Modern Kapitalismus一書取材豐富，條辭典麗，融合歷史與理論而一之（彼自稱爲其美術國民經濟學Aesthetische Nationalökonomie之預作）號稱佳作。此外貝洛Below著經濟史問題，史密德Schmidt著世界經濟史概論，古洛Cunow著經濟通史。而洛次Lutz文德朋Wendelson對經濟史學亦有貢獻。其在英國則有阿史賴Ashley著英國經濟史與學說概論，湯恩比Toynbee著英國產業革命論。其在美國則有賴特Knight等所著之歐洲經濟史，而韋布韋伯Vebler對經濟史亦有研究。韋氏對經濟史分期倡財產權與生產技術二元論視此爲經濟由蒙昧進入文明之指標。其門人密歇爾Mitchel康蒙Comons哈密爾敦Hamilton道格拉士Douglas等俱宗其說。而郝昀博特H. T. Doven Port才多自標之見解。又法意奧比瑞典俄及其他諸邦經濟史學界亦有作者，茲不備論。

至於中國古代經濟史之研究，固濫觴於先秦，但依科學法度而言，迄於近世學尙未大備（參附錄史議篇）。

綜前所論足見經濟史學在歐美科學發揚諸大邦固足以析辨其本國之經濟史而不惑，但自世界經濟史學全領域言其成就亦自有限。蓋基於西方經濟史與哲學所形成之史論對於歐洲以外經濟主型之國家自無全適用之理，此與經濟科學具有國族分野之理正同，不辯自明。而中國經濟史學因襲他邦之成規，劃境自守，尤非經國之常道。故嚴格言之，世界範圍內之經濟史學迄今猶未底於大成而有待於中西學者之共同致力焉。

夫合理之經濟史學乃有資於健全之史觀。吾人深知經濟史之觀察與研究數陳事象固宜本諸客觀，平章理念尤應大公無私。（諛與謗均失公正義不足取）然將何由而致此。一言以蔽之曰淳正完全之史觀是已。此淳正完全史觀之構成主元因素有二，其一爲歷史之哲學意境，次爲歷史之科學法度。同時，條貫二者之間更須重視各邦政治經濟民族創化之歷史特性，夫然後義法周衍，通達無礙。蓋科學本隱而之顯，哲學則

展思程之利器，而哲學乃永遠卓越爲一切勝義之所自出。苟僅有科學而無哲學則不免聞所偏知，小智而大惑矣。此完全淳正之史學理論所不容已也！本斯義理吾人試就下列諸題而論列之：

而三者之間復互爲聯創，蓋歷史爲真理之預言人與迪啓者。幼者資以長成。老者賴之還童（K. S. Nacharia 語）故自來哲學孕育於史學，而史學復受哲學之惠，二者如形神相俦交互爲用。至於史期論乃研究經濟史之縱的聯續進程，而史型論則理解其橫的交互影響，此縱橫相屬要亦互爲函數而未可或畸者也。

### 一曰：經濟全元論

### 二曰：經濟史期論

### 三曰：經濟史型論

第一篇第三頁第一行句首漏排下列十三字特補正如次：

推見至隱，故科學爲擴大觀察，延（接二頁末行則字之後）

## 第二篇 全元論

全元論爲哲學，亦爲科學義法，就通常意義言，哲學爲科學之所自出，離開哲學，科學即失其本源與依據。故全元哲學是超科學存在，並爲科學發展之準繩，且對於宇宙人生作廣度與深度之解釋。中文元字有本元崇高無上之意；說文：元、始也。爾雅：元、首也。從上，從人。禮記：文王世子一有元良。鄭注：元大也。英文 Element 有元素，根本，元行，（指水，火，土及空氣四行）純一不雜，諸義。由是可知元之一字並非純指單一之事物（單一之心或物）而言，而實含有本元、純一、博大、悠久、諸勝義，亦可視爲含有全元之意。

### 第一章 流行之分元論

宇宙真理固屬於全元，但此種真理沉埋未顯，久爲分元論所困擾，因此自來學人懷有各種分歧之觀點，茲分析如次：

#### （一）哲學之分元論

在哲學方面：認萬物皆備於神，神爲全知，全能，宇宙之主宰者，曰唯神論。認本體論或宇宙論之原理，爲物質者，曰唯物論。認精神爲宇宙之主宰者，曰唯心論。認精神物質同爲唯一根本原理之表現者曰心物一元論（或稱之爲同一哲學）。認精神與物質俱爲宇宙之本質分離而並立者（曰二元論）（中國舊日陰陽之論亦二元論）。以上各說均屬分元論。

就原理之數目：率一元之說者，曰單元論。率一元以上之說者，曰多元論。過去學人通習，好執一元

論，而滯多元論。但其謬則一，蓋由於未發現全元之理所致。

顯著之多元論乃分元論，自易瞭然。彼號稱一元論者，表面似非分元論，然細究此諸一元論合而觀之，則爲互不相屬之羣元。多數之一元既已發生，則各學人思想中之一元論，客觀上早已不復存在，而所存者祇爲分元（對全元言）。切言之，此分元實乃小元而非大元，更非全元。

### （二）科學之分元論

哲學上之分元論者，認宇宙現象始於數量唯一之單元，習以一元概全體，此種概念固有將事理簡單化之便利，但其理論僅能解釋宇宙現象之一部，而非其全部。至由分元哲學而出之科學分元論，如自然科學中之唯地論，人文科學中之種族一元論與多元論，文化一元論與多元論，經濟政治學中一元論與多元論等，則純變爲技術意義矣。等而下之，分歧尤甚。韓非子云：「萬物各異道」，信不誣也。

此諸分元論者冥行孤往，各逞負隅之見，各懷一個孤元神聖之小系統，彼此割據全元之一隅，以俘獲真理自命，互相排擊，拒絕和解，真所謂知其一不知其二，昔人井蛙夏虫之譬，捫象扣槃之喻，正爲此輩而設，故分元論對於學術全體言，其效用是破壞多而建設少，罅漏多而完成少，足致學術於混亂，荒闕與分裂，永無表裏一致之結論可言！

過去確有不少學人殫思竭慮，欲調和分元論而一之，惟惜其所用方法多未明一，遂致成爲顯著之多元論，或則欲求一個貌同實異之新元論以代之，如同一哲學，即其一例。惟結果仍重蹈覆轍，與一元論名異而實同。此反復於一元與多元間之爭論，迄今未已，此乃分元論本身觀點具有不可遏平之鴻溝所致。

### （三）分元論之蔽

自人類思想考察，分元論發生最早，乃一種較原始的理論；又因近代科學分工研究發達致其傾向益偏，人人咸思以分元理論解釋宇宙複雜事理，其爲學蔽，不可勝原。分評之：如在哲學方面，唯神論假定歷史爲上帝之制作，與人無預，最爲昏瞶；唯物論則役於物，否認理性的創造，其實唯物論之本身即概念而

非物質，一切學術制度均非物質並為物質之創導者，唯物之失，不攻自破。所以如謂：精神為特別之物質；亦可云：物質為低級之精神。如謂：文化為經濟之昇華；亦可云：經濟為心靈之沉澱。如謂：物質支配精神，試問孰復支配物質？如謂：精神即物質，試問何以同屬物質之人，其哲學有主唯物論與唯心論之差異？從可知自然界之原始物質如無人類之組織，則其文化效用無由彰顯。反之，極端之唯心論，其失亦有同然。蓋唯心論強物於心，則否認客觀界存在事物之價值，及物質的影響。如謂：精神支配物質，試問精神之主宰又為何狀？且唯心之極又自然趨於心之否認，如印度哲學即其一例。圓覺經云：「一切衆生，無始以來，種種顛倒，妄認四大為自身相，六塵緣影，為自心相。」此說方之三界唯我，萬物唯心不啻互相矛盾，自窒其理之說。至於多元論，對於事理之孰心？孰物？茫無所主，有羣龍無首之象。心物一元論固較以前諸說略進，頗思合同心物，惜無更高之概念，以凝固之，故其失為立義未周；如兩端有首之蛇，二面之像，其距全元論尚猶一聞未達也。等而下之，科學方面：如生物學者之生物起源一元論，人類學者之人類起源一元論，經濟學者之價值一元論等，均可視為以單元論解釋複雜事理之例。或反其說而倡多元論，其失亦同。

由斯以譚，可見分元論之不足認識全體，有若見樹木而不知森林，又如僅習解剖者不究全部生理，其於生物本源亦必昧無所知，此昔人所以有一孔之儒之嘆也。至於多元論雖鑑一元之失，然猶不免於築室道謀之譏。然彼分元論者秉方隅之說，予智自肆，自謂得真理之竊，胡不自量至此？

## 第二章 分元與全元之比較

分元之失，已如前論，如就二者比較則知：

一、分元以孤立因素為根據，全元則以全量因素為根據。故前者為絕對性，後者為相對性。

二、分元之性其道大賾（偏闕）；全元之性其道大全（完整）。

三、分元論偏於技術性，粗釋事物之一體，故不免一知半解，有若以測海，以管窺天；全元論則詳究天人之極致，故洞識無礙，得其全解。

四、分元固執一義，而永久不變；全元依自然與理性之演進，日新又新（今日人類智慧所理解之宇宙尚非完全，但嚮此將日近於全元）。

所以綜分元之失：一曰非真。非真即偽，有時表面似真，而實則偽。二曰非一。蓋此一分元不能否定彼一分元，且元之數增殖紛紜，其數無限，故紛而不一。三曰非全。凡事非全即偏，非完則闕，非整則殘，非變化則拘虛。由是可見過去學術界之種種分元論，俱屬哲學的誤會，科學的障隔，毀學之階，亂道之魔，誠屬治學者之不幸遭際。且學術界之所謂唯心論或唯物論，最初固有若干學術意義，後則漸造成一種因襲傳統之成式，咒語，符籙或教條，此諸成式紛然雜陳，遂失其鑑衡之正。代之而起者，應為全元之真理。全元論乃從分元之反面出發因而構成另一體系。蓋此乃宇宙真理之所啓示，亦即近代文物學術發展之成果也。

## 第三章 全元之概念

全元者非羣元的算術總和之謂。乃綜攝羣元之全體。（綜攝羣元之相互關係與因果關係）亦即充塞宇宙，先萬有而存在之無外之元也。（包括自然的宇宙與精神的宇宙）故全元實為一無所不容，抽象的全體之元，或元之全體。其基本概念包括諸成元之中和性。統一性與集成性。換言之；全元乃諸合理之成元，表裏一致之有機配合 Organism group。故自全元論觀察一切成元之對立及其互為矛盾，其極限均依全元而合成為壹。



全元論包含自然與人文界的微積分學之全部原理。在自然與人文現象界，全元均先於分元而存在，萬物與人乃各按其序列以出現，而非先有個體後有全體。（按生物學至今尚未能證明生物起源與人類起源之一元說）就人類言，個人亦非先全體而存在，只依附全體而活動。同理更非先有個人理性，而後有全體理性。制度學術亦然。至於歷史演進之因緣原屬極為廣泛而繁複，匯百川而為大海，累星雲而成宇宙，雖其脈絡有支幹之分，成因有先後之異，但其完成則依於全元。

由是可知全元者：於空間則曰全宇，於時間則曰全宙，推而察之，於數則曰總和，於質力曰全量，於人倫曰全德，於科學曰全知，旁及於制度學術莫不皆得其全；誠所謂萬物之無限內容，人文之無限生命也。若更廣其義則知：時與空可合為全元，自然與人可合為全元，知與行可合為全元，政治經濟民族創化具可合為全元，以釋各該事象的本原之理。

## 第四章 全元與成元

一、何謂成元？全元為羣元所組成，此諸羣元依其性能號曰成元。（包含兩端以外之若干中間成元），所謂成元即賦有一定單位效能之元，對於其上級之元具有成全之作用者也。其較高級之元，通常具有較大之寬容性與卓越性，其較次之元其性能亦較低，如此上下遞進遞演，互為全元與成元，故成元與全元乃互相對待之元。換言之成元為更大之成元所分出，而由更小之成元所組成。

二、全元與成元之關係：全元與成元之間量的關係可就算術全分公理以明之（即全體大於其任何一部分）諸成元與全元之關係正如數學諸分子與公分母之關係。（不同分母之分數，先通分然後齊一。）故若干成元積為全元，全元亦可析為若干成元。舉事例為證：心與物，各為宇宙之成元，原子核與電子，各為物質之成元。自相與共相，各為認識界之成元。已知與未知，各為智慧之成元。知、情、意各為心性之成