

Introducing Ethics

这种道德确定性的缺乏会导致骇人的问题：我们如何能谴责那些其道德信念体系令人极端憎恶的社会？



例如建立在奴隶制度上的社会，或者那些信奉种族优越性并用毒气室对付他们自己公民的社会？

伦理学

戴维·罗比森 (Dave Robinson) / 文 克里斯·加拉特 (Chris Garratt) / 图

陈嘉庚 / 译

上海·新知三联书店

图画通识丛书
A Graphic Guides

伦理学

Introducing
Ethics

戴维·罗比森 (Dave Robinson) / 文
克里斯·加拉特 (Chris Garratt) / 图
郭立东 / 译



Simplified Chinese Copyright©2016 by SDX Joint Publishing Company. All Rights Reserved.

本作品中文简体版权由生活·读书·新知三联书店所有。未经许可，不得翻印。

图书在版编目(CIP)数据

伦理学/(英)罗比森文;(英)加拉特图;郭立东译.--北京:

生活·读书·新知三联书店,2016.2(图画通识丛书)

ISBN 978-7-108-05051-9

I.①伦… II.①罗… ②加… ③郭… III.①伦理学IV.①B82

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第181197号

责任编辑 樊燕华

装帧设计 朱丽娜 张红

责任印制 崔华君

出版发行 生活·读书·新知三联书店

北京市东城区美术馆东街22号

邮 编 100010

网 址 www.sdxjpc.com

经 销 新华书店

排版制作 北京红方众文科技咨询有限责任公司

印 刷 北京市松源印刷有限公司

版 次 2016年2月北京第1版

2016年2月北京第1次印刷

开 本 787毫米×1092毫米 1/32 印张 5.75

字 数 93千字

印 数 0,001—8,000册

定 价 28.00元

(印装查询:010-64002715;邮购查询:010-84010542)

目 录

- | | |
|--------------------|-------------------|
| 001 道德问题 | 022 道德知识的问题 |
| 002 社会存在 | 023 伦理学简史 |
| 003 共同体主义者还是个人主义者? | 023 希腊城邦 |
| 004 场景设置 | 024 民主 |
| 004 十个中心问题 | 025 希腊人与哲学 |
| 006 信念体系的社会起源 | 027 奴隶制 |
| 007 道德与宗教 | 028 苏格拉底的方法 |
| 009 道德与人性 | 030 苏格拉底伦理学：认识你自己 |
| 011 遗传学 | 033 柏拉图的《理想国》 |
| 013 我们有选择吗? | 034 柏拉图 VS 智者 |
| 014 该责怪社会吗? | 036 相的世界 |
| 016 道德相对主义 | 037 一个封闭社会 |
| 017 伦理绝对主义 | 038 亚里士多德和常识哲学 |
| 019 相对主义 VS 绝对主义 | 039 目的论观点与中道 |
| 020 其他绝对主义回应 | 040 乏味的好人 |
| 021 它们都是错的吗? | 043 希腊化伦理学 |

- | | |
|----------------|-------------------|
| 044 斯多葛派和伊壁鸠鲁派 | 070 一个实际例子 |
| 046 基督教的降临 | 071 只看后果不看动机 |
| 047 中世纪与经院伦理学 | 073 密尔的思想 |
| 049 人文主义的兴起 | 074 规则功利主义 |
| 050 马基雅维利 | 075 密尔的多元主义 |
| 050 道德与公共生活 | 076 什么是幸福 |
| 051 关于这本书的分歧 | 077 它真的科学吗? |
| 051 今日马基雅维利 | 078 道德义务的法则 |
| 052 野蛮人还是无邪者? | 079 实践理性 |
| 053 社会契约 | 080 义务 VS 偏好 |
| 054 它是真的吗? | 081 关于富有青年的寓言 |
| 055 浪漫的无邪者 | 082 可普遍化检验 |
| 056 高贵的野蛮人 | 083 僵化的规则 |
| 058 互助者或社会生物学 | 084 道德想象 |
| 060 社会基因 | 085 伦理学说的对比 |
| 061 符号动物 | 086 休谟的激进怀疑论 |
| 062 马克思和经济决定论 | 089 信念是心理的 |
| 064 虚假意识 | 090 “是一应当鸿沟”是真的吗? |
| 065 道德的鸡和阶级的蛋 | 091 主观主义者和客观主义者 |
| 066 功利主义 | 093 道德语言无意义 |
| 068 法律与道德 | 094 规定主义 |
| 069 幸福的总额 | 095 想象的重要性 |

- | | |
|---------------------|-------------------|
| 096 选择去成为：存在主义 | 125 社会正义 |
| 098 无法做出决定的学生 | 126 复兴亚里士多德 |
| 101 通向后现代主义之路 | 127 伦理学为什么陷入混乱？ |
| 102 这种叫人性的东西是什么？ | 128 传统中的希望 |
| 103 弗洛伊德的心理模型 | 129 我们所处的状态 |
| 104 无意识与道德自律 | 130 什么是德性 |
| 106 拉康：自我的虚构 | 131 后现代主义走向何方？ |
| 107 大屠杀与启蒙的背叛 | 132 新女性主义伦理学的时代 |
| 109 理性的危险 | 134 私人领域与公共领域 |
| 110 后现代主义怀疑论 | 135 明智的杰克和敏感的艾米 |
| 112 人性，太人性的 | 136 不同的道德优先考虑 |
| 113 后现代主义愿景：超级市场奴隶制 | 137 S. H. E |
| 114 后马克思主义批评理论 | 138 环境伦理学 |
| 116 尼采式的纨绔主义 | 139 人类中心主义伦理学 |
| 117 现代主义之恶 | 140 纽布利案例 |
| 118 道德哲学和立法者 | 141 它重要吗？ |
| 119 后现代主义社会 | 142 整体论伦理学 |
| 120 后现代主义的道德行动者 | 143 我们不是局外人 |
| 121 一种后现代希望：新部族 | 144 伦理学与动物 |
| 123 社会伦理学 | 145 动物权利 |
| 124 未来的共同体：新社会契约 | 146 我们能证明动物具有权利吗？ |
| | 147 功利主义论证 |

- | | |
|-----------------------|---------------|
| 148 动物与痛苦 | 159 反论证 |
| 150 动物实验 | 160 昏迷的患者 |
| 151 有良心的科学家和某些可能的道德准则 | 162 让自然主宰它的进程 |
| 152 人格论证 | 163 让患者决定 |
| 153 黑猩猩有人格吗? | 164 哲学家怎么说? |
| 154 伦理学与安乐死 | 167 德性伦理学再出场 |
| 155 庭审 | 168 我们的结论是什么? |
| 156 安乐死可接受吗? | 172 延伸阅读 |
| 158 反对安乐死的论证 | 174 致谢 |
| | 176 索引 |

道德问题

每个人都对伦理学感兴趣。关于什么是对和什么是错以及如何区分对错，我们都有自己的见解。哲学家和主教们在电台里讨论“道德迷宫”。人们不再按他们该做的去行动。



我们是这样被告知的。但“道德恐慌”其来有自。柏拉图在公元前4世纪的时候认为，由于智者派哲学家邪恶的道德怀疑论和他的同胞的轻信，雅典被败坏了。

社会存在

我们都是特定社会的产物。并非“自我造就”。那些被我们当作“个性特征”和“个人观点”的东西，其实很多都要归因于我们生活于其中的共同体。亚里士多德对此非常明白。在亚里士多德看来，国家的首要功能是使集体主义的人类能进行哲学讨论，并最终就共同的伦理法规达成一致。



人是天生的政治动物。
生活于国家之中是他的天性。

可是一旦成熟，我们中的大多数就会开始质疑造就了我们的社会，并且以一种仿佛是我们独有的方式来这么做。苏格拉底强调这实际上是我们的责任。

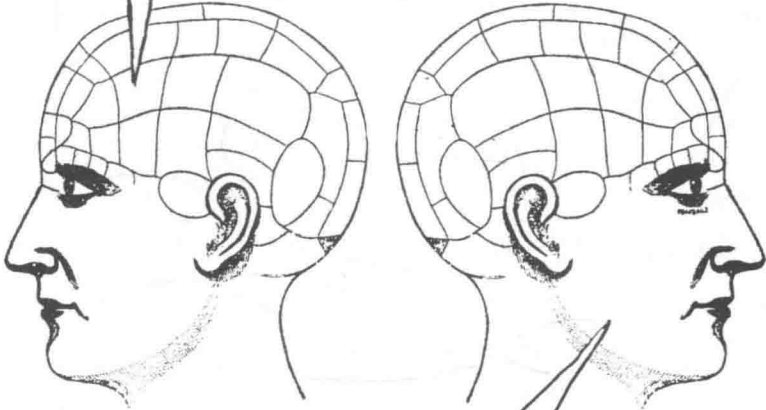


对公认的道德观点
提出问题，并且永无
休止。

国家可以决定什么在法律上是对的，什么在法律上是错的，但法律和道德不是一回事。

共同体主义者还是个人主义者？

伦理学之所以复杂，是因为我们的道德是被承继的传统和个人观点的奇妙混合。



有些哲学家强调共同体的重要性，并把个人伦理学看作是派生的。

其他哲学家会强调自律的个体的重要性，并主张社会只是一种必须顺从于个人目的和野心的便利安排。

但是，无论是**个体主义**哲学家还是**共同体主义**哲学家，都不愿把伦理规范解释为不过是被成员一致同意并形式化了的“俱乐部规则”。他们都想通过诉诸某种“中立”的理想集合，来使共同的伦理或者对个人道德的需要合法化。本书的很大一部分都与这种为伦理提供基础的不同尝试相关。

场景设置

十个中心问题

让我们像哲学家所做的那样，从问一些古怪而棘手的问题开始。这些问题都很重要，即便对它们很少有清晰明确的回答。

在道德法则和社会的法律之间有某种差别吗？如果有，
这是为什么？

人类的真实面目到底是怎样的？是自私而贪婪的，还是慷慨而友善的？

有些人在道德上比其他人“更好”吗？抑或每个人达到善的
能力是平等的？

有好的方法教孩子道德地行事吗？

有谁有权利告诉另一个人什么是善良，什么是邪恶吗？

ook

evil
xist?

存在着某种总是错误的行为（像虐待儿童）吗？如果有，是什么样的行为？

对于“为什么我应该做一个好人”这个问题，你认为什么是最好的回答？

伦理学是一种特殊的知识吗？如果是，它是何种知识？我们如何掌握它？

道德是关于遵守一系列规则？还是关于仔细思考后果？

当人们说“我知道谋杀是错误的”时，他们到底是知道它是错的，还是只是强烈地相信这一点？

'Vegeta...

ase raises doubts over doctors' ability to diagnose 'brain deaths'

by Dyer
Staff Correspondent

A MAN who for seven years was thought to be in the same permanent unconscious state as the "right to die"

the north of England discussed asking the High Court to sanction the withdrawal of the artificial feeding keeping him alive. But his wife was implacably opposed and the idea was not pursued, although relatives have no

重要

此产品可能含有微量的花生制品

信念体系的社会起源

似乎极不可能存在着这样的社会，其中的个体成员认为谋杀他人是可接受的。虽然任何社会都偶尔会冒出古怪的连环杀手，但我们大多数人把他看作是异常的畸变，甚至看作“非人类”。



关于什么时候人可以杀死其他人，总是有规则的——通常是与内部成员敌对的外人。



这种道德理解常常被法典化，并且受到各种宗教和法律禁忌的调整。人类似乎不愿接受道德是某种他们自己发明的东西，因而倾向于通过将道德规则的起源神话化来使之得到认可：“伟大的白鸚鵡说偷盗是错误的。”这个伦理故事在一定程度上描述了这种使道德获得认可的努力。

道德与宗教

生活于西方基督教社会的大多数人会说，他们的伦理信念和行为以十条禁令为基础，这十条禁令相当费事地刻在上帝交给摩西的石板上。（十条中，只有六条是真正的伦理禁令。）

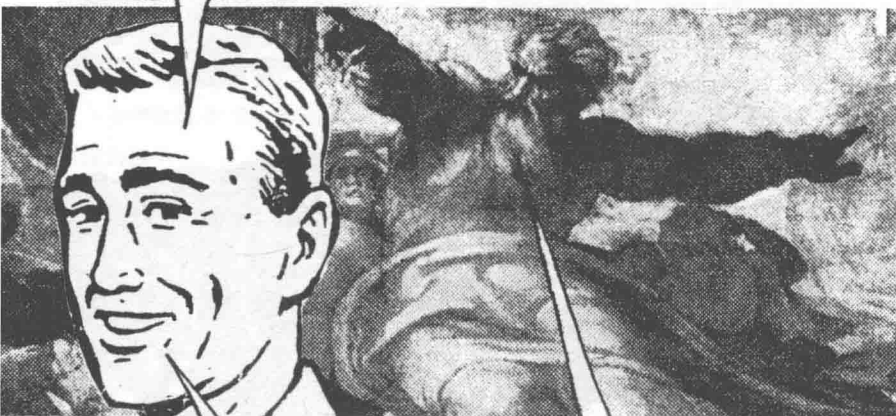


这条“对等性规则”有悠久的记录并存在于世界范围的许多不同宗教中。它有点像一份审慎的保险——一种明智的处世方式，即使它并不真是耶稣所说的话。（耶稣的道德法规要激进得多，根本不是“对等的”。对那些根本不善待你的人你也要行善。这就是为什么真正的基督教精神是令人望尘莫及的。）

道德是来自宗教吗？有道德不过就是服从神的指令吗？心灵独立的个体，比如苏格拉底（在柏拉图的《游叙弗伦篇》中）说道德不只是宗教服从。这一观点的一个理由是，不同的宗教有不同的宗教指令。

如果你信仰这个宗教，你可以有四个妻子，而如果你信仰那个宗教，你只能有一个妻子……

基督教的道德指令经常看来自相矛盾。



《旧约》里的上帝似乎极度反同性恋，并且不是多元论者。

太对了，伙计！在我之前，汝不应有其他神……因为我，你的主，你的神，是一个嫉妒的神……



无神论者和不可知论者拒绝服从任何他们认为错误的神命。宗教自身不是人类伦理信念的完善的且令人满意的基础。许多哲学家所寻求的是一种独立于宗教信仰的证成道德价值的方式。

道德与人性

另一个替代的回答是，道德不是出自外部的超自然来源，而是来自我们自身。这造成了一个一切时代的大问题。



关于伦理学的思考往往始于对人性的预设，积极的或者是消极的。例如，基督教的“原罪”观念认为我们的自然本性是“堕落的”，本质上是坏的。如果这是事实，那么是我们的社会环境和它的法律约束迫使我们所有人有道德。但是，我们大多数人不虐待孩子的理由是因为我们认为这是错的，而不是因为我们害怕警察的巡查。

这个消极的基督教判定是人性“被设定”观点的一个例子。有一个相反的关于人性的“浪漫”的观点，它假设人性被积极地设定为向善的。

大多数人喜欢自夸他们是选择行善，而不是“被设定”地去做这些事。

那么，难道社会与我们最基本的道德品格铸造没有什么关系？



它实际上要为许多人类的恶负责。

在不同的制度中，人可以杀害他人，因为社会鼓励他们这么做，但他们的遗传本能可能更倾向于做类似于一起踢足球或者喝啤酒这样的事。