



舆情前沿问题研究

中国天津“舆情研究学术论坛”文集
(2013)

张文英 主编

天津社会科学院出版社



輿情前沿問題研究

中國天津“輿情研究學術論壇”文集
(2013)

張文英 主編

天津社會科學院出版社



图书在版编目 (CIP) 数据

舆情前沿问题研究：中国天津“舆情研究学术论坛”文集：2013/
张文英主编．—天津：天津社会科学院出版社，2013.9
ISBN 978-7-80688-962-6

I. ①舆… II. ①张… III. ①舆论-学术会议-文集
IV. ①C912.63-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 230390 号

出版发行：天津社会科学院出版社有限公司

出版人：项新

地址：天津市南开区迎水道 7 号

邮编：300191

电话/传真：(022) 23366354 (总编室)

(022) 23075303 (发行科)

网址：www.tass-tj.org.cn

印刷：高教社 (天津) 印务有限公司

开本：787×1092 毫米 1/16

印张：22.5

字数：345 千字

版次：2013 年 9 月第 1 版 2013 年 9 月第 1 次印刷

定价：46.00 元



版权所有 翻印必究

群众路线与舆情研究(代序)

李锦坤

这次舆情研究学术论坛,有来自全国各地高校和社科研究机构的多位专家学者展示在这方面取得的最新成果,发表积极创新的学术观点和见解,与会者相互交流,深入探讨,必将对舆情研究的发展和进步产生积极的影响。对舆情研究工作者来说,这是一次盛会,也是一次宝贵的学习交流机会。借此机会我想就群众路线与舆情研究之间的联系谈几点感想,仅供大家参考。

(一)舆情研究是党的群众路线的题中应有之义,二者密不可分。天津社会科学院的舆情研究,定位于人民群众对国家领导管理行为的社会政治态度和反映,这同党的群众路线是紧密联系在一起的,不可分割的。从服务于党和政府的决策来看,舆情研究为之提供了社情民意和客观依据;从服务于改革开放实践和发展稳定的大局来看,舆情研究为之提供了实际验证和信息反馈;从改善和加强执政党的自身建设、密切联系群众来看,舆情研究为之提供批评监督和正面支持。由此可见,舆情研究本身就是贯彻实行党的群众路线的内在要求,作为社会调查研究更是不可缺少的一个重要环节,因此也成为加强党同人民群众血肉联系、发挥独特作用的一个渠道和纽带。既然如此,舆情研究作为社会科学的一个学科,就应该在新形势下,在贯彻执行党的群众路线这一重要方面有所加强、有所深入、有所创新,为实现中华民族伟大复兴的中国梦提供更多的正能量,为推进中国特色社会主义伟大事业发会更加积极的作用。从另一个方面来讲,当前正在开展的党的群众路线教育实践活动也为舆情研究注入了新的动力,对舆情研究提出了更多期待和更高要求,赋予了更大责任。这也是舆情研究深入

发展的很好契机。

(二)舆情研究应牢牢把握群众路线这条生命线,敢于担当。党的群众路线的基本内容和要求,是一切为了群众,一切依靠群众,从群众中来,到群众中去,把党的正确主张变为服务于群众的自觉行动,始终保持党同人民群众的血肉联系。这是党的生命线和根本工作路线,是党的优良传统和政治优势,是党的力量之源和执政之基。党的群众路线的内涵中包括党的宗旨、作风、传统、工作方法、政治优势、廉政建设等方面,而当前存在的突出问题聚焦到作风方面,集中表现为形式主义、官僚主义、享乐主义奢靡之风,是党群干群关系受到损害的重要根源,是群众反映强烈的突出问题,也是这次党的群众路线教育实践活动要着力解决的突出问题。新加坡国立大学的一位知名学者曾以“中国墙”为题发表一篇文章,说中国须警惕“社会墙”越筑越高。他说,“经过了那么多年的高速经济发展,人们骤然发现中国正在出现一堵又一堵并且日益厚重的墙。这一堵堵墙当然不是由钢筋水泥砌成的,而是由高强度的不信任砌成的‘社会墙’。这些墙存在于社会各个群体和各个角色之间,在政府和人民之间,在资本和人民之间,在穷人和富人之间,等等,不一而足”。这些墙是中国社会各群体间面临的信任(或者诚信)危机而砌成的,有各种表现形式。他提出,信任是任何一个社会能够正常运转的最基本的前提条件,信任缺失会导致“社会暴力化”,使法制社会不可能实现。市场经济本身不会导致法治,法治还必须要有更重要的社会基础,那就是社会信任。这位新加坡学者的观点是否值得商榷另当别论,但他能根据自己的观察了解来进行研究,并尖锐地提出当今中国社会的信任危机或者诚信缺失问题,值得我们思考。起码来讲,如果信任危机、诚信缺失,是不可能使上下同心同德、社会同心协力的。从总体上看,党员干部贯彻落实党的群众路线是好的,在联系服务人民群众方面做了大量富有成效的工作。但也不可否认,党内脱离群众的现象大量存在,一些问题还相当严重,由此产生了种种社会矛盾和群体事件,人民群众深恶痛绝,影响很坏,后果严重,确实危害着人民群众对政府的信任和拥护,影响着改革的深入和发展,腐蚀党的执政之基,动摇党的执政地位。还有诸如贪污腐败、贫富悬殊、食品安全、环境污染、社会公正问题,如果长期得不到解决,群众

的不满情绪就会有增无减。解决这些问题和矛盾,在党中央正确领导下,需要不懈努力,而作为舆情研究工作者,也肩负着义不容辞的责任,要敢于担当。我认为,舆情研究应该牢牢把握党的群众路线这条生命线,深入基层、深入实际、深入群众,接地气、通下情,围绕中心问题,开展调查研究,看各级党和政府的政策与工作在群众实践检验中的实情,看人民群众拥护不拥护、赞成不赞成、高兴不高兴、答应不答应,以真实可靠的根据和科学分析的成果,发挥上下连通作用,尽自己为人民服务之责。舆情研究工作者应该密切联系群众,随时听取群众的呼声,了解群众的情绪,维护群众的利益,实现对党和政府负责与对人民群众负责的一致性,获得社会的信任。

(三)舆情研究应学习和运用马克思主义唯物史观的逻辑和方法,以科学理论为指导。马克思主义的历史唯物主义是我们党群众路线的理论基础,党的群众路线同时又是历史唯物论与马克思主义认识论的统一和运用。马克思和恩格斯在考察人类历史时,发现不同的人有不同的思想动机,可是有的人思想动机能够变成现实,有的人则不能。于是他们认为在人们的思想动机背后还有更深的动因,即物质原因。他们认为,探究那些隐藏在历史人物思想背后并且构成历史的真正的最后动力的原因,与其说是个别人物,即使是非常杰出人物的思想动机,不如说是广大群众、整个民族、整个阶级的集体动机,才形成持久的、引起伟大的历史变迁的行动。而在他们集体动机背后的最终动力,是经济利益,即由物质资料的生产方式所制约的人们的经济利益。不是人们的社会意识决定其社会存在,而首先是人们的社会存在决定其社会意识,其次才是社会意识反作用于社会存在。人类社会是按其自身的客观规律发展的,但社会发展的客观规律总是通过人们的实践活动才能实现。人民群众正是实践活动的主体,是社会物质财富和精神财富的创造者,是社会发展变革的决定力量,是历史的创造者和前进动力。“人民,只有人民,才是创造世界历史的动力。”

我觉得,我们从事舆情研究工作,必须学习马克思主义唯物史观的逻辑原理并运用其科学原理的立场、观点、方法,才能真正了解舆情、懂得舆情,才能在舆情研究中透过纷繁复杂的社会现象找到其背后的动因,抓住问题的实质,作出正确的判断,得出科学的结论。我们

想一想,前面提到的贪污腐败、贫富悬殊、食品安全、环境污染、社会不公等这些群众强烈不满的问题,其背后的动因,哪个没有经济利益?这些问题造成广大人民群众特别是中低收入阶层的强烈不满,如此又怎能保证改革的顺利进行和社会的长治久安?再看看社会群体事件的背后,同样都有经济利益的动因。当然,有些社会问题是复杂的,不只是经济动因,还有其他因素,但经济动因是普遍存在的。我们坚持以马克思主义为指导还要强调一点,就是当今的中国已处在一个新时代,世情、国情、党情已发生了巨大变化,马克思主义只有与本国国情相结合,与时代发展同进步、与人民群众共命运,才能焕发出强大的生命力。毛泽东思想特别是包括邓小平理论、“三个代表”重要思想以及科学发展观在内的中国特色社会主义理论体系,正是马克思主义中国化、时代化的光辉成果。舆情研究以科学理论为指导,坚持中国特色社会主义正确道路,一定能够不断取得更加有价值的丰硕成果,获得新的更大的发展与进步。

2013年6月

目 录

群众路线与舆情研究(代序)	李锦坤(1)
---------------------	--------

第一部分 舆情基础理论与方法

舆情幻影:是民意还是民粹主义?

——兼论当前日本社会的舆情分析	刘建明(3)
论舆情研究的两个需要	王来华(13)
舆情概念认识中的两个基本问题	王来华、冯希莹(26)
政治信任的因素研究	钟 杨(33)
舆论的“流动性过剩”及其风险	张涛甫(42)
防止“不对称效应”误导舆论	
——迭代式新闻语境下把握和掌控舆论的思考	周廷勇(52)
关于舆情制度建设的若干思考	叶国平(59)
社会组织的舆情和谐功能及其途径探析	林 竹(67)
基于 CAS 理论的舆情系统演进机理研究	刘 毅(75)
论公共政策过程中舆情调查的双重理性	于家琦(86)
士人成为中国古代舆情主体的原因探析	张文英(94)

第二部分 网络舆情研究

自媒体时代的舆论格局与舆情研判	丁柏铨(105)
境外媒体在华“微传播”研究	
——以美、英四家主流媒体的新浪微博为例	
.....	王国华、钟声扬(120)
网络谣言分类及管理应对措施	夏征宇、孙 启、金 璨(140)
移动互联时代的微博诉求表达动力	毕宏音(149)
网络舆情的“自清洁”功能及其实现条件	常 健(156)
试析微博对当代舆论传播格局的影响及治理	
——一项以北京“7.21”特大自然灾害为例的实证研究	
.....	刘 波(163)
论社会学视角下的网络舆情研究	
——关于“网络舆情社会学”的探索	张春华(175)
“昆明市反对PX项目事件”的网络舆情研究报告	
.....	李文杰、何伟全、化存才、姜 飞、张利敏(183)
境外主要政府机构、政要及国际组织在华“微传播”研究	
——以新浪微博为例	王国华、杨腾飞、钟声扬(196)
试析网络谣言传播的主体及其作用与应对	张丽红(207)
大数据时代纸质媒体的角色分析	郭 鹏(217)

第三部分 舆情与社会管理

舆情研究与社会学	潘允康(229)
社会管理创新视阈下的网络舆情	方金友、常 松(236)
信息碎片化与社会管理	曲鸿亮(250)
重大项目和决策应引入“舆评”机制	刘鹏飞、梅若冰(261)
中国古代政府与官员对政治谣言的防控	姜胜洪(268)
警务舆情浅见	余实践(280)
当前意识形态领域基本现状和几点思考	张毅攀(284)

舆情视角下的社会生活满意度研究	李 莹(299)
非利益相关者的概念辨析	王若珺(309)
当前我国社会情绪的现状、成因及疏导对策	温淑春(316)
坚持群众路线 服务科学决策	
——郑州市开展社会舆情调查的创新与实践	王 红(326)
韩国网络实名制的经验及其对中国的启示	张银锋(332)

第四部分 会议综述

舆情研究有望成为独立学科	马献忠(345)
“舆情研究学术论坛”会议综述	张文英、李 莹(347)
后记	(356)

第一部分

舆情基础理论与方法

舆情幻影：是民意还是民粹主义？

——兼论当前日本社会的舆情分析

刘建明

摘要：有媒体认为，日本安倍集团受到民意的支持，混淆了民粹主义与民意的界限，产生了舆情误导。把民意和众意、民意与民粹混为一谈，是日本右翼势力一贯美化自己的伎俩。识别民意测验是否歪曲民意，是保证舆情分析科学性的关键，揭露安倍政府民粹主义本质，识破日本媒体施放的舆论烟幕，是回击安倍极右言论的重要一招。

日本安倍集团图谋把自卫队改成国防军，否定日本军国主义的侵略罪行，有的媒体认为，安倍向右转是民意壮的胆，70%以上的支持率让安倍右翼之心骚动起来，迫不及待地频繁展露右翼色彩。^① 还有媒体断言：“安倍晋三上台后在国际上遭到批判，在日本国内的民意支持率却很高。”^②一些媒体对日本右翼势力“受到民意支持”的报道，混淆了民粹主义与民意、极端民族主义与全民意志的界限，勾勒出一幅迷离诡异的日本舆情幻影。

一、媒体的舆情误导：众意＝民意

舆情分析的主要目标是搞清社会存在几种舆论，各种舆论是什么性质，它们的主张是什么，通过透视民意测验的数据，对社会舆论的演变及其后果作出判断。有些媒体对当前日本舆情的分析和报道，浑然

① 《安倍向右转是民意壮的胆》，《国际先驱导报》2013年5月9日。

② 《专家：安倍虽遭国际批判国内民意支持却很高》，《环球时报》，2013年5月15日。

陷入日本的舆论盲区,把民意和众意混为一谈,不能不产生舆情误导。

人们通常说的舆情,是社会议论、意见和各类表意行为的状态,把握舆情必须通过对表意量的分析,确定各种舆论的性质和走向。表意量达到足够的比例,不仅标志某种舆论已经形成,而且能够揭示舆论的性质,即它是众意、民意还是群意。正如威廉·阿尔必格(William Albig)所说:“我们知道意见是个人的表达。当它在一个群体中受到群体成员交互作用的影响时,就成了群体意见或者公众意见。”^①群体意见是狭小社会环境中可以计数的多数人(至少达到具体场所中25%的人数)的一致看法,简称群意。而公众意见(public opinion)则包括众意和民意。众意是指县区及其更大社会空间中25%~60%以下的人数所持有的一致意见,民意则是指更大社会空间中60%~70%以上人数的一致意见,即绝大多数人的意见。这三类共同意志可统称为舆论,剖析每一种舆论的内容、量度、强势和影响,是舆情分析的主要目标。

当前的日本社会正处于各种舆论冲突的爆炸期,无论对修改宪法第九条、参拜靖国神社,还是对钓鱼岛、慰安妇和美化侵略历史等问题,都存在尖锐的意见对立。大体有三类舆论:一是右翼势力的舆论,意见坚定的人数约350万。^②二是抵制右翼立场的舆论,人数远远超过350万人,目前尚没有详尽的统计数字。三是处于中间状态的舆论,即处于“室语”形态的“沉默的大多数”。显然,350多万人的右翼舆论在日本近1.3亿人口中不可能是绝大多数,只能是一种众意,不能将其同民意混为一谈。

民意又称公意、民心,成熟的民意量化指标要达到70%以上,这时60%至70%的表意量通常被视为民意的边际量。民意是全民大多数人关于公共问题和公共利益的一致意见,体现为人民的整体意志,具有最大的强度。威廉·班尼特·莫罗(Munro William Bennett)指出:“要想获取公众舆论,就必须在包含了足够数量的人的个人意见中存在一个一致性,如果他们中大多数人都持有这个意见,那么就是更合适的意见。然而,鉴于公众舆论不仅仅是人数问题,所以人群中的

① Albig, William, *Modern Public Opinion*, New York: McGraw-Hill, 1956, p. 210.

② 见百度“百科名片”：“日本右翼势力”。

大多数(持有一致的意见)并非是唯一必需的条件。持有意见的强烈程度同样相当重要。”^①莫罗这里所说的大多数人的意见并有强烈的一致性,是指达到70%以上指数的民意。

根据卢梭的研究,“众意是人们相同的与不同的意志的混合物,而公意则是众意的最大公约数”^②。众意是若干舆论的总和,既有正确的众意也有错误的众意,黑格尔写道:“在公众舆论中,真理和无穷错误直接混杂在一起。”^③依据舆论学原理,一种舆论一旦形成,就反映出舆论主体的利害判断和观念。以安倍、麻生集团为代表的日本极右舆论,作为复活军国主义的一种众意,体现出日本右翼的皇权史观和民族霸权主义,妄图再度发动对外侵略,这同日本的民意水火不容。

多年来,日本政府中右翼阁员渐占多数,同社会右翼势力相勾结,恫吓和打压左翼运动,对民众的正义呼声施加暴力。右翼势力的幕后黑手儿玉誉士夫曾经在晚年供认,他曾受日本首相的暗中指挥,以控制“全日本的赌徒和流氓”,雇用生活贫困的社会底层人员冲击左派集会,破坏反政府行动。^④今天,在日本经常可以看到标榜“尊皇”、“打倒国贼”的右翼与力主“反对参拜靖国神社”、“反对安保条约”的左翼舆论对峙的场面。2013年5月1日,东京约4.2万人在代代木公园举行日本全国工会总联合会集会,反对修宪。据日本《东京新闻》报道,5月3日,日本赞成修宪派和反对修宪派分别举行大型集会,为各自的主张造势。在宪法纪念日到来之际,日本民主党、公明党、共产党、社民党等纷纷发表反对修宪声明。日本NHK电视台也举办宪法纪念日专题节目,邀请各政党要人进行辩论。日本富士电视台称,修宪话题不仅在日本各党之间激烈争论,在日本民间也非议强烈。日本《读卖新闻》曾发表评论认为,尽管极右势力标榜自己是爱国者,但日本民众通常将其以害国者视之。^⑤某些媒体忽视研究日本社会舆论的对立和较量,对日本民意的现状缺乏全面认识,对日本舆情的报道不能不产生误导。

① Munro William Bennett, *The Government of American Cities*, HardPress Ltd, 2013, p. 87.

② [法]卢梭著,何兆武译:《社会契约论》,商务印书馆1963年版,第36页。

③ [德]黑格尔著,范扬、张企泰译:《法哲学原理》,商务印书馆1979年版,第333页。

④⑤ 《日本右翼势力被民众称作害国者》,《国际先驱导报》,2010年10月17日。

二、民意是怎样被歪曲的？

民意有时是个隐身人，你看不到民意，但谁都可以把它放在嘴边，把自己的意见装扮成民意。有人被这种假象蒙蔽，称民意自古就是非理性的，西方一些舆情专家在分析某些民意测验时常常责怪“民意脑瓜迟钝，两眼昏黑，优劣难分”。美国早期政治家汉密尔顿曾说：“人民是扰攘多变的，他们极少作出正确的判断和决定。”^①不容否定的事实是，许多民意测验往往被某些阴谋家所利用，借助民意的嘴巴散布错误主张。这不是民意错了，而是民意被践踏、被歪曲，甚至被强奸。

日本右翼势力经常美化自己，制造民意拥戴的假象，实际他们以自己的谬见冒充民意。日本 2013 年 5 月以来的几次民调数据尽管调查手段不完备，但得出的数据大体稳定，彻底揭穿了安倍集团的“民意”画皮。我们不妨把这些民调数据抄列如下：

日本青年会议所 5 月 2 日以问卷调查形式访问 2300 名会员，有 58% 的人赞成修改宪法第 96 条。日本 NHK 广播公司发布最新调查称，认为“修宪有必要”的达 42%， “修宪没有必要”的为 16%， “不知道”的则为 3%。

《每日新闻》5 月 3 日公布的民调与前一天《朝日新闻》的结果不同，认为“应该修宪”的人成为多数，占 6 成。《日本经济新闻》在头版刊登其与东京电视台联合进行的民调结果显示，赞成修宪者的比例为 56%，认为应该维持现状者为 28%。这是自 2005 年以来，选择维持现状的人数首次低于 30%。

日本共同社 6 月 1 日、2 日两天实施的舆论调查显示，51.6% 的受访者反对为放宽修宪提案条件而修改宪法第 96 条，这是自 3 月开始以来反对者比例首次过半数。赞成的人占 37.2%。

共同社 7 月 6、7 两日就日本参院选举选民投票意向实施了第三次全国电话舆论调查。调查结果显示，赞成修改宪法的选民比例为 44.5%，较上次调查时的 51.0% 有所减少。反对修宪的

^① Jerry L. Yeric; John R. Todd, Public Opinion: *The Visible Politics*, Itasca, Illinois: F. E. Peacock Publisher, Inc, 1996, p. 11.

选民比例从上次的 33.6% 增至 38.0%。安倍晋三内阁的支持率也略有下降。

据日本电视台 8 月 18 日报道，日本近期一项民调显示，有关安倍政权将要推进修改有关行使集体自卫权解释的做法，有近 5 成日本民众表示反对。支持安倍修改集体自卫权解释的民众占 37.5%，表示“不支持”的人则为 46.8%。在同一调查问卷中，表示“支持安倍内阁”的占到 55.5%，较 7 月上升 2.2%，表示“不支持”的为 28.2%，较上月下降 1.0%。

2013 年 8 月 26 日《日本经济新闻》与东京电视台联合民调显示，对安倍内阁的外交政策，肯定的民众占 53%。对安倍晋三有意允许自卫队行使集体自卫权，赞成者占 32%、反对者占 54%。^①

以上近三个月的日本 8 次民调，得出不同的数据，同一个调查机构前后调查的数据也有变化。但这些数据均表明，没有一次民调得出安倍政权有 65% 以上的支持率，更谈不上有稳定的（在三个月内，连续三次民调的数据大体相同，可谓稳定）70% 以上的民意数据。尚需注意的是，这些民调访问对象（样本）数量较少，多用电话、面访的方式，很难达到“科学测验”的质量要求。即使如此，得出的多项数据显示，支持和抵制安倍政权极右政策的舆论数据互有高低，仅有一次达到 60% 的民意指标。说“安倍向右转是民意壮的胆”，根本没有数据根据。

2013 年上半年的日本民调，仅在 2 月和 4 月中旬有三次支持安倍政府的民意数据达到 70% 以上，这三次民调分别是：日本共同社 2 月 23 日、24 日实施的全国电话舆论调查结果显示，日本首相安倍晋三内阁的支持率升至 72.8%。日本经济新闻社和东京 TV 在 2 月 22 日、24 日期间进行的舆论调查统计表明，安倍内阁支持率与 1 月份的统计相比上升 2 个百分点，达到了 70%。《日本经济新闻》与东京电视台于 4 月 19 日至 21 日实施的舆论调查显示，日本安倍内阁支持率升至 76%。

① 本文引用的民调及其数据，在互联网上均能搜索到，本文不再一一注明出处。