

林慶彰 主編

中國學術思想研究輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

十三編

林慶彰主編

第23冊

牟宗三疏解儒家人性論之探討

孫效智著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

牟宗三疏解儒家人性論之探討／孫效智 著 — 初版 — 新北市：

花木蘭文化出版社，2012〔民 101〕

目 4+178 面；19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 十三編；第 23 冊）

ISBN：978-986-254-806-6（精裝）

1. 牟宗三 2. 學術思想 3. 人性論

030.8

101002173

ISBN-978-986-254-806-6



中國學術思想研究輯刊

十三編 第二三冊

ISBN：978-986-254-806-6

牟宗三疏解儒家人性論之探討

作 者 孫效智

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 新北市永和區中正路五九五號七樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2012 年 3 月

定 價 十三編 26 冊（精裝）新台幣 42,000 元

版權所有・請勿翻印

牟宗三疏解儒家人性論之探討

孫效智 著

作者簡介

孫效智教授，1994年獲德國慕尼黑哲學院哲學博士。畢業返台後擔任臺灣大學哲學系教授，以倫理學為研究教學核心。其代表作有：《當宗教與道德相遇》（1999）、《宗教、道德與幸福的弔詭》（2002）；論文著作刊載於《國立臺灣大學哲學論評》、《國立臺灣大學文史哲學報》、《政治與社會哲學評論》等期刊。1997年底前臺灣省教育廳開始倡導生命教育，孫教授便受邀擔任指導工作，從此積極投入生命教育推動工作。2004年成立「社團法人台灣生命教育學會」，與多位學者專家一起致力於生命教育之學術研究與教育推展。2008年九月起，受臺大李校長嗣涇委託，成立「臺灣大學生命教育研發育成中心」並擔任主任一職迄今。

提 要

人究竟是什麼？人生，就整個宇宙而言，不過是一段小小的過程，人卻執著許許多多。人為何執著？既然一切終將過往，人到底在乎什麼？又何必在乎什麼？人的執著似乎透露出：人渴望突破時空，進入永恆；超越有限，邁向無限。筆者選擇人性論作為探討主題，最深的理由，便是基於一份對人的關懷，尤其是對於具體生活中，人的存在遭遇及其終極問題的關懷；而以牟宗三先生作為探討的對象，則是因為他所疏解之儒家人性論融和了歷代儒者思想及其個人之哲學慧見，體系恢宏而成一家之言，可說是相當具有代表性的新儒家論述。

本書探討牟先生對儒家人性論之疏解，焦點是放在牟先生的疏解上，而不是放在傳統儒家之種種說法上，旨在反省牟先生對儒家思想之理解及其中透露出的人性觀點。本書各章對人性之探討，以「自他之間」為樞紐而進行。所謂「自」是指主體；「他」則指主體以外者。在本書的脈絡中，「他」可以指客觀存有，可以指另一主體，也可以指超越的最高實存者。以第二章論人性根源之自立與他立來說，是探討主體與最高實存者之間的根源關係。第三章論及道德性之自律與他律，則是就道德之主體因素與客觀因素（亦兼及最高實存者）之間的張力進行探討。第四章工夫論中所談之自力、他力，亦是就主體與另一主體或超越者之間，在實踐過程中所可能的相互合作抑或各自為力加以反省。第五章討論終極境界，更是探討自他之間，終極地為一或為二之課題。



目

次

緒論	1
第一章 牟宗三疏解儒家人性論之進路	7
第一節 實踐優位的立場	9
(一) 傳統思想的實踐優位性	9
(二) 論知識進路不相契於人性論之探討—— 以孟告「生之謂性」之辯說明	10
1. 「生之謂性」章辨正	10
2. 論「生之謂性」之廣義疏解	11
3. 論以知識進路探討人性有所不契	12
(三) 實踐優位立場的確立	13
1. 論實踐進路探詩人性之適切性	13
2. 附釋泛道德反知主義之疑	14
3. 實踐優位立場的確立	15
第二節 論牟宗三對人性普遍性之反省與肯定	15
(一) 對人性普遍性之消極說明	16
1. 普遍性非由歸納普遍化而來	16
2. 普遍性非由智測論証而來	16
(二) 對人性普遍性之積極說明	17
1. 孟子「心所同然」與象山「心同理同」 之啓示	17
2. 中庸「天命之謂性」之啓發	17

3. 對內容真理之具體的普遍性之反省	18
4. 論人性的普遍性需在實踐中親証	19
第三節 「一心開二門」之終極洞識	20
第二章 天命之謂性——論人性根源之自立他立	23
第一節 「天命之謂性」的「天」、「命」、與「性」	23
（一）天	23
1. 天作為一虛位字	23
2. 義和之天、自然者天	24
3. 超越之位格天	24
4. 超越之形上實體天	26
5. 渾通理氣之超越限定者天	26
（二）命	28
1. 「命令義」的命	29
2. 「流行義」的命	29
3. 「命限義」的命	29
（三）性	29
1. 二分之性：結構之性、創造之性	29
2. 三層之性：生物本能、氣質之性、義理之性	30
3. 綜論氣與性	31
第二節 天命之謂性	32
（一）普人物地泛論「天命之謂性」	32
（二）「天命之謂性」之人性論底疏解	33
（三）綜論「天命之謂性」	34
第三節 論人性根源之自立與他立	35
（一）人性根源上的他立	35
（二）人性根源上的自立	36
第三章 率性之謂道——論人性之自律他律	39
第一節 論人之真實主體性與人性各面	40
（一）人性內涵之總持各面	40
1. 才性、氣性	40
2. 認知主體性	41
3. 道德主體性	42

4. 綜論人性之總持各面	43
(二) 論道德主體性即人之真實主體性	44
(三) 論道德主體性與人性其它各面之關係	45
1. 道德主體性為氣性之本體	46
2. 道德主體辯證的開顯為認知主體	46
第二節 論人性之善惡	48
(一) 何謂人性善惡問題	49
(二) 論人性中之善端——內在道德性	50
(三) 論人性中之根惡	51
第三節 自律與他律	53
(一) 自律、他律之兩層意義	54
(二) 論動機的自律是真正的道德動機	54
(三) 論法則的自律是道德律的本質	56
1. 從孟告義內義外之辯論仁義內在	56
2. 從朱陸窮理即理之不同論道德的自律性	57
3. 論康德的意志自律自立法性	59
(四) 對自律與他律之終極反省：圓教一本之自他一如	60
第四章 修道之謂教——論實現人性之自力他力	63
第一節 依己之自力：逆覺工夫	65
(一) 孔孟的踐仁盡心	65
(二) 五峰、蕺山之逆覺、慎獨	66
1. 五峰之逆覺工夫	67
2. 蕺山慎獨之學	67
(三) 象山陽明之一心朗現	69
1. 象山之立本工夫	69
2. 陽明之致良知	70
第二節 依他之自力：順取工夫	71
第三節 論工夫中的他力	72
(一) 論道德實踐中本質性他力之不可能	73
(二) 論道德實踐中輔助性他力之價值	74
第四節 綜論自力他力	74
第五章 天道性命相貫通	79

第一節	論性之兩路規定——「天道性命相貫通」 根源義地探討	80
第二節	自他同本一源——道德的形上學之証立	83
(一)	「道德的形上學」釋義	83
1.	道德底形上學 (metaphysics of morals)	84
2.	形上學的道德學 (metaphysical ethics)	84
3.	道德的神學 (moral theology)	84
4.	神學的道德學 (theological ethics)	84
5.	道德的形上學 (moral metaphysics)	85
(二)	道德的形上學之証立進路	85
(三)	道德的形上學之証立	86
1.	自由無限心 (無限智心) 之証立	86
2.	智的直覺之証立	88
3.	兩層存有論之完成	91
第三節	自他圓盈一如——天道性命相貫通之圓 善境	93
(一)	純善境——圓善境之最高條件之探討	95
1.	現實人生永難企及	95
2.	聖賢祖先之純善境	96
3.	純善境界圓頓之終可及	96
(二)	圓善境——自他圓盈一如之終極境	98
1.	論康德之福德一致	98
2.	對康德圓善論之批判	99
3.	儒家圓教模型下之圓善論	100
第六章	結 論	103
參考書目		113
附 錄		
附錄一	就陽明學要旨略論新儒家哲學復興之契 機	117
附錄二	論朱陸異同與會通	131
附錄三	論朱王異同	149

緒 論

一、研究目的

偶然在一張卡片〔註1〕上看到一段話，上面寫著：

* * * *

什麼是福？

滿街的燈紅酒綠，

可曾安慰了失落的心靈？

叫囂議堂國會，

可曾激起天地間浩然正氣？

當你我置身在寵辱利害之下，

能帶給誰幸福？

唯有回歸好生之天命，

我們才能躍過僵冷的制度及愚昧的表相，悲憫這一場悲喜劇，

我們才有勇氣扛起傳統的祿祿，

靜觀天地人三合的兆頭，開創新局。

我們才能透視諸般偶像，化入天心，

爲那與天地虛空等量的人性作見證。

〔註1〕天主教無名會1988年4月份「愛德運動加油卡」。

不是爲你，也不是爲我，
爲了當前心靈的大荒年，
我們必須活得清醒，怡悅而淡泊，
沉思天賦於人的無限內涵及潛能，
爲人類開發這一畦福田。

* * * *

這一段話所透露的許多思想，一直在我心中默存。人，是何其莊嚴偉大。雖有可能墮落於燈紅酒綠、寵辱利害之中，然而俗世的一切，並不真能泯滅人的尊嚴，更罔言滿足那與天地等量的人性內涵。但在另一方面，這確實是個心靈的荒年，人們在失落當中亦不知回頭省視自己。恣情於外在的追逐，而忘記了人性深處即是一畦福田。

人究竟是什麼？人生，就整個宇宙而言，只不過一段小小的過程。他卻執著許許多多。這許許多多有的只是身外的得失，有的卻具有更大的價值。但不論如何，人爲何執著？既然一切終將過往，人到底在乎什麼？人又何必在乎什麼？人的執著似乎透露出：人渴望突破時空，進入永恆；超越有限，邁向無限。

選擇人性論作爲探討主題，最深的理由，便是基於一份對人的關懷。尤其是對於具體生活中，人的存在遭遇及其終極問題的關懷。以牟宗三先生作爲探討的具體對象是因爲他所疏解之儒家人性論，其中融和了歷代儒者思想及其個人之哲學慧見，體系恢宏而成一家之言。在並世新儒家學者當中，牟先生可說具有相當之代表性。

另一方面，牟先生一生治學，並不僅是爲做學問而做學問。他的作品處處流露出對於人，對於家國的關懷。這一點亦是吾人重視他之思想體系的一個內在因素。牟先生的憂患意識及文化使命感很強。身爲一個中國人，歷經百年來中國民族的苦難，他指出知識份子應有宏情大願，爲天地立心，爲生民立命。否則，不僅我們的民族意識將拔根落空，整個中華民族，亦將如花果飄零。〔註2〕爲此，牟先生本人窮一生學力，便是希望以一己孤峭乏潤澤之生命，「一往偏傾，求其生命於抽象之域，指出時代癥結之所在，凸出一思想系統以再造。甘願〔讓自己〕在觀念中受痛苦，讓他們下一代在具體中過

〔註2〕牟宗三，〈文化意識宇宙〉（上）（台北：聯合報副刊，西元1988年4月11日）。

生活」。^{〔註3〕}牟先生就是在這樣一種關懷生命而憂國憂民的情懷中，盡其文化薪傳之擔當。這種擔當的氣度與其思想之恢宏，令後生如我者，不禁對之起深深敬畏之繫念。這是我所以寫牟先生的初衷。

本著這樣的初衷，希望能透過一番探討及反省，將牟先生疏解儒家人性論之義理系統勾勒出來。牟先生的著作等身，卷帙浩繁，本文不敢言徹盡其思想全體之精華。但願能如他所說：「轉動自己之生命」，以期能客觀而內部地理解其系統血脈，而能由其文義而入意義之境。

二、研究方法

本文研究牟先生對儒家人性論之疏解。研究方法可以分四方面說明：

（一）為能更深入牟先生的思想體系，而能從內部掌握他的特殊風格與本質，本文在收集各相關資料時，特別留心牟先生的學思歷程與一般人生經驗。這一點有些近乎心理學的途徑。我認為這一途徑是相當重要的。因為它使我們從一個生硬的理論大廈中，看到背後鮮活的一顆心，而碰觸到一個有思想、有感情，亦有著與我們一樣平實而豐富人生的人。這種碰觸的透視，幫助我們設身處地的認識他這個人，並從而能較客觀的了解他的思想。

舉例而言，在牟先生的思想中，常可見到對主體與自力之強調。為他而言，主體本身具有無限的潛能，故依憑自力便「足夠」登至聖境。這樣的思想對與牟先生有不同思想背景的人來說，很可能因無法完全接受，而嗤之為一種主體膨脹論，並由此而對他的思想體系不屑一顧或無法欣賞。然而，若我們了解他自幼有一個蒼茫而乏潤澤的家庭生活，在這樣的生活中，得自父母的嬌愛很少，而培養了獨立的性格。成年後，目睹國家民族的苦難，加上西方文明之霸道與本土文化之凋零。這一切都在影響了他形成自己的思想內容與理想抱負。我們若對這些心路歷程有深入的了解，再回頭來看他對主體的重視，也許就不會那麼不相契合，而更能聽到他心中的聲音了。^{〔註4〕}

當然，肯定「一個思想家的人生經歷在形成其思想視域（horizon）時具有一定之作用」，亦不必忽略他的思想體系本身之真偽。以前段所說的牟先生

〔註3〕 牟宗三，《生命的學問》（台北：三民書局，西元1978年），頁7。

〔註4〕 牟先生的少年家庭生活，可見於《生命的學問》一書中「懷鄉」一文。牟先生的學思歷程，見於《牟宗三先生的哲學與著作》一書中，蔡仁厚執筆之「牟先生的學思歷程與著作」一文。

之強調主體而言，其主體是否過度膨脹，吾人自應在其思想義理上辨明之，而不必一定牽涉到提出此思想的主體。以本文來說，對於牟先生思想義理之探討，毋寧更是主要的內容；而對於他一些經歷的認識，則是隱含於本文探討之背景脈絡中。

(二) 在牟先生對於儒家思想之疏解中，相關於基督信仰所提出之批判，本文基本上不採用。一方面由於牟先生本人極不契於基督信仰，而無法對之有積極的了解。^{〔註5〕}另一方面亦因他對基督信仰的成見源自許多方面，故並非單純哲學內部的事。^{〔註6〕}準此，爲了避免陷入更多的爭端、曲折，並爲了

〔註5〕 牟先生不契於基督信仰，由來已久。他雖聲稱自己並不反對信仰自由，也「不反對基督教」（見《生命的學問》，頁82）。但在實質上，他認為信仰基督便是「不替炎黃子孫作主」，便是「人道倒懸於神道」（見《鵝湖月刊》，一〇二期，西元1983年12月，頁18）。根據牟先生的說法，此種倒懸是出於私利之宗教意識，宗教意識不是一種道德意識，而是一種否定自我，期盼救贖之恐怖意識（見《中國哲學的特質》，頁14）。此外，牟先生亦認為：救贖是完全靠上帝決定的，故一方面使人墜入一種盲目而悲觀的命定主義（見《圓善論》，頁156）；另一方面因上帝之觀念根本是虛幻的觀念，故基督教之救贖觀，根本是一種虛幻的解脫論（見《圓善論》，頁243～253）。對於上述種種看法，本文不擬再作說明。唯一可以提出的一點是，這些看法並非是對基督信仰的一種積極性內在化的理解。

〔註6〕 牟先生對於基督信仰之成見，來自許多因素。其一是排斥洋教的情緒。蓋基督教在清末是隨著帝國主義之武力侵入中國，基本上可以說這個西方宗教和其外來神參與了西方給中國人烙的奇恥大辱。因此，在中國知識份子的潛意識中始終有一種非刻意蓄聚的仇視西方宗教之對立態度。其次是二十世紀乃是西方文化當令的時代，中國人的食衣住行各方面，幾乎都「洋化」了。在這樣一個東方文化式微而國族飄零的時代中，牟先生格外覺得恢復文化意識以重振國魂之必要。其三，某些基督徒確實犯下一些錯誤，例如牟先生口中那些「用宗教來篡竊歪曲中國文化的人」。這些錯誤使得他認為基督徒都是獨尊上帝而數典忘祖的人。當然，致力於宗教會通之基督徒，究竟是以宗教「歪曲」了中國文化，抑或「解說」了中國文化，是見仁見智並關聯乎意識型態的事。此處不擬深論。然而，部份基督徒的對於交談所需之傾聽態度不夠，而一味以自己之思想系統套在中國思想之上，確實造成中國學者的不安與疑惑，這是基督徒本身應該反省的事。最後，就現實政治環境而言，牟先生最近一篇文章曾暗示地指出台獨運動的某些支持者，正是基督徒。此處姑不論台獨在政治、道德、宗教各平面上的複雜因素。爲牟先生而言，分離意識正足以顯示基督徒只講永恆、不講現實；只要天國，不要中國的態度。在他看來，這種態度根本是自絕於國家民族，毫無歷史意識與文化理念的態度。總之，以上各端因素是牟先生不契於基督信仰的背景。本附註所引資料有二：一是陸達誠〈中國哲學與基督宗教會通的可能〉《哲學與文化》，十二卷二期）一是牟宗三「〈文化意識宇宙〉（上）」，同註2。

真正理解牟先生思想中積極之因素，本文不擬自這些消極觀點入手，而純從他如何處理儒家人性論的思想觀點加以討論。

（三）本文對牟先生著作之選材，基本上以對儒家思想之疏解為主。有關牟先生對佛家與道家之思想，本文不予涉獵。這一點一方面是因為專論儒家，使本文之論題較單純而具一致之系統性；更重要的是，在有關人性各層次之探討中，牟先生本人毋寧更看重儒家。

此外，本文亦旁及一些牟先生對康德思想之疏解。在牟先生看來，康德所開出之主體實踐，接近於儒家的人性論系統，而且康德系統所未完成之道德的形上學，將由儒家來完成。

最後，就牟先生著作的不同階段而言，牟先生自己曾指出：他在五十歲以前之作品較不成熟，而不希望別人視為標準。^{〔註7〕}本文對於他五十歲以前之部份相關作品，如《認識心之批判》等雖仍採用，但在與後期思想相衝突，或後期思想更能圓融地處理某一問題時，以後期之思想為標準。

（四）本文探討牟先生對儒家人性論之疏解，探討之焦點是放在牟先生的疏解上，而不是放在傳統儒家之種種說法上。換言之，傳統儒家之思想如何，或牟先生對傳統儒家所作疏解之客觀正確性如何，均不在本文探討之列。本文旨在反省牟先生對儒家思想之理解，及其中所透露出他的人性觀點。

三、論文大綱

人性論的探討，可以從好幾種方式來進行。例如西方人學，有以結構、關係、過程三大範疇，來涵蓋人性論者。^{〔註8〕}本文之進行則以中庸「天命之謂性、率性之謂道、修道之謂教」，再加上牟先生所提出之「天道性命相貫通」為大綱。這四句話分別代表探討人性所應涉及之人性根源、內容、工夫過程、及終極境界。這四層次之區分方式優於西方三大範疇之論列方式，且更是儒家論人性之傳統精華。

正文分六章，第一章是對牟先生疏解儒家人性論之進路說明。透過此一說明，本文將透顯出牟先生是以怎樣的觀點來處理人性。

二至五章是本文之主要內容。第二章論「天命之謂性」，探討人性之根源或人性之最終存在基礎；第三章「率性之謂道」就標題而言，應包含人之性

〔註7〕牟宗三，《中國哲學十九講》，頁407。

〔註8〕谷寒松，《神學的人學》（台北：光啓出版社，西元1988年即將出版）。

及人之道兩面。由於「率性」二字暗示：人之道是以人之性為前提，故本章先論「人之性」之內涵各面，再以人性之討論為基礎，論「人之道」之道德本質。

第四章「修道之謂教」是論人性實踐之工夫過程。牟先生對於工夫論之疏解，是內聖外王兩面兼重的。但由於現代社會之多元分工，外王的工夫已不僅是內聖一面的延伸，而更是具高度技術性、知識性之獨立事功領域。本文既是人性論之探討，對於外王一面便不再涉及，而剋就內聖一面之實踐工夫進行討論。

第五章「天道性命相貫通」內容包含兩部份。第一部份是論牟先生之「道德的形上學」。這一部份之探討可以說是對牟先生疏解儒家人性論之進路的証明，亦即對牟先生人性論體系之「絕對預設」的討論。本文將按牟先生之思想，說明並論証其系統預設的合法性及合理性。

道德的形上學之証成，為牟先生而言是關鍵的；它一方面綱維提挈了前面各章對人性諸層次之討論；另一方面，以它為本便能進至人性終極境界之說明。本章第二部份便基於此道德的形上學，論牟先生對於終極境界之看法。

第六章是結論。本章將綜合上述各章之討論，提出一些初步之反省。

最後要談的一點是，本文各章對人性之探討，以「自他之間」為樞紐而進行。所謂「自」是指主體；「他」則指主體以外者。「他」不一定是客體，在本文的脈絡中，「他」可以指客觀存有，可以指另一主體，也可以指超越的最高實存者。以第二章論人性根源所言及之自立與他立來說，這是探討主體與超越的最高實存者之根源關係。第三章論及道德性之自律與他律，則是就道德之主體因素與客觀因素（亦兼及最高實存者）之間的張力進行探討。第四章工夫論中所談之自力他力，亦是就主體與另一主體或超越者之間，在實踐過程中所可能的相互合作抑或各自為力加以反省。在第五章終極境界之討論中，則更是探討自他之間，終極地為一抑或為二之課題。

第一章 牟宗三疏解儒家人性論之進路

本章是對牟先生疏解儒家人性論之進路作一說明。所謂進路是指掌握哲學思想的原則或方式。它可以是一種關鍵的觀念，亦可以是一種哲學的洞識。透過對這些觀念與洞識的了解，使我們在探討一個哲學家的思想時，消極地不致於迷失誤解；積極地更可以得其方便法門，而能整體地鳥瞰其思想系統之綱維骨架。

以下將從三點來說明牟先生的人性論進路。第一點是實踐優位的立場。實踐優位是相對於知識而言。牟先生在對傳統儒家的疏解中，不論是對先秦儒或宋明儒，都明確的指出其「出發點或進路……是踐仁成聖的道德實踐」。〔註1〕這一點，從孔子的「踐仁知天」、孟子的「盡心知性知天」即可見其規模。反觀西方，從希臘哲學起，便是「由知識上的定義入手」，著重「理智思辨的興趣」及「分解的精神」。〔註2〕牟先生肯定實踐進路是真正「以生命為中心」的。而觀解的知識進路則只是一種「以理智為特徵的獨立哲學」。〔註3〕他說：「純以客觀思辨理解的方式去活動，是不關乎人生的，〔此〕即存在主義所說的不關心的『非存在的』。以當下自我超拔的實踐方式，『存在的』方式，活動于『生命』，是真切於人生的」。〔註4〕正因為實踐進路較知識進路更「真切於人生」，並且，前者足以「消融」後者，而後者則不能消融前者，所以，牟先生在疏解人性論時，採取實踐優位的立場。至於此一立場是否引起

〔註1〕 牟宗三，《中國哲學的特質》（台北：學生書局，西元1978年），頁10。

〔註2〕 同上註。

〔註3〕 同上註，頁5～6。

〔註4〕 同上註，頁6。

泛道德反知主義的疑慮，我們將在本章正文詳加辨正。

第二點是對人性的普遍性之肯定。大凡一個思想家，不論他對人性的普遍性採取何種立場。只要他仍著書立說，藉以與人溝通，並繼續生活在人類社會中，與人建立關係，那麼，他便以某種隱含的方式，承認人具有「共性」或「通性」。問題是：吾人如何知道這種「承認」不是一種獨斷的臆想？又如何能在哲學上轉化此種通俗的「承認」為一種哲學的肯定？

對於以上兩個問題的答覆，可以說是任何人性理論所應該首先處理的基本課題。否則，整個理論的建立都將落空。牟先生既以心性之學為「儒家最內在之本質」，〔註5〕自然不會放掉對此問題之注意。本章將從消極與積極兩方面，論牟先生對於人性普遍性之肯定。

最後一點要探討的是牟先生的「一心開二門」〔註6〕或「一圓圈兩往來」。〔註7〕如果說「現象與物自身的超越區分」是康德的洞見，並是其「哲學底全部系統底重大關鍵」。〔註8〕那麼「一心開二門」則更是牟先生疏解儒家人性論的圓教智慧與洞識（亦是康德洞見之「充分証成」，詳見第五章）。「一心開二門」乃是借自佛家語，原義是指一心開出「真如」及「生滅」兩法門。牟先生以儒家「具體清澈惻怛之圓而神之境」所「滲透而充其極」的「仁心德慧」，〔註9〕說明「心體」即「性體」，並証成心體不但是「能起道德創造、宇宙生化之創造真幾，亦是貞定萬事萬物有真實存在之自性原則」。〔註10〕牟先生此一洞識非常緊要，它不但使得主體與客體形成「一圓圈兩往來」之「真實的統一」，〔註11〕更以此統一為樞紐，撐起儒家人性論之全部體系。本章只拈出此洞識作一進路之說明，此後各章將在適當章節再分別討論。以下各就（一）實踐優位的立場；（二）對人性普遍性之反省與肯定；以及（三）「一心開二門」之終極洞識，分三節探討牟先生疏解儒家人性論的進路。

〔註5〕 牟宗三，《心體與性體（一）》（台北：正中書局，西元1987年），頁5。

〔註6〕 牟宗三，《中西哲學會通（七）》，見《鵝湖月刊》，一三二期，一九八六年六月，頁1。

〔註7〕 《心體與性體（一）》，頁48。

〔註8〕 牟宗三，《現象與物自身》（台北：學生書局，西元1984年），序頁1~4。

〔註9〕 《心體與性體（一）》，頁116。

〔註10〕 《心體與性體（一）》，頁76。牟先生如何証成「心體為自然界與道德界之終極根源」，詳見《智的直覺與中國哲學》頁186~192；亦見《心體與性體（一）》第一部綜論；《圓善論》第六章第五節。本文第五章將詳細討論。

〔註11〕 《中國哲學的特質》，頁39。