

林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

十一編

林慶彰主編

第32冊

曹端理學思想研究

徐銘謙著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

曹端理學思想研究／徐銘謙 著 — 初版 — 新北市：花木蘭文化出版社，2011〔民 100〕

序 2+ 目 2+162 面；19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 十一編；第 32 冊）

ISBN：978-986-254-478-5（精裝）

1.（明）曹端 2.學術思想 3.理學

030.8

100000810

ISBN-978-986-254-478-5



9 789862 544785

中國學術思想研究輯刊

十一編 第三二冊

ISBN：978-986-254-478-5

曹端理學思想研究

作 者 徐銘謙

主 編 林慶彰

總編輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發行所 花木蘭文化出版社

發行人 高小娟

聯絡地址 新北市永和區中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@ms59.hinet.net

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2011 年 3 月

定 價 十一編 40 冊（精裝）新台幣 62,000 元

版權所有・請勿翻印

曹端理學思想研究

徐銘謙 著

作者簡介

徐銘謙，民國 69 年生，臺灣臺北市人。91 學年畢業於銘傳大學應用中國文學系，後以周志煌教授所指導的《曹端理學思想研究》論文取得 95 學年銘傳大學應用中國文學系碩士學位。現為 99 學年中央大學中國文學系博士班四年級生。目前研究興趣為宋代學術史、以及北宋禪宗與政治社會等相關議題。

提 要

本文以探討、評述明初曹端理學思想為主要內容。首先藉由掌握明初理學的開局，包含元代折衷朱陸的學術傾向，以論述曹端理學中的思想層面。就其理氣論而言，主要是太極動靜的問題，除了明白曹端理學的一些基本觀念，並與朱熹的看法做分析比較。其次討論「孔顏樂處」，這是屬於曹端論仁的部分，透過整理周敦頤、二程、朱熹以來的說法，藉以明曹端之所承、以及在此議題上的貢獻。再次，闡述曹端的事心之學，此進德工夫之大旨在「誠」與「敬」，同樣也可從二程、朱熹之處見曹端工夫論銜接前儒的軌跡。

在道德實踐方面，本文將曹端著作、及其他文獻資料所記載的生平事跡，歸納出「躬行篤實」、「義理之教」、與「異端之辨」等三大要目。第一從曹端篤實的個性與學術性格立說；第二從曹端對後學子弟的教育來論述；最後是曹端對佛老的批駁，這一點可說是整體實踐中最为鮮明的部分。

曹端理學帶給後學之貢獻，以薛瑄、胡居仁、羅欽順、王廷相等人為論述焦點，藉由檢視各家理氣論以刻劃出清晰的影響脈絡。其次討論兩岸學者的研究成果，比較各說異同，並進一步釐清曹端理學思想內涵。

最後，透過本文研究成果的統整，以見曹端理學思想的研究價值與未來展望，進而提昇學界對曹端的關注。

自序

本書是筆者碩士論文《曹端理學思想研究》的修定稿，原論文在寫作過程中受到指導教授周志煌博士多方的幫助，從構思、研究方法、到理論的闡發，皆要感謝周師不辭辛勞的付出。而擔任筆者碩士學位口試委員的趙中偉教授、徐亞萍教授，也針對原論文給予許多寶貴的意見。由於諸位師長的指導與鼓勵，令筆者順利考取中央大學繼續攻讀博士學位。如今研究方向已與當時大不相同，然因周師之推薦，幸得花木蘭文化出版社願意出版本書，故而重拾舊稿，進行校讀的工作。勞思光先生曾自謂不願改訂舊作，藉以讓其人生每個階段的言論思想各存其真。筆者對此頗為感佩，而今所修定者，除行文語順、以及一些論述不足的補充更正之外，並未變動原論文所採取的研究角度與論點主張。當然這並不代表本書已無疏失，此中仍有諸多問題可待來日進一步討論商榷。本書最後附上去年發表於東吳大學有鳳初鳴學術研討會的單篇論文〈劉戡山對太極的詮釋〉，該文除了對明末大儒劉宗周的「太極」概念進行分析，也牽涉周敦頤、曹端以來對「靜」的論述主張，算是筆者在碩士論文之後，對明代理學資料繼續閱讀的首份心得報告，差可作為本書附錄。以上，還望 大雅方家不吝指正。

徐銘謙 謹誌

2010 年 12 月 31 日



目

次

自序

第一章 緒論	1
第一節 問題的提出	1
第二節 研究方法與步驟	3
第三節 前賢研究成果略論	7
第二章 曹端與明初理學發展概況	11
第一節 從元代的折衷朱陸到明初朱學的官學化	11
一、元代的過渡時期——折衷朱陸	11
二、明初朱學的官學化	13
第二節 《五經大全》、《四書大全》、與《性理大全書》的編成	15
一、《五經大全》的部分	16
二、《四書大全》的部分	19
三、《性理大全書》的部分	19
第三節 明初理學家與曹端小傳	20
一、明初的理學家	20
二、曹端小傳	24
第三章 曹端的理氣論	29
第一節 太極動靜	29
第二節 孔顏樂處	37

第三節 事心之學	45
一、主敬	48
二、存誠	50
第四章 曹端理學思想之實踐	53
第一節 躬行篤實	53
第二節 義理之教	59
一、觀聖賢氣象	59
二、家規族訓的訂立	61
第三節 異端之辨	67
第五章 曹端理學對明儒之影響	77
第一節 理氣一體的內涵發展	79
一、薛瑄	79
二、胡居仁	82
第二節 從理本論走到氣本論	84
一、羅欽順	84
二、王廷相	87
第六章 近人研究曹端理學之相關議題辨析	91
第一節 關於曹端〈辨戾〉一文的探討	91
第二節 關於曹端心性論的探討	97
一、論心	97
二、論性	100
第三節 關於曹端工夫論的探討	104
第四節 關於曹端影響後學的探討	106
第五節 關於孔顏樂處及其他議題的探討	110
一、孔顏樂處	110
二、其他議題的討論	111
第七章 結 論	117
本文主要參考書目	129
附錄 劉戡山對太極的詮釋	139

第一章 緒 論

第一節 問題的提出

有明一代，論學以陽明心學爲主，然明代初期仍以程朱之學爲主要潮流，著名學者如宋濂（1310～1381）、劉基（1311～1375）、方孝孺（1357～1402）、曹端（1376～1434）、薛瑄（1389～1464）……等人。前三者於理學一路，大多承襲元代格局，對明代理學發展雖亦有所建樹，但在明代初期要說到真正於理學有開創發展、並影響後學者，當屬曹端。

關於明代學術思想的分期，有所謂「明代初期」、「明代中期」、「明代中葉」、「明清之際」……等這類用辭，在學術論文中均爲泛稱，沒有明確之界定。本文以明太祖洪武元年（1368）算起，至南明桂王永曆十五年（1661）共二百九十四年爲明朝國祚。若將此二百九十四年概分爲三，即初、中、晚期各佔九十八年，則「明代初期」約在明太祖洪武元年（1368）至明憲宗成化元年（1465），中、晚期以此類推。歷史時代本不可斷然分割，然爲了凸顯不同時期的學術趨向，又不得不分，這是在此必須加以說明的。〔註1〕

〔註1〕關於分期，有人用國勢、有人以某些文學運動或思想潮流來分期，然而那都是被後世史家建構出來的，未必普遍公允，楊儒賓先生亦曾言：「歷史的分段，很難徹底劃清，抽刀斷水水更流。」是以本文僅均分明代國祚以爲粗分，或得以不失於偏從某方。詳見楊儒賓：〈近現代儒家思想史上的體用論〉，收於陳榮開編輯：《新亞學術集刊：天人之際與人禽之辨——比較與多元的觀點》（香港：中文大學新亞書院，2001年7月），第17期，頁198。凡文獻資料之註其出版日期，本文一律使用「西元」紀年。

若以羅欽順（1465～1547）的理氣論為例，其時明代中期以王守仁（1472～1528）之心學為學術界主流，而羅欽順卻以程朱之學為宗，並起於當時。雖後世視明代學術仍以陽明心學為主，但羅欽順仍使程朱理學在明代中期以後不至全然衰沒，其功不可謂不大。就此而論，羅欽順豈為明代程朱理學之發端？何以在明代中期王學大盛之時，有羅欽順能以程朱之學並起而相抗衡？其於明代理學繼承之脈絡究竟源於何處？我們是否可以從明初幾位思想家找到連結的關鍵？若否，則謂羅欽順遙繼宋代程朱之學，跨過元代及明初，中無所承，如此於理難以圓通；若是，則前述明初幾位以程朱為宗的學者便須加以注意。

首先引起關注的是薛瑄，羅欽順曾探究過其思想之要旨，並提出獨到的評論，且薛瑄學宗程朱的理學趨向十分明確。然而當我們把目光移至薛瑄身上時，焦點卻逐漸聚集在更早一點的曹端之處。原因是薛瑄的理學內涵深受曹端影響，而論曹端在明代理學上的貢獻，也確為明初幾位大家之中的傑出者。同時，其學術性格以程朱為主，但又隱含些許心學色彩，這樣的特徵，有可能是明代後儒理學思想演變的源頭。綜合上述原因，再加上曹端之前的明初學者並沒有深刻的痕跡印劃在曹端身上，於是曹端的理學思想便與明代程朱理學的開局接上了關係。

最初，僅以搜尋明初程朱學派的開創者為目標，及至把焦點鎖定在曹端處，又發現其思想內涵很有研究的價值，令人致疑的是，現今尚無以曹端為專論的學位論文出現，似乎尚未受到學者們的重視。但是根據文獻史料的記載，即使地位不如宋代程朱、或者是明代的王學，於理曹端仍不該受到如此冷落。試看《明史》記載：

端起嶠、澠間，倡明絕學，論者推為明初理學之冠。〔註2〕

〈通書述解提要〉亦有云：

明代醇儒，以端與薛瑄為最，而端又開瑄之先。〔註3〕

從上述兩段引文可知，曹端實乃明初理學中極為重要的人物，劉宗周亦稱曹端：「雖謂先生為今之濂溪，可也……愚謂方正學而後，斯道之絕而復續者，

〔註2〕詳見（清）張廷玉等修：《明史·列傳第一百七十·儒林》（臺北：臺灣商務印書館股份有限公司，1984年3月，《景印文淵閣四庫全書》本，史部五九，正史類，冊301），卷282，頁22下～23上。

〔註3〕詳見（清）紀昀等撰：《通書述解提要》（臺北：臺灣商務印書館股份有限公司，1985年2月，《景印文淵閣四庫全書》本，子部三，儒家類，冊697），頁1上～1下。

實賴有先生一人。薛文清亦聞先生之風而起者。」〔註4〕然翻閱現今國內出版較通行的中國哲學史、思想史，如韋政通《中國思想史》、勞思光《新編中國哲學史》、馮友蘭《中國哲學史》及其《中國哲學史新編》、蔡仁厚《中國哲學史大綱》、王邦雄等人所著《中國哲學史》……等，這些中國哲學的通史都沒有對曹端加以專論、評述，而一些相關宋明理學的著作如孫振青《宋明道學》、唐君毅《哲學論集》第十八卷、古清美《宋明理學概述》、牟宗三《宋明儒學的問題與發展》……等，亦無論及曹端者。〔註5〕如此一來，我們將處在參考資料並不豐富的情況之中，但另一方面，卻也代表了曹端的理學思想仍有十分寬廣的研究空間。

至此，問題可以很明確的成立，本文將以探討、闡釋、並評述明初曹端的理學思想為主，在宋朝結束後、跨過元代的明初理學，處於關鍵承繼的曹端，其如何上接程朱、下啓明代後學？我們是否可從曹端處釐清整個明初理學之脈絡？本文希望透過曹端理學思想的研究，讓這位明初理學發展史上重要的思想家，能夠被還原其應有的歷史地位。目前國內學術界對曹端的研究少之又少，倘若得以藉此彰顯曹端對明代理學之貢獻，進而提昇學界對曹端理學思想的注意力與研究風氣，如此亦可收拋磚引玉之效。

第二節 研究方法與步驟

本文以北京中華書局出版的《曹端集》為文本依據，該書收有曹端的《太極圖說述解》、《通書述解》、《西銘述解》、《夜行燭》、《家規輯畧》、《曹月川先生語錄》、與《曹月川先生錄粹》等著作。〔註6〕另外在附錄部份亦十分詳備，蒐羅了曹端傳記、年譜、頌贊、從祀錄，以及後學者為其著作編寫之例言、序跋、提要。〔註7〕《曹端集》在〈點校說明〉〔註8〕中指出，該書之資

〔註4〕詳見（明）劉宗周：〈師說〉，收於（清）黃宗義：《明儒學案·發凡》（臺北：臺灣商務印書館股份有限公司，1984年7月，《景印文淵閣四庫全書》本，史部二一五，傳記類，冊457），頁5上～5下。「先生」即指曹端；「方正學」乃方孝孺；「薛文清」乃薛瑄。

〔註5〕以上諸書的出版項，詳見於本文主要參考書目「二、近人專著部分」。

〔註6〕詳見（明）曹端著，王秉倫點校：《曹端集》（北京：中華書局，2003年10月），卷1～7。《曹月川先生語錄》為（清）趙邦清輯次；《曹月川先生錄粹》為（清）孟化鯉輯次。

〔註7〕同註6，附錄一～七。

料蒐羅，乃經過各種流傳版本的比較整理而成書。曹端著作於現今還留存者均予以收錄，故可說是現今最完備的版本。

閱讀原典爲本文進行之前的首要工作，以《曹端集》爲據，並參考、引用大量的文獻史料，配合學者已研究出來的成果，在這些基礎上找出彼此的蘊涵關係，加以演繹，綜合整理出曹端理學思想系統。特別要說明的是，曹端的各項著作中，有些參用他人之說，特別是二程與朱熹一脈的說法，有的甚至原句套入，如〈西銘述解〉通篇便不乏朱熹原註語，是以我們只能稱〈西銘述解〉乃是曹端整理朱熹註〈西銘〉之作，而非曹端以己意所創之作。這種情況不但在曹端述解朱熹所註之作可以發現，即便是《曹月川先生語錄》與《曹月川先生錄粹》中亦有這種情形。蓋曹端認同二程與朱熹思想，故在講學時引用之而被學生錄下，實無可怪，然本文的中心人物爲曹端，故仍以其自著之語爲討論重點，至於其他引用之說，則以曹端有再發明闡釋者才作論述。

首先在決定研究主題與範圍上，採用間接推理中的選接推理。^{〔註9〕}當我們觀察到羅欽順的理學思想，在明代中期與王守仁心學並處的情形後，便可以成立「羅欽順在明代中期使程朱學派不致全然沒落」的分析命題。這個分析命題帶引出「明代程朱理學開局者爲何人」的疑問，故由該分析命題推思其因果關係，究竟在程朱之學逐漸衰微、王學代之而起的明代中期學術潮流中，羅欽順何以能夠上接程朱學派、而不爲王學所撼動？如此得出兩種可能的假設，一是「羅欽順的理學思想遙接宋代程朱」，二是「羅欽順的理學思想上接明代的中期以前理學家」。第一個假設略過明代初期的可能關聯者，則羅欽順的理學在明代中期出現，便顯得突兀，成爲一個單獨的點，沒有共鳴、沒有承接，如此於理不合，明顯的這個假設並不真切。去掉第一個假設後，於是第二個假設在選接推理中便爲真。第二個假設的時間限定在明代，排除宋、元的原因是，宋代屬於第一個假設的範圍，而元代理學思想乃屬於整個宋明理學中的過渡時期，且距羅欽順之時亦遠，則明初至明代中期羅欽順之前，算是最合理的時間範圍設定。在這個範圍內首先注意到薛瑄，繼而發現

〔註8〕同註6，《曹端集·點校說明》，頁1~6。

〔註9〕此處所謂選接推理，乃是先提出兩種可能的假設，而這兩種假設彼此可用「或」字連接。是以否定其中一種，便確定了另外一種假設的成立。有關選接推理的相關說明，詳見勞思光：《思想方法五講新編》（香港：中文大學出版社，2000年7月，修訂版），頁68。

薛瑄仍不是明初理學的開局者，但在薛瑄身上找到的線索，提示本文將目標放在稍早的曹端之處。接著以曹端所遺留下來的著作、與其相關史料記載為據，我們判斷「曹端是明初理學的開局者」，這個命題同時也凸顯了曹端理學的研究價值，是故本文的主題與範圍也因此確立。

在本文第二章「曹端與明初理學發展概況」中，主要採用分析法，為求明初理學開局的走向，從稍早的元代開始時空分析，將列舉幾位元代思想家以明當時學術趨勢。綜覽元代過渡的理學思潮，如何一方面接著宋代緒餘、一方面又影響明初理學的開局。接著來到曹端的時代，除了分析大環境的因素，從明政府的支持、與當時官方理學著作的成書來切入探討之外，於概述曹端之前，先介紹幾位更早的明初重要理學家，藉此比較出曹端在明初理學中具代表性的事實。在歷史脈絡清楚以後，瞭解了曹端當時所處的時代背景與整個學術風氣，便能正式展開對曹端理學思想的主體研究。

第三章一開始探討曹端理氣論的部分，「太極動靜」的論題可以重新檢視曹端對朱熹所說的形上本體理解為何，並求出朱熹的原意，藉此比較朱曹二人對「太極動靜」認知的異同。首先使用分析法，在文獻史料中求得朱熹與曹端對「太極」所下的定義，再對兩者的觀念進行比較與綜合。證明曹端確實上接程朱學派後，針對「太極動靜」的問題再次採取比較法，以明白朱曹之間的異同，另一方面也能更清楚曹端的理氣論。理氣的觀念釐清以後，再進一步談曹端對「仁」的體會，即其對「孔顏樂處」的看法。此乃曹端理學中極重要的一環，須將周敦頤、二程、朱熹以來的說法加以檢視，最後論及曹端的意見，以綜合出曹端對「孔顏樂處」的體認。因為這個議題觸及求仁的方法，如此便關係到進德的工夫論。曹端的工夫論重在事心，主敬且存誠，他的工夫進路有什麼特色？能夠對自身與社會起什麼作用？若將此工夫論放到現實生活中，有沒有具體的修習項目？以上均是曹端工夫論部份所待解決的問題。而我們處理的方法，將針對其著作中的相關論述進行分析，在分析的過程中擬參用演繹法，從已知的說法，推求曹端沒有明言的部分，進而令其事心之學的架構更為清楚。

第四章是曹端理學中，道德實踐的部分。先採用歸納法，將曹端著作、及其他文獻資料所記載曹端道德實踐的事實，整理出「躬行篤實」、「義理之教」、與「異端之辨」等三大要目，再回過頭來對此三大要目以分析法處理，並舉出足夠的曹端道德實踐例證作為論據。關於這三大要目可供研究處理的

資料，散見於曹端的《夜行燭》、《家規輯畧》、《曹月川先生語錄》、與《曹月川先生錄粹》中，另外在後人所編年譜、與對曹端的頌贊中，也有相關文獻資料可供利用。如此可以省視曹端的理學是否有實踐的可能，如果有，那麼具體的言論事蹟為何？與其性格有沒有直接的牽涉？這些都是其理論歸諸實踐之時所須注意的地方。

在理論與實踐的部分結束後，接下來將探討的是第五章「曹端理學對明儒之影響」。這個部分以分析法為處理資料的大原則。先分析薛瑄、胡居仁這兩位年代與曹端相近的理學家，探求他們與曹端之間是否有相似、甚至是繼承的關係。然後再從薛胡二人循線推求至羅欽順，分析羅欽順對薛胡二人的思想評論、及其自身的主張，我們將可看出曹端的貢獻所帶給明儒的影響，而使理氣論逐漸產生轉變。至羅欽順之時，其思想以氣為主的趨勢愈見明朗，由是之故，與他同一時期的氣本論大家王廷相，便有必要一併提出來，以供比較。各個思想家的主張論述，還是以分析其著作言論為主，最後相信可以求出一條屬於曹端的完整影響脈絡。

第六章的焦點放在近人對曹端理學相關議題的研究成果，這個部分擬採用分析法與比較法。將針對兩岸關於研究曹端者，舉出數項著作進行辨析。特別要說明的是，第六章所蒐羅的研究資料，最晚到 2004 年（包含）以前刊出者為限。2004 年以後至今（2006 年 10 月），相關的參考資料並不多、也不顯著，這部分在下一節「前賢研究成果略論」中會做一梗概介紹。本文所舉的研究成果，或合著、或獨力完成，或專書、或博碩士學位論文，它們是在曹端理學的研究方面，較為完整、並具代表性的著作。第六章將把這些著作的內容拆開，以相同議題者放置單節之中，如此在同一個曹端理學相關議題下，可以清楚的比較各家說法的出入。而從這些異同之中，也能夠對曹端本身的思想有更進一步的掌握。除了對這些著作的論點詳加辨析，本文亦會以自己的看法與之印證、或檢視彼此認知的異同。遇有疑議之處，則再重新回到原典的相關部分，盡可能蒐羅更多有關資料再次加以分析，以期歸納出客觀的說法。

最終第七章的結論，在主體研究完成之後，綜合所有章节的析論，重新整合本文全體的研究成果，並提出未來展望，此即為「曹端理學思想研究」中最重要、也是最後的一項工作。

第三節 前賢研究成果略論

現今國內出版的學術著作中，探討或介紹曹端理學的資料非常有限，如早年錢穆〈明初朱子學流衍考〉、林繼平《明學探微》，及稍晚出版的容肇祖《中國歷代思想史·明代卷》、祝平次《朱子學與明初理學的發展》；另外在期刊部份，張克偉〈明初朱學學派述論〉對曹端有所介紹。其他如劉振維〈從曹月川到陳白沙——略論明初心學的緣起與發展〉、〔註10〕王基西〈理學家小傳（三十二）——月川先生曹端〉〔註11〕，前者全文重心不在曹端，實際論及曹端處也不多；後者撰文力求淺明，可供參考者較不顯著。是以在這樣有限的參考資料下，目前國內學位論文尚無專論曹端者。僅有旁及之書，如胡森永《從理本論到氣本論——明清儒學理氣觀念的轉變》第三章第一節作「曹端與薛瑄」；李淑芬《明儒論學宗旨述要》第三章第一節作「曹端——『事心』為功」；鄭自誠《明代前期理學思潮研究》第二章第一節作「曹月川」。雖非專論曹端，畢竟這些論文的成果仍有助本文對曹端進行論述。（註12）

由上述可知，目前國內學術界對曹端尚未明顯的重視，雖劉宗周稱其為「今之濂溪」，然周敦頤與曹端在學術研究的關注程度上，顯然有極大的差別。近來大陸在2003年出版《曹端集》，將現今所見曹端著作全部整理點校，有助於學者研究曹端。另外，大陸出版的各種哲學相關著作中，不乏論及曹端者，如侯外廬等編《宋明理學史》、苗潤田《中國儒學史·明清卷》、潘富恩等編《中國理學》〔註13〕、張學智《明代哲學史》、陳來《宋明理學（第二版）》等等，這些著作皆為近年來的論著，對本文研究都能提供豐富的研究資料。（註14）下面梗概介紹一些重要的前賢研究論著。

早年錢穆先生在〈明初朱子學流衍考〉中，將薛瑄與曹端擺在同一個部分裡談。論及曹端的部分，以曹端〈辨戾〉為主要內容，不但考求出曹端作

〔註10〕 劉振維：〈從曹月川到陳白沙——略論明初心學的緣起與發展〉，《哲學雜誌》第14期（1995年11月）。

〔註11〕 王基西：〈理學家小傳（三十二）——月川先生曹端〉，《中國語文》第551期（2003年5月）。

〔註12〕 本段所提各項專書與博碩士學位論文，將在本文第六章「近人研究曹端理學之相關議題辨析」中析論。

〔註13〕 潘富恩、徐洪興主編：《中國理學》（上海：東方出版社，2002年6月），共4卷。

〔註14〕 本段所提各項大陸著作，除《曹端集》與《中國理學》之外，其他著作將在本文第六章「近人研究曹端理學之相關議題辨析」中析論。

〈辨戾〉的背後用意，亦對黃宗羲《明儒學案》所評〈辨戾〉之論提出可議之處，如此不但使曹端的主張更明晰，另一方面也能夠對黃宗羲的說法有所認識。此外，前面提到薛瑄與曹端被擺在同一部分討論，這是由於錢穆先生已看出薛瑄與曹端之間有承接的關係。簡言之，薛瑄可說是受曹端影響最為顯著的明儒。

林繼平先生的《明學探微》、與容肇祖先生的《中國歷代思想史·明代卷》也是早年出版的專書。這兩本論著有一共同的特色，在論及曹端思想時，拉近其與心學的距離，《明學探微》更直接將曹端擺在陸九淵心學的領域內。關於這一點，會在本文第六章進行辨析，於此我們只須注意到一件事，即曹端思想中必蘊藏著心學思想的色彩，所以注意到此部分的學者會得出這樣的論點。大致看來，曹端修身進德的工夫論為「事心之學」，這就是其心學色彩所在。在碩士學位論文中，李淑芬先生《明儒論學宗旨述要》也觀察到曹端的事心之學；另外，鄭自誠先生的《明代前期理學思潮研究》，則是觸及到曹端道德實踐的部分。兩岸學者研究曹端多以其理論層面為主要目標，而《明代前期理學思潮研究》舉出曹端的義理教育作論述，此部分的篇幅雖短，卻有助於擴展學者研究方向的多樣化，實可謂之別出心裁。

大陸方面有幾篇關於曹端的期刊與學報論文值得一提，如張雪紅先生的〈試論曹端的教育思想〉，該文將焦點擺在曹端的道德實踐面，從教育思想著手，分出「學為希賢」、「反佛辭關」、「家庭教育和倫理道德」、「“公廉”從政」、與「躬行實踐」等五部分來探討。^{〔註15〕}其中較特別的是「“公廉”從政」，將曹端的道德實踐面拓展到為政的宗旨來談，可惜目前這部分所能提供的文獻史料並不多，僅能從《明史》及曹端年譜中找到少許相關記載。

閻現章先生的〈試述曹端及其人才觀〉，^{〔註16〕}以歷史的角度描寫曹端生平；陳留成、杜建成兩位先生合著的〈明初理學之冠——曹端〉，^{〔註17〕}則是初步敘述了曹端其人其事，這兩篇期刊論文都以介紹曹端為主要方向。此外，在思想方面旁及曹端理學的期刊學報論文，如唐宇元先生〈朱學在明代的流變與

〔註15〕詳見張雪紅：〈試論曹端的教育思想〉，《三門峽職業技術學院學報》第4卷第4期（2005年），頁12～14，與頁71。

〔註16〕詳見閻現章：〈試述曹端及其人才觀〉，《晉陽學刊》第4期（1994年），頁79～82。

〔註17〕詳見陳留成、杜建成合著：〈明初理學之冠——曹端〉，《中州今古》第5期（2000年），頁57。

王學的源起》，〔註18〕便對曹端的理氣關係作了一點探討；而李煌明、趙四學兩位先生合著的〈踐行義理，不憂即樂——論明代理學中的苦樂觀〉，〔註19〕是最近在2006年6月發表的學報論文，其中對曹端所論「孔顏樂處」，亦有概略性的論述。

在大陸專書部分的研究，成果十分豐碩。侯外廬先生等編輯的《宋明理學史》，探討到曹端的理氣、心性、工夫論、與孔顏樂處等部分，算是十分全面。該書的編者有十多人，未詳曹端的部分屬於哪一位學者所撰。不過，眾多編者中的唐宇元先生，早年寫過一篇專論曹端的文章——〈論明初曹端的理學及其歷史意義〉，〔註20〕該文的論點多與《宋明理學史》中提及曹端理氣關係的部分相應，惟描述上有一些同異，又《宋明理學史》中關於工夫論與「孔顏樂處」等議題，並不在該篇期刊論文的內容裡面。但大致看來，兩者在理氣關係的論述上，仍是極為契合的。

除《宋明理學史》之外，苗潤田先生的《中國儒學史·明清卷》以曹端的〈辨戾〉、孔顏樂處、與修養工夫為主要論述；陳來先生的《宋明理學（第二版）》有關曹端討論的篇幅雖不多，但是對曹端理論層面的重要議題都有所陳述；而張學智先生的《明代哲學史》也對曹端的思想做全面而精要的探究，並在工夫論方面還有獨到的見解，算是各家之中論述曹端理學最為詳盡的。平心而論，大陸方面提供的參考資料確實比國內豐富。

總體看來，兩岸學者對於曹端理學的研究，以理論層面、即內聖部分的探討為主，至於道德實踐方面，便少有涉獵。而理論層面的研究，除了孔顏樂處與事心之學、即論仁與修養工夫的部分之外，大致上多以〈辨戾〉一文的討論最為熱烈，亦即太極動靜的問題，包括朱熹、曹端兩者的分歧，以及黃宗羲對此所下的評論。關於這部分，很受學者們的重視。不過儘管論述得再全面，畢竟都只是單篇數頁的文章，並未有專論曹端的博碩士學位論文或專書。本文以為在理氣關係、論仁、及進德工夫等內聖部分，必有可再進一步深入瞭解之處；

〔註18〕詳見唐宇元：〈朱學在明代的流變與王學的源起〉，《哲學研究》第9期（1986年），頁70～75。

〔註19〕詳見李煌明、趙四學合著：〈踐行義理，不憂即樂——論明代理學中的苦樂觀〉，《阿壩師範高等專科學校學報》第23卷第2期（2006年6月），頁13～15、與頁19。

〔註20〕詳見唐宇元：〈論明初曹端的理學及其歷史意義〉，《河北學刊》第2期（1987年），頁27～33。