

中国比较教育研究50年

总主编 顾明远 执行主编 曲恒昌

效率与公平

择校的理论、政策与实践

本卷主编 曾晓洁



山东教育出版社



北京师范大学
国际与比较教育研究院
Institute of International and Comparative Education, BNU

中国比较教育研究50年

总主编 顾明远 执行主编 曲恒昌

效率与公平

择校的理论、政策与实践

本卷主编 曾晓洁

山东教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

效率与公平/曾晓洁主编. —济南:山东教育出版社,
2015

(中国比较教育研究 50 年/顾明远,曲恒昌主编)

ISBN 978-7-5328-9155-9

I. ①效… II. ①曾… III. ①比较教育学
IV. ①G40-059.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 244018 号

效率与公平

择校的理论、政策与实践

本卷主编 曾晓洁

主 管: 山东出版传媒股份有限公司

出版者: 山东教育出版社

(济南市纬一路 321 号 邮编:250001)

电 话: (0531)82092664 传真: (0531)82092625

网 址: www.sjs.com.cn

发行者: 山东教育出版社

印 刷: 济南继东彩艺印刷有限公司

版 次: 2015 年 11 月第 1 版第 1 次印刷

规 格: 710mm×1000mm 16 开本

印 张: 28 印张

字 数: 416 千字

书 号: ISBN 978-7-5328-9155-9

定 价: 48.00 元

(如印装质量有问题,请与印刷厂联系调换)

印厂电话:0531-87160055

“中国比较教育 50 年”丛书编委会

主 任：顾明远

副主任：王英杰 曲恒昌

编 委（以姓氏笔画为序）：

马健生	王英杰	王晓辉	王 璐
曲恒昌	刘宝存	刘 敏	刘 强
孙 进	杨明全	肖 甦	张瑞芳
林 杰	姜英敏	顾明远	高益民
曾晓洁	滕 珺		



总序

我国比较教育研究始于 20 世纪 20 年代,最早的研究著作是 1929 年商务印书馆出版的庄泽宣所著《各国教育比较论》。当时,各师范院校开设了比较教育课程,但新中国成立以后就中断了,外国教育研究只以苏联教育为对象,作为我国教育改革的样板。直到 1964 年,国务院外事办公室批准在高等学校设立外国研究机构,才开始研究其他国家的教育,但仍然没有把比较教育作为一门学科来研究,只是介绍一些外国教育的制度和动向。直到改革开放以后,1980 年,教育部邀请美国哥伦比亚大学比较教育学者胡昌度来北京师范大学讲学,比较教育才在我国师范院校开始恢复。

1964 年高等学校建立外国研究机构时,北京师范大学外国教育研究室就在原来的基础上扩建,并接受当时中宣部的委托编辑出版《外国教育动态》杂志,供地市级领导干部参阅。该刊经认真筹备于 1965 年正式出版。可惜好景不长,1966 年“文化大革命”开始,杂志被迫停刊,研究人员下放劳动。1972 年在周恩来总理对我国外事工作的关怀下,研究室开始恢复工作,《外国教育动态》以内部资料的形式又编辑了 22 期。改革开放以后,我国在拨乱反正、恢复教育秩序的时候,迫切希望了解世界教育发展的动向和经验,经国务院方毅副总理批准,《外国教育动态》得以复刊并在国内外公开发行,1992 年该刊更名为《比较教育研究》。从 1965 年创刊至今,曲折坎坷地走过了 50 年。

应该说,《比较教育研究》及其前身《外国教育动态》在我国比较教育学科的建设以及国家教育改革中作出了不可磨灭的贡献。

改革开放 30 多年来,我国比较教育研究走过了几个阶段:

第一个阶段,1978 年至 1985 年,是描述、介绍外国教育研究的阶段。这一时期主要是介绍美、英、法、西德、日、苏 6 个发达国家的教育制度和教育思想。介绍了在国际教育上有较大影响的四大流派,即:以皮亚杰、布鲁纳为代表的结构主义教育思想、布鲁姆的教育目标分类思想、赞可夫的发展教育思想和苏霍姆林斯基的和谐教育思想。1982 年由王承绪、朱勃、顾明远主编的新中国第一本比较教育教材问世。

第二个阶段,1986 年至 1995 年,是国别研究和专题研究阶段。进入 20 世纪 80 年代中期以后,比较教育界认识到,要借鉴外国教育的经验,必须对各个国家的教育发展进行深入系统的研究,才能把握各国教育的本质特点和发展脉络,于是开始了国别研究,对 6 个发达国家的教育作了较为系统的研究。除国别研究外,许多学者开始进行专题研究和专题比较,如各级各类教育比较、课程比较和各种教育思想流派的评介。

第三个阶段,1996 年至本世纪初,是深入和扩展研究的时期。从上个世纪 90 年代中期开始,我国比较教育研究扩展到许多发展中国家,特别是我国周边国家的教育,研究内容也从教育制度发展到课程、教育思想观念、培养模式和方法、国际教育、环境教育、比较教育方法论等诸多方面。同时,比较教育关注到教育与国家发展及国家宏观教育发展战略的比较研究,以及各国民族文化传统关系的研究。如“巴西、俄罗斯、印度、中国四国教育发展与国家竞争力的比较研究”、“民族文化传统与教育现代化研究”等,重视教育与国家发展的研究;随着我国新一轮课程改革,研究介绍了各国课程改革的经验。

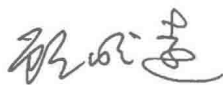
第四个阶段从本世纪初至今,进入全球化时代的国际比较教育研究。我国比较教育学者开展了国际问题的研究,关注国际组织有关教育的政策及其对世界教育的影响;开展了各国教育国际化的研究;更加深入地研究各国教育公平的政策和提高教育质量的改革和举措。

我国比较教育发展的这几个阶段的研究成果在《比较教育研究》刊物中均有反映。《比较教育研究》有几个特点:一是最早、最快、最新地反映国际教育改革的动向。例如,较早地介绍美国的《国防教育法》和拉开了世界教育改革序幕的 1983 年美国高质量教育委员会的《国家在危险中,教育改革势在必行》;最早

介绍终身教育思想;最早地把文化研究引进比较教育;较早地研究国际组织的教育政策等。这些研究对我国的教育改革都起到了一定的借鉴作用。为此,借《比较教育研究》创刊 50 周年之际,我们选择刊物中的有价值有质量的文章编辑成册,它们是:《定位与发展:比较教育的理论、方法与范式》《博学与慎思:当代教育思想与理论》《均衡与优质:教育公平与质量》《问责与改进:高等教育评估与质量保障》《光荣与梦想:世界一流大学建设》《理念与制度:现代大学治理》《创新与创业:21 世纪教育的新常态》《流动与融合:教育国际化的世界图景》《转型与提升:教师教育的改革与发展》《质量与权益:教师管理政策与实践》《传承与建构:课程与教学理论探索》《效率与公平:择校的理论、政策与实践》。

这既是一种历史的记忆,又为我国今后的教育改革保存一份有价值的遗产。我想,读者可以从中找到世界教育发展的痕迹,并得到某种启发。

是为序。



2015 年 10 月

目 录



导言 1

| 择校的政策与理论 |

一、重在提高基础教育质量
——英国《1988年教育改革法》评介 15

二、美国的“择校制度”与基础教育改革 24

三、日本教育现状与改革方向疏见 34

四、西方教育选择理论与我国的中小学入学政策 44

五、英国义务教育学龄儿童“在家上学”现象述评 53

六、“准市场”机制理论与西方发达国家的择校改革实践 62

七、教育选择与选择教育
——兼论公立高中是否该收“择校费” 74

八、从限制到鼓励：国外择校政策透视 82

九、美国“择校”中的争论：问题的性质及制度涵义 91

十、择校现象的国际观察与我国的政策选择 99

十一、奥巴马教育新政解读 108

十二、国外择校研究的前沿图景：现象与政策 117

十三、“择校”对义务教育制度的挑战及发达国家实践中的“变革” 126

十四、中高一贯制：日本学制改革的一种选择 137

十五、平等视野下的学校选择:类型、评价与实践	145
------------------------------	-----

择校方案(一):教育券

一、教育的两种价值和两种投资

——米尔顿·弗里德曼教育经济思想探讨	157
--------------------------	-----

二、米尔顿·弗里德曼“教育凭证”思想浅析	164
----------------------------	-----

三、哥伦比亚教育券政策述评	170
---------------------	-----

四、教育券:一种谋求社会公平的途径

——美国密尔沃基市 2003~2004 年教育券计划透视	180
------------------------------------	-----

五、教育券在中国实践的再认识	186
----------------------	-----

六、智利教育券政策述评	195
-------------------	-----

七、政策工具视角下的教育券制度解读	203
-------------------------	-----

择校方案(二):特许学校

一、20 世纪 90 年代美国教育的一个新动向

——特许学校运动述评	215
------------------	-----

二、从特许学校运动看美国基础教育改革的发展趋势	223
-------------------------------	-----

三、特许学校:美国公立学校制度变革的新途径	230
-----------------------------	-----

四、试论美国特许学校的新型绩效责任制度	239
---------------------------	-----

五、美国特许学校:尝试把教育作为真正的公共品	249
------------------------------	-----

六、美国特许学校的办学绩效分析

——来自美国加利福尼亚的报告	257
----------------------	-----

七、“特许”中的“管制”

——特许学校改革中政府的作用	266
----------------------	-----

八、美国特许学校法解析	275
-------------------	-----

九、“特许学校”重建美国公立学校探析

——英国《1988 教育改革法》评介	285
--------------------------	-----

十、美国特许学校政策:论争与走向 293

十一、公平、绩效、自由选择:美国加州特许学校的价值分析 303

有关择校的其他研究

一、当代英国教育的市场化改革研究 317

二、试述父母教育权的内容

 ——从比较教育法制史的视角 325

三、英美教育市场化改革的价值基础及其悖论 335

四、择校权实现的差序格局 344

五、国外基础教育管理及财政体制改革分析 353

六、美国最高法院关于政府与私立学校关系的判例法 366

七、择校对中小学生学业成就的影响

 ——国外实证研究的视角 374

八、美国择校研究的理论与方法述评 383

九、父母、国家与儿童的教育 391

十、论美国判例中家庭教育权的演变 398

十一、基于就近入学政策的学校选择权发展研究 405

十二、美国教育公共治理的公共性转型 412

十三、从中美家长择校倾向的差异看教育改革路向 421

英文目录 430

后记 434

择校——是《效率与公平：择校的理论、政策与实践》这本文集的研究主题。也许，有人认为择校只是涉及中小学入学的一个“小”问题，会困惑在“中国比较教育研究 50 年丛书”这一系列丛书中为什么会选择如此小、如此专门的一个主题呢？其实，择校并不是一个“小”问题。自 20 世纪 80 年代以来，基础教育的择校便成为了世界教育的一个热点和主题，也是世界教育市场化改革的一股潮流。“择校”问题深刻地反映了世界社会、政治、经济以及教育发展的巨大变化。将择校作为一本文集的主题，只是因为当我们回顾教育发展的历史时无法忽视择校以及它所带来的教育理念、教育制度的巨大变化。

20 世纪 80 年代以来，在新自由主义思潮的影响下，世界许多国家由“大政府”向“小政府”转变，推崇市场的作用。这种转变直接成为推动西方发达国家以及一些发展中国家实施择校教育改革政策最重要的社会政治背景和改革动力。1979 年撒切尔夫人当选英国首相，撒切尔政府信奉自由市场的观点，为解决高通货膨胀、高福利、高税率及政府高开支等问题，开始实施财政紧缩，积极推行国有企业私有化，减少福利，引进竞争。1980 年，英国颁布了《1980 年教育改革法》，在教育领域规定家长具有选择学校的权利。在这之前，英国一直是由地方当局负责按片分配学生就近入学，但由于学校的反对与阻扰，这一政策推行不力。1988 年，英国再次颁布《1988 年教育改革法》规定实施自由的入学 (Open Enrolment) 政策，地方当局不再负责中小学生的入学分配，而是完全由家长为子女选择学校。这一“家长选择”(Parental Choice) 的观念将“消费者至

上”、消费者主权等市场的逻辑和原则引入教育领域,打破了英国“二战”后公立教育体制浓厚的计划色彩,为传统的教育体制注入了新的活力。为打破地方当局对公立学校的垄断,英国还推出了政府直接拨款公立学校(Grant Maintained School),以提高公立学校间的竞争。

在美国,20世纪80年代初里根政府抛弃了凯恩斯主义,吸收了供给学派和货币主义的政策主张,相信市场的力量和自由竞争的作用。里根政府相继推出了一系列减少政府作用、注重市场机制的改革政策。在其任内,磁石学校得到发展,择校开始为社会所关注。1988年新上任的布什总统,兑现其“教育复兴”的竞选口号,1989年签署了《1989年教育竞争优秀奖励法》,提出了“优秀磁石学校计划”,力图通过家长择校促进学校的开放招生;1991年又提出“美国2000年计划”,推出教育券(Educational Voucher)鼓励包括私立学校在内的择校,认为唯有引入竞争才能打破传统教育体制下对公立学校的庇护,根治其垄断的弊端。1992年在连任竞选中,布什重申择校的政策,表示必须打破政府对公立学校的庇护以及公立学校的垄断,让每一个家长和孩子都有真正的选择,都可在公立学校、私立学校或教会学校择校就读。随后,布什政府在教育财政预算中拨付了几十亿的经费用于学校选择计划和教育券的实施。1996年,继任的克林顿政府,继续推行择校改革,但与布什政府的择校政策不同,克林顿反对教育券计划,而是积极支持特许学校(Charter School)的择校计划,将公立学校的办学权从政府手中解放出来,开放给社会与民众。随后的小布什政府和奥巴马政府也继续坚持择校的政策。

与此同时,许多国家也相继开始进行择校的教育改革。在日本,1984年第一次将择校列入临时教育审议会“教育自由化论坛”的核心内容,主张将自由化、松绑等理念引入公立义务教育阶段,给予家长及儿童择校的自由,但招致激烈的反对,后在90年代经多次讨论,直至2000年4月择校才在日本得以实施。在法国,1980年的一项法案首次提出择校,随后政府取消了实施就地入学的“入学卡”,并在1993年发布《选择居住区以外的公立学校》教育报告,给予家长择校的权利。在瑞典,新的《学校法》也强调了择校的重要性,赋予家长的择校

权。此外,20世纪80年代以来,澳大利亚、新西兰、荷兰等发达国家也都推行了择校的教育改革。20世纪80、90年代,智利、哥伦比亚等拉美发展中国家也相继实施了教育券。

联合国教科文组织在《1993年世界教育报告》中提出了处于调整与变化的世界中的教育主题。在其论述的三个分主题中,“扩大教育选择”是最引人注目的一个主题。报告指出,80年代世界朝着某种形式的市场经济转变,各国普遍采取措施,控制公共开支的增长,“没有几种教育制度完全不受这种全球性的影响,虽然还没有一个国家走得那么远把国立学校象工厂一样私有化,但是使教育在某种程度上关心顾客的选择,响应市场支配力量,使它少一点官僚主义,多一点效益(特别是在义务教育阶段后)的观念在世界各个地区已经得到普及”。^①正如美国的一家报纸评论所指,传统公立学校一直以来都是以一种垄断的形式存在,现在公立学校被传唤到了法庭,它要不要存在?该如何存在?这已成为一个需要重新考虑的问题。可以说,择校是20世纪80年代以来基础教育领域最具市场化的改革,它以一种完全不同于以往的教育改革方式开始了对传统公立学校制度的重建。美国学者E. S. 萨瓦斯在专著《民营化与公私立部门的伙伴关系》中指出,在这场声势浩大的公立学校重建运动中,“拓展父母的选择权日益被视为撬动教育体制改革的杠杆,‘选择而非选派’成为这一运动的旗帜”。^②由此可见,择校是过去20世纪80年代以来的35年中非常重要的一个世界教育改革议题,它所带来的教育理念与教育制度的变化是完全颠覆传统的。

《比较教育研究》也非常关注择校改革,这本文集共收录了46篇有关择校的论文。《比较教育研究》最早涉及择校问题的论文是1989年5月刊发的郝文斌的《教育的两种价值和两种投资——米尔顿·费里德曼教育经济思想探讨》,论文介绍了米尔顿·费里德曼教育经济思想的中心概念教育的“邻近影响”和

^① 联合国教科文组织. 1993年世界教育报告(中文版)[R]. 北京:中国联合国教科文组织全国委员会秘书处,1994-05.

^② [美] E. S. 萨瓦斯. 民营化与公私部门的伙伴关系[J]. 周志忍等译. 北京:中国人民大学出版社,2002-06-01. P276.

教育券思想。1990年6月《比较教育研究》刊发了王璐的《〈英国1998年教育改革法〉评介》，第一次介绍了英国有关中小学入学改革的择校政策和直接拨款学校政策。1997年第6期刊发了曾晓洁的《美国的“择校制度”与基础教育改革》，第一次以择校为题，对美国布什、克林顿政府有关择校的教育改革政策、当时美国择校的三种形式教育凭证（即教育券）、特许学校和控股公司私校进行了介绍与评析，并对择校改革所引发的问题进行了分析。1997年第6期刊发了马健生、孟雅君的《九十年代美国教育的一个新动向——特许学校运动述评》第一次详细介绍了美国特许学校的产生与发展，分析了特许学校相比传统公立学校所具有的新特点，评析了美国特许学校运动中所存在的问题。2000年以后，《比较教育研究》刊发关于择校问题的文章开始大量涌现。

在此有必要说明的是，在这46篇文章中，《比较教育研究》所刊发的有关择校的文章以及本文集所选论文涉及的国家既有西方发达国家，也有发展中国家，但关于美国的择校研究居多。这主要是因为所有进行以择校为核心的基础教育改革的国家中，美国的择校改革可以说非常全面、具有代表性。没有其他国家像美国这样进行了如此公开、普遍的关于择校问题的民众讨论和教育理论及政策研究，也没有别的国家和它一样从联邦政府到地方政府进行了如此广泛和众多的实践，从政策法规到具体举措都积累了丰富的择校改革经验。可以说，美国的择校为中国的研究者提供了多个研究视角以及全面和深入的研究资料。当然，这种研究对象的聚焦也反映出中国比较教育研究的一种历史阶段性取向，即更多地关注发达国家，反映出中国比较教育研究视野的某种局限。在今天，当选编《比较教育研究》择校的有关论文时，回望历史，这种局限就更为凸显，这不能不说是一种遗憾。

本册文集按其内容分为以下四个部分：择校的政策与理论；择校方案（一）：教育券；择校方案（二）：特许学校；有关择校的其他研究。

一、择校的政策与理论

择校的政策与理论，这部分共计选文15篇。这15篇文章归为两类：第一

类是介绍国外,特别是西方发达国家的择校政策。王璐的《重在提高基础教育质量——英国〈1988年教育改革法〉评介》、汪利兵、邝伟乐的《英国义务教育学龄儿童“在家上学”现象述评》介绍了英国的中小学入学择校政策、直接拨款学校以及家长选择“在家上学”的相关法律规定。曾晓洁的《美国的“择校制度”与基础教育改革》、乔鹤的《奥巴马教育政策解读》分析了布什、克林顿、奥巴马政府在择校改革方面所制定的教育政策以及具体的择校方案;曾晓东的《美国“择校”中的争论:问题的性质及制度涵义》分析了美国择校政策的价值取向,指出以“市场结构—行为—绩效”为基本信条、以效率为导向的择校政策与传统公立学校均衡、公平的价值有根本的不同,教育中的“选择”机制是针对传统公立学校制度中的“配给”机制提出的,从本质上说,择校机制是在义务教育体系的国家意志中加入个人的选择机制。这种深刻变化所带来的冲突必然会对义务教育的理念和制度产生影响。日本黑泽惟昭著、姜英敏编译的《日本教育现状与改革方向疏见》以择校制为核心介绍了日本市场原理下的基础教育改革,并对自由择校制度可能进一步扩大优质学校与“困难学校”的发展差距,以及不同社区间的差异进行了分析。谭建川的《中高一贯制:日本学制改革的一种选择》介绍了日本20世纪末的一贯制学制改革。这次改革的目的在于将部分初中和高中合并,促使学校体系的多元化发展,从而实现学生对不同学校的选择。文章还对改革所导致的一贯制学校精英化倾向、升学竞争低龄化、课程编排过于自由化等问题进行了分析。朱家存的《从限制到鼓励:国外择校政策透视》、占盛丽的《“准市场”机制理论与西方发达国家的择校实践》、董辉和卢乃桂的《国外择校研究的前沿图景:现象与政策》、曾晓东的《“择校”对义务教育制度的挑战及发达国家实践中的“变革”》、黄学军的《平等视野下的学校选择:类型、评介与实践》对英美以外的德国、法国、荷兰、瑞典、爱尔兰、澳大利亚等西方国家的择校政策进行了述评,涉及政策制定的背景、理论依据、择校的方案设计、择校的成效以及所引发的问题。

第二类文章是比较视野下对我国择校政策的研究。曲恒昌的《西方教育选择理论与我国的中小学入学政策》首先系统全面地介绍和分析了西方教育选择

理论的本质与内容、选择的原则、类型和形式等,然后在此基础上对我国中小学的教育选择提出了政策建议。文章认为,20 世纪八九十年代“我国择校的出现不是偶发的,是时代发展的产物,是市场经济高度发展的必然结果,也是我国教育改革深入发展的要求”,指出“教育选择的实质是引入市场机制,激发公立学校与私立学校的竞争”,^①而不是将公立学校私有化,择校不会改变公立学校的性质,对此应给予政策支持,有步骤地加以推动和引导,并对我国择校教育券方案的设计提出了具体建议。李守福的《教育选择与选择教育——兼论公立高中是否该收“择校费”》针对我国公立高中收取择校费的问题,概述了教育选择与选择教育的历史演变,分析了“学历主义风潮”的社会根源远以及受教育权与择校权的关系,指出公立学校收取择校费的非合理性。王晓辉的《择校现象的国际观察与我国的政策选择》对择校进行了国际观察分析,指出虽然“新自由主义思潮催生了自由择校改革,但自由择校并非各国中小学招生的惟一模式,限制择校甚至是较多国家的政策选择”,“自由择校虽然是对家长权利的肯定”,^②但能否改善学习质量、促进教育平等目前尚无定论。我国择校所产生的高收费等问题迫切需要治理,而其根治有赖于教育资源的均衡化。

二、择校方案(一):教育券

这部分文章共计 7 篇,分为两类。第一类是介绍美国经济学家米尔顿·弗里德曼的教育券思想。米尔顿·弗里德曼的教育券思想是各国教育券择校方案的理论基础。1955 年,米尔顿·弗里德曼第一次提出“教育券”概念,主张公校私营。在 1962 年的《资本主义与自由》和 1980 年的《自由选择》中,他就政府在教育方面的作用、学校问题等方面进行了更深入的阐述,主张用教育券的市场方法来打破公立学校的垄断,改进教育质量。米尔顿·弗里德曼在具体论述教育券方案时,首先进行了一个前提性的理论分析,即政府在教育中究竟起什么作用?学校教育应当完全国有化吗?这里他提出了一个概念——“邻近影

^① 曲恒昌. 西方教育选择理论与我国的中小学入学政策[J]. 比较教育研究, 2001. (12): 42-46.

^② 王晓辉. 择校现象的国际观察与我国的政策选择[J]. 比较教育研究, 2009. (8): 47.

响”来说明政府应当对教育进行干预和支持,尤其对基础教育,国家和政府有义务给儿童以“家长主义”关怀,承担责任。但他不主张教育的全部国有化,因为在他看来这将带来无法避免的垄断——“社会集权过度症”,而要消除这一病症其药方便是实施教育券,改变过去政府对公立学校的直接拨款方式,将部分经费以教育券的形式向家长发放,家长和学生可在公立学校和私立学校间自由择校,从而在公立学校和私立学校间引入竞争,从而促进学校的发展。郝文武的《教育的两种价值和两种投资——米尔顿·弗里德曼教育经济思想探析》着重从教育经济学的角度评述了米尔顿·弗里德曼关于基础教育、职业教育、高等教育具有“邻近影响”“非邻近影响”不同的价值,因而政府应采用不同的教育投资方式的观点。曾晓洁的《米尔顿·弗里德曼“教育凭证”思想浅析》着重分析了米尔顿·弗里德曼教育券思想的“市场因素”——教育服务提供者的多元化和“消费者主权”,指出教育券择校方案的实质就是办学权的开放(生产者权利)和受教育权的选择(消费者权利)。原来政府是将经费直接划拨给教育服务的卖方(学校),而通过教育券则是将部分经费提供给买方(家长及学生)。学校只有办好教育,才能吸引更多的学生入学,才能得到更多的经费。刘优良的《政策工具视角下的教育券制度解读》归纳分析了教育券的五种工具模型——自由市场模型、收入关键模型、补偿模型、私校模型和高校模型析,并对教育券的政治学、经济学和社会学的理论意涵进行了分析。

第二类文章介绍了不同国家的教育券实行政策与具体方案。郝燕青的《教育券:一种谋求社会公平的途径——美国密尔沃基市 2003~2004 年教育券计划透视》介绍了美国第一个大规模的教育券计划——威斯康星州密尔沃基市 1989 年制定并于 1990 年正式实施的“密尔沃基家长择校计划”,就教育券学生获得的资格、参与学校资格、教育券的经费以及计划的实施成效等问题进行了介绍。周琴的《智利教育券政策述评》和祝怀新、应起翔的《哥伦比亚教育券政策述评》对南美两国教育券政策的实施背景、具体模式及特征、实施策略及实施效果等进行了介绍和分析。智利 1980 年为推行自由市场化改革,在教育领域实行了覆盖全国公立中小学和部分私立学校的政府教育券。20 世纪 90 年代