

唐宋以來三十四個

歷史人物心理特質的估計

林傳

唐宋以來三十四個

歷史人物心理特質的估計

林傳

王序

許多對於心理學外行的朋友或學生們，往往問我一些不成熟的心理問題：什麼心理無線電哪，看相哪，古人心理的推測哪等等。他們總以為心理學所研究的就是這些問題；至少關於這些問題，心理學都已能給予圓滿的答覆。其實不然，這些題目固是心理學範圍內的材料，但是照目前的情形來說，心理實驗方法的應用是有限制的，而其結果所能說明的事實也是有限制的。這種情形在那些不成熟的心理問題中為尤甚。初讀這類實驗報告的人一定要感到失望的。我常常想到，如果有人肯不偏不袒地，把這些問題原原本本用實驗報告的方式，做有系統的，通俗的介紹，那是一件很有意義的事。林傳鼎君對於品格診斷各種傳統的方法，極感興趣。他曾將近數十年來，各國人士此類研究的實驗報告，摘要記在卡片上，分門備為索引。人型的類別，字相學的應用，情緒表現的認識……都包括在內。林君出身於嚴格的心理實驗室，對各種實用的社會心理問題之認識和處理，均尚得其常。從近來實驗的證據看來，品格診斷舊方法的復活，我們實無反對的理由。「唐宋以來三十四個歷史人物心理特質的估計」的出現，不但可以看出林君工作的興趣，而且還可以看出他的工作態度。我樂為介紹之外還有幾句話要說。林君在第一章開宗明義上曾謂：「實驗的方法愈可靠，其所得的結論愈不重要。」而他的目的「就是用新的，可靠的，正確的方法，去解決前人已經感到興趣的問題。結論之重要與否尚在其次。」講起來評判或估計決不是頂可靠的，林君在第五章末節所給的比喻，至為恰當：歷史人物心理特質估計的可靠性，猶如金磚寶盒之重量與體積的估計可靠性一樣。其實，重量或體積的估計尚比較心理的估計為可靠，因為傳記究竟是間接的材料，而寶盒是直接的事實。至於本問題的

處理，除了估計評判之外尚有什麼更高明的方法，要看將來努力的程度如何而定。林君在試程中所用的心物論方法很多：如等差法與巧合法在史料心理統計方面皆爲前人所未用。不過他的取樣手續帶不少主觀色彩，選得的樣子也太少，各種數量所代表的意義實在薄弱得很。好在這一點也是林君自己再再三說明的。實驗技巧的運用，才是這報告的主要任務。輔大心理系以前尚沒有這類的專篇報告，我希望將來能繼續地出版，問題還應當是通俗和實用的。我相信無論中外讀者都願意接受這類作品。

王徵英，一九三九年八月

自序

這個研究是在王徵葵教授指導下舉行的。它的動機遠在三年以前，當作者在清華大學時候，潘光旦教授曾提出這個題目。當時計劃粗具，材料也開始收集；不幸霹靂一聲，蘆溝橋事發，飛機和大砲的聲音，無形把這工作停頓了。來到輔仁之後，蒙諸師友之助，自己在夜間課餘擠出零星的時間，才完成了這個報告。此中不能使人滿意的地方一定不少，如本書第五章第五節結論中所指的主觀取樣標準，和有限的案件數目，可算是最顯明的缺點。不過這工作的主要意義，乃在於方法與技術方面，希望讀者諒解！

工作費時年餘，參與實驗和收集材料的師友甚多，應一一誌謝：王徵葵先生不但負指導之責，校閱報告正文全部，并作序文，而且還爲古人智慧評判員之一；國內目錄學大家余嘉錫先生在傳記材料方面指示給作者一批參考書，并改正許多不妥之處；張懷先生是本書教育史部分的顧問，同時還評判三十四個名人的名聲等級；英千里先生，趙萬里先生，沈迺璋先生，溫錫增先生，謝斯駿先生，劉銘先生曾在百忙之中，費時爲古人名聲等級的評判員；楊聯陞先生，王憲鈺先生除了評判名聲等級之外，尙用巧合法（Matching method）驗證古人心理特質數量表現的妥當性（Validity）；吳天敏先生，高君純先生，丁增先生担任智慧評判前後兩次，費時特多；丁先生除估計智慧之外，還估計十八個名人的品格型態；張健夫先生曾助作者徵求六十個中學生對於古人名聲等級的意見；平民中學，進德中學，蒙藏學校一部分的師生，也參與這一段試驗；燕大傅玉賢，赫寶源二君借用許多圖書，給作者不少便利；輔大同學陳宗祥君，計算報告中大部分的相關係數；陸大亨君繪製六個圖示；都在感謝之列。至於所有錯

誤與不完全之處，應全歸作者個人負責。

本書前四章付印之後，承友人告衛聚賢先生著歷史統計學（民二十三年，商務，共三三二頁）一書。既索得原書讀之，其內容第一部爲方法論，第二部述中國古代統計學史甚詳，而西人三四十年来之貢獻，則未曾提及一言。衛著重歷史事蹟，本書重歷史人物的心理活動，可謂各未白費篇幅。考「歷史統計學」一語在國內首倡者爲梁任公先生（民十一年十一月發表於晨報副鐫）。據梁氏所下定義，它是「用統計學的法則，彙整目字來整理史料，推論史蹟。」其所提出之題目有：歷代戰亂統計表，異族同化人物表，地方統治離合表，歷代著述統計表，歷代水旱統計表；其已發表之文章見於飲冰室文集者，尙有中國史上人口之統計，及一千五百年前之中國留學生等。不論梁氏所指之歷史統計學一語，是否移譯自 F. A. Woods 的 Historion etry 一字，此名辭似有辨明的必要。據作者的認識，歷史統計學的範圍實包括社會的與心理的兩大方面；雖則兩者意義的內含不易劃分。梁氏所指似屬前者，而一般所謂 Historion etry 似指後者。所以，爲使定義的明確起見，不妨提議，今後我們應利用下列兩個名辭：Historiosociometry 和 Historiopsychometry。前者可譯爲史料社會統計，後者史料心理統計，以免混淆。Psychometry 一語由來已久，Sociometry 一語，新近剛被人使用爲雜誌的名稱。如其文，無需解釋。此外尙有 Historiopersnalysis 一語，作者以爲可應用於史料心理之質的研究。——按 Personalysis 一字爲 A. A. Roback (Char. & Pers., 1934, 3, 144-156.) 所創用，其意義與心理 (Psychology) 相彷彿，尙無碍於品格完形性的真義。

書中不成熟與錯誤的地方實是很多。希望大家隨時指正。關於第三章心誌的介紹留下理論上不少難題，尤

盼專家們幫忙解決。至現在為止，經朋友們的提出與作者自己的發現，我們已經知道，敘述中的錯處有二：（一）王勃之滕王閣七言詩與序係同年作；舊序末有「一言均賦四韻具成」等語，可證其實。本書附錄第五頁上的註應當更改。這一點是由楊聯陞同學指出的，深表謝忱。至於這段傳記材料之更改，在智慧估計上的影響關係甚微；因為據五個評判員的報告，王勃的智慧在三十四個人物中，已達到最高點（參看第四十五頁第四圖）。（二）Cattell的「美國科學家之統計研究」初版係在一九〇六年，發表於美國科學雜誌第二十四卷（*Science*, 1906, 24, 658-65, 699-707, 732-42）。本書第六百及十五頁上所述一九二二係再版之年。一時疏忽未查世界心理學名家名冊（*Psychol. Register*）致使時代相差十餘年，間接材料之不足為據，在作者自己是個很大的教訓。

最後申明一點：本書敘述與解釋已力求淺顯詳盡，惟心理測驗術語甚多，勢難一一說明，讀者對於「智商」，「測驗之可靠性」，「常模」，……等名詞如感生疏需向心理學辭典上找去。

一九三九，八月，作者。

唐宋以來三十四個歷史人物心理特質的估計

目次

頁數

第一章 開宗明義.....	一——五
劉邵的人物志——班固的古今人表——本研究的目的——智商——概念之商權——提要	
第二章 前人對於歷史人物心理特質的研究.....	五——一八
第一節 Terman 以前的研究.....	五——七
第二節 Terman-Cox 的研究.....	七——一〇
第三節 Terman-Cox 以後的研究.....	一〇——一八
第三章 歷史人物心理特質研究應有的規模.....	一八——二四
品格的完形性——心誌的發展史——介紹一個新心誌——李白的心誌——提要	
第四章 本研究材料的來源.....	二四——三一
選材兩大標準——常模之重要——材料之適度——三十四個人名表——三十四個名人的壽命籍貫及其父祖的職業——九種基本能力的記載——生活史七大標準——提要	
第五章 實驗的方法與結果.....	三一——六〇

第一節 三十四個歷史人物名聲列級	三一—四一
等差法——十個評判員——評判的可靠性——決定量表值的方法——量表值的機誤——量表值與衆意的相關——名聲等級量表——名聲與壽命及時代的關係	
第二節 三十四個歷史人物智慧的估計	四—四七
智慧評判方法——五個評判員——評判的結果——材料的適度——材料適度與名聲等級，智慧分數，及分數標準差的關係——評判的可靠性——衆意交互相關——三十四個名人智慧分數的分配——三十四個名人的「智商」——智慧與名聲及壽命的關係	
第三節 十八個名人品格型態的研究	四七—五三
Sturges 的六種人——三大目的——評判品格型態的方法——評判的可靠性——評判的結果——古人與今人型的分數之比較——型的交互相關	
第四節 歷史人物心理特質數量表現的妥當性	五四—五七
巧合法——兩個評判員鑒別十大個案的結果——巧合方法的討論	
第五節 提要與結論	五七—六〇
附錄——三十四個歷史人物的傳記	六六
引一（唐）——王勃——張九齡——李白——杜甫——李泌——權德輿——韓愈——白居易——元稹——李賀	
引二（北宋，金）——賈黃中——司馬光——劉恕——蘇軾——黃庭堅——王庭筠	

引三(元)——王恂——劉因——吳澄——陳櫟——齊履謙——吳萊	一
引四(明)——方孝儒——解縉——祝允明——楊慎——楊繼盛	一
引五(清)——顧炎武——吳敬梓——段玉裁——張謇——梁啟超——林旭——王國維	六
英文提要·····	六

圖次

唐詩人李白的心誌·····	二
名聲等級量表值曲線舉例·····	三
名聲等級量表·····	四
智慧評判量表·····	四
三十四個名人智慧分數的平均數和兩極差·····	四
三十四個名人智慧分數的分配·····	六
智慧評判量表上的「智商」等值·····	七
品格型態圖形舉例·····	五

目錄

表 次

五十個品格基本面相·····	二一
三十四個歷史人物·····	二七
三十四個名人壽命分配·····	二八
名聲等級積分登記·····	三四
名聲等級量表值分配·····	三七
三十四個名人出名百分比·····	三九
三十四個名人智慧分數的平均和傳記的材料適度·····	四二後
智慧評判衆意相關·····	四四
三十四個名人智慧分數的分配·····	四六
十八個名人品格型態的分數·····	五〇
古人今人型的分數之比較·····	五
古人六型的交互相關·····	五三
今人六型的交互相關·····	五三
十個名人心理特質的巧合鍵·····	五四

唐宋以來三十四個歷史人物心理特質的估計

第一章 開宗明義

九三七年，心理學界裏有一件很值得我們注意的事，那就是美人 J. K. Shryock 根據西元三世紀時，魏朝劉劭所撰的人物志（註一）編譯成英文，題為：The Study of Human Abilities，共六八頁，由彼邦東方學社出版。也許在一般人看來，這件不外如前法國學者之譯述中國舊劇一樣，洋人買我的古董而已。我們若深究其詳，人物志之譯成英文，是中國古代品格心理學介紹到外國的第一次。外國心理學家們，在著作中引用中國材料的固然頗不乏人，最著名的有 C. C. Tamm 之在心理分析方面（註二），S. W. Femberger 之在心理學系統方面（註三）。但是像人物志那樣專門深入介紹，在沒有，那是當然的事。人物志放在物觀的心理學中似不足道，但若比之現代流行的「吹吁聲聞的心理學」則有特色。此書最值得一讀的，自然是「九徵」（卷上），「八觀」（卷中）諸節，其中討論如何用實驗的方法，去考察度量一人的品格；而系統較比完整的敘述，恐怕要算為「七經」一節（卷下）。劉劭在本節標題之下注云：「人物之理妙而難明，以情驗察總猶有七」。這七個總就是：察舉有偏頗之繆，接物有愛惡之惑，度心有大小之誤，品質有早晚之疑，變和有同體之嫌，論材有申壓之詭，觀奇有二尤之失。這七個評判品格的困難，可謂言極無微不至，與近代的實驗結果無一不合。在本研究的試程中，我們自己內省的結

里證明果有此七繆！此外劉邵尚留給我們一種品格的分類。據他說，人有四型：「心小志大者聖賢之倫也；心大志大者豪傑之雋也；心大志小者傲蕩之類也；心小志小者拘懷之人也」。這種不按氣質(Temperamental)而照意志(Volitional)的分類法，恐怕是東方文化的特點；孔子家語之分人爲五等，文子之分人爲五等二十五品，都是以意志爲基礎的。劉邵在一千六百多年前所用的方法，就是本文所指的「歷史人物心理特質的估計」，所以別者，我們現在重數量的表現而已。所謂數量在我們歷史中也是常聽的事，如萬人之中有英，千人之中有俊，百人之中有豪，十人之中有傑……，可惜只是定下空洞的標準而未嚴格計算。例如後漢班固(三二——九二)的「九品量表」(前漢書第二十卷，古今人物表第八)分古今人物爲上上，上中，上下，中上，中中，中下，下上，下中，下下九等。上上爲聖人，如周公，武王；上中爲仁人，如伯夷，叔齊；上下爲智人，如倉頡；……下下爲愚人，如跖，已，桀。此表最大的謬處就是把智慧與道德混爲一談，聖與仁與智，絕對不會在一個面相(Variable)上，所以評判不見正確：伯夷雖賢，其智未爲上中；趙高雖奸亦未必愚；倉頡造字聰明絕等，其量表值尚居於有精神而傾向的叔齊之下，未免太冤！這種冤孽罪歸產生班固的時代背景。在第一世紀時，班固編造這人物表時，心中只是想從「頂好的」依次排列到「壞旦」！

這一筆的舊賬無庸再算了，不過我們對於舊材料的興趣還常永遠地保持着。這種興趣的表現就是用新的，可靠的，正確的方法去解決前人已經感到興趣的問題，結論之重要與否尚在其次。實驗的品格心理學難闢太多了，我們明知有種傾向：實驗的方法愈可靠，其所得的結論愈不重要，然而，除開了可靠性，還有什麼科學可言呢？讀史的人不要覺得驚異，因為這正是正確方法的開端。

在這個小小的研究裏，我們選出了西元六四八年以來中國歷史人物之一小部分（三十四人）儘可能範圍內，利用心理測驗的方法，去考察看，他們在幼年期中智慧行為有何優異之處，他們之所以成爲名人，是不是在幼年時候就已有預兆。同時就材料較豐富的十幾個個案中，我們還要研究他們的品格型態（據 E. Spranger），發覺看到底那些人生的基本興趣（即理論，經濟，美術，社會，政治，宗教六種）是他們所兼有的。關於材料的適度，評判的可靠性及誤差等統計的表現，尤爲本研究的主要興趣。因爲我們所選得的人物畢竟太少，只好從這個小嘗試中，加倍地去推求研究的可能性。選擇人物的標準，材料的來源詳見第四章；實驗的方法及過程見第五章。有一點此處要預先敘明：估計一人之智力的時候，照傳統的方法常用智商（I.Q.）這概念來表示。但所謂智商之定義是非常嚴格的，它是心理年齡與實足年齡的商數。從心理年齡方面說，在實際測驗年齡常模的厘定時，就已發生了很大的問題，最重要的要算爲通過某年齡測驗人數的百分比，和智力發展達到限度的時間，由傳記中去推測智齡困難自然更多。從實足年齡方面說，我們實在無從知道某些歷史人物生年之真確日，至於幼時作某事係在某月某日更不得而知。即使如唐詩人王勃十三歲作滕王閣序，我們知道應在唐高宗顯慶五年（庚申）九月九日，則推測此時勃之實足年齡可有三說：（1）設勃之生日適爲九月，則其實齡是十二歲；（2）其生日爲六月（比九月早），則其實齡是十二歲又三月；（3）其生日爲十二月，則其實齡尚不及十二。因此爲避免術語之誤謬故，這裏寧願摒棄常人「都懂都不懂」的智商這個觀念（註四）。若沒有前人的試驗，我們的工作勢必紛錯難治，這報告中的一點一滴，都受助於三十年來科學先進國家對於 *Historiometry* 的貢獻，尤其重要者是 *Stanford* 大學的大規模研究。我們的方法實本於 L. M. Ternan 與 C. M. Cox 氏，本書第二章即將簡述前人研究之一般。

怎樣去了解一個完整的品格，來代替測量一兩個零散的特質或心機，是近十年來實驗上的大問題。研究歷史人物的品格時同樣地遇到這個難題，本書第三章展開一些討論，並且給一個建議。

提要——陳寶琛的人物志和後漢書開的古今人名表，是我國前人對於歷史人物心理特質研究的開端。但因為時代久遠的關係，理論的謬誤，方法之不正確在所難免，結果所告訴我們的事甚多，而談不到可靠性。本研究的目的乃是仿照Ternan-Cox的方法，去估計我國歷史以來三十四個歷史人物的心理特質，觀察這些所謂名人的智慧與品格，有何特殊之處。在統計方面，確定這種方法在中國史料上的可能性。我們所得的結論甚為簡單，而力求方法的精密。

註：

- (1) 劉邵的生卒年代不詳，三國志有傳，說他在黃初中（約合西元二三年）官散騎常侍，正始中（約二四三年）賜爵關內侯。其生年應在西元二二〇年前後。當時領袖人才競爭甚烈，無怪乎產生了這一部應用的品格診斷學——人物志。此書在子部中版本甚多，作者所知有七：1. 黑海金鑑第一二四冊（有劉頌註）；2. 玲瓏山館叢書第六十冊；3. 談藝叢書第二十八冊（有劉註）；4. 漢魏叢書第六十二冊；5. 四部叢刊第五十七函；6. 龍谿精舍叢書第十九冊（有國註）；7. 守山閣叢書第一一一冊。

- (2) Jung, C. G. Psychological types. 1923. p. 264-72.

Jung, C. G. Tai yi chin hua tsung chih. (「太一金華宗旨」，德譯名爲「Das Geheimnis der goldenen Blute」, 1929; 英譯名爲「The secret of the golden flower」, 1935).

- (3) Fernberger, S. W. Fundamental categories as determinants of psychological system; An

(4) 在本研究計劃的初稿裏，作者尚仍襲採用智商這概念，後經汪儼葵先生的指正，才決定捨棄之。

第二章 前人對於歷史人物心理特質的研究

第一節 Terman 以前的研究（註一）

嚴格說起來，真正用一種常模去估計歷史人物的心理特質是 Stanford 大學 M. J. Terman 教授，在一九二七年定下基礎的。這一年，他推測優生學家 F. Galton 的智商，在美國心理學雜誌上（註二）發表出來。十年後（一九二六）在他指導之下，C. M. Cox 博士才完成了她的三百零一個世界偉人的智商估計（註三）。但是 Illiott 語是美人 F. A. Woods（註四）始用的。同時在德國，W. Stern（註五）也早認識到這種方法的重要性。他們兩人給這種新方法幾個基本的假設：Stern 認為歷史方法在人差心理學中，佔有重要的位置，其材料包括兩類：一是直接的證據，如遺著等原本的材料是，二是間接的材料，那就是傳記。Woods 認為歷史人物心理測量是一種正確的科學，它的可靠性和妥當性都可以斷定。應用這種方法的始祖是達爾文的表弟 Galton（他的智商據 Terman 估計為200）（註六）。他研究兩類的大才者，一是 eminent，一是 illustrious；前者在普通人口一萬萬人中只有二百五十人，後者一萬萬人中才有一人。現在將 Galton 以後，Terman 以前的主要研究列下：

（1）一八八五年 Candolle 判斷許多科學家心理特質的遺傳（註七）；

（2）一八九五年 Odin 發現法國文人的地理分布（註八）；

前人對於歷史人物心理特質的研究