

河北省社会科学基金项目

Xinshiqi Wenlun
Changyuzhong
de Renxue Huayu Yanjiu

新时期文论场域中的 人学话语研究 (1978—1985)

卢亚明◎著

光明日报出版社

河北省社会科学基金项目（项目批准号：HB13WX025）

河北省高等学校创新团队领军人才培养计划项目成果

保定学院科研基金资助项目（项目编号：2011S03）

新时期文论场域中的 人学话语研究 (1978—1985)

卢亚明◎著

光明日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

新时期文论场域中的人学话语研究 : 1978~1985 /

卢亚明著. — 北京 : 光明日报出版社, 2015.10

ISBN 978-7-5112-9283-4

I. ①新… II. ①卢… III. ①人学—研究—中国—现代 IV. ①C912.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第232889号

新时期文论场域中的人学话语研究 (1978—1985)

作 者 卢亚明

责任编辑 许 怡

策 划 鄢福路

责任校对 傅泉泽

责任印制 曹 铮

出版发行 光明日报出版社

地 址 北京市东城区珠市口东大街5号, 100062

电 话 010-67019909 (咨询), 67078870 (发行), 67078235 (邮购)

传 真 010-67078227, 67078255

网 址 <http://book.gmw.cn> xuyi@gms.com

法律顾问 北京市天弛洪范律师事务所徐波律师

印 刷 北京京华虎彩印刷有限公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社联系调换

开 本 787毫米×1092毫米 1/16

印 张 13.5

字 数 202千字

印 数 1—1500

版 次 2015年10月第1版

印 次 2015年10月第1次印刷

书 号 ISBN 978-7-5112-9283-4

定 价 45.00元

版权所有 翻印必究

目 录

导论 重返新时期的人学文论·····	(1)
一、在反思中重构新时期文论中人学的发生·····	(2)
二、研究现状综述·····	(3)
1. 对新时期人学问题讨论的资料收集与整理 ·····	(4)
2. 文论史、学术史中的人学问题研究 ·····	(5)
3. 文论家、美学家个案中的人学思想研究 ·····	(8)
4. 思想史对 20 世纪 80 年代人道主义思潮的研究 ·····	(9)
三、研究对象、方法和思路 ·····	(12)
1. 研究对象 ·····	(12)
2. 研究方法 ·····	(14)
3. 研究思路和整体框架 ·····	(15)
第一章 钱谷融与人学话语的确立 ·····	(17)
一、具体的“个人”——个体与个性 ·····	(19)
1. “个人”与“整体现实” ·····	(20)
2. “个性”与“典型” ·····	(28)
二、“人道主义精神”与“共同人性” ·····	(32)
1. “人道主义”的多重涵义 ·····	(32)
2. 想象的“情感共同体” ·····	(36)
第二章 朱光潜与人学话语的学理化 ·····	(40)
一、走出象牙塔 ·····	(42)
二、破冰之举——“自然人性说”强行突围 ·····	(46)

三、探寻“审美主体”的位置	(53)
(一)“美学大讨论”的困境：“主观性”——“意识形态”—— “社会性”	(54)
(二)新时期的突破：“实践”——“主体”——“历史”	(60)
1. 在“实践”中安置“审美主体”	(61)
2. 在“历史”中安置“审美主体”	(74)
第三章 戴厚英与人学话语的合情化	(84)
一、从批判“人性”到书写“人性”	(84)
1. 追随“革命”	(84)
2. 理性反思	(86)
3. 关注“人性”	(88)
二、知识分子题材的突破	(92)
三、情理交织的《人啊，人！》	(98)
1. 情感真实与理性运思	(99)
2. “个人”书写的历史	(104)
3. 知识分子的矛盾与困境	(106)
第四章 周扬与人学话语的合法化	(113)
一、周扬的身份建构与人学话语合法性问题	(113)
1. 多场域游弋中的双重身份	(114)
2. 主场与次场/强身份与弱身份	(124)
3. “惯习”的生成与“特殊身份”建构	(129)
4. 新时期的暧昧身份	(138)
二、人学话语合法化基础	(148)
1. 以“科学”的名义打破禁区	(148)
2. 对“双百”方针的重释	(154)
3. 重释文艺与政治的关系	(160)
三、人学话语合法化依据	(166)
(一)理论合法性	(166)

1. 发展马克思主义、毛泽东文艺思想	(167)
2. 人道主义与马克思文艺理论的关系	(170)
(二) 现实合法性	(177)
1. 针对文艺界“左倾”路线	(178)
2. 用“异化”来解释改革	(181)
结语 人学话语作为知识生产	(187)
主要参考文献	(198)
后 记	(206)

导论 重返新时期的人学文论

如果要对 20 世纪 80 年代的文论做一个简明扼要的总结，“人学”当是最佳的答案之一。因为，正如童庆炳先生指出的那样，“新时期以来的文学理论所取得的最重要的成绩，就是文学理论的人学基础的确立、文学理论核心概念的逐渐趋于成熟。”^①可以说，“人学”是贯穿 20 世纪 80 年代文论的一条红线。

然而，进入 20 世纪 90 年代以来，人学话语却是作为问题被提出来的。究其原因，主要有两个方面：第一，从现实层面来看，人学话语所倡导的“共同人性”，被还原为不同地域、不同阶层和性别上的差异性；第二，从理论层面来看，中国文论对各种“反人道主义”、“去主体”理论的接受，给人学话语造成很大冲击。正是 1990 年代的现实问题和理论更新，才使人们对 20 世纪 80 年代的人学话语的反思成为可能和必要。人们逐渐意识到，新时期的人学话语并不是自明的，并非有着天然的正当性与合法性。因此，在回瞻的视域中，回到当时的历史语境考察新时期初年文论场域中的人学话语就显得尤为必要了。新时期初文论场域中的人学话语是针对怎样的具体问题提出来的？又是怎样被建构起来并在文论中得以确立的？这些问题成为本书关注的焦点。

^① 欧阳友权，蓝爱国：《新时期文学理论的回顾与展望学术研讨会综述》，《文学评论》2006 年第 2 期，第 205 页。

一、在反思中重构新时期文论中人学的发生

新时期文论中人学的发生，无疑是中国现代文论发展史上的一个重要事件。这一时期的人学话语，上承“五四”时期“人的文学”、“人道”与“人文”话语，下启“文学主体性”、“人文精神”大讨论。正如有学者指出的那样：“20世纪80年代的人道主义思潮是20世纪中国现代人文话语的集散地，既有五四式启蒙主义的人文话语，又可把90年代的‘人文精神’论争视为其后果或重申；既重复了30年代‘人性’‘阶级性’的论战过程，也是50—70年代作为‘异端’的人道主义话语的主流化。”^①正是由于其承上启下、继往开来的特殊位置，新时期初的人学话语成为反思现代文论进程的一个有效切入点。

反思就意味着重构，即是在对既往历程的回头再思中实现一种重新建构。正如论者在建构“中国现代学”时阐述的那样，“中国现代学应是置身在现代语境中对自身加以反思的结果”，“它意味着在自我反思中重构有关中国文化现代性的建构轨迹，向被视为定论的常识型见解发出挑战，在挑战中重建被遗忘的文化现代性构造，使其呈现出本来的面目”。^②如果以这种“反构型”研究思路重新审视新时期文论场域中的人学的发生，在反思中重构新时期文论的建构历程，重新厘定被反复讲述的“80年代文论”，或许呈现在我们面前的将是一幅新的图景。不拨开云雾，就无法见到月明。“时时回头澄清行进过程中的习以为常的种种迷雾或幻觉，这些迷雾或幻觉有可能影响我们继续前行的脚步。”^③对新时期初年文论中的人学问题的反思与重构主要具有三方面的意义：

第一，文论史意义。1978—1985是新时期文论刚刚起步的时期，在新时期文论史乃至整个当代文论史上具有重要意义。这时“文革”刚刚结束，历史

① 贺桂梅：《人文学的想象力——当代中国思想文化与文学问题》，河南大学出版社2005年版，第77页。

② 王一川：《中国现代学引论：现代文学的文化维度》，北京大学出版社2009年版，第11页。

③ 王一川：《中国现代学引论：现代文学的文化维度》，北京大学出版社2009年版，第13页。

留下的困境等待新时期的扭转，这是新时期文论转型的重要时期。继承什么，怎样继承，如何创新，新时期文论该往何处去，采取什么样的研究路向等，这些问题都聚集在新时期的初始阶段。而人学问题正是这一时期最为核心的问题之一。由于人学问题贯穿整个现代文论史，而这一时期又是承上启下的重要转型期，因此，研究新时期初年的人学问题，并不仅仅对这一时段的人文论史研究有意义，而且对整个现代文论史都有重要意义。

第二，思想史意义。1990年代至今的思想分化应该到20世纪80年代去找缘由。在20世纪80年代“态度的同一性”^①中其实已经内含多种话语的分歧，这正体现了20世纪80年代复杂性的一面。转型期的思想往往有多种发展的可能性，这时或激进、或保守、或慎重的各种思想进行着交锋与对话。20世纪20世纪80年代人道主义思潮在中国现代思想史上具有重要的意义，而文论中的人学话语作为重要的一部分参与了这一思想转型。因此，对这一时期人学话语中错综复杂的思想进行考察，在思想史上具有重要意义。

第三，现实意义。我们今天仍然处于新时期之中，考察新时期的初始阶段无疑具有很强的现实意义。我们今天的文论是怎么来的，以后又将向何处发展？回顾历史，展望未来，这也是今天的文论研究所必须做的。新时期是我国历史上的重要转折期，而每一次转折的初始阶段，往往也是最复杂，最多面的时期。这时一切尚未确定，存在着多种发展的可能性。人们在衡量着各种资源的取舍，人学问题正处在文论界论争取舍的中心。对这一问题的考察，无疑对今天文论的发展具有重要的借鉴意义。如何安置主体的问题，仍然困扰着今天的人文学界。带着今天的问题重新审视新时期初年人学文论的发生轨迹，无疑有很强的现实感，因为那时的问题也应是我们今天的问题。

二、研究现状综述

目前对本论题作专门研究的专著和博士论文还不多见，多是在文论史、学

^① 汪晖：《中国现代历史中的“五四”启蒙运动》，《汪晖自选集》，广西师范大学出版社1997年版，第307页。

术史、思想史研究中有所涉及，目前的研究状况主要包括以下几个方面：

1. 对新时期人学问题讨论的资料收集与整理

有关这一论题最初的工作，是从对新时期伊始那场人道主义大讨论的资料收集和整理开始的。在 1978—1985 年间，人道主义讨论是继文学与政治的关系讨论之后最重大的论争。最初的讨论发生在文学界，后来扩展到哲学界，讨论文章多达数百遍。早在 1981 年，人民出版社就编辑出版了《人是马克思主义的出发点——人性、人道主义问题论集》^①。同年，云南大学中文系文艺理论教研室编辑了《关于文学与人性、人道主义问题资料集》^②。此后，随着讨论的展开不断有讨论集问世，这样的工作一直延续到 20 世纪 90 年代初。

因为讨论主要集中在文学界和哲学界，因此，讨论集可以分为两类：一类是文学部门编选的，主要是探讨文学与人性、人道主义以及异化的关系；一类是哲学部门编选的，主要是哲学界有关人性、人道主义和异化的论争。其中前一类与本论题更为密切。这一类讨论集，除了上面提到的《关于文学与人性、人道主义问题资料集》外，大多被编入文艺论争集，主要包括何望贤、陆荣椿选编的《新时期文艺理论论争集》^③，其中第三编为人性、人道主义问题；复旦大学中文系资料室编辑的《新时期文艺学论争资料》^④，所有资料按专题分类编排，每一专题分为讨论综述、文章索引两项，其中与本题有关的是上册中异化论、人性论和人道主义三个专题；陆梅林、盛同主编的《新时期文艺论争辑要》^⑤，本书按主题共分 13 辑，每辑后附有各辑选编者撰写的“综述”，与本论题相关的是下册庾祖海选编的《关于文学与人性、人道主义》；同年还有

① 人民出版社编辑部编：《人是马克思主义的出发点——人性人道主义问题论集》，人民出版社 1981 年版。

② 云南大学中文系文艺理论教研室编：《关于文学与人性、人道主义问题资料集》，未公开发行，1981 年版。

③ 何望贤、陆荣椿编：《新时期文艺理论论争集》（共三卷），兰州：甘肃人民出版社 1984 年版。

④ 复旦大学中文系资料室编：《新时期文艺学论争资料》（上、下册），复旦大学出版社 1988 年版。

⑤ 陆梅林、盛同编：《新时期文艺论争辑要》（上、下册），重庆出版社 1991 年版

马玉田、张建业合编的《1979—1989——十年文艺理论论争言论摘编》^①，全书共分十六个专题，每个专题前有简短的评介，其中专题七“关于文艺与人性”和专题八“关于文艺与人道主义”与本论题相关，此书最大的特点是集中体现了各种不同观点的有代表性的言论。这些讨论集为研究者了解当时的论争提供了宝贵的一手资料。

与文学界相比，哲学界的讨论集主要集中在1983、1984年出版，主要包括《人性、人道主义问题讨论集》^②、《关于人道主义和异化问题论文集》^③等。值得关注的是，在20世纪80年代初期，有两部国外讨论马克思主义人道主义的译文集出版，分别为中国社会科学院哲学研究所《哲学译丛》编辑部编译的《关于马克思主义人道主义问题的论争（译文集）》^④，中国社会科学院情报研究所编译的《马克思主义人道主义问题（译文集）》^⑤。在前一个译文集中有两篇阿尔都塞的文章：《马克思主义和人道主义》和《马克思和理论人道主义》。这比1984年出版的《保卫马克思》中译本还要早三年。但在当时，阿尔都塞反对把马克思主义人道主义化的思想并不占主流。

2. 文论史、学术史中的人学问题研究

这方面的研究主要有姚鹤鸣的《理性的追踪——新时期文学批评论纲》^⑥，张婷婷的博士论文《新时期文艺学学术史》，后作为《中国20世纪文艺学学术史（第四部）》^⑦出版，以及顾海燕为《20世纪的中国：学术与社会（文学

① 马玉田、张建业编：《1979—1989——十年文艺理论论争言论摘编》，北京十月文艺出版社1991年版。

② 中国社会科学院哲学研究所《国内哲学动态》编辑部：《人性、人道主义问题讨论集》，人民出版社1983年版。

③ 《关于人道主义和异化问题论文集》，人民出版社1984年版。

④ 中国社会科学院哲学研究所《哲学译丛》编辑部编译：《关于马克思主义人道主义问题的论争（译文集）》，生活·读书·新知三联书店1984年版。

⑤ 中国社会科学院情报研究所编译：《马克思主义人道主义问题（译文集）》，陕西人民出版社1982年版。

⑥ 姚鹤鸣：《理性的追踪——新时期文学批评论纲》，江苏教育出版社1998年版。

⑦ 张婷婷：《中国20世纪文艺学学术史（第四部）》，上海文艺出版社2001年版。

卷》》撰写的章节《人文主义话语和主体性理论》^①。

姚著实则是一部新时期文学理论批评史论，梳理了从粉碎“四人帮”到20世纪80年代末的文论批评。特别注重文论批评的现象研究，重视文学理论批评史与文学创作、社会政治史的密切关系。在“人性和人道主义问题”部分，作者将戴厚英的小说《人啊，人！》作为张扬人道主义文学思潮的代表。并指出正是有这样的文学作品出现，理论批评界才与之配合，展开了人道主义大讨论。

张婷婷的研究注重文艺学学术史的整体建构。她将新时期二十年来的文艺学历程分为四部分：一是“反正”与反思——新时期文艺学的最初步履；二是主体的伸张——新时期文艺学的主导趋向；三是文艺本体论的建构与解构；四是意义重建当中的文论话语。其中第二部分与本论题直接相关。作者从学术史的角度，概述了钱谷融“文学是人学”的命题，并梳理了对这一命题进行阐发和深化的学术发展过程，对人学命题的学术史价值给予了充分肯定。她将“文学是人学”命题的重提，作为新时期文艺学主体伸张的基础。张婷婷认为：“‘文学是人学’的命题重提并再度张扬，是树立在新时期文学回归自身的新生之途上的第一块路碑，也是新时期文艺学主体伸张的第一个标志。”^②她梳理出一条人学命题的发展线索：“‘文学是人学’的命题，从作为一个颇富政治色彩的文学观念被重新提出，到对文学的‘人学’内涵的反封建意义的强调，再到文学的人类本体论哲理内涵的揭示，这一命题逐步展现出深广的涵概力和持久的生命力，同时它也为新时期主体论文艺学以及审美本体论的出现提供了重要的理论前提。”^③张婷婷一方面将人学命题作为文艺学在20世纪80年代的两种主要路向（主体性文艺学和审美本体论文艺学）的基础和前提；另一方面又指出了人学命题的局限与超越的可能。张婷婷的研究为我们重新审视人学命题提供了一种学术史的视野。

① 顾海燕：《人文主义话语和主体性理论》，《20世纪的中国：学术与社会》（文学卷），韩毓海编，山东人民出版社2001年版。

② 张婷婷：《中国20世纪文艺学学术史（第四部）》，上海文艺出版社2001年版，第98页。

③ 张婷婷：《中国20世纪文艺学学术史（第四部）》，上海文艺出版社2001年版，第117页。

顾海燕的研究指出了人道主义话语的复杂性。她认为人道主义并非一个完整的、均质的概念，它包含的意义与它面对的问题之间常常出现矛盾。“人道主义”话语内部的矛盾和知识分子之间的差异，内在地构成了20世纪80年代的复杂性。

除开专著外，一些对新时期文艺学进行反思的文章也涉及本论题的研究。主要有《新时期文艺学反思录》（杜书瀛，《文学评论》1998年第5期），《拨乱反正，“正”在哪里？——新时期文艺学20年的反思之一》（杜书瀛，《文艺争鸣》1998年第6期），《内转与外突——新时期文艺学再反思》（杜书瀛，《文学评论》1999年第1期），《新时期文艺学反思二题》（杜书瀛、玉立，《山东理工大学学报（社会科学版）》1999年第2期），《80年代文艺学主流话语反思》（陶东风，《学习与探索》1999年第2期）等。

杜书瀛的反思系列研究对“拨乱反正”的反思很有新意。针对当时以“文革”前为参照、为标准的“正”，杜书瀛反问“拨乱反正，‘正’在哪里？”并指出这世上就没有什么现成的“放之四海而皆准”的“正”，只有历史地存在于发展着的现实实践中的“正”。它只能是历史地发展着，在实践中变动着的。此外，杜文还指出，新时期文学和文艺学在20世纪80年代出现了“向内转”的倾向。其中表现之一是，在重提“文学是人学”的命题时，从以往强调写外在现实，转而强调写人的内在心灵、精神世界。并对“文学是人学”命题的来源，钱谷融提出此命题的背景和针对性，以及对此命题的新阐释做了概括梳理。

陶东风的研究则借鉴布迪厄的反思社会学，将20世纪80年代主流话语的基本理论预设追溯到西方启蒙主义现代性。他指出，20世纪80年代有三个主导性话语：一是普遍主体与人的自由解放，包括“主体性”、“人的自由”、“人的解放”、“人道主义”等；二是“向内转”，包括从物质世界（“外宇宙”）转向心理世界（“内宇宙”），以及从政治等非文学领域转向文学的自身领域；三是科学美学思潮以及美学文艺学研究中的科学主义倾向。并从社会学角度（主要是政治视角），对这三种主流话语的政治修辞、意识形态功能进行揭示和反思。

3. 文论家、美学家个案中的人学思想研究

这方面的研究主要有：阎国忠的《朱光潜美学思想研究》^①，蒯大申的《朱光潜后期美学思想述论》^②，支克坚的《周扬论》^③，孙书文的博士论文《文艺与革命——周扬文艺思想研究》^④，徐燕、李红霞的《钱谷融文艺思想初探》^⑤等。

阎国忠的研究是最早对朱光潜美学思想进行全面梳理的专著。他将朱光潜的人学思想视为一种“高层次上的综合”。

蒯大申的研究梳理了朱光潜从1949年新中国成立，一直到20世纪80年代的美学思想。其中在“晚年思想”部分，对朱光潜“人的整体观点”进行了评述。他指出，朱光潜的“人的整体观点”有两个相互联系的层次：一是人具有肉体和精神两方面的本质力量；二是人的各种本质力量是有机联系的，它们在物质生产和精神生产中达到统一。并指出了朱光潜思想的欠缺之处。

支克坚的研究主张将周扬的文艺思想与其政治活动分开。全书分上中下三篇，分别探讨了周扬建国前、17年和新时期不同阶段的文艺思想。其中在新时期阶段，对周扬关于文艺与政治的关系、关于现实主义等问题进行的有限反思作了研究。

孙书文的博士论文从革命与文艺的关系角度切入周扬文艺思想的研究。

特别值得一提的是，近年对钱谷融先生的研究开始受到重视。在钱老90华诞之际，由钱老的学生曾利文、王林主编的《钱谷融研究资料选》^⑥问世。书中收集了大量有关钱谷融先生的研究文章。其中“感悟‘人学’”部分，收集了对钱谷融先生《论“文学是人学”》的评论文章。同年，同属“当代大学

① 阎国忠：《朱光潜美学思想研究》，辽宁人民出版社1987年版。

② 蒯大申：《朱光潜后期美学思想述论》，上海社会科学院出版社2001年版。

③ 支克坚：《周扬论》，河南大学出版社2004版。

④ 孙书文：《文艺与革命——周扬文艺思想研究》，谭浩哲教授指导，山东大学文艺学专业，2002年。

⑤ 徐燕、李红霞：《钱谷融文艺思想初探》，华东师范大学出版社2008年版。

⑥ 曾利文、王林编：《钱谷融研究资料选》，华东师范大学出版社2008年版。

者钱谷融研究”课题的《钱谷融文艺思想初探》^①也与读者见面。作者将钱谷融先生的文艺思想，勾勒为一条从“唯美”到“人学”的演进脉络。

另外，随着曾经在新时期文坛叱咤风云的人物相继逝去，1990年代出现了一些纪念文集和思想评传。如吴中杰、高云编的《戴厚英啊戴厚英》^②，王蒙、袁鹰编的《忆周扬》^③，王攸欣的《朱光潜学术思想评传》^④等。2000年以来，特别是近年来，学界越来越重视对于20世纪80年代的研究，甚至出现了80年代热。一批有关20世纪80年代的访谈录、回忆录、人物传记如雨后春笋般涌现。与本论题有关的主要有钱谷融、殷国明的《中国当代大学者对话录·钱谷融卷》^⑤，查建英的《八十年代访谈录》^⑥，刘锡诚的《在文坛边缘上——编辑手记》^⑦、《文坛旧事》^⑧，徐庆全的《风雨送春归——新时期文坛思想解放运动记事》^⑨，《知情者眼中的周扬》^⑩，顾骧的《晚年周扬》^⑪，郝怀明的《如风如火话周扬》^⑫，罗银胜的《周扬传》^⑬等。这些著作的出版，为“重返20世纪80年代”以及对文论家、美学家的个案研究提供了难得的资料。

4. 思想史对20世纪80年代人道主义思潮的研究

这方面的研究文章主要有：李泽厚的《启蒙与救亡的双重变奏》^⑭，许纪

① 徐燕、李红霞：《钱谷融文艺思想初探》，华东师范大学出版社2008年版。

② 吴中杰、高云编：《戴厚英啊戴厚英》，海南国际新闻出版中心1997年版。

③ 王蒙、袁鹰编：《忆周扬》，内蒙古人民出版社1998年版。

④ 王攸欣：《朱光潜学术思想评传》，北京图书馆出版社1999年版。

⑤ 钱谷融、殷国明：《中国当代大学者对话录·钱谷融卷》，中国文联出版社2000年版。

⑥ 查建英：《八十年代访谈录》，生活·读书·新知三联书店2006年版。

⑦ 刘锡诚：《在文坛边缘上——编辑手记》，河南大学出版社2004年版。

⑧ 刘锡诚：《文坛旧事》，武汉出版社2005年版。

⑨ 徐庆全：《风雨送春归——新时期文坛思想解放运动记事》，河南大学出版社2005年版。

⑩ 徐庆全：《知情者眼中的周扬》，经济日报出版社2003年版。

⑪ 顾骧：《晚年周扬》，文汇出版社2003年版。

⑫ 郝怀明：《如风如火话周扬》，中国文联出版公司2008年版。

⑬ 罗银胜：《周扬传》，文化艺术出版社2009年版。

⑭ 李泽厚：《启蒙与救亡的双重变奏》，《中国现代思想史论》，天津社会科学院出版社2004年第2版，第1—43页。

霖的《启蒙的命运——二十年来的中国思想界》^①，汪晖的《当代中国的思想状况与现代性问题》^②，贺桂梅的《80年代人道主义思潮“个人”观念之辨析》和《“十九世纪的幽灵”——80年代人道主义思潮重读》^③等。

李泽厚认为，20世纪80年代人道主义思潮是“五四”的延续，是对“五四”的创造性转换。将人学思想视为反封建的人的觉醒。许纪霖将人道主义思潮与新启蒙运动相连，将其作为新启蒙运动的前身，并一同纳入社会主义现代化的体制改革之中。汪晖则认为，这一思潮类似于西方马克思主义的人道主义化思潮。他视这一时期的人学思想是人道主义的马克思主义，但却抽离了西方批判资本主义现代性的历史语境。这一思潮只是对50—70年代的反思，而没有对现代性问题进行反思。

这方面特别值得关注的是，贺桂梅对20世纪80年代人道主义思潮所作的专门研究。2003年，在香港中文大学中国文化研究所主办的“思想史上的个人、社会与国家国际学术研讨会”上，贺桂梅提交了题为《80年代人道主义思潮“个人”观念之辨析》的论文，后收入专著《人文学的想象力》^④，作为第四章“人道主义思潮及其话语变奏”。文章将20世纪80年代人道主义思潮，从知识谱系或理论资源的角度分为三种形态：一是国际共运或马克思主义历史实践脉络上的异端“马克思主义人道主义”；二是以五四新文化为主，包括从文艺复兴到19世纪欧洲的现代启蒙话语；三是从19世纪后期开始的，在批判现代工业社会基础上产生的生存/生命哲学（“文化哲学”）。并以个人观念与国家意识形态之间的连接方式为切入点，对这一思潮进行深入辨析。在另一篇研究人道主义思潮的文章《“十九世纪的幽灵”——80年代人道主义思潮重读》

① 许纪霖：《启蒙的命运——二十年来的中国思想界》，《另一种启蒙》，花城出版社1999年版，第250—268页。

② 汪晖：《当代中国的思想状况与现代性问题》，《去政治化的政治——短20世纪的终结与90年代》，生活·读书·新知三联书店2008年版，第58—97页。

③ 贺桂梅：《“十九世纪的幽灵”——80年代人道主义思潮重读》，《上海文学》2009年第1期，第88—95页。

④ 贺桂梅：《人文学的想象力——当代中国思想文化与文学问题》，河南大学出版社2005年版，第76—99页。

中，贺桂梅指出，直到今天人们仍旧主要以一种 20 世纪 80 年代式的意识形态，而非理论的方式来讨论这一思潮。“人道主义”的诸多表述，并非如 20 世纪 80 年代人们所想的那样有着“天然的合法性”。她主张应当将其视为在特定历史语境中的话语构造，应该历史地分析这一思潮的话语构成，及其在 20 世纪 80 年代语境中所扮演的意识形态功能。作者认为与其说 20 世纪 80 年代的人道主义思潮是‘五四’启蒙运动的人性话语的复归，不如说是 50—70 年代社会主义文化内部的“19 世纪幽灵”（指由青年马克思的人道主义话语、19 世纪欧洲和俄国浪漫主义小说、以康德为核心的德国古典哲学等构成的人道主义与人性论表述）。这正印证了汪晖的说法：把 20 世纪 80 年代与“五四”相连，是为了把 50—70 年代，特别是“文革”，指认为“封建”和“前现代”而加以批判，而实际上遮蔽了“新时期”与 50—70 年代的历史联系。

除开大陆方面的研究，台湾学界也有涉及这一问题的研究。如熊自健的《当代中国思潮述评》^①，其中《朱光潜如何成为一个马克思主义者》一文认为，朱光潜的文艺思想为中国马克思主义带来了人道主义气息，拓展了中国马克思主义的视野。还有唐翼明的《大陆新时期文学：理论与批评 1977—1989》^②，其中第四章“人性和人道主义的呼号”与本题有关。

综上所述，目前研究新时期文论中的人学问题主要有两条思路：一条是“新启蒙”的思路。这种研究对人学话语基本持肯定态度，主要从反专制，以“人道”反抗“神道”，提倡自由解放等方面阐述；一条是解构“新启蒙”的思路。这种研究对人学话语持反思态度，主要揭示人学话语的意识形态性，指出其与“现代化叙事”合谋等政治化的一面。基于目前的研究现状，现在需要做的正是对新时期人学文论的发生期进行梳理，弄清其来龙去脉，揭示其发生的根源以及产生的问题。

① 熊自健：《当代中国思潮述评》，（台湾）文津出版社 1992 年版。

② 唐翼明：《大陆新时期文学：理论与批评 1977—1989》，（台北）东大图书公司 1995 年版。