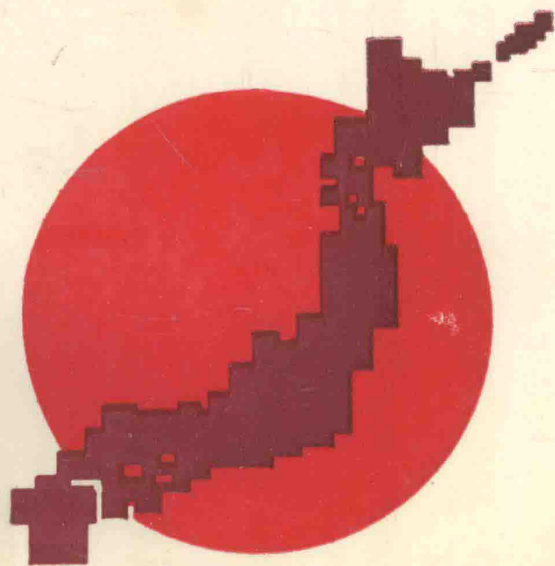


# 日本封建社会 自治城市 研究

姚 凯



成都科技大学出版社

此项研究受国家社会科学基金资助

# 日本封建社会自治城市研究

姚 凯

(川)新登字 015 号

## 日本封建社会自治城市研究

姚 凯

---

成都科技大学出版社出版发行

资中县彩印厂印刷

开本 787×1029mm 1/32 印张:7.5625 插页:2

1993年6月第1版

1993年6月第1次印刷

字数:176千

印数:1—1000

ISBN7-5616-2301-1/K·98

---

定价:5.80元

## 序

当十五、十六世纪世界历史处于重大转折的时期，在亚欧大陆东端的海上日本，兴起了繁盛的自治城市。不仅当时来自远西的海商船客，把其中之一的堺市，比之为意大利半岛上的佛罗伦萨，即后世的历史学家，也不禁以此与同时期的西欧自治城市作历史的对比。十五、十六世纪亚洲东方诸国中，城市自治是历史的罕见现象。唯有日本，却引人注目地出现了既是经济繁荣又是政治自治的城市。历史学家以此东方罕见的现象与西方同类的常见现象作对比，深入辨析其异同，这对通观十五、十六世纪处于转折时期中的世界历史的全局，论证日本与西欧封建社会的演变是否类型相似、轨辙相同，或更进一步，对十九世纪日本在亚洲各国中何以能率先追踪西方，跨入近代资本主义工业世界，为之从历史上进一解，这都很有意义。

历史现象总不是那么单一，即使是同类现象，也往往存在着不容忽视的差异。于见同之中多见异、说异，这对发掘历史的深层，从深层认识历史，十分必要。姚凯同志《日本封建社会自治城市研究》之作，即从差异着眼，探索日本这一时期自治城市历史的特征，说明其兴起与发展的特有而非一般的背景，变异、衰落而又留下重要历史影响的特有而非一般的原因。这多少会起见同亦见异的有益作用。

透彻说明这两点“特有”，确实良非易事。首先是对自庄园制瓦解至幕藩体制形成这一大段的日本历史，必须全局在胸。其次是对这一时期城市自治运动历史全程的考察，必须深入联系农村经济的发展，土地领有的层次分割，社会结构的变化，农民与领主之间起伏不已的斗争，政治权力的分散与整合等方面，追寻自治城市自发生以至衰落的演变轨迹。不如此，就很难揭示这一时期出现于日本但又不同于日本以外的自治城市的特色。不如此，也很难说明自治城市在日本封建社会演变中的地位和作用，谈论其是否与同时期西欧自治城市恰恰相当，或如何相当。姚君为此倾数年之力，阅读日本学者关于这一问题的专门论著，参证有关的资料文献，力求出以新解，成此专论，其意盖亦在能够有助于此。书中论述所及，如城市内部结构与村落组织的关系，城市自治运动与农民起义的关系，城市上层、豪商大贾

与封建藩主大名的关系,以及城市的城下町化等等,对于研究东西方封建社会的异同,也可从这些角度引发思考。

姚君此论成于五、六年前,其时我曾毕读全稿。原拟列为武汉大学十五、十六世纪世界史研究室丛刊之一,因频年卧病,姚君又远去岭外,蹉跎未就。近闻此稿即将在成都出版,喜其问世有期,亟就其中所论,述一二义以为之序。

吴于廑

九二年初冬 武昌珞珈山

# 前 言

城市的产生与成长,是人类历史上极为重要的现象。城市作为乡村的对立物,作为非农业人口生产、生活的场所,作为社会经济文化的中心,成为现代社会文明的标志,成为社会经济活动的重心,经历了漫长的发展历程。工业革命以后,在城市发展史上出现了一个崭新的时期,城市扩展之快、影响之大、数量之多,超过了以往任何一个历史阶段。城市以其强大的吸引力和空前的扩张速度在全社会开始了城市化的历史进程,直至当今世界,城市化的潮流仍然方兴未艾,城市化已成为各个国家经济和社会发展的共同趋势。城市在现代社会的重要地位使它日益受到人们的重视,成为多门学科运用各种方法观察、研究的对象。地理学、经济学、社会学、人口学、规划学等学科都分别从不同角度出发研究有关城市问题,而要深刻地认识城市的现状,还必须考察其发展的历史。从历史学的角度对城市进行研究,主要就在于考察城市的演进过程,而这种考察不可能脱离城市得以产生、发展的社会环境和条件,所以实际上也就是揭示城市与社会历史发展的关系。因为城市的类型,发展程度和规模,总是受制于一定社会的生产力水平和经济、社会结构,如何估价不同时期城市的性质和地位,往往涉及到对相关社会的根本认识。因此,对城市的研究是历史学对人类社会历史进行研究的重要内容,或者说,从历史学的观点看,城市是历史的产物,它是随着生产的进步和社会大分工的出现而产生的,作为人类活动的结果,它与社会的发达同步,不同时期的城市可以体现出当时整个社会经济、政治、文化的发展状况。所以考察城市也就是考察历史,研究特

定的城市也就是对特定社会的研究。

关于城市的定义,种类繁多。由于人们从形态、职能、聚集规模等不同的侧面去描述城市,所以也就分别根据其不同的特征形成了各种各样的城市定义,加之城市的历史久远,类型繁多,成分复杂,就更难概括出一个统一的定义。但所有城市都存在着一个基本的特征,即人口和经济活动在空间的集中,正因为此,大多数城市定义都把城市看作是一个经济中心。作为经济中心的城市,自然承担着相应区域的社会经济职能。在封建社会,作为商品生产和交换场所及工商业活动中心的城市,对广大乡村的自足经济既是一种补充,又是一种腐蚀,城市资本和商品货币关系渗入农村,有利于农业经营形式和农村经济关系的发展变化。随着城市及社会的发展,城市逐渐由对封建经济体制的依附转化为与之对立。在某些国家,封建城市作为当时社会经济结构中的活跃因素,不断侵蚀封建的生产关系和经济体制,加深社会各阶层对市场的依赖,提高全社会的商品经济水平,在促进旧经济体制的解体,加速封建社会的衰落,推动社会由农本向重商转变等方面,都发挥了极为重要的作用。在另一些社会,城市却与封建经济体制长期结合在一起,难以发挥促进商品生产关系扩张以及对传统社会结构的离析的作用,始终承担着维持以农为本的自给自足经济的职能,从而延缓了社会的发展进程。因此,在一定程度上可以说,社会变化的大小、发展的快慢与城市在该社会的地位和存在基础、承担的职能直接相关。显然,研究封建城市,对于我们认识不同社会的内部结构及其特征,揭示各个国家在由封建经济形态向资本主义生产方式过渡问题上出现差异的原因,都具有重要价值。

自治城市是封建城市中享有自主特权,在政治权力结构中具有独立地位的一种城市类型。它普遍存在于西欧封建社会,但

在东方,却仅见于日本。促使自治城市产生的原因是什么,它与什么样的社会政治、经济结构相适应,其活动在城市及社会发展中起了什么作用,为什么它广泛产生于西欧,而在东方又极为罕见?对这些问题的回答显然将涉及到对东西方封建社会的基本认识。东西方封建社会是否属于不同的类型,其社会结构和发展模式有何差异及特征,长期以来一直是学术界极为关心和着力探讨的课题,由于这个问题与社会长期发展战略的制订相联系,所以研究仍在继续深入。因有无自治城市是区别这两种社会的一个鲜明标志,而对自治城市及相关问题的研究又必须结合对社会历史背景、经济体制、社会发展水平、政治权力结构(因城市自治主要涉及城市共同体与封建领主的政治、行政关系,故与权力结构关系密切)等方面的考察同时进行,所以这一研究是揭示东西方封建社会内城市地位和作用的差异,社会经济、政治结构的特征的极好途径。弄清了自治城市的存在基础,也就探明了相应社会的基本模式。因此,研究自治城市,实际上是从一个新的角度深化对有关社会的认识,考察日本自治城市,实际上也就是试图通过对城市地位与社会结构的相互关系的揭示来阐明日本封建社会的特征。加之日本后来是东方国家中成功地实现了由封建社会向资本主义社会过渡的唯一代表,为找出完成这一转变的原因,就应该考察其与社会结构的关系,从这个角度考虑,对自治城市及其必将涉及的社会环境、结构的研究,也是一个有意义的课题。

日本封建社会的自治城市,在日本城市发展史上,是具有典型意义的城市类型。在15、16世纪,自治城市多为当时发展水平较高、规模较大、在全国商品流通中地位较重要的城市,它体现了当时城市发展的最高水平,并因其具有的地位、实力、影响而成为各类城市的集中代表。只要论及这个时期的城市,必定首先



提到自治城市,甚至有人认为,日本中世城市的研究,也是由对自治城市的研讨开始<sup>(1)</sup>。自治城市既是庄园制社会下城市发展的最后总结,又构成了幕藩体制下新型城市发展的前提。如果缺乏对它的研究,就难以全面准确地把握日本城市发展的整个过程,也无法解释清楚后继城市的某些制度、特征,从而也就不能正确估价统治者对城市的政策和城市对社会的作用,影响对整个社会历史发展趋势的认识。研究自治城市还与对日本中世史上一些具体问题的考察具有密切关系。例如研究当时的农民运动,必须考察城市获得自治的过程与集中于城市周围爆发的一向一揆、德政一揆等中世农民斗争的相互关系;为弄清中世的乡村结构,则必须考察城市共同体与村落共同体的相互关系及构造特征。中世后期的许多基本问题都与中世城市的自治运动以密不可分的形式结合在一起,对自治城市认识的欠缺,必然会制约其它领域研究工作的推进。尤其是15、16世纪是日本历史上一个重要的转折时期,剖析该时期具有代表性的城市类型,了解城市与社会的相互作用过程,无疑有助于深刻认识这一转折的意义和日本历史发展的特征。

总之,研究日本自治城市对于揭示城市与社会结构之间的相互关系,探索东西方社会的差异,阐明日本城市及社会各方面发展的历史,认识日本封建社会的特征等,都是十分必要的,具有不可低估的意义。

我国的日本史学界,历来少有对日本封建城市的专题研究,至于对封建城市中的自治城市的研究则更为缺乏。这是一个急待充实,也具有吸引力的领域,本书试图通过对自治城市的具体探索为尽快改变这种状况做一点力所能及的工作。

在日本史学界,城市作为历史研究的对象,大约始自明治39年(1906年),但直到二次大战前,日本城市研究的水平仍然不高,大大低于日本史研究的其他领域,对自治城市的研究,仅有一些零星的涉及,基本上还未展开<sup>[2]</sup>。战后,由于对城市问题的重视,中世城市研究有了明显进展,对自治城市的探索也随之增加,产生了一批研究成果<sup>[3]</sup>。日本学者就有关自治城市的产生条件、性质等问题展开了争论,据佐佐木银弥的划分,大体形成了如下三种观点:<sup>[4]</sup>。

1. 高尾一彦以京都、堺、博多为代表,从考察支撑自治城市的经济基础出发,积极地肯定日本的自治城市。主张16世纪国内商品经济的发达构成了自治城市产生的背景,高度评价城市的自治组织,认为日本自治城市经历了与西欧自治城市大体相同的历史过程。这种观点重视历来被忽略的自治城市的物质和经济基础应予肯定,但不足的是,城市自治主要在于城市共同体与封建领主权力之间的政治、行政关系,所以在强调其经济背景之外,还必须从政治、法制的内容来考察城市自治。

2. 以丰田武、胁田晴子为代表的学者持有限的自治城市论,他们有条件地肯定中世城市的自治。认为日本中世城市自治处于特权门阀町人的寡头专制之下,其自治组织是在与乡村的惣村自治相同的基础或延长线上形成的,其自治权是依靠封建领主的分割委让,故自治是相对的、有限的。自治城市并非封建体制的对立物,它植根于中世社会向心的、集权的结构,是早熟的产物,短时间内解体是必然的。认为日本自治城市与巴黎以北到佛兰德尔的由特权阶级专制的自治城市是同一类型。这种观点重视当时政治和社会条件的限制,指出中世城市的自治决不是无限制的,从城市与乡村的相互关系上展开论述是富有说服力的,但过于从惣村自治上寻求城市自治的基础,强调城市和农村

的共性而忽略其差异是欠妥的。而且这时期工商业者的普遍成长,工商业座所具有的并体现在惣町组织中的平等性因素,对城市自治有何影响,与门阀町人寡头统制有什么关系等问题,也还有待于充分论证。

3. 与前述两种观点肯定城市自治的存在相反,原田伴彦、永岛福太郎等人的研究则是把自治城市看作虚拟的东西而予以否定。他们认为,城市的惣町结合带有浓厚的地缘性质,与乡村结合类似,强调门阀町人自身的金字塔式阶层组织的封建性质,联系日本中世社会层次重叠的等级特征论述惣町结合,重视惣町的内部矛盾和市民对传统身分关系的从属,认为16世纪自治城市的成立只是一种幻想。这种注重对城市内部结构的考察和从城市与中世社会基础结构的相互关系上探讨城市性质的研究方法是有价值的,但这里存在着对日本中世城市自治运动如何估价的问题,如果以近代市民社会和理想化了的西欧中世城市的自治为基准进行划分,抹杀与日本中世社会的具体状况相对应而存在的城市自治是不恰当的。实际上,在原田伴彦对具体城市的市民组织的实证分析中,所反映出的自治活动,也与其否定自治城市的结论不相吻合。永岛福太郎和林屋辰三郎则过分地强调城市的村落性质,而忽略了16世纪城市工商业的发展和町人在城市自治运动中的作用。

概观日本学者对自治城市的研究,明显地受日本中世史和中世城市研究的影响,同样存在着两种不同的研究潮流。其一是力图在与西欧自治城市的比较中来把握日本自治城市,其二是立足于日本社会内在的亚细亚特征来认识自治城市。双方长期的并存、争论以及各自取得的研究成果,也许正好从一个侧面表明,日本中世城市与社会本身就存在着双重性质,可以从不同的角度去探索 and 认识。因此,本文认为对自治城市的研究,重要的

不是以某种标准简单地予以肯定或否定,而应从日本封建社会的具体情况出发,通过对这类城市的存在基础、活动方式及运营主体的分析,去揭示它们的实际地位、性质、发展的水平及其与社会的关系。随着对这些问题认识的深化,也许就可以发现,仅从肯定或否定的角度去观察,无论如何也无法获得对自治城市的完整认识。

通览关于日本自治城市的研究成果,可以发现一个明显的倾向,就是对具体城市进行个别分析的多,而对这种城市类型进行总体研究的少;对自治城市某一方面的问题进行论述的多,而将它作为一个共通的问题全面展开,综合考察的少。日本学者在史料的发掘、考证及具体问题的澄清上做了大量工作,但却不重视从社会及城市发展的角度,联系日本社会的根本特征和变化过程对自治城市进行总体估价,缺乏对已有成果的概括成为日本自治城市研究的突出弱点。这种状况必然妨碍研究的继续深入,影响到对研究方向的把握,对城市地位的认识,对薄弱环节的发现,最终也会束缚对具体城市的研究。从日本史学界的研究动态来看,就自治城市的一般性问题展开研究,是一个重要的课题,本书尝试根据已有的研究成果,从总体上把握日本自治城市的特征及其与社会的相互作用。

笔者深知,对日本自治城市进行综合研究,是一项为之不易的工作。首先是对城市的研究,涉及的领域广泛,它要求研究者具备多方面的知识,而笔者的能力则有未逮,从而增添了研究的难度。其次是国内史学界缺乏可资借鉴和参考的文献,就笔者所知,国外也无全面考察日本自治城市的专著,由此而面临着资料分散、研究水平不高的局面。第三是材料的缺乏,在国内不可能

搜集到有关日本自治城市研究的完整资料,原始材料则更为稀少。另外,日本史家对自治城市的个别研究还不能说非常充分,这或许是日本学者不愿从事综合研究的一个因素。但笔者认为,依据现有成果已经有可能也有必要对自治城市进行总体概括。研究条件的完备,永远也只是相对的,在不同的研究阶段应该有不同的阶段总结和综合考察。

受条件的限制,本书依据的材料,大量来自日本学者对自治城市的专题研究和有关自治城市研究的重要论著,也使用了部分史料选编和城市专史。由于材料的局限,文内论述自治城市时,所举例证常常集中于京都、堺、奈良、大山崎等少数几个城市,因这几个城市遗留下来的史料较为丰富,日本学者对它们的研究也较为充分。这里应该指出,引证的狭隘是一个缺憾,它对结论的广泛和普遍性是有影响的。不过,这个难以逾越的障碍还不足以对研究的结果形成真正的威胁,原因在于,这几个城市恰好对其他自治城市有充分的代表性。从规模上看,它们分别属于自治城市中的大、中、小各个级别;从类型上看,它们包括了政治首都、门前町、港町等城市类型,而除极个别例外,城市自治都是在门前町和港町发生;从地区上看,自治城市基本上都集中在畿内,各自的经济基础和社会环境总的来看较为相近,相互的影响也较为强烈;从发展程度上看,则有发展水平最高的京都、堺和水平较低的大山崎、奈良,代表不同的层次。总之,这些城市的情形在很大程度上代表着整个自治城市的基本状况,从它们身上可以体现出自治城市的主要特征和基本结构,加之京都、堺作为全国的经济中心,规模巨大,对其他自治城市有较大的影响力。由于其发展水平最高,内部结构最成熟,其优势和局限也暴露得最充分,以它们为典型,剖析所有自治城市的发展趋势和社会地位,无疑具有更高的代表性和更强的解释力。较多地依赖这

几个城市的资料展开研究,本是不得已的选择,但这一选择也有充分的理由和依据。因此,以这几个城市为基础,加上尽量广泛地采用其他城市的材料,是可以大致反映出整个自治城市的面貌的。

本书不以个别城市为研究对象,而是将整个自治城市置于日本历史发展的广阔背景中进行考察,在阐明自治城市的基本特征的同时,注重揭示其与社会的作用。在研究中,始终以日本社会的结构特征为基础去把握经济组织、社会组织的发展变化及由此而来的政治权力的变动,把自治城市作为社会长期连续性的基本动因与短期急剧变化的效应之间相互作用的产物,放在社会结构的框架和历史发展的过程中,去认识其产生和消逝的原因及影响。

根据材料的性质和种类,在缺乏大量统计资料的情况下,本书对自治城市的考察较多地使用了定性描述的方法,但只要条件允许,也尽可能地作一些定量分析,以求提供一些较为准确、客观的证据。本书的研究是概括性的,论述对象是带有普遍性的自治城市的基本问题,主要从城市的存在状况、活动内容,以及城市的内部结构上揭示自治城市的特征,从城市产生和消亡的过程及城市与外界的关系考察自治城市与社会的作用。在归纳的基础上,通过分析比较,提出问题,联系社会结构进行探讨,寻求合理的解释,由此而逐步弄清自治城市的整个发展历程和内外关系。首先从阐明自治城市的概况入手,接着考察这种城市类型与何种社会结构相适应,日本怎样具备了使其产生的条件,进而论述在这种环境下形成了什么样的自治城市,最终又为何走向了衰落,产生了什么影响?在时间序列上基本根据自治城市产生、发展、消亡的自然进程展开研究。在研究视野上,尽可能地兼顾政治的、经济的、城市的、社会的各种因素,以全局的观点

考察具体的对象,从个别的论证扩展到广泛的研究,以实现从总体上对自治城市的全面把握。这既是本书的工作步骤,也是追求的目标。如果达到了这个目的,笔者相信,所得的结论虽然不可能是最终的结果,但它可以表明,这是一件有意义的工作。

# 目 录

|                      |       |
|----------------------|-------|
| 前 言                  | (1)   |
| 第一章 日本自治城市的概况        | (1)   |
| 自治城市的含义              | (1)   |
| 自治城市的数量和规模           | (5)   |
| 自治城市的存在时期和分布地区       | (17)  |
| 第二章 社会类型与自治城市        | (24)  |
| 不同类型的封建社会及其对城市的影响    | (24)  |
| 日本封建社会的特征            | (35)  |
| 第三章 自治城市的产生          | (46)  |
| 实现城市自治的经济条件          | (46)  |
| 产生自治城市的社会政治环境        | (63)  |
| 村落共同体的发展及其与城市自治组织的关系 | (78)  |
| 京都、大山崎实现城市自治的经过      | (92)  |
| 第四章 自治城市的内部结构和外部关系   | (101) |
| 自治城市的地域结构            | (101) |
| 自治城市的人口构成            | (108) |
| 城市自治权的主要内容及获取        | (112) |
| 自治城市的经济结构            | (122) |



|                            |              |
|----------------------------|--------------|
| 自治城市的组织管理结构·····           | (143)        |
| 自治城市与外界的关系·····            | (154)        |
| <b>第五章 自治城市的结局和影响·····</b> | <b>(166)</b> |
| 自治城市的衰落过程·····             | (166)        |
| 自治城市的消亡原因·····             | (171)        |
| 自治城市的作用和影响·····            | (184)        |
| <b>结    语·····</b>         | <b>(190)</b> |
| <b>注    释·····</b>         | <b>(195)</b> |
| <b>参考文献·····</b>           | <b>(227)</b> |
| <b>后    记·····</b>         | <b>(235)</b> |