



哲学研究论丛
ZHEXUE YANJIU LUNCONG

文明形态理论研究

WENMING XINGTAI LILUN YANJIU

邵 鹏◎著



中国言实出版社

国家社科基金项目《文明形态理论的唯物史观研究——兼论社会形态理论的当代价值》
(09CZX004)



哲学研究论丛
ZHEXUE YANJIU LUNCONG

文明形态理论研究

WENMING XINGTAI LILUN YANJIU

邵 鹏◎著



中国言实出版社

图书在版编目(CIP)数据

文明形态理论研究/ 邵鹏著. —北京: 中国言实出版社, 2015. 7

ISBN 978-7-5171-1455-0

I. ①文… II. ①邵… III. ①文明—研究 IV.
①G0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 176281 号

责任编辑: 周汉飞

出版发行 中国言实出版社

地 址: 北京市朝阳区北苑路 180 号加利大厦 5 号楼 105 室

邮 编: 100101

编辑部: 北京市西城区百万庄大街甲 16 号五层

邮 编: 100037

电 话: 64924853 (总编室) 64924716 (发行部)

网 址: www.ysfazhan@163.com

E-mail: yanshicbs@126.com

经 销 新华书店

印 刷 北京天正元印务有限公司

版 次 2015 年 8 月第 1 版 2015 年 8 月第 1 次印刷

规 格 710 毫米×1000 毫米 1/16 18 印张

字 数 267 千字

定 价 54.00 元 ISBN 978-7-5171-1455-0



目 录

导论	1
第一章 关于文明形态理论的透视	13
第一节 西方文明论概观	13
第二节 关于几个重要概念的辨析	23
第三节 文明形态理论的社会历史背景	30
第二章 文明形态史观及其当代影响	41
第一节 理论先驱：丹尼列夫斯基的“文化—历史类型”理论	41
第二节 西方的没落：斯宾格勒的“文化形态学”	50
第三节 挑战与应战：汤因比的“文明形态史观”	60
第四节 汤因比晚年思想的转型及当代价值	69
第五节 文明形态史观的理论实质及其影响	82
第三章 西方主要文明形态理论	95
第一节 20 世纪美国的文明形态理论	95
第二节 K. 雅斯贝尔斯的“轴心时期”文明论	105
第三节 西方马克思主义的“文明批判论”	113
第四节 “后工业社会”文明形态的预测	129
第四节 亨廷顿的“文明冲突论”	136



第四章 文明形态史观的东方回应·····	148
第一节 日本的比较文明论·····	148
第二节 20 世纪中国的“文化热”与文明研究 ·····	159
第三节 “战国策派”的文明形态论 ·····	170
第四节 《河殇》对中华文明的反思及局限性 ·····	177
第五章 马克思主义的文明论·····	187
第一节 马克思恩格斯的文明论·····	187
第二节 马克思主义对资本主义工业文明形态的反思与批判·····	199
第三节 马克思主义的生态文明思想及其当代价值·····	210
第四节 马克思主义文明论与文明形态理论的比较研究·····	219
第六章 社会形态理论与文明形态理论的比较研究·····	235
第一节 历史的必然性与规律性·····	235
第二节 关于历史单位的问题·····	247
第三节 关于历史分期的问题·····	254
结语 构建未来和谐文明新形态·····	263
参考文献·····	275
后记·····	283



导 论

一、文明及其诸种理论

在某种意义上,人类历史是通过各种文化与文明相互交织、相互渗透或生生灭灭从而显现出来的,是“一群伟大文化组成的戏剧”^①。离开各种类型的文明和活生生的多样文化,无论“人类”还是“历史”都会成为空洞的字眼。但是,文化抑或文明究竟是什么?古往今来却是众说纷纭,莫衷一是。人类学家克罗伯(A. L. Kroeber)和克拉克洪(C. Kluckhohn)曾经专门撰写了《关于文化的概念与定义之述评》(1952年)一文,述及了关于文化的160种定义。文明在一般意义上的划分则是物质文明、精神文明、政治文明以及制度文明。正如英国著名哲学家罗素所说的那样,许多哲学和认识论上的错误都是由概念和语义的混淆不清所引起的。

文化与文明的研究是20世纪学术界的显学之一,涉及人类学、历史学、哲学、政治学、社会学以及文化学等诸多学科的研究领域,其涵盖面宽广,使得文化与文明概念具有模糊性,也就具有交叉性。但也正是基于此,文化与文明的相关理论在争议中不断发展。因此,笔者在本课题中选取20世纪最具特色的文明形态理论作为研究对象,试图站在唯物史观的立场上,对其进行脉络的梳理和理论解读,并在现实中关照未来人类社会及中国的文明走向及文明形态的构建。

^① [德] 奥斯瓦尔德·斯宾格勒:《西方的没落》(上),北京:商务印书馆,1963年版,第39页。



文明是社会进步的体现，更是古往今来所有社会的共同追求。但是，由于社会历史条件的差异性，世界上不同国家和民族对于文明阐释是各具特色的。

在中国两千多年前的文献中，文明的概念已经多次出现。《易经》中有“见龙在田，天下文明”，“其德刚健而文明”，“文明以止，人文也”等说法。《尚书》则有：“睿哲文明”等语。《史记·乐书》中也有“是故情深而文明”的词句。到了清初，“文明”包含有与落后、荒芜相对立的进步与昌盛的意思。如李渔在《闲情偶寄》中提及“辟草昧而致文明”。上述各种“文明”的含义逐渐有所演变，但是主要的意思是文采光明，指政治和道德上的德治与明朗，并含有文治、教化的意思，基本上与“文化”同义，其社会意义并不突出。

近代以来，在西方文化的影响下，中国思想界将文明的社会意义逐渐突显出来。梁启超和孙中山对于文明的阐述较为全面和深刻。梁启超认为，文明进步的原因在于各种文明的吸收与调和，其中的社会原因对于人类文明发展至关重要，近代以来欧洲各国的快速发展和中国数千年的凝滞不进，皆因“与他社会接触之多寡难易使然也。”^① 孙中山早年认为，文明具有带给人类幸福和不平等的两面性，在欧美各国的社会中，总由少数富人享有善果，把持文明幸福，贫民得到的则是文明的恶果。在一个落后的国家实行民生主义解决社会问题比发达国家要容易，“因为社会问题是文明进步所致，文明程度不高，那社会问题就不大”。^② 同时，他还十分重视人的心理建设，认为其建国方略的实现要“攻心为上”、“破心理之大敌”，并提出了“心性文明”的概念及其加强建设。

在中国思想家的视野里，文明不仅有物质的意义，而且包含着社会的意义、精神的意义、政治的意义，文明体现在科学技术进步和民主法制的发展等方面。“五四运动”前后，文明与人们的生活联系起来，有了“时新”、“进步”的含义，出现了“文明结婚”、“文明经商”等词，产生了物质文明和精神文明等概念。同时，他们也开始辩证地看待文明，受到法国启蒙思想

^① 梁启超：《饮冰室合集之二十九》，北京：中华书局，1936年版，第24页。

^② 《孙中山选集》，北京：人民出版社，1981年版，第84页。



家卢梭等对文明发展带来的社会问题持批判态度的影响，在反思中国文明传统文化的同时，反思近代西方文明的弊端，试图构建一种适合中国事情的新的文明形态。

在西方，文明最早来源于公元前2世纪中拉丁文的 *civilis*，意指公民国家和社会的进步状态。此后，斯拉夫语系和日耳曼语系中都引入了这一词语，其含义也变得多样和含混。但总体上是指社会中物质生活、人际关系、道德品质以及文化等的良好方面。

近代以来，文明的概念和理论成为资产阶级批判宗教迷信和封建专制的思想武器。其中最具有代表性的是启蒙运动的思想家们。英国哲学家霍布斯、法国学者狄德罗、米拉波等认为，文明赋予了社会的道德原则和形式。18世纪至19世纪法国思想家伏尔泰、孟德斯鸠、卢梭、圣西门、傅立叶和英国欧文等等多把文明视为野蛮的对立面和人类社会的发展方向。到了19世纪，文明已经成为西方国家的普遍用语，历史学、哲学以及文学等领域大量出现该词。1852年，法兰西学院词典将“文明”一词正式收入。但是，这些关于文明的阐述多是建立在理性、公正基础上的资产阶级社会，局限于唯心史观。20世纪以来，法国的《世界百科全书》（1961）、《英国大百科全书》（1964）、《苏联大百科全书》（1978）等权威性词典均收入该词并系统阐释。概言之，文明是人类改造自然、社会和自身等成果的结晶，是社会进步、美好和发达等诸因素的总称。

19世纪后期的文化人类学家通过田野考察和实证研究基础上，对文化现象进行了描述和阐释。其中以泰勒、摩尔根以及巴霍芬等人为代表的古典进化论学派，强调文化的普遍性和进化性特征，提出了关于各个文明“独立发明说”和“平行发展论”的观点。传播论学派则认为文化最初只起源于地球的某一个地方如埃及，并以此为中心向世界各地传播扩散。历史特殊论学派致力于“文化圈”、“文化区”的研究，提出了相对主义的文化观，强调各种文化都是各个社会独特的产物，都有其独特的发展线索，强调文化的民族史。

20世纪思辨的历史哲学中影响最大的是“文明形态史观”或“文化形态学”。该理论立足点更加在于多个文明的比较与分析，更加立足于对本土文明的分析和考察，分析优劣，制定更加符合世界时代潮流的文化策略。德



国学者斯宾格勒是其肇端者。在他的努力下,“文化形态学”超越了19世纪黑格尔历史哲学纯粹理性的推演,也突破了近代史学研究传统民族国家的理论框架。在《西方的没落》一书中,他将人类历史划分为埃及、印度、巴比伦、中国、古典(希腊、罗马文化)、伊斯兰、墨西哥、西方文化等八种文化形态,并对西方文明产生了悲观的预言。英国历史学家汤因比是“文明形态史观”的集大成者。两次世界大战的悲剧使他意识到西方文明的宿命。出于对西方文明的忧患,他对西方文明进行了全方位的透视和更深刻的反思,构建了一套卓然不群的文明理论体系。此外,德国哲学家K. 雅斯贝尔斯的“文明起源论”、西方马克思主义的“文明批判理论”、文化人类学家的文化历史观,日本的比较文明理论以及“文明冲突论”等也是20世纪文明形态理论中的重要组成部分。可以说,文明形态理论并非是某一种理论,而是在文明形态史观的影响下形成的一个理论群,无论是西方还是东方的文明形态理论,均反映出其中大致共同的理论内涵。

可以说,“文明形态史观”上接西方近代以来思辨历史哲学的传统,向下则开启了全球史观的研究。虽然目前它逐渐退出了历史学研究的主流,但曾经在世界范围内产生了巨大的影响,至今余绪仍在。其中冷战以后,美国哈佛大学教授塞缪尔·亨廷顿引起轩然大波的“文明冲突论”即来源于此。亨利·罗索夫斯基说,全世界的人都在研究和讨论亨廷顿的观点,他显然是过去50年中世界上最具有影响力的政治学家之一。^①但是,使亨廷顿产生世界性影响的并非是他关于政治发展方面的研究,而是其阐述的关于冷战以后不同文明形态之间关系的所谓的“文明冲突论”。该理论被视为1947年乔治·坎南在《苏联行动的根源》中提出“遏制战略”以来在外交理论界引起反映最强烈,争论最多的文章。特别是在“9·11”恐怖袭击发生后,更是甚嚣尘上,似乎揭示了这个世界不安全,不稳定的原因,才一度引起世界舆论界的哗然。

纵观西方的文明形态理论,可以看出它并非是一种抽象思辨的历史哲学理论,其产生和演变均有着深刻的社会历史背景。首先,学者的思想反映的是其所处时代的状况和意识的显现。19世纪末到20世纪初,西方社会物质

^① <http://baike.baidu.com/view/139770.htm>.



生活水平迅速提高,科技的发展使交通通讯便捷,世界朝着统一的趋势迈进,文化交往日益频繁。此时斯宾格勒和汤因比的文明形态史观应运而生。其次,文明形态理论之所以产生世界范围影响的重要原因在于文化和文明的焦虑与危机。“20 世纪的文化焦虑或文化危机是一种深刻的历史变化,它比大规模的经济危机、两次世界大战、各种战争冲突、体制变革与转换更为深刻,因为它涉及到人类生存和社会运行的合法性问题。”^①“文明形态史观”提出的关于历史的独特解释模式,对西方近现代理性主义文化危机做出了深刻的批判和分析,是人类文明进步的重要推动力。

综上,西方文明形态理论是与西方近现代社会本身发展演变息息相关的,其主要立足点是西方文明本身存在的问题的反省,因此,具有“内生型”的特点。而东方国家,尤其是以日本和中国为代表的文明理论和思想,则具有应对挑战的“外生型”特征,这也是与东方国家实现现代化的“后发外生型”的道路密不可分的。也就是说,在 19 世纪中后期,由于西方列强依靠船坚炮利打开古老东方国家的大门,使它们沦为殖民地或者半殖民地,为了救亡图存,更加体现出关照现实的特点,在于为国家的富强、摆脱殖民统治找到一条可行的路径。随着日本明治维新以后现代化进程的开启,文明的研究在古老东方国家兴起。现代化并非是一蹴而就的,而是一个持续的过程。因此,从 19 世纪中后期日本福泽谕吉的“文明论”开始,直到 20 世纪 90 年代中国的“文化热”和“文明热”均是这一过程的反映。

在西方船坚炮利打开日本国门之后,日本有识之士开始对传统的文化和文明进行了反思。近代日本比较文明的奠基之作是福泽谕吉的《文明论概略》。在他的影响下,涌现了如西田几多郎的《从形而上学观点来看东西方古代的文化形态》、冈仓天心的《东洋的理想》以及饭冢浩二的《比较文化论》等优秀的著作。尤其在第二次世界大战以后,比较文明论在日本已经形成思潮,一些学者在引入汤因比等人思想的基础上进行了理论创新,并试图摆脱西方文化的控制,致力于寻找自身文化的立场和观点来解决社会问题。其中具有代表性的是梅棹忠夫的“文明的生态史观”、伊东俊太郎的“比较文明论”以及中村元的“比较思想论”等,并形成了学科化的倾向。

^① 衣俊卿:《文化哲学十五讲》,北京:北京大学出版社,2004 年版,第 142 页。



早在 20 世纪 20 年代, 斯宾格勒的思想开始传入中国。40 年代, 文明形态史观在中国进一步传播, 影响大的是“战国策派”。林同济和雷海宗在《战国策》杂志是开始介绍和翻译汤因比的著作和思想。雷海宗以文明形态史观的理论为基础发表了一系列的论文。1946 年, 林同济和雷海宗合著的《文化形态观》一书出版。

新中国建立以后, 对于文明形态史观等西方学术派别的理论主要以批判为主, 基本上没有产生太多有建设性的作品。但是, 在 20 世纪 60 年代, 我国学术界也系统地翻译了《西方的没落》和《历史研究》等书。在改革开放以后, 随着大量西方思潮被译介, 中国也兴起了“文化热”。斯宾格勒、汤因比、K. 雅斯贝尔斯以及日本比较文明理论的著作被系统译介过来, 深入推动了中国的文明与文化的研究。“文化热”、“西学热”在思想界兴起, 评价西方现代思想文化, 思考中国新文化建构, 成为当时学术界最为热门的话题。究其原因, 这无外乎是对建国后极左文化思潮的反抗, 对是民族文化虚无主义的批判。但是, 对于西方文化采取简单的“拿来主义”态度, 导致“西方中心论”的盛行。在 90 年代以后, 随着全球一体化的发展, 东西方文化融合的大趋势日益明显, 文化比较研究的深入, 民族文化虚无主义逐渐被抛弃。中国文化的复兴或中华文明的再度辉煌愈来愈受到世人的瞩目。未来中华以何种姿态屹立于世界文明之林也更主要是我们亟待破解的难题。

二、选题的价值与意义

如前所述, 无论在历史还是现实中, 文明理论众多, 让人目不暇接, 尤其是近代以来的文明形态史观的兴起, 产生了巨大的社会影响, 因此, 系统研究文明形态理论具有十分重要的理论和现实的意义。

1. 弥补研究中系统性、全面性的不足。中国对于文明形态理论的研究成果不少, 但是主要集中在历史学的领域中, 也以介绍和评价为主, 停留在述评的层面上, 缺乏从历史哲学本身的逻辑发展的深入探讨, 尤其是如何从马克思主义历史哲学的角度去批判和借鉴它尚无专门系统的研究, 更没有结合人类面临的全球性问题的现时代背景发掘文明形态理论的价值。此外, 从西方历史哲学维度来考察马克思社会形态理论, 则几乎处于起步阶段。

2. 澄清思想上的误区, 回应唯物史观面临的挑战。文明形态理论中尤



其以文明形态史观为代表,这股思潮体现在我国的史学研究中,出现了范式转换;70年代及其以前的唯物史观的社会发展史的解释模式受到质疑而落潮,文明形态史观兴起。文明与文化的解释范式从而成为历史研究的主要解释工具。这种新的历史哲学思想固然对摆脱改革前的学术思想模式起到过启蒙作用。然而,其弊端在目前已经显现,即用文化或者文明这样意义含混的概念进行历史解释时,“文化是个筐,什么都能装”,难免带有模糊和神秘的色彩。因此,我们需要考察文化形态史观的历史与理论,这对于批判西方的诸如“文明冲突论”、“历史终结论”等思想和理论,把握唯物史观的科学性等无疑都具有十分重要的意义。

3. 正确认识文明形态理论的理论价值和现实价值。该理论内容丰富,体系繁杂。本研究试图系统梳理文明形态理论的各种表现形式,把握其实质,丰富和发展唯物史观。“全球化”与“全球性问题”成为西方学术界以及联合国等国际组织研究的焦点。本研究充分揭示西方历史哲学尤其是汤因比的观点,可以为理解全球化、解决全球性问题提供一种新的视角,使我们能够更好地处理自然、人类与社会的关系问题。

4. 对于构建社会主义和谐社会的意义和价值。我国社会正处于社会转型期,社会矛盾突出。社会的和谐是经济、政治、文化等系统的综合、协调发展。本研究通过文明形态与社会形态的对比,坚持探索社会主义初级阶段与社会形态理论的关系,运用社会形态理论解读社会发展的新趋势和新特点等,通过对其批判考察,彰显马克思社会形态理论的当代价值,有助于构建社会主义和谐社会。

三、本课题研究的框架和基本内容

本课题研究的重点在于用唯物史观的视角和方法系统梳理文明形态理论的发展脉络,文明形态理论与20世纪各种文明理论的关系,并对两者作出系统的比较。笔者从西方历史哲学发展演变的角度探讨马克思社会形态理论,阐释其合理性以及当代价值;对于文明形态史观与唯物史观的社会形态理论两者的分析比较,阐发马克思主义唯物史观的科学性,进而为整个和谐社会的建设提供对策性建议。

导论,主要阐述本课题的缘起、研究的意义与价值,研究的框架结构、



研究的基本内容、研究方法、研究的创新与不足之处等。

第一章，文明形态理论的产生与发展。重点阐述“文明形态理论”与文明形态史观的概念划分，文明形态理论产生的背景、发展演变、思想渊源与思想实质等。重点辨析了文化与文明、文明理论与文明形态理论、文明形态史观与唯物史观等概念。西方的典型形态文明形态史观等的形成和演变产生于对西方弊端反思的“早发内生型”现代化道路，而东方国家的文明形态理论则是与“晚发外生型”的应对挑战的现代化道路密不可分的。

第二章，文明形态理论的主要理论形态。重点阐述其中的思想渊源丹尼列夫斯基的“文化—历史类型学”，及最具有代表性的斯宾格勒的“文化形态史观”、汤因比的“文明形态史观”等。虽然在二战以后，作为一种史学理论，文明形态史观在分析的历史哲学的冲击下日趋衰微，但却在其他领域中产生了巨大影响。汤因比晚年的思想转型开创了“全球学”研究的先河。由此全球性问题和全球学的研究日渐兴盛，全球史观、生态史学也成为史学研究的新潮。

第三章，西方主要文明形态理论。文明形态理论在西方流派众多，本部分主要选取美国文明形态理论中最为典型的阿尔弗雷·克虏伯“文化样式论”、菲利普·巴格比“边缘文明”论和索罗金“爱能与文明危机拯救论”等。二战之后，未来学派则提出了诸多的对未来文明形态的预测理论，其中的代表是丹尼尔·贝尔的“后工业社会”理论。在冷战结束后，美国学者塞缪尔·亨廷顿还提出了震惊世人的“文明冲突论”。在欧洲，20世纪上半期德国哲学家K. 雅斯贝尔斯提出了“轴心理论”；在六七十年代，西方马克思主义则针对晚期资本主义文明形态的弊端阐发了独特“文明批判论”。

第四章，文明形态史观的东方回应。文明形态史观在遥远的东方也引起了积极的回响。其中最有代表性的是中国的“战国策派”的文明形态论以及日本的比较文明理论。“战国策派”的代表是林同济和雷海宗，他们分别阐释了历史的“三阶段”说和“历史的形态”的五阶段论。日本明治维新之后，在东西方文化的强烈冲突中，福泽谕吉提出了文明论，比较文明理论应运而生。二战以后，现代日本比较文明研究主要代表有山本新、梅棹忠夫、伊东俊太郎、神川正彦、秀村欣二等，提出了“周边文明论”、“生态史观”和“十二世纪文艺复兴”等理论。中国在20世纪出现了两次“文化



热”，分别发生于“五四”新文化运动和改革开放之后的80年代。其中电视片《河殇》是极端比较文明论的典型，在批判中国传统“黄色文明”的名义下，总体否定中华民族文明和社会主义制度，不遗余力地赞扬“蓝色文明”即西方资本主义社会。

第五章，马克思主义的文明形态论。马恩通过对人类历史横向和纵向的考察，以资本主义的文明形态为典型进行了系统全面的研究。他们在深刻分析批判资本主义文明片面和畸形发展的基础上，不仅提出了蕴涵生态文明的“人与自然界和谐”的思想，而且阐释的“世界历史”理论视野与“全球史观”相当的一致。同时，两种文明理论的差别也是巨大的，主要表现在建立的理论基础、人道主义出发点、研究方法以及对文明形态及其规律的认识等诸多的方面。

第六章，唯物史观与文明形态理论的比较研究。主要通过西方历史哲学的视角分析两种理论在历史单位、历史分期、历史发展以及发展动力等方面的不同，阐发社会形态理论的历史洞见超越了文明形态理论等思辨的历史哲学。

四、本课题的研究方法与创新之处

（一）研究方法

1. 文献研究法：全面收集关于文明形态理论中各个理论学派的中外文献，查阅相关网站材料，系统地整理、分析文献，归纳、提炼其中代表人物如斯宾格勒、汤因比、K. 雅斯贝尔斯、日本比较文明论、中国战国策派以及亨廷顿等的主要理论中的基本观点。

2. 历史分析法：通过对文明形态主要理论产生背景的历史考察，理解它们产生的社会历史根源和产生的社会土壤，分析其在20世纪产生巨大社会影响的原因及其发展的基本趋势。

3. 阶级分析法：阶级分析法是马克思主义的基本研究方法。由于文明形态理论用文明与文化等概念和理论来解释历史和现实，掩盖了社会历史发展中阶级斗争的重要作用，具有极强的迷惑性。因此，采用阶级分析的方法可以更为清楚地说明其中各种理论的出发点和阶级立场，找到其实质和关键。



4. 比较研究法：这是本书采取的主要方法之一。比较包括横向与纵向的对比分析，主要比较社会形态理论与文明形态史观的异同优劣、得失利弊，总结经验教训，取长补短。考察文明形态理论中基本范畴以及相关概念的逻辑演变过程，通过与马克思社会形态理论中相关概念的分析，阐发文明形态理论中诸如历史进步、历史单位、历史趋势等认识的合理性与理论失误，辨析唯物史观中相关理论的科学性。

5. 个案分析法：对于某个具体代表人物思想演变和主要观点的剖析，能够具体而微地认识问题。本书提取文明形态史观的集大成者英国历史学家汤因比的思想作为分析对象，细致分析他的思想转型及其原因，以及对于全球学、全球史观的影响等。

（二）创新之处

1. 马克思社会形态理论与西方历史哲学的渊源。唯物史观作为一种宏观考察人类发展的历史哲学，是对西方近代历史哲学的继承和超越。尤其是社会形态理论更达到社会、政治、经济、文化等方面的综合。本文拟从把社会形态理论放入西方历史哲学发展的漫长过程中去考察，揭示两者之间的思想联系。这不仅是客观认识社会形态理论科学性的必要，更是进一步理解20世纪西方各种历史观的理论基础。

2. 全方位、深层次把握文明形态理论。我国学术界对文明形态理论研究主要集中于史学界，而20世纪西方学术界研究的热点是文化与文明问题，影响远超出历史学研究的领域。系统梳理文明形态理论中的代表性学说，阐述诸如斯宾格勒的“文化形态史学”、汤因比的“文明形态史观”、日本的比较文明论、中国的战国策派以及文明冲突论等的基本观点，有助于全面理解把握文明形态史观及其实质。

3. 发掘“文明形态理论”的现实价值。“全球化”成为西方学术界研究的焦点，其带来的“全球性问题”更受到罗马俱乐部、联合国等国际组织的重视和研究。但追根溯源，全球化研究在马克思和汤因比思想中都有所体现。本文充分揭示西方历史哲学中的观点，可以为理解全球化、解决全球性问题提供一种新的视角。通过对于社会历史背景的考察，找到文明形态理论中之所以产生巨大社会影响的原因，即其中的共同性对于本国文化或者所属文明的忧患意识。



4. 发掘“文明冲突论”等当前流行理论的思想渊源,辨析亨廷顿文明理论的实质与局限性。虽然这些理论都极具震撼和冲击,但却在理论上并无太多新意,照搬了“文明形态史观”的一些观点,甚至在理论深度和精细程度上远不及作为思辨历史哲学代表的文明形态理论。本研究揭示斯宾格勒、汤因比、亨廷顿三人在学理上的一脉相承性,有利于我们澄清认识,客观看待文明形态史观。

5. 系统比较文明形态理论与社会形态理论的相同之处与思想分野。剖析马克思社会形态理论在历史单位、历史分期、历史规律、历史进步论等问题上,与以往西方历史哲学相关范畴、理论的逻辑关联以及超越之处,由此揭示马克思社会形态理论在西方历史哲学中出现的必然性,恰如其分地把握该理论的地位及价值。

五、问题说明

1. 研究模式范围的说明。对于文化抑或文明的研究自 19 世纪后期的文化人类学发起以来,在历史学、哲学、政治学、社会学、人类学等几乎所有的社会科学研究的领域中都或多或少的有所涉及。在 20 世纪以后,文化与文明的研究更加成为学术界的显学之一。“文化形态史观”主要是从属于历史学和历史哲学的领域,是从文明的角度来解释人类历史的发展演变,而文化人类学以及文化学关于文化与文明的研究领域实在是太宽泛了,涉及人类社会生活的方方面面,是无法用具有共性的某一理论或者学说能够加以概括和描述的,因此,它们不能够纳入到“文明形态史观”的范畴中。例如,德国 K. 雅斯贝尔斯提出的“轴心期”理论,日本的“比较文明理论”、中国的“战国策派”以及美国的“文明冲突论”等均是以“文明”理论作为其分析框架的,从文明形态史观中获取思想养分的。但是,这些理论和学说并未局限于历史学或者历史哲学的范畴,而是为延伸到社会学、政治学等领域,并且试图用理论关照现实,在社会转变之时为其所在国家和政府提出应对之策。鉴于此,笔者将这些直接来源于“文明形态史观”的学说和理论称之为“文明形态理论”,以区别于狭义的“文明形态史观”和宽泛的文化与文明的学说。

2. 研究视角的说明。马克思社会形态理论与西方历史哲学的渊源。唯



物史观作为一种宏观考察人类发展的历史哲学，是对西方近代历史哲学的继承和超越。尤其是社会形态理论更达到社会、政治、经济、文化等方面的综合。本研究拟从把社会形态理论放入西方历史哲学发展的漫长过程中去考察，揭示两者之间的思想联系。这不仅是客观认识社会形态理论科学性的必要，更是进一步理解 20 世纪西方各种历史观的理论基础。

经过近两年的努力，笔者初步完成了对于文明形态理论的研究工作。但是，由于文明形态理论流派众多，一些著作还没有完全被翻译，而且这些理论涉及到历史学、哲学、宗教学、政治学、社会学以及人类学等众多领域的内容；这不仅要求研究者具有相应的历史学与历史哲学基础和理论思维能力，而且要求研究者广泛涉猎生态伦理学、全球学、文明冲突等理论内容。其中难免有疏漏和错误之处，恳请专家学者指出并提出宝贵的建议，以便研究者在今后的研究中更上层楼。