



# 容身之器

2014

東海建築  
畢業設計作品集

TUNG HAI UNIVERSITY  
DEPARTMENT OF ARCHITECTURE  
GRADUATION PROJECT REVIEW

# 版權頁

COPYRIGHTS

出 版 者/東海大學創意設計暨藝術學院建築學系

I S B N/978-986-5990-69-5

書 名/容身之器-2014東海建築畢業設計作品集

副 書 名/TUNGHAI UNIVERSITY DEPARTMENT OF

ARCHITECTURE GRADUTATION PROJECT REVIEW

作 者/東海建築2014畢業班 (大學部+研究所)

編 輯/林柏瑋 許大維 王思云

發 行 人/邱浩修

電 話/04-2359-0263 04-2359-0276

傳 真/04-2359-5581

定 價/400元

出版日期/2015年6月

經 銷 商/田園城市文化事業有限公司

網 址/www.gardencity.com.tw

電子信箱/gardenct@ms14.hinet.net

熱情贊助/首泰建設、龍寶建設、張景堯事務所、AECOM

國家圖書館出版品預行編目(CIP)資料

容身之器：2014東海建築畢業設計作品集

林柏瑋／許大維／王思云編輯

－臺中市：東海建築系，2015.06

面：公分

ISBN 978-986-5990-69-5(平裝)

1.建築美術設計 2.作品集

920.25 104010089

版權所有 翻印必究



### 海岸系

- -18 姚樹全/ Coastal Reduction

### 港口系

- -28 胡睿玖/ [Sprawl]

### 河岸系

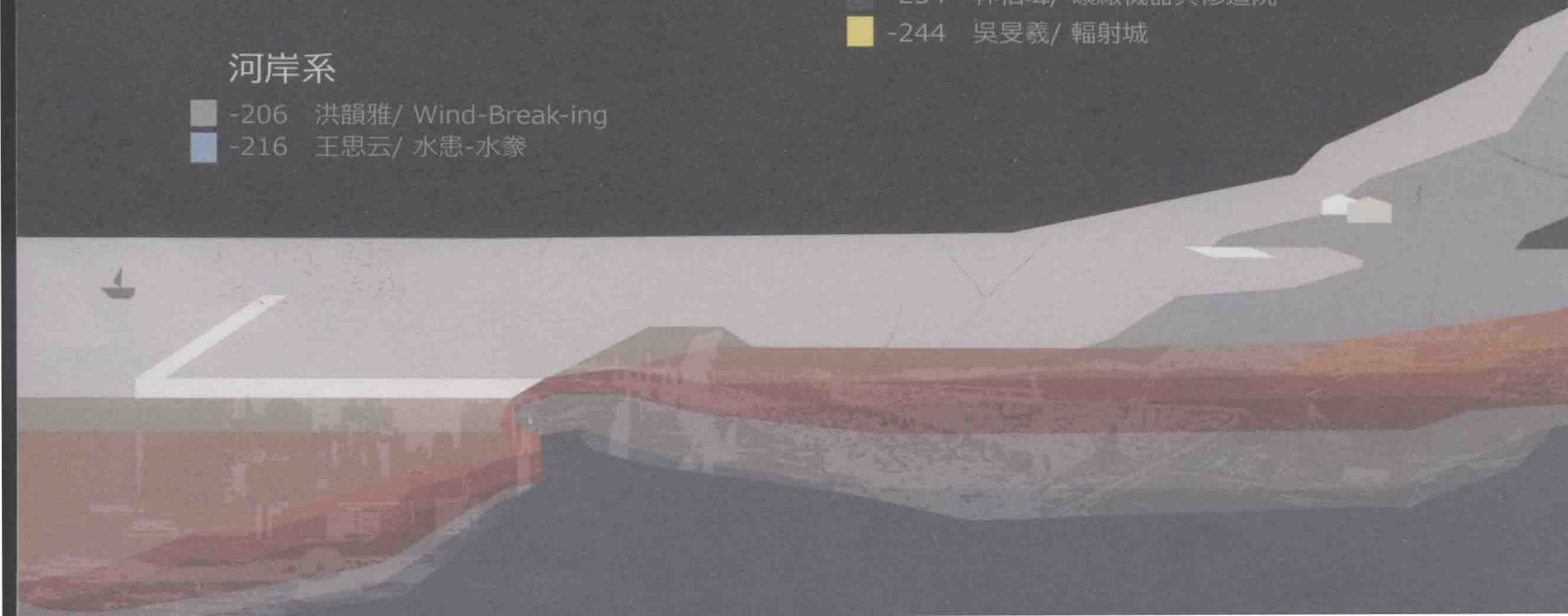
- -206 洪韻雅/ Wind-Break-ing  
■ -216 王思云/ 水患-水豢

### 小鎮古蹟系

- -152 何嘉珍/ 百年溫度地景  
■ -162 陳韻如/ 土法鏈亢  
■ -170 吳芳毓/ 漫埕  
■ -178 吳怡潔/ 看不見的城市[事]  
■ -188 范瑄/ 搬一齣戲  
■ -196 陳協志/ Rooftop Publicization

### 礦坑系

- -226 陳采彤/ 土地公的願望  
■ -234 林柏瑋/ 礦廠機器與修道院  
■ -244 吳旻羲/ 輻射城



# 城市系

- 40 張嘉軒/ [GS]OD
- 50 方 恩/ Sculpture Park Art Connection Experience
- 60 張雅筑/ 職場樂園
- 68 許珈翎/ The school as a city
- 78 趙亭雯/ New Shopping Space
- 86 徐語辰/ SOCIAL COMPUTING : EMERGENT COMPLEXITY
- 94 劉育廷/ ANTs!
- 104 林雨潔/ City. Government
- 112 林子文/ Sediment City
- 122 蔡詠欣/ 閱讀實驗與書寫
- 132 楊家輔/ Menergy Station
- 142 朱家威/ 城市夜逃

- 6 羅時瑋院長/畢業設計也該換檔了
- 8 王志仁老師/生活的建築
- 10 劉冠宏老師/建築行旅的一些分享
- 12 凌 天老師/很好的一年
- 14 槍團 漣漪/感謝誌

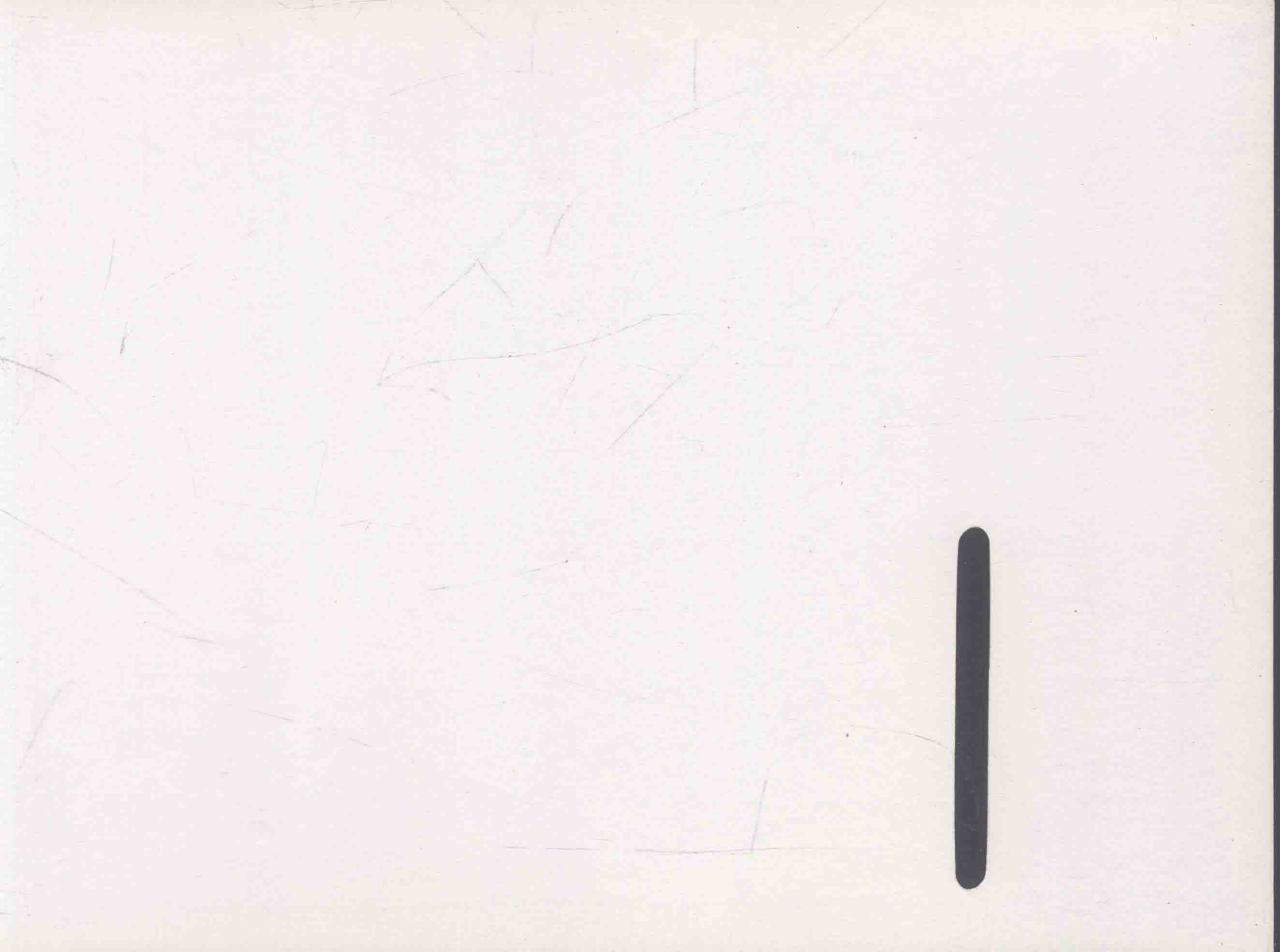


# 容身之器

2014

東海建築  
畢業設計作品集

TUNG HAI UNIVERSITY  
DEPARTMENT OF ARCHITECTURE  
GRADUATION PROJECT REVIEW



# 東海嶼圖

ISLAND MAP

容身之器/

自19世紀以來，飛機、船隻、汽車等交通工具的普及，帶給人便利的生活，也逐漸改變了人們肢體的動作、習慣和生存方式。這些機械化的交通工具其實更像人類四肢的延伸，可以超越生物原本的本能。於是原本不屬於自然循環系統中的機器，卻有了舉無輕重的地位，在人的社會裡變得不可或缺，而建立起可以與大地之母抗衡的工業城市。

人類這種動物，彷彿是悖逆父親離家出走的小孩，在被趕出伊甸園後，靠著聰明才智打造器具而努力存活下來。原本採集、漁獵、農耕的生活尚符合生態的法則，而能與天地共存數千年。但由於失去父母庇蔭的不安全感，人們必須築起與野地分離的高牆，才能在星月高掛的夜晚，安穩入睡。同時為了確保自己不被自然的盛怒所滅，就必須講求快速、有效率地榨取母乳，以利大量生產，佔據四方。在這樣講求速率的主義號召下，人類的容身之地轉變為居住的機器；以利贖養最多的需求，讓人在最小單位的盒子中棲息。

二戰之後的嬰兒潮，催化生產製造消費的供給鍊；人口密集爆炸的同時，產乳般的機器也不斷日新月異，他們既提供更便利的生活，卻也掌控著人們的幸福指數。關於生存的基本條件——容身之處，卻因為居住空間的寸土寸金，被犧牲切割成更小單位的方塊，一個個高處不勝寒地層層疊起……

島嶼/承載生命的容器  
城市/人類搭載的方舟

[海岸系/16]

[城市系/38]

[河岸公園系/204]

[港口系/26]

[礦坑系/224]

[小鎮古蹟系/150]

### 海岸系

- 18 姚樹全/ Coastal Reduction

### 港口系

- 28 胡睿玖/ [Sprawl]

### 河岸系

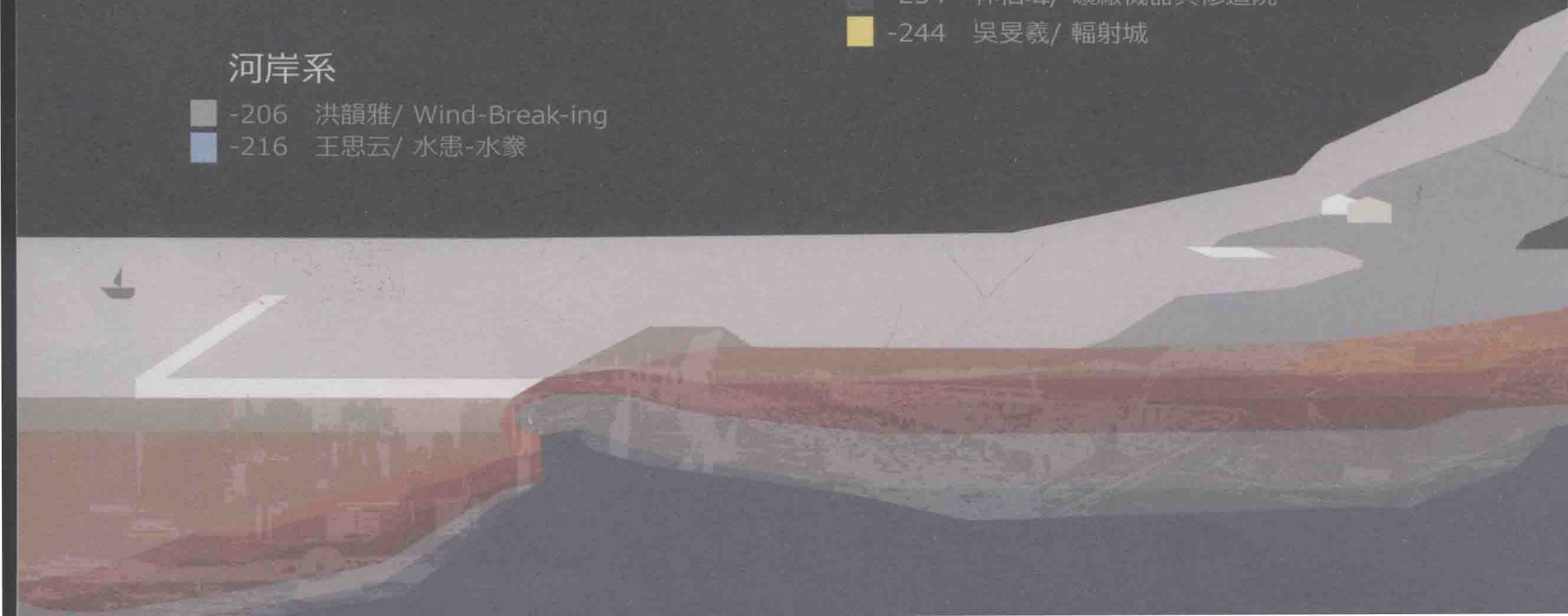
- 206 洪韻雅/ Wind-Break-ing
- 216 王思云/ 水患-水豢

### 小鎮古蹟系

- 152 何嘉珍/ 百年溫度地景
- 162 陳韻如/ 土法鏈亢
- 170 吳芳毓/ 漫埕
- 178 吳怡潔/ 看不見的城市[事]
- 188 范瑄/ 搬一齣戲
- 196 陳協志/ Rooftop Publicization

### 礦坑系

- 226 陳采彤/ 土地公的願望
- 234 林柏瑋/ 礦廠機器與修道院
- 244 吳旻羲/ 輻射城





# 城市系

- 40 張嘉軒/ [GS]OD
- 50 方 恩/ Sculpture Park Art Connection Experience
- 60 張雅筑/ 職場樂園
- 68 許珈翎/ The school as a city
- 78 趙亭雯/ New Shopping Space
- 86 徐語辰/ SOCIAL COMPUTING : EMERGENT COMPLEXITY
- 94 劉育廷/ ANTs!
- 104 林雨潔/ City. Government
- 112 林子文/ Sediment City
- 122 蔡詠欣/ 閱讀實驗與書寫
- 132 楊家輔/ Menergy Station
- 142 朱家威/ 城市夜逃

- 6 羅時瑋院長/畢業設計也該換檔了
- 8 王志仁老師/生活的建築
- 10 劉冠宏老師/建築行旅的一些分享
- 12 凌 天老師/很好的一年
- 14 槍團 漣漪/感謝誌

## 畢業設計也該換檔了？！

假如有人願意考證一下，將會發現台灣建築系的畢業設計評圖制，快可以辦第五十周年慶了，而且還得在我們系來先辦呢！一個制度持續不斷地維持快半世紀，被所有建築系奉為年度大戲，一代代的老闆-槍手的革命情感轉化為職場上的肝膽相照或終究恩盡情絕？），指導老師-學生也大概歷經五、六世代傳承，這樣一種建築教學的驗收方式，其中必有一番奧妙可供探討吧！

若說將畢業設計評圖與成果，當作個人學習的總驗收，似乎也只是一個最起碼的目標而已；對於建築系學生而言，有機會做一獨立設計，一直都被期待是階段性實現雄心壯志的過程，好不容易熬到第五年，終於不必全班或全組為一單位地學習，可以獨當一面，讓自己放手一搏了！每位同學就像是潛入汪洋深處的海蚌，要把辛苦化成珍珠吐出來，就為了讓大家眼睛一亮。

我們系的畢業設計，又一直堅持以個人方式進行，不允許組團隊合作，也堅持只做一學期（雖利用五上開始發展題目，但五上還有正常設計課），而且還會當人，近半世紀以來毫不動搖改變。結果使得畢業設計成為相當嚴格的挑戰。通過畢業設計的考驗，確實是得來不易的榮譽，這可是通過十多位指導畢業設計老師們的同意，幾乎接近神鬼戰士的程度了！但另一方面，每年在老師、同學心裡，總要浮現一些疑問：畢業設計究竟要達到怎樣的水準呢？畢業設計意義何在啊？我們到底要訓練怎樣的建築人才？每年我們都要質問類似的問題，每年也沒有讓人滿意的答案。

記得剛開始教書的時候，就抱了本《教學的藝術》（商務印書館出版）來自學一番。這本書說教學方式有三種，一是一般教室上課方式，老師講解給學生聽，二是實驗室方式，老師規定項目讓學生在實驗室按步驟進行觀察或試驗，第三種方式是由老師給題目（或學生自訂題目），學生自行探討，有問題來找老師請教，最後也由學生自力完成作業。這本書特別指出，第三種方式是最有效的學習方式，但也是學生最不會感謝老師的方式，因為學生通常都會覺得是自己摸索學到東西，而不是老師教的。

看來，畢業設計是這第三種學習方式的精鍊版，近五十年的一代代改良發展，將每個階段都加以精心設計，已是一套節理分明的獨立研究學習模式了。因此問「畢業設計的意義、目的或畢業設計要求的標準」等問題，不如從它作為有效學習的第三種教育模式來追問，它是否仍然有助於培養出未來所需的建築人才？延續這種學習方式的自發自理本質，就學習成效而言，基本上都應是具正面意義的---自己找題目、發展設計策略、定program、自己掌握主動找老師討論、自己發展設計、控制表現法工程、排練現場表達...等。而且我們也看到目前所謂「創新創業」(innovation & entrepreneurship)課程也正往這方向發展，要讓學習活動更具真實感---也就是玩真的、要真的量產、進入市場，最後以「叫賣」(pitch)與展覽形式呈現成果，這是朝向「市場理性」或「行銷理性」傾斜的新教學趨勢。

建築系畢業設計模式是基於「習作式理性」或「系館理性」(studio rationality)發展出來，系館/工作隔間做為主要設計學習環境，這包括每個學生該有的個人工作空間、學長姐與學弟妹間互動、上課桌評/貼圖討論、設計表現法製作、期末評圖等加總起來的整體學習氛圍，最重要的是針對設計生產/論述正當性判定的師生共識，包括圖與模型該畫到甚麼程度、設計思維該交代到甚麼範疇、以何種方式交代等，在系館裡形成師生心照不宣的內部性評量準則。

目前本系畢業設計正評所呈現的，仍是維持近半世紀以來的內部性傳統產能操練——全系學生總動員的表現法製造業分工整合。以近幾年表現來看，還在數位工具智慧性低度開發階段，就系館理性該有的世代更新還有很大改善空間。1960年代東海建築系以做紙板模型討論設計，引領「空間導向」的設計思維風氣，我們的系館正是依據這種有利於「空間生產」的系館理性而建造的。2000年前後南藝、交大已各自朝向手做與數位製作而往「構築導向」的設計學習模式轉向，他們各自發展出有利於「構築生產」的學習環境；現在更夯的「自造/互動」風潮正催動新的設計探索熱情，所謂的「系館理性」也該從「類比式」朝向「數位式」從「構築性」更往「互動性」演化了！希望系館剛完成的數位自造工坊能在這方面加速調整步伐，打通舊系館理性的任督二脈，讓畢業設計好好實驗新數位環境所能企及的新想像可能性。

另外，近二十年來的畢業設計可以說是「社會議題的系館理性化」(social issue by studio rationality)的發展，題目的尺度愈做愈大，愈在系館理性所及的邊界遊走，目前的問題應不在於究竟系館理性是否足夠處理社會議題？一定是不足夠的，也不可能足夠，或者說其實能被提出的社會議題本身就是難解的，有時「視覺化」這些議題與面對議題的態度、頂多能提出初步設計策略，就很可觀了。但光是這樣，要應付未來社會需求是有疑問的，因為未來的社會是物資不虞匱乏、科技高度開發、關心地球環境、文明結構轉型的社會，它更在意專業者是否有智慧地解決問題，而不見得在意是否建築。因此，社會議題不見得能直接導入設計思維，「社會議題」應先往「社會創新」推進，先思索社會創新的可能，以建築為方法，去想像捕捉未來社會/人/環境-關係的新願景與新結構，再去思索設計的可能方案，「創新」應要進入到設計學習的核心，因為未來的建築師得是archinnovator(姑且名之「建築創新份子」)。

「創新份子」是這個時代的新興階級，就像是以前知識尚未普及時的「知識份子」角色，只是當代的創新份子更強調「腦強+心熱」並致力付諸行動。創新對當代社會的必要性，正在於人類生存環境的危機意識與科技發展的高度成就之間，或舊問題與新觀念之間，急需要創造力的深度整合並尋求永續平衡成長的機會。若建築教育調整為以培養未來的「建築創新份子」為目標，畢業設計訓練可以做為一個關鍵換檔機制，適度加強創新思維練習，讓同學更深入掌握社會真相與可能改變機制，讓畢業設計不只是建築訓練的驗收或系館理性的演出，還是進入真實社會的前哨戰。

畢業設計正評那幾天，全系專任老師都會出現在系館評圖室，我猜這大概是「全世界」熱度最高的評圖場了，近半世紀以來這個系就是這麼看重畢業設計，全系師生皆將畢業設計營造成年度舞台，讓最有潛力的學生擁有最亮眼的表現機會，也讓師生獲得高密度、高質感的建築討論交流。這是東海建築一路傳承下來的教學文化，它所具有的熱度，也正足以轉化為這項制度改革的能量吧！



### 生活的建築

毫無意外，去年度東海建築系畢業設計總評圖依舊在以議題式設計(ThesisDesign)為主導的狀態下熱鬧結束，多數作品都呈現了華美的圖學與表現法素養，卻也凸顯了對於生活與邏輯的體認不足。少數作品則著重表現時下流行的文青式輕盈感，企圖在神話、情境與現實之間尋得施力點，算是較令人印象深刻的作品，不過依舊是虎頭蛇尾，力道不足。

評圖結束後針對得獎作品的討論則聚焦在“狹義建築”與“廣義建築”，相較於往年也是毫無意外，因此只好重申前年已說過的老話：

以獨立思考為核心價值的議題式設計分為品質好壞，壞的獨立思考淪為自說自話，閉門造車，形成無法被溝通討論的議題；或是走火入魔，為了達成議題的獨特性，乾脆肉麻當有趣，把一個不合常理的觀點，誤認為很有爆點的設計議題。國內建築學子雖普遍具備獨立思考的精神，但思考的良率卻有待加強。好的議題是兼容並蓄的，既原創，又能被充分溝通討論，初步了解時覺得有些質疑，思量後又覺得很有可行性，這種內外皆美的創意才是難度較高，值得用來作為上乘目標加以追隨的。

唯一讓人意外的插曲是例年來於畢業評圖結束後僅東海建築師生共同參予的畢評檢討大會被以時間過於冗長而省略了，這也突顯了對於教學的無力感，反正每年的畢業評圖表現也沒因此變得更好。

當代的建築價值究竟何在？或許可從建築教育的歷程一窺一二。

依古典布雜(Ecole des Beaux-Art)學院式的教育觀點，建築是眾多藝術的一支，價值在美學，是貴族富豪與知識分子才能享有的。現代主義運動以後，成立於二十世紀初的包浩斯(Bauhaus)設計學校讓建築與藝術脫鉤，並向科技與工藝靠攏，自此建築產生了科學與理性的價值，並試圖走向普羅大眾。

當代建築的下一步又該怎麼走呢？

韓國建築師承孝相提出一不同觀點，企圖將建築從藝術與科學的領域獨立出來。論點是：建築不會只是藝術，他以畫家百水先生(Hundertwasser)在維也納設計的公寓為例，畫家以各種混亂的色彩裝飾在與周邊住宅幾乎類似的外牆上，用以吸引目光，並稱這個建物從藝術的角度來看是有意義的，但住宅內部結構並未表現出建築師本人對生活的組織，居住其中的住戶生活也未因此而有改變，因此建築不會只是藝術。建築也不會只是科技，他試圖比較古埃及工人的集合住宅與現代智慧型公寓的平面，發現兩者並沒有太大不同，這表示科技的進步與生活的進步其實不成正比，若只依賴科技，建築也不會改變。承孝相建築師進一步指出，若一定要將建築放進其他學科，則人文學科還較接近，因為人文學科的想像力，邏輯力，對歷史的洞察力，還有對於事物的思考能力，都是建築師不可缺少的工具。

近日聽聞賴柏威建築師說明一案例也很發人深省。

日本製作的“全能住宅改造王”是廣為國人熟知的節目，該節目自2002年至2009年間已改建142戶家庭住宅，多數案例改建前都面臨老舊且空間不足的問題，改建後多數家庭對新的居住環境都很滿意。有意思的是製作單位在2009年推出了回訪特集，也就是回去看看當初被精心規劃的生活環境如今被“用”地如何。大部分的回訪屋況都維持不錯，由此可知好的空間確實可以形塑好的生活習慣，讓使用者的生活有所提升，但也有回訪後發現，住宅再度回到改造前狹小破舊的狀態，使用者的壞習慣大過良善空間可以產生的效益，居住環境回到原點，甚至比先前更糟。可以說，建築師對於良好環境的助力是在初期，日後經年累月發生於其間的生活才是影響空間的本質。



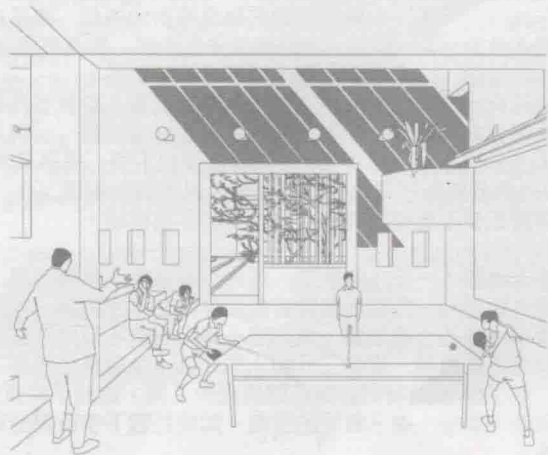
葡萄牙建築師Alvaro Siza 2009年於學學文創演說時曾提到：大家都稱呼他建築師，但實際上很多設計想法都是他與業主與使用者共同決定的，因此他認為業主與使用者也是廣義的建築師，此觀點回應了生活對於建築的關鍵影響，似乎也間接回答了建築界的大哉問：為何台灣不缺好的建築師，卻總看不到好的建築？

建築是生活的容器，而生活則是心智與信念的實踐。

想住哪種房子，先問自己想過哪種生活；想過哪種生活，先理清心的意念是什麼。

好的空間必定有良善的生活習慣與心智信念作為支持，單單依靠美學或先進的營建技術無法讓建築變得更有價值。建築教育亦然，美學與技術都只是方法跟手段，想真正地進步還是必須從根本著手，就算正向的心智無法短時間藉由教育達成，至少可從養成好的生活習慣開始，鼓勵學子們體驗多樣生活，多閱讀多討論，加強邏輯思考的訓練，期望可由上而下地強化對於建築與環境的素養，並由下而上地養成獨立而健全的心智。

本文刊載於東海建築98級畢業設計作品集  
2015 Apr. / 台北



## 建築行旅的一些分享

很高興又有機會在東海畢刊上說說話，記得上一年畢刊我談老師的主要職責是傳道授業解惑，是一個自我提醒，提醒自己教育的目的，終究是要給予學生更高的目標願景。

今年我想分享一個自己學習的心得，能普世適用貫穿時空的觀念。在自身建築行旅上，包括教學與執業，給我很多幫助，解開很多常見卻似是而非的說法。

在教學上，學生常常會困擾在很多兩難的討論，比如理性思維/直覺美學熟重熟輕、形式/機能的對立、幾何/有機型式的為難、客觀事實/主觀感知的爭論歧異，甚至畢業設計題目也要分成狹義建築類

（傳統東海派/建築重裝訓練）/廣義建築類（非建築物/非實體類型）。這些討論不論導向何處，本質上是對於事務相對的信仰，奠基在〈事物客觀上有其根本性的分別〉觀念，亦即相信非此則彼，因此試圖在相對事物之間進行比較辯證，以求找到自身的歸屬或說服對方。

但這樣的討論與比較，往往只是讓雙方各自看到更多自我支持的證據，更加信自身原所傾向的觀點。如果能夠去除事物必定相對，必有分別的先入為主看法（去分別心），嘗試相信〈你我他並無不同，萬事萬物本質並無區別〉，以此信仰重新找尋相對討論之間，其本源必相通之處，再回歸討論層次，問題即使不能迎刃而解，方向也必不言自明。

在唯心，甚至唯識（一元）的觀點，並不存在客觀的事實差異，基礎講，各人有不同主觀認知，故有無量數客觀事實存在。深些講，主體意識也會形塑外在實相，意即心隨境轉，境亦隨心轉。若能不只是嘗試相信，而是深切理解與內化此真相，唯物二元論（多元論）辯證將僅成為工具，如同「無」和「有」是協助我們討論空間構成的工具，微觀下物質99%終究是外圍電子環繞中間極小中子質子的空無，如同巨觀下宇宙真空與星球星系的比例關係。

物質，只是不同空間尺度下觀看的相同的基本粒子；事物的變遷，會在不同的時間尺度切面下，呈現無常的變幻，無常無盡的變化即是一種有常輪迴。無與有如同光和影是同時存在的一體不二；我們需要認知的，是上述討論的相對事與物並非是本質性的不同，而是至於其中的「關係」在作用，我簡稱此為事物的「通性」。簡化說，組成所有物質的基本粒子，相互之間有一個無形的通性，物理學稱之為「四個基本作用力」，不同的作用力交織下形成所有我們能分辨的物體。而人與人之間關係的通性，儒家稱之為五倫，君臣父子兄弟夫妻朋友，掌握這關係便能適切扮演角色而不逾矩，進而達到儒家的理想典範「仁」（通性內還有通性，亦可更深入提取五倫的通性）。

建築的形體、理論、風格與各種主義之間，究竟來說，也並非對立，而各自有其通性，通過本質性思考，掌握通性，會幫助理解與做出適切的設計。以第三段學生常見的提問為例，進入看似衝突的兩端內部，找到相生的脈絡，理解通性再回到問題層面，我簡易回覆如下：

相信理性與感性的兩端並非對立，而是一元不二，將能思索出理性思維和直覺力其實是鏡子的兩面，同時存在並且其在究竟層面互通，以理性邏輯進行長時間的琢磨與推衍，能合理地趨近真理，研究成果將呈現出如藝術品般的美感。而敏銳的直覺靈感，其美好創作也必定能夠以純理性方法找到其組織與產生邏輯（簡化100倍說，真理與美為創作之根本通性，也是理性與感性兩端的共同追求與目標）。理性思維創作要按部就班，敏銳直覺力快速好用，但如果直覺創作深度不夠，沒有達到通性層次，無法感動人心，又缺乏理性思維作為與他人的溝通工具，將淪為自說自話，既無影響力也得不到認同。而發展過程看似合理的理性創作，若缺乏紮實的數據支持，或嚴謹邏輯思考，將只是無趣機械化的鬆散產物，並且在認真推敲下漏洞百出，更遑論要呈現美感。

台灣的建築教育跟隨西式的現代理性思維，往往缺乏感性與直覺力培養。因此建議學生先去除唯物論思維，打開五感，做形而上的直觀訓練，補足美學素養。

換個角度想，以台灣建築實務上常常缺乏設計發展時間與研究費用的限制來說，理性思維僅能提供低階建築設計生產用，對高階建築人而言僅僅是溝通的工具；原本所謂不客觀的敏銳度與直觀力，反到能不受現實條件限制，提供相較理想的設計方案。當然上述也是簡化了100倍說法，真實的修煉過程往往是理性與感性並進，互為表裡為用，也互能砥礪增進，但觀念上必須先破除兩者相對不容的桎梏。

「形隨機能」似乎成了現代建築教育的天條，但此說並不完備；因為機能亦隨形。機能與形式也非對立，而是一元不二。簡化100倍說，柯比意的Villa Savoye是以理性思維為主出發，形隨機能但又何嘗不美；廊香教堂則以形而上的需求為重，機能隨形但又何嘗機能不備？意思是以形式思考出發，琢磨其到究極的美，理應便會自動符合使用且機能完善，否則簡單回頭說便是不好的形式。

同樣琢磨機能到無可挑惕的使用狀態，其產生的型式必定呈現普世認同的美感，因為究極的好用與真正的美都符合一個通性，即是自然運行的道理（道）。

此原因不難理解，因為真正的形式之美必定與四周環境相合，必定與人類感知相應；完善機能意即符合人類活動與人體工學，上述皆根出同源由自然界的規則而產生（人是自然的一部份非與自然對立），因此機能與形式也是鏡子的兩面，同一件事。白話講，若一建築物怎麼看，看了很久，其形式都難以被普世接受，以機能或議題來說服他人是不完備的；反之，一建築物不好用，以造型創新或理論發展為說詞，亦不應被接受為是好建築，只能勉強說有其他價值。

完善機能必定符合對造型美學的基本原則，但這裡所謂的造型美學並不是指風格（風格有時代性非恆常），而是指適切的比例（量體線條疏密等等），比例就是關係，亦可說是設計的根本通性。在建築界龐畢度中心是一個好例子，在其他設計界則更屢見不鮮，如高效能的跑車引擎或機械錶的機心，都是極致的機能亦通普世的美感。生物界與自然界的形式美感與機能一體則更是不言自明，所以摒棄兩者對立的觀點，設計過程中時常以兩方角度進行檢討，往往能突破盲點，更上一層；賞析討論建築作品時，也能有清晰的立場，不至於人云亦云。

大學教育的目的可以借鏡四書中「大學」的內容，其在於傳授做人做事的根本道理，理解明明德、親民，止於至善的內涵；通過格物致知、誠意正心，進而修身齊家治國，追求天下平。這是教育的通性，專業技能應為從屬，若主從顛倒，可能是教出破壞環境的建築匠；由另一角度，台灣建築系所畢業學以致用的比例甚低，當代建築的進展又是朝向多元分工，似乎培養建築大師（建築師）的狹義建築議題可以稍加放鬆了。需要限制的不是議題方向的廣度，而是理解與發展的深度；把關的方式不是強迫學生專業重修，而是給予公正的評價，自省的機會，但讓其自行面對外部環境，做自己的選擇。至於學校或是系所的榮譽評價，不應在考量之內。

而在我自己的生命旅程、建築的執業經歷，甚或是每個案件的設計發展過程，每當遭遇兩難的選擇或是曖昧不明的迷霧時，放下分別心，潛入找尋看似不可能之間的通性，再浮出時，往往便有好的答案。將此小小的心得送給各位畢業的學子，恭喜你們，也祝福你們藉由內在理解，得到對應外在的處事智慧與利益眾人的慈悲心。



## 很好的一年

想著畢刊文字要為各位寫些什麼，腦子裡浮現的大多是各家討論畢業設計的觀點（是對現階段的總結還是對未來探索的開始），建築系五年教育的意義（該要培養建築操作能力還是概念思考強度），給年輕建築師與設計師的意見（該要如何面對社會，或如何面對自己）等等。發覺自己身兼學校畢業設計召集的任務，在每日工作中對這些說法已經感到過剩。

所以想來丟開抽象的討論，就說說我對各位的記憶印象。

與各位的相處，是我在東海的第二年。兩個學期前剛進這裡的我還沒有什麼概念，和三位勇敢選擇我的畢業班學生（依容、陶瑋、宥先）一起邊做邊學，算是見習了一趟。輪到各位，我比較完整地參與了五年級的教學，才有機會更大幅度地加入各位的設計過程。

因為喜歡珈翎的設計風格，宥廷所追索的秩序，嘉軒對於移動的喜好，以及方恩從個人習畫經驗而出發的設計初想，選擇了與幾位一起工作。我們約了每週三的早午餐時間，先是在圖書館的咖啡廳，後來也到校內外的各個地方，五人一起談著設計，以及許許多多的其他。記得幾個冬夜與各位討論作品，回到家裡總不禁自己揣想，若是自己要做這些困難的題目，還真不知道該怎麼辦才好；只好回頭跟各位說，需要掙扎的事情才值得做，纔值得一年內無盡的精力投入。但終究各位也能在設計上跨出自己的步伐。在學校的我平日沒有什麼設計機會，而能在各位的畢業設計上看著共同討論過的平面與空間，逐漸一筆一刀地成形，便是最大的成就與滿足。

而我與班上同學們的緣分不僅於此。從夏天的台灣大道工作營，秋天的七期組設計課，畢設評圖場上與私下與班上所有人的交流，我們有了語辰的析色山水與 D7 重劃，珈翎的天空道路天空，范瑄的都市桌遊，柏瑋的招牌地景，雨潔的在與不在中港路，小朋友的路/音，小 Sun 的百貨公街，怡潔與亭雯的濫情建築，旻羲與珈翎的七期中城，韻雅的速愛旅館，思云的假設公園。畢業之後緊接著的「珍奶建築」威尼斯雙年展工作營，超級台中出版計劃，超詳細：冷靜製圖工作營（韻雅與宥廷），樂樂民生地圖報製作（珈翎與宥廷），一直到現在仍在進行著 99 級畢業視覺（小欣美術總監）；這一年多以來所有工作成果，後面都有著各位的大力幫助。

很高興能夠有機會跟大家一起做設計。與各位在一起的時間，是很好的一年。

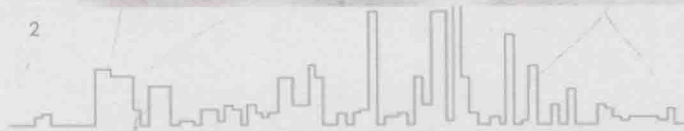
畢業設計 98 級畢刊文字 / 凌天





1

2



1-台灣大道招牌地景/林柏瑋

2-台灣大道天空道路/柯盈瑜

3-台灣大道商業色票/許珈翎

4-台灣大道析色山水/徐語辰



3

4



樂樂民生



樂樂民生製圖/劉育廷·許珈翎